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**歡迎**

主席歡迎各委員及政府部門代表出席二零一六至一七年度交通及運輸委員會（交運會）第一次特別會議。於二零一七年四月六日凌晨發生電車出軌翻側意外，由於委員會十分重視是次意外，因此召開特別會議與有關政府部門和電車公司了解成因。

**第1項： 通過會議議程**

1. 委員會通過會議議程。

**第2項︰ 關注西行電車轉入德輔道中彎位的出軌意外**

 **(中西區交運會文件第39/2017號)**

 **要求警方、運輸署、電車公司交代「電車中環出軌翻側」事故**

 **(中西區交運會文件第40/2017號)**

(下午5時01分至6時18分)

1. 主席開放文件討論，委員的發言重點如下：
2. 陳學鋒議員指近年發生了多宗電車事故，而電車公司於是次的回覆沒有解釋電車出軌的成因。他表示，電車公司更新剎車系統後，車速顯著上升，他相信新的剎車系統間接導致意外發生。他詢問電車公司在更換系統後，是否提高了電車車速及收到與電車行車速度有關的投訴有否增加。他亦詢問意外是否與駕駛員的駕駛態度有關。
3. 李志恒議員理解由於意外成因仍在調查當中，故電車公司不便透露詳情，因此於是次回覆沒有說明電車出軌的成因。他希望電車公司及運輸署能保證電車的系統及相關硬件是安全的，以釋除市民對電車安全的疑慮。
4. 楊開永議員指電車公司於是次的回覆沒有解釋電車出軌的成因，亦沒有提及事發時電車的車速。他續指，據網上片段，當時電車的車速很快，他希望有關部門調查當時電車是否超速及詢問有關部門有何具體措施防止電車超速。
5. 楊學明議員指電車已裝有限速器，以防電車因超速而出軌。他表示，電車公司的回覆指於事故地點S型彎位前已設置了警告標誌，然而，他認為直路亦有危險性，因為車長於直路駕駛時，車速會相對提高。他詢問電車公司會否收緊限速器的設定，以防車長以高速駕駛電車。他要求電車公司提出具體的措施，以避免再因電車車速過高而導致意外。
6. 吳兆康議員指近年電車意外頻生，上次西區發生電車意外後，電車公司指會加強員工對電車安全車速的知識，然而，意外再次發生，顯示勸喻及培訓未足以解決問題。他詢問電車是否裝有限速器，如果沒有，為何不安裝。另外，他詢問涉事路段的清洗情況。
7. 許智峯議員指電車公司在回覆提出一系列的措施以防電車在「黑點」發生意外。他詢問根據過往記錄，事發地點是否交通「黑點」及電車是否容易於該路段出軌。另外，他指電車公司曾發出一個內部指引提醒司機駕駛電車時車速不要太慢，他詢問電車公司該指引是否導致是次意外的成因之一。他詢問電車公司為何要求車長提高車速及較慢的車速對電車公司的營運有何影響。
8. 梁景裕委員認為事發的彎位是電車的交通「黑點」，他建議電車公司透過定位系統，每當電車行經「黑點」時，提醒司機要小心駕駛。另外，他建議於事發彎位加設圍欄，若不幸發生意外時，可避免電車翻側。此外，他詢問可否鋪設可減低電車震動的物料及有否為道路經驗較淺的電車司機加強培訓。他續指，許多情侶於事發彎位拍攝結婚照，他詢問會否因拍攝遺留的雜物而導致意外。
9. 葉錦龍委員指最近才重新鋪設事發路段的路軌，但該段路軌已經堆積了塵埃，他詢問電車公司清潔路軌的頻率。他指電車於事發路段會傾斜，他詢問電車於何斜度會翻側。另外，他詢問巴士在旁高速駛過會否導致電車發生意外及可否鋪設一些物料以減低電車車速。
10. 甘乃威議員指電車公司曾發出了一個名為「行車監察數據」的內部通告，以比較司機行車速度是否較平均速度慢，同時設立排名。車速特別慢的司機，亦將會被約見。他擔心該排名是導致意外發生的最主要成因。他詢問電車公司發出和撤回該通告的原因及詢問是否因電車公司要求車長加快車速而導致電車出軌意外頻頻。
11. 鄭麗琼議員詢問電車公司回覆中指的雷射槍偵測車速的目的是為了防止電車車速過快還是過慢。另外，她建議於電車上安裝車速顯示屏，當車速過快時，會響起警號以提醒司機留意車速。她詢問電車公司要求的平均車速為何、乘客是否可以於電車上層站立及是否所有司機已於受訓期間知悉意外風險較高的交通「黑點」。此外，她詢問是次意外的傷者會否獲得賠償。
12. 葉永成議員詢問「可編程邏輯控制器」會否對司機造成心理壓力。他要求電車公司盡快公開車速紀錄儀的資料，並以是次意外為鑑，避免日後再次發生意外。
13. 主席詢問電車軌道內的沙石是否導致是次意外的成因之一。他希望電車公司於會後提供電車的交通「黑點」，他續詢問現時於電車加裝限速器的進度、電車公司的通告是否導致是次意外的成因、運輸署有否向電車公司發出安全指引及警方有否監察電車超速的情況。
14. 運輸署總運輸主任/房屋計劃李民浩先生指運輸署十分關注是次電車出軌意外，但由於事件仍在調查當中，因此調查細節不便透露。整體而言，電車出軌的成因可能因為電車機件或制動系統的問題、電纜或車軌的問題、司機駕駛技術及態度的問題或因外來原因。由於事故仍在調查中，尚未知道是次意外的成因。而根據機電工程署就較早時發生的數宗電車出軌意外的調查結果，早前的意外與電車機件、路軌及電纜無關，電車公司的報告認為意外是因為於事發路段車長駕駛的車速超過電車公司所規定的車速。為了監察車速及車長的駕駛表現，電車公司因此安裝了「黑盒」及車速限制器。此外，運輸署沒有收到電車公司的通知會推出行車速度數據監察計劃，運輸署得悉後立即去信電車公司詢問該計劃推出的原因及目的，以及檢討有關安排。意外發生後，電車公司即時暫停計劃。運輸署認為車長應因應實際交通情況以安全車速行駛，如該計劃會導致車長以競速形式駕駛電車，運輸署認為是不可接受的。但如計劃目的是令車速異常緩慢的車長調整至正常車速，運輸署則認為是無可厚非。運輸署將會向電車公司了解該計劃的目的及以何形式達到理想的效果。
15. 警務處意外調查隊(3)(調查及支援組)港島交通部主管趙崇熹先生指警方不時於相關地點巡邏，如發現有任何障礙物或垃圾，警方會即時處理。技術上，警方可利用雷射槍監察電車的行車速度。警方十分關注超速駕駛的情況，並不時採取不同形式及規模的行動以打擊超速駕駛。另外，電車車速的上限是根據道路的標準，一般而言為每小時最高50公里。警方沒有檢控電車超速的數據。
16. 香港電車有限公司總經理敖思灝先生就是次意外致歉，他指電車公司正全力協助警方、運輸署及其他政府部門調查是次意外。電車公司把營運安全放於首位，為防止電車出軌，於去年十月已在所有電車上加裝了車速紀錄儀，俗稱「黑盒」，以記錄電車的車速，同時有關數據可作分析之用，預防意外發生。今年二月曾發生電車意外，電車公司因此於主要地區監察電車車速。電車的限制車速是最高每小時50公里，而新的電車最高時速是每小時42公里，並於彎位限速。電車公司透過考試以確保新入職的司機均知悉彎位的車速限制，並於特定的位置，設有測速的儀器以確保電車不會超速。另外，電車公司有提供足夠的培訓予車長，新入職車長的培訓為八星期，並因應車長的需要或會延長訓練。而於首兩年，電車公司每個月都會評估車長的工作表現。
17. 他續指，事發路段的路軌，已於本年一月重新鋪設。電車車軌深49毫米，而電車的車輪會陷入路軌19毫米，因此路軌上的塵埃並不會對電車安全構成影響。電車公司有既定指引監察電車路軌的清潔狀況。他重申，電車公司將營運安全放在首位，並從來沒有要求司機加快車速。該通告是改善電車車速計劃的一部分，目的是縮短電車車程，避免出現脫班情況，從而達至服務時間表的要求。該計劃亦包括加裝黑盒及以雷射槍測速。電車公司曾多次與工會及車長溝通，商討防止電車超速的措施。另外，電車公司在特定位置會作突擊檢查，以防電車超速。他指是次計劃希望以科學的形式辨別出哪一個車長的車速在同一地段及時段較平均車速慢。他承認以此溝通方式不適合，並引起誤解，因此電車公司已撒回該通告。
18. 主席開放第二輪討論，委員的發言重點如下：
19. 陳捷貴議員指是次意外發生於凌晨是不幸中的大幸，若在日間發生意外，後果不堪設想。他希望電車公司汲取是次教訓。他認為是次意外與電車公司要求車長車速不要過慢有關，他詢問電車公司會否暫停該計劃。他續指，有傳聞指車長間因此互相競賽，他詢問電車公司有何措施以改善車長的駕駛態度。另外，他希望電車公司就路軌塗層技術作補充。
20. 楊學明議員指電車公司注重效率，曾有電車車長向他表示只有十五分鐘的午膳時間，他指該情況或屬個別事件，但他希望電車公司尊重員工的權益，提供足夠的休息時間予員工，以免影響電車安全。
21. 吳兆康議員詢問電車公司曾否了解為何相關車長的車速會特別慢及詢問運輸署會否為電車制定最高車速，以助警方有效地執法。此外，他詢問電車公司有否計劃於所有電車加設限速器。
22. 許智峯議員指經過剛才的討論，是次意外與超速有莫大的關係。然而，他指如電車的車速限制是跟隨道路的限速，電車因此並不會超速，因為電車根本不能以該車速行駛，他詢問涉事彎位的安全車速是甚麼。另外，運輸署指事發地點並非交通「黑點」，而電車公司則於回覆提及於電車「黑點」預防意外的措施。他詢問事發地點是否交通「黑點」。此外，電車公司發出指引通知車長將會被監察行車速度，並會用該數據以辨別出車速較慢的車長，他認為即使該通告的原意並非要求車長加快車速，但會間接導致車長加快車速。他認為運輸署應與電車公司一同制定電車的最高車速。
23. 梁景裕委員指電車公司的回應沒有提及如何防止電車脫軌意外再次發生。
24. 葉錦龍委員指事發路段的路軌被沙塵填平了一半，他詢問電車公司有否就電車軌道制定清潔的標準。他續指，電車行經事發地段時會傾斜，他詢問電車最多傾斜多少度而不會翻側。他指於事發地點東行線有限速標誌，他詢問該段限速多少及於西行線是否亦有限速指引。
25. 葉永成議員希望運輸署及電車公司於調查結果完成後，向委員會提交詳盡的報告。
26. 陳學鋒議員詢問電車公司是否因更新了剎車系統而促成了是次的意外。他希望電車公司補充更換剎車系統前後電車意外數字的對比及電車公司收到市民對電車急停的投訴數字。
27. 香港電車有限公司營運經理李明耀先生指電車公司有給予員工充足的用膳時間，每次最少有三十分鐘。
28. 香港電車有限公司敖思灝先生指有關計劃現已擱置，該計劃有助辨別出同一條行車路線車速較平均車速慢許多的車長，電車公司會約見相關車長以了解該車長是否在行車時遇上困難，藉以協助相關車長調整行車車速至車長間的平均車速，而該平均車速是其他車長於安全情況下能達到的。此外，電車公司曾收到市民投訴電車行車車速太慢。
29. 他補充，事發彎位的車速限制是每小時最高15公里，所有車長都知道該限制，車長亦需因應實際情況以安全車速駕駛。另外，黑盒已安裝在所有電車上。電車公司沒有將是次計劃的內容通知運輸署，因為電車公司認為該計劃是為提升服務質素的內部指引。如電車公司有意重新推出有關計劃，電車公司將與運輸署緊密聯絡。他續指，發生電車意外後，電車公司定會檢查路軌的狀況。過往的電車意外從未曾涉及路軌問題，而更新電車剎車系統是更新電車機件計劃的一部分，新的剎車系統自去年年頭起使用。電車公司就維修電車的剎車系統有一套嚴謹的準則，每八天檢查一次。根據記錄，沒有剎車系統曾出現問題。
30. 運輸署李民浩先生指運輸署已要求電車公司就安全駕駛作出一系列措施，包括發出通告及與車長會面以提醒安全駕駛、亦於事發地點附近豎立限制車速的標誌、要求電車公司更緊密監察安全車速及會檢視給予車長的培訓是否足夠。機電工程署會與電車公司溝通關於電車的檢查、保養及維修事宜。他補充，運輸署與電車公司的交通黑點定義不同，因此雙方就涉事路段是否黑點的看法並不同。路軌塗層新技術是指以具彈性的環保橡膠物料先包裹著路軌，然後才把路軌鋪設在混凝土上，因而可以減少行車所產生的噪音及方便日後維修。政府預留了約二千萬元以配對方式向電車公司提供資助，從而加快更換路軌的進度，減低對市民的影響。運輸署設有二十四小時運作的緊急事故交通協調中心，監察交通情況，因此能與電車公司維持緊密的溝通，如有緊急事故，可互相通知，運輸署會加強與電車公司的配合。
31. 機電工程署高級工程師/鐵路4李雨華先生指根據電車公司早前提交的資料，即使風速達至三號風球，亦不會導致電車翻側。另外，根據早年電車公司做的研究，電車可接受最大傾斜度約16至18度，詳細資料可由電車公司提供。
32. 主席總結，希望不會再次發生電車出軌的事故，運輸署有責任監察電車公司的運作，假如電車公司再次推出有關計劃，希望運輸署與電車公司商討有關計劃的內容。另外，主席要求運輸署向電車公司提供車速的指引及於是次意外調查報告完成後，讓委員知悉意外的調查結果。
33. 主席請委員就下列動議作出表決。經投票後，下列動議獲得通過。

|  |  |
| --- | --- |
| 動議I： | 本會要求有關部門正視電車出軌意外的問題，盡快成立專責小組調查事件，並研究及提出相關的改善措施。(由陳學鋒議員提出，楊學明議員和議) |

(15票贊成：陳財喜議員，陳浩濂議員，葉永成議員，陳學鋒議員，陳捷貴議員，甘乃威議員，鄭麗琼議員，李志恒議員(授權楊開永議員)，楊開永議員，楊學明議員，吳兆康議員，許智峯議員，梁景裕委員，吳永恩委員，葉錦龍委員)

(0票反對)

(0票棄權)

|  |  |
| --- | --- |
| 動議II： | 本會要求政府徹查是次意外，並儘快公開詳細交代意外的經過，並與電車公司、運輸署及警方檢討現行政策，防止同類型事件再次發生。(由許智峯議員提出，吳兆康議員和議) |

(15票贊成：陳財喜議員，陳浩濂議員，葉永成議員，陳學鋒議員，陳捷貴議員，甘乃威議員，鄭麗琼議員，李志恒議員(授權楊開永議員)，楊開永議員，楊學明議員，吳兆康議員，許智峯議員，梁景裕委員，吳永恩委員，葉錦龍委員)

(0票反對)

(0票棄權)

|  |
| --- |
| **第3項︰其他事項**（下午6時19分） |
| 1. 沒有其他事項。
 |
| 1. 主席宣布會議結束，並多謝各位嘉賓和委員出席會議。會議於下午六時十八分完結。
 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 會議紀錄於 | 二零一七年六月八日 | 通過 |
|  | 主席:陳財喜議員, MH |  |
|  | 秘書:黃筱靜女士 |  |

中西區區議會秘書處

二零一七年六月