

北區區議會交通及運輸委員會
北區巴士及小巴服務工作小組
第 5 次會議摘要

日期：2017 年 7 月 3 日(星期一)

時間：上午 10 時正

地點：北區區議會會議室

出席者

主席：曾勁聰議員

成員：何樹光議員

侯福達議員

姚銘議員

陳旭明議員

陳惠達議員

曾興隆議員

黃宏滔議員, MH

廖興洪議員

劉其烽議員

劉國勳議員, MH

藍偉良議員

林淑菁女士

萬新財先生

潘孝汶先生

秘書：何達文先生 北區民政事務處行政主任(區議會)4

列席者

鄺庭樂女士 民政事務總署北區民政事務助理專員(1)

吳冠雄先生 運輸署高級運輸主任(北區)

林子豪先生 九龍巴士(一九三三)有限公司傳訊及公共事務部副主管

李述恆先生 九龍巴士(一九三三)有限公司高級主任(策劃及發展)

黃子健先生 九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(車務)

龔樹人先生 城巴有限公司營運經理

周禮芬先生 上水專線小巴有限公司公共關係及車輛營運總監

吳漢年先生 新界 502 小巴行政經理

邱戊秀先生 新界 502 小巴車隊經理

議程第 3 項

吳錦嫻女士 運輸署高級運輸主任／巴士發展(大嶼山)
馮羨儀女士 運輸署署理高級運輸主任／巴士發展(新界東)
潘振剛先生 龍運巴士有限公司襄理(車務)

未克出席者

侯志強議員
溫和達議員
胡景鵬先生

開會辭

主席歡迎各成員、部門和機構代表出席北區巴士及小巴服務工作小組(下稱「工作小組」)第 5 次會議。

2. 主席表示，侯志強議員因出席新界鄉議局會議而未能出席是次會議。由於侯議員的缺席理由符合《北區區議會常規》的有關規定，工作小組批准他的缺席申請。

3. 主席續表示，胡景鵬先生於會議前以書面通知秘書處未能出席會議，但未有列明缺席原因。工作小組不批准他的缺席申請。

第 1 項——通過 2017 年 4 月 26 日第 4 次會議摘要

4. 工作小組通過第 4 次會議摘要。

第 2 項——討論小巴服務事宜

5. 主席表示，是次會議沒有有關小巴服務的提案或續議事項，請成員於此項議程提出對小巴服務的意見，列席小巴公司代表可以作出回應。

6. 主席續表示，上次會議有成員就 502 號線服務提出意見，包括建議 502 號線恢復繞經粉嶺南、分拆路線以服務區內更多地點，以及早上特別班次不停中途站的問題。他建議工作小組首先討論 502 號線服務事宜，然後才就其他區內小巴路線進行討論。
7. 何樹光議員希望小巴公司開辦 502 號線由牽晴間開出的早上特別班次，並認為小巴公司可因應不同時段的需求，於繁忙時段和非繁忙時段分別加密和縮減班次。
8. 劉國勳議員認為小巴公司可考慮分拆 502 號線，以配合客量增長。
9. 藍偉良議員指出，如分拆路線不會影響現有乘客，他支持 502 號線進行分拆。
10. 主席請小巴公司留意 502 號線於早上繁忙時段的班次，指出有乘客於有關時段未能在北區醫院分站登車。此外，他表示北區區議會交通及運輸委員會(下稱「委員會」)曾建議開辦來往上水北、粉嶺北和大埔那打素醫院的小巴路線，詢問新界 502 小巴會否有意開辦有關路線。
11. 邱戊秀先生回應說，502 號線一直出現虧損，情況於該線不經牽晴間後稍有改善。儘管如此，小巴公司亦已新增兩部全新的小巴行走 502 號線。礙於資源所限，小巴公司暫未有計劃開辦其他的短途班次。
12. 吳冠雄先生回應說，運輸署會繼續與小巴公司探討其他可行的服務改善措施。
13. 黃宏滔議員、劉其烽議員和曾興隆議員均支持開辦來往上水北、聯和墟和大埔那打素醫院的小巴路線。
14. 黃宏滔議員並詢問城巴有限公司(下稱「城巴公司」)會否有意開辦來往北區和大埔那打素醫院的巴士路線。

15. 吳冠雄先生回應說，過往 502 號線繞經牽晴間的路線迂迴，故在諮詢委員會後，502 號線不再繞經牽晴間，而牽晴間的乘客可乘搭 73 號線巴士前往大埔那打素醫院。另一方面，現時 502 號線於繁忙時間設有服務粉嶺南的短途路線。如粉嶺南的乘客需求上升，運輸署會與小巴公司研究加強短途路線的服務。

16. 何樹光議員不滿運輸署代表的回應，認為 73 號線未能取代 502 號線的小巴服務。

17. 主席請運輸署積極考慮增設 502 號線牽晴間特別班次，並與何樹光議員跟進有關事宜。 運輸署

18. 主席請成員就其他區內小巴路線發表意見。

19. 侯福達議員提出以下意見：

- (a) 要求上水專線小巴有限公司董事馬僑生先生列席工作小組會議；以及
- (b) 部分鄉郊小巴線的用車殘舊，而且車廂內有蟑螂，要求小巴公司改善車廂衛生情況。

20. 劉其烽議員要求小巴公司和運輸署跟進 58S 號線脫班和 501S 號線司機沒有按既定路線於粉嶺停站的問題。

21. 廖興洪議員詢問來往港鐵上水站和上水鄉、華山村的兩條小巴線會於何時開辦。

22. 劉國勳議員提出以下意見：

- (a) 501A 和 501K 號線的小巴衛生情況不理想。由於兩線的車輛於深夜會行走通宵路線，小巴公司或因此未能徹底清潔車廂；以及
- (b) 要求小巴公司和運輸署確保 501K 號線往欣盛苑方向按照

既定班次行走。

23. 曾興隆議員建議小巴公司縮短 52A、54A 和 56A 號線車輛於港鐵粉嶺站的停留時間，以節省乘客的候車時間。他並詢問上述路線會於何時改用 19 座小巴行走。

24. 周禮芬先生就成員的問題、意見和建議綜合回應如下：

- (a) 馬僑生先生因事未能列席是次會議；
- (b) 現時所有北區鄉郊小巴線均以石油氣小巴行走。雖然小巴公司會定期為車輛放置殺蟲藥，但蟑螂或會從坑渠爬入車廂。小巴公司已要求食物環境衛生署(下稱「食環署」)加強上水小巴總站的滅蟲工作；
- (c) 由於 58S 號線的客量下降，小巴公司計劃向運輸署申請調整該線凌晨 3 時後的班次；
- (d) 小巴公司會派員監察 501S 號線的運作，確保所有班次均於聯和墟停站；
- (e) 小巴公司認為來往華山村和港鐵上水站的小巴線營運狀況未必理想，因此未有計劃開辦該線；以及
- (f) 小巴公司會加強清潔 501A 和 501K 號線小巴車廂，並會派站長確保兩線按照時間表行走。

25. 吳冠雄先生就成員的問題、意見和建議綜合回應如下：

- (a) 運輸署已要求食環署留意上水小巴總站的衛生和蟲患問題；
- (b) 運輸署將加強監察 58S、501A 和 501K 號線的運作，確保有關路線按照時間表行走；以及
- (c) 如有需要為新小巴線進行招標，運輸署會考慮將來往上水

鄉和港鐵上水站的路線納入招標組合內。

26. 劉其烽議員不贊成小巴公司調整 58S 號線凌晨 3 時後的班次。此外，他詢問周禮芬先生與 52A 號線的營辦商的溝通方式，並建議邀請 52A 號線的營辦商列席工作小組會議。

27. 侯福達議員建議運輸署可引入其他小巴營辦商經營新小巴線。

28. 周禮芬先生就成員的問題、意見和建議綜合回應如下：

- (a) 他和 52A 號線營辦商的溝通方式以電話為主；
- (b) 因應成員意見，小巴公司會考慮於早上繁忙時間派員前往港鐵粉嶺站處理車務，確保在港鐵粉嶺站等候的小巴不多於兩部；
- (c) 58S 號線往大埔的客量跌幅較大，小巴公司計劃申請調整該線班次，並微調 58S 號線往北區的班次；
- (d) 小巴公司會再考慮於上下午繁忙時段開辦一至兩班來往華山村和港鐵上水站的班次；以及
- (e) 小巴公司正訂購 19 座小巴，但未就該些小巴行走的路線進行規劃。

29. 吳冠雄先生回應說，因應成員意見，運輸署會加強監察有關小巴線的班次。另外，新小巴線的開辦日期須視乎其他路線的招標日期而定。

30. 主席請小巴公司和運輸署跟進成員意見，並請運輸署邀請 52A 號線的營辦商派出代表列席工作小組會議。 運輸署

第 3 項——2017-2018 年度北區巴士路線計劃
(工作小組文件第 8/2017 號)

31. 馮羨儀女士介紹工作小組文件第 8/2017 號。
32. 劉國勳議員提出以下意見和問題：
- (a) 質疑運輸署漠視北區區議會意見，表明難以接受 2017-2018 年度北區落實的巴士路線計劃；
 - (b) 隸屬運輸署運輸管理(新界)部的高級運輸主任(北區)為委員會的常設代表，會列席委員會及工作小組會議，較每年只列席一次委員會會議的巴士發展部代表更了解北區區議會的意見。他詢問運輸署兩個組別之間的分工安排如何；以及
 - (c) N373 號線的收費過高，有下調空間。
33. 劉其烽議員認為運輸署支持的多個方案(包括 373 號線繞經林村、E43 號線維持不經機場後勤區和 N373 號線繞經大埔並維持 39.9 元收費)均不獲北區區議會支持，反映運輸署的處理手法並不尊重北區區議會。他亦指出 673 號線改經天后後將途經多組交通燈，要求運輸署和九巴公司重新審視改道建議。
34. 陳惠達議員指出，運輸署接納大埔區議會的意見，安排 N373 號線繞經大埔，卻未有回應北區區議會對 76K 號線延長至華明和 E43 號線修改行車路線和提供全日服務等訴求，做法漠視北區區議會的意見。
35. 黃宏滔議員質疑運輸署北區落實的巴士路線計劃與北區區議會意見背道而馳，並認為即使不少北區巴士路線會途經其他地區，亦不代表該些路線須在其他途經地區設站。他建議工作小組否決落實的北區巴士路線計劃，要求運輸署重新制定有關計劃。
36. 潘孝汶先生認為運輸署沒有聆聽委員對巴士路線計劃的意見(包括反對 373 號線繞經林村、要求檢視 E43 號線的路線和 N373 號線繞經銅鑼灣及不經大埔等)，認為北區居民不會支持巴

士路線計劃。

37. 廖興洪議員詢問九巴公司仍未安排 673 號線繞經翠麗花園的原因。

38. 藍偉良議員質疑運輸署未有正視北區區議員具建設性的意見，做法浪費公帑。

39. 曾興隆議員質疑運輸署選擇性接受區議會的意見，對北區落實的巴士路線計劃感到失望。他認為如運輸署欲擴大巴士路線的服務範圍，可將 N271 號線延長至北區。

40. 何樹光議員認為運輸署推行巴士路線計劃時應做好溝通工作，並詢問運輸署會否推行不獲北區區議會支持的巴士路線計劃。

41. 主席提出以下意見：

- (a) 不滿 274 號線於 2018 年第三季才開辦，並質疑該線只有一班車，未能吸引乘客乘搭；
- (b) E43 號線未有跟隨其他 E 線行走機場後勤區，未能發揮該線應有的效用；以及
- (c) 如 N373 號線須服務大埔，運輸署可考慮將該線改行西區海底隧道和三號幹線，經北區後以大埔為終點站。

42. 馮羨儀女士就成員的問題、意見和建議綜合回應如下：

- (a) 運輸署和九巴公司會視乎資源，考慮調整 274 號線的開辦日期。如該線受乘客歡迎，九巴公司會考慮增加該線班次；
- (b) 為節省行車時間，運輸署建議調整 76K 號線於元朗的行車路線；運輸署會與九巴公司研究延長該線至華明對行車時間的影響；

- (c) 由於 373 號線的客量偏低，運輸署建議該線繞經林村，以改善客量，並維持現有服務水平；以及
- (d) 根據現時的通宵公共交通安排，通宵巴士線提供基本的主要幹線服務。於 2017 年 3 月的委員會會議上，運輸署代表已表示收到大埔區議會希望 N373 號線繞經廣福道和太和的意見，當時未有委員表示反對。由於現時北區和大埔均未有往來港島的通宵巴士服務，運輸署建議 N373 號線修改大埔區內的行車路線，以惠及更多市民。運輸署會繼續與九巴公司跟進委員的意見並重新審視 N373 號線的具體安排。如有需要，運輸署亦會就 N373 號線的具體安排再次諮詢委員會及大埔區議會交通及運輸委員會。

43. 李述恆先生就成員的問題、意見和建議綜合回應如下：

- (a) 根據實地視察所得結果，於早上時段，673 號線改經天后後的行車時間與現時相若，而於下午繁忙時段的行車時間則較現時縮短約 10 分鐘；
- (b) 九巴公司會視乎內部資源，考慮提早 274 號線的開辦日期；以及
- (c) 九巴公司備悉 76K 號線延長至華明的建議，會檢視精簡該線於元朗的行車路線後所節省的行車時間，再考慮有關建議。

44. 林子豪先生回應說，九巴公司預計 N373 號線繞經大埔後的行車時間會增加約 9 分鐘，會繼續就有關事宜與委員會和運輸署溝通。

45. 吳錦嫻女士就成員的問題、意見和建議綜合回應如下：

- (a) 委員會於 2016 年 7 月的會議上曾討論增設北區往東涌的 E 線巴士。運輸署亦收到市民意見，指來往兩區的車費頗高。有見及此，運輸署請龍運巴士有限公司(下稱「龍運公司」)考慮開辦來往兩區的直線巴士路線，為北區居民提供車費

較相宜的巴士服務；

- (b) 由於沒有數據反映來往北區和東涌的乘客需求，運輸署建議 E43 開線初期於上下午繁忙時段各開兩班車。如 E43 號線的客量上升，運輸署會要求龍運公司考慮增加班次；以及
- (c) 現時亦有部份 E 線以東涌為終點站。由於東涌站巴士總站的交通十分繁忙，因此運輸署未能安排 E43 號線使用該總站。考慮到該線日後或會加強服務，故安排該線以東涌發展碼頭作為總站。前往機場的乘客可於東涌轉乘 S 線。

46. 潘振剛先生回應說，龍運公司設計 E43 號線行車路線時須顧及車務運作，建議的行車路線已達到行車時間的上限。

47. 主席請運輸署代表講解其巴士發展部和運輸管理部共同制定巴士路線計劃的過程如何，以及如巴士路線計劃不獲委員會接納，運輸署和巴士公司會如何處理。

48. 吳錦嫻女士回應如下：

- (a) 運輸署的運輸管理部負責監察專營巴士路線的日常運作，並將市民和各區議會對相關巴士路線發展的意見轉交巴士發展部。巴士發展部除了就收到的意見及地區發展而策劃未來的巴士路線計劃外，亦負責審核專營巴士公司每年提交的「五年發展計劃」；
- (b) 如計劃開辦或調整的巴士路線服務多個地區，有關計劃一般都會納入巴士路線計劃，並由巴士發展部徵詢相關區議會的意見；以及
- (c) 在未有與區議會達成共識前，運輸署不會落實巴士路線計劃。

49. 劉國勳議員提出以下建議、問題和意見：

- (a) 就運輸署未能安排 E43 號線途經東涌市中心的問題，建議運輸署與委員一同前往東涌進行實地視察；
- (b) 詢問 E43 號線與 S 線的轉乘安排是否免費；
- (c) 現時來往北區和港島的巴士路線經常客滿，運輸署應考慮調整 373 號線在北區的服務，或檢視該線與其他過海路線的資源，加強北區過海巴士路線的服務；以及
- (d) 要求運輸署重新制定 2017-2018 年度北區巴士路線計劃，於 2017 年 7 月 19 日的委員會會議上介紹計劃，並派出助理署長／巴士及鐵路關翠蘭女士列席委員會會議。

(會後按語：秘書處已於 2017 年 7 月 26 日安排委員與運輸署代表到東涌站巴士總站進行實地視察。)

50. 藍偉良議員提出以下建議和意見：

- (a) 運輸署可將巴士路線計劃內較具爭議性的建議分開處理；
- (b) 建議增設林錦公路巴士線和大埔過海巴士線之間的轉乘優惠，滿足林錦公路沿線居民來往港島的乘客需求；以及
- (c) N373 號線屬新增的通宵過海路線；他接受該線繞經大埔的安排。

51. 廖興洪議員認為運輸署漠視北區區議會的意見，北區區議會實難以支持巴士路線計劃。

52. 劉其烽議員提出以下意見和建議：

- (a) 不滿運輸署的回應，憂慮整份巴士路線計劃因部分建議有爭議而未能落實；
- (b) 運輸署建議 N373 號線繞經大埔後，北區和大埔兩區區議

會之間和居民之間對立。運輸署應為大埔開辦另一條通宵過海巴士路線；

- (c) E43 號線主要服務前往機場後勤區上班的北區居民，建議延長該線至機場後勤區；
- (d) 要求九巴公司開辦上水北和粉嶺北往馬鞍山的巴士路線；以及
- (e) 要求九巴公司就 673 號線改道建議與成員一同進行測試，讓成員了解改道對行車時間的影響。

53. 吳錦嫻女士回應劉其烽議員的意見，指出如運輸署未能就巴士路線計劃內的個別項目與委員會取得共識，運輸署不會落實有關項目，但不會因此而擱置整份巴士路線計劃。

54. 姚銘議員提出以下意見和建議：

- (a) 縱使成員均支持開辦 274 號線，該線卻要待 2018 年第 3 季才能開辦，質疑九巴公司做法欠缺效率；以及
- (b) 服務大埔的過海小巴線班次遠較服務北區的小巴線頻密，加上北區人口將大幅增長，運輸署應加強北區的巴士服務，並維持 N373 號線不經大埔的原定路線。

55. 馮羨儀女士就成員的問題、意見和建議綜合回應如下：

- (a) 運輸署會繼續與九巴公司跟進成員對 N373 號線的意見。就分別開辦往來大埔和港島，以及往來北區和港島通宵巴士路線的建議，九巴公司須檢視資源分配安排。此外，分拆路線的建議或會令 N373 號線的班次減少；以及
- (b) 運輸署將視乎 673 號線更改港島行車路線對行車時間的影響，考慮該線繞經翠麗花園的建議。

56. 李述恆先生回應說，九巴公司期望透過巴士路線計劃理順 673 號線於港島的行車時間，然後再研究 673 號線繞經翠麗花園

的建議。另一方面，如 274 號線有足夠乘客需求，九巴公司會考慮增加該線班次。

57. 潘振剛先生回應說，現時港鐵東涌站和逸東邨兩個巴士總站均無法容納更多路線。龍運公司會透過運輸署安排成員前往東涌站巴士總站進行實地視察。

58. 龔樹人先生回應說，城巴有限公司(下稱「城巴公司」)樂意跟進成員的意見。就成員對開辦巴士路線的建議，城巴公司會從乘客需求考慮有關建議。

59. 主席請運輸署跟進委員會主席劉國勳議員的意見，派出助理署長／巴士及鐵路關翠蘭女士列席 2017 年 7 月 19 日舉行的委員會會議。

運輸署

第 4 項——討論有關要求調整機場線 E43 走線的提案

(工作小組文件第 9/2017 號)

60. 主席表示，由於成員已於議程第 3 項討論是項議題，建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。工作小組將於討論 2017-2018 年度北區巴士路線計劃時一併討論有關 E43 號線的事宜。

第 5 項——討論有關要求 270B 線巴士全日服務的提案

(工作小組文件第 10/2017 號)

61. 李述恆先生匯報，九巴公司正與運輸署就 270B 號線改為全日服務一事商討有關細節。

62. 吳冠雄先生匯報，運輸署會在制定巴士路線計劃時探討 270B 號線改為全日服務的可行性，並會密切留意該線繁忙時段的乘客需求，如有需要會要求九巴公司調整班次。

63. 劉國勳議員詢問九巴公司就更改 270B 號線總站和加密繁

忙時段班次的跟進情況。

64. 藍偉良議員要求九巴公司盡快加密 270B 號線下午繁忙時段班次，並就更改該線總站和行車路線的建議交代跟進進展。

65. 黃宏滔議員要求運輸署和九巴公司盡快交代更改 270B 號線總站的方案。

66. 何樹光議員要求九巴公司加開 270B 號線早上 6 時 30 分的班次。

67. 李述恆先生回應說，九巴公司正與運輸署商討增加 270B 號線班次的事宜，並已就 270B 號線全日化和更改總站向運輸署提交初步建議。

68. 吳冠雄先生回應說，九巴公司正積極考慮將 270B 號線改為全日服務；運輸署會在落實有關建議前徵詢委員會的意見。

69. 主席表示，有關議題已經過多次討論，期望運輸署和九巴公司於往後會議提供具體回應。他建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 6 項——討論有關要求改善 270D 路線問題的提案

(工作小組文件第 11/2017 號)

70. 黃子健先生匯報，270D 號線於 2017 年 6 月的實際行車時間與既定行車時間相若，因此九巴公司未有計劃將該線改經大欖隧道。

71. 吳冠雄先生匯報，運輸署收到九巴公司對 270D 號線行車時間的評估，現時未有更改行車路線的計劃。

72. 劉其烽議員表示，270D 號線的行車時間受到大埔公路沙田段的交通情況影響，令使用該線前往深水埗上班的居民或會遲

到，希望運輸署和九巴公司就 270D 號線的行車時間繼續跟進。

73. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 7 項——討論有關 276 改由祥華總站開出的提案
(工作小組文件第 12/2017 號)

74. 李述恆先生匯報，九巴公司將於制定巴士路線計劃時考慮改善來往祥華邨和新界西北的交通網絡。

75. 陳旭明議員認為，70K 號線服務水平欠佳，未能為居民提供便利的轉乘服務前往他區。

76. 何樹光議員認為現有的轉乘安排未能為前往元朗的粉嶺南居民提供便利的服務。

77. 吳冠雄先生回應說，祥華邨總站尚有空間容納一條巴士路線，巴士公司在制定巴士路線計劃時會考慮新界西北巴士線以祥華邨作總站的可行性。

78. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 8 項——提案：促請九巴盡快落實全日制學生乘車優惠應與港鐵看齊
(工作小組文件第 13/2017 號)

79. 藍偉良議員介紹工作小組文件第 13/2017 號。

80. 林子豪先生回應如下：

- (a) 政府曾於 70 年代開始資助公共交通營運商向學生提供車資優惠，有關資助於 1988 年 9 月取消。此後除地鐵有限公司外，其他營運商陸續取消有關車資優惠；以及

- (b) 九巴公司計劃向全日制學生提供回程車資半價優惠時須考慮票價壓力等多項因素，會繼續與運輸署商討可行方案。

81. 主席表示，由於有關車資優惠屬全港性議題，建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 9 項——提案：要求粉嶺南往上水各巴士線統一收費
(工作小組文件第 14/2017 號)

82. 陳惠達議員介紹工作小組文件第 14/2017 號。

83. 劉國勳議員認為長途路線返回北區後的分段收費應與區內路線看齊，要求九巴公司盡快檢討粉嶺南巴士路線的分段收費。

84. 姚銘議員認為劃一分段收費有助善用資源和提高巴士營運效率，希望九巴公司仔細考慮提案建議。

85. 劉其烽議員認為劃一分段收費為乘客提供更多乘車選擇，亦有助九巴公司與港鐵競爭。

86. 藍偉良議員支持提案建議。

87. 潘孝汶先生建議九巴公司下調 279X 和 978 號線往粉嶺方向的區內分段收費。

88. 主席建議九巴公司下調 76K 號線往清河邨方向和 978 號線往華明方向的區內分段收費。

89. 李述恆先生回應說，現時 273A 號線提供頻密的區內巴士服務；九巴公司考慮下調分段收費的建議時須顧及建議對九巴公司的財務影響。

90. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 10 項——續議事項

(a) 討論有關要求盡快增加 978A 巴士及開辦回程的提案 (第 4 次會議摘要第 71 至 80 段)

91. 李述恆先生匯報，978A 號線早上 7 時 35 分班次的載客率為百分之 50 至 60，現有服務水平大致足以滿足乘客需求。如該班次的載客率持續上升，九巴公司會考慮增設 978A 號線的回程服務。

92. 劉其烽議員認為，根據現時 978A 號線的客量，天平邨一帶的乘客對 978A 號線回程服務有一定需求，認為九巴公司應試辦 978A 號線回程服務。

93. 黃宏滔議員認為 978 號線下午班次經常客滿，增設 978A 號線回程服務可起分流作用。

94. 藍偉良議員建議運輸署為整個 978 系列路線進行規劃。

95. 李述恆先生回應說，九巴公司留意到 978 系列路線的客量出現增長，已於早前加強該些路線的服務。

96. 主席認為 978 號線下午回程服務確存有不足，請九巴公司 九巴公司為 673 號線和 978 系列路線的服務進行檢討。他建議有關議題於下次會議繼續跟進。

(b) 討論有關要求加強 673 巴士線的轉乘優惠的提案 (第 4 次會議摘要第 29 至 33 段)

97. 李述恆先生匯報，九巴公司正評估加強 673 號線轉乘優惠對九巴公司的財務影響。如建議可行，九巴公司會與運輸署商討落實建議的具體安排。

98. 劉其烽議員指出，最近九巴公司推出多項票務優惠，希望

九巴公司繼續與運輸署跟進有關建議。

99. 主席認為建議便利北區居民，亦能有效運用 673 號線的車輛，請九巴公司繼續跟進有關建議。他建議有關議題於下次會議 九巴公司繼續跟進。

(c) 討論有關新增往返上水南(包括彩園路、保健路及清曉路一帶)至觀塘、港島東及九龍西巴士線的提案
(第 4 次會議摘要第 34 至 38 段)

100. 黃子健先生匯報，九巴公司計劃加密 277E 號線下午繁忙時段班次，並積極研究將 270B 號線提升至全日服務，會適時就相關詳情向委員會匯報。

101. 藍偉良議員詢問 270B 號線改為全日服務的落實日期，以及該線改為全日服務後會否繞經清河邨一帶。他亦要求九巴公司考慮加強 T277 號線的服務，使觀塘商貿區一帶的上班人士無須前往觀塘道乘搭 277E 號線。

102. 主席指出，清河邨的乘客於早上繁忙時段難以登上 277E 號線巴士，建議九巴公司考慮為該線增加班次或增設特別班次。他亦要求運輸署和九巴公司就 270B 號線繞經清河邨一帶事宜作出回應。

103. 黃子健先生回應說，九巴公司會於來年巴士路線計劃建議 270B 號線改為全日服務，並為 277 系列路線投放更多車輛。

104. 吳冠雄先生回應說，運輸署會於下次委員會會議上就 270B 號線繞經清河邨一帶事宜徵詢委員的意見。

105. 藍偉良議員詢問城巴公司是否有意開辦服務上水南的巴士路線。

106. 龔樹人先生回應說，城巴公司仍在了解北區巴士服務情況，已就部分委員會的訴求進行評估，並正就北區巴士服務準備

方案和與運輸署跟進。

107. 藍偉良議員認為運輸署可引入其他巴士營辦商服務北區，以配合北區的人口增長。

108. 黃子健先生回應說，九巴公司有足夠資源服務北區，會因應區內人口增長提出改善服務建議。

109. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

(d) 討論有關要求增設 678A 過海巴士線，便利上水及粉嶺北居民的提案

(第 4 次會議摘要第 48 至 58 段)

110. 李述恆先生匯報，九巴公司正就增加 678 號線班次與城巴公司跟進，並會視乎情況，與城巴公司檢視 678 號線的行車路線。

111. 吳冠雄先生匯報，運輸署會與巴士公司研究開辦 678A 號線的可行性。

112. 龔樹人先生匯報，城巴公司正就增加 678 號線班次與九巴公司跟進，並就開辦 678A 號線的建議與運輸署商討可行方案。

113. 劉其烽議員和黃宏滔議員認為運輸署可引入其他巴士營辦商服務北區，以促進競爭。

114. 廖興洪議員建議 678A 號線的總站設於翠麗花園。

115. 姚銘議員指出，雖然城巴公司已服務北區一段時間，但城巴公司計劃開辦新路線或加強 678 號線服務時卻遇到不少限制。他希望運輸署積極配合城巴公司的計劃，以免北區的巴士服務停滯不前。

116. 吳冠雄先生回應說，運輸署會於制定巴士路線計劃時與巴

士公司研究開辦 678A 號線的可行性。

117. 主席請九巴公司與城巴公司積極跟進成員的意見，建議有關議題於下次會議繼續跟進。 九巴公司
城巴公司

(e) 討論有關要求增加車輛全日投放於 277E 服務和要求增加 277E 號線班次及服務時間的提案
(第 4 次會議摘要第 59 至 70 段)

118. 黃子健先生匯報，九巴公司計劃短期內將 277E 號線下午繁忙時間的班次由 20 分鐘加密至 15 分鐘。長遠而言，九巴公司會落實其他加強 277 系列路線服務的建議。

119. 劉其烽議員詢問九巴公司會於何時落實加密 277E 號線的班次，並希望九巴公司為 277E 號線額外投放更多資源。

120. 藍偉良議員詢問九巴公司是否從其他路線(如 277X 號線)抽調資源，以增加 277E 號線班次，擔心此舉會令其他路線的服務水平下降。

121. 廖興洪議員指出，有乘客於彩虹邨分站等候多時仍未能登上 277 系列巴士，九巴公司應加密 277E 和 277X 號線班次。

122. 黃子健先生回應說，用作增加 277E 號線班次的資源並非由其他路線抽調。他請廖興洪議員就有乘客未能登上 277 系列巴士的問題提供更多資料，以便九巴公司作出跟進。

123. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

(f) 討論有關要求開辦來往上水及粉嶺北至大埔那打素及沙田威爾斯醫院 H 線巴士的提案

(第 4 次會議摘要第 81 至 95 段)

124. 吳冠雄先生匯報，運輸署制定巴士路線計劃時會向巴士公司反映地區人士對開辦前往大埔那打素醫院和沙田威爾斯親王醫院路線的訴求。另一方面，小巴公司暫未有意分拆 502 號線。運輸署會先與巴士公司研究改善來往醫院的服務，然後再視乎情況，探討開辦來往醫院小巴路線的可行性。

125. 劉其烽議員要求運輸署就開辦前往兩間醫院的路線盡快與小巴營運商跟進。

126. 藍偉良議員認為，小巴不設「關愛座」和供輪椅人士使用的設施，促請巴士公司積極考慮開辦前往兩間醫院的路線。

127. 李述恆先生回應說，九巴公司會在制定巴士路線計劃時與運輸署探討有關建議。

128. 龔樹人先生回應說，城巴公司會研究有關建議，如有需要會積極配合運輸署的安排。

129. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

(g) 討論有關要求增設粉嶺來往元朗、屯門交通服務的提案

(第 4 次會議摘要第 96 至 104 段)

130. 李述恆先生匯報，九巴公司會在制定巴士路線計劃時研究加強來往粉嶺和新界西北的巴士服務。

131. 陳惠達議員認為，在 76K 號線精簡元朗區的行車路線後，九巴公司可在車費維持不變的情況下將該線延長至華明。

132. 藍偉良議員認為巴士公司可透過適當地延長部分路線(如 76K 和 261 號線)，並提供有效率的區內接駁巴士路線，提升服務

水平。然而，70K 號線的行車時間長，未能提供有效率的接駁服務。

133. 姚銘議員認為現有的轉乘安排不理想，認為將 76K 號線的總站遷回華明更能為粉嶺南居民提供有效率的服務。

134. 潘孝汶先生認為現時沒有巴士路線由粉嶺直達元朗，對居民造成不便，希望運輸署和九巴公司考慮將 76K 號線延長至華明。

135. 吳冠雄先生回應說，九巴公司已就 76K 號線延長至華明的建議進行評估，運輸署會與九巴公司研究評估結果，並於下次會議進行匯報。

136. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

(h) 討論有關 270 號線轉乘優惠事宜
(第 4 次會議摘要第 110 至 116 段)

137. 李述恆先生匯報，現時翠麗花園和天平邨的乘客可利用 70K 號線於上水或華明總站轉乘其他路線。九巴公司未有計劃擴大 270 號線的轉乘優惠。

138. 林子豪先生回應說，由於現有轉乘安排已足以服務乘客，九巴公司須審慎考慮擴大 270 號線轉乘優惠的建議。

139. 劉其烽議員認為擴大 270 號線轉乘優惠能吸引更多乘客選擇巴士，對九巴公司一直拒絕落實有關建議感到不解。

140. 廖興洪議員和黃宏滔議員指出，對使用轉乘優惠的乘客來說，70K 號線龍豐花園或掃管埔村分站的位置不及 270 號線港鐵上水站分站來得方便。

141. 林子豪先生回應說，九巴公司會與運輸署仔細考慮擴大 270 號線轉乘優惠的建議。

142. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

(i) 提案：要求加密 270A 巴士班次
(第 4 次會議摘要第 117 至 121 段)

143. 黃子健先生匯報，九巴公司已於平日晚上 9 時至 11 時加密 270A 號線班次，服務大致能夠滿足乘客需求。

144. 姚銘議員歡迎九巴公司加密 270A 號線班次，希望九巴公司因應北區人口增長，繼續增加各路線的班次。

145. 陳惠達議員表示，於上下午繁忙時間，270A 號線抵達華明和油麻地經已滿座甚至客滿。此外，他指出部分行走 270A 號線的車輛駛至映月台的一段窩打老道時有上斜困難的問題，希望九巴公司為該線換入較新的車輛。

146. 劉其烽議員詢問 270A 號線於晚上 9 時至 11 時的班次。

147. 主席指出，270A 號線延長至尖沙咀後客量有所增長，但佐敦和油麻地等中途站乘客或因 270A 號線滿座而改為乘坐港鐵。

148. 主席、陳惠達議員和劉其烽議員均希望巴士公司增加北區各巴士路線的班次，使乘客無須站立，為北區居民提供更舒適的服務。

149. 黃子健先生就成員的問題和意見綜合回應如下：

(a) 270A 號線於晚上 9 時至 11 時提供 8 分鐘的班次，其中客量最高的班次有數名乘客需要站立；

(b) 於 2017 年 6 月，270A 的班次曾受到天氣和上水的交通擠塞問題影響。九巴公司會靈活調配班次，確保班次穩定；以及

(c) 如成員發現巴士性能出現問題，可將巴士的車牌編號交予

九巴公司跟進。

150. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 11 項——其他事項

151. 廖興洪議員表示，2017 年 5 月 10 日下午 6 時多至 7 時期間，277E 號線出現客滿「飛站」的情況，期間亦未有 277X 號線抵達中途站。

152. 劉其烽議員詢問九巴公司對延長 261 號線至聯和墟或祥華邨、延長 73A 號線至祥華邨和提早 978 號線頭班車時間的跟進情況。

153. 李述恆先生回應說，九巴公司會在制定巴士路線計劃時與運輸署考慮延長 73A 和 261 號線的建議；如 978 號線頭班車的客量有增長，九巴公司會考慮提早該線頭班車時間。

第 12 項——下次會議日期

154. 主席表示，下次會議日期將由秘書處另行通知。

(會後按語：下次會議將於 2017 年 9 月 4 日下午 2 時 30 分舉行。)

155. 會議於下午 12 時 55 分結束。

北區區議會秘書處
2017 年 9 月