

北區區議會交通及運輸委員會
北區巴士及小巴服務工作小組
第 6 次會議摘要

日期：2017 年 9 月 4 日(星期一)

時間：下午 2 時 30 分

地點：北區區議會會議室

出席者

主席：曾勁聰議員

成員：侯志強議員

侯福達議員

姚銘議員

陳旭明議員

陳惠達議員

曾興隆議員

黃宏滔議員, MH

溫和達議員

廖興洪議員

劉其烽議員

劉國勳議員, MH

藍偉良議員

林淑菁女士

胡景鵬先生

萬新財先生

潘孝汶先生

秘書：何達文先生 北區民政事務處行政主任(區議會)4

列席者

許霈雯女士 民政事務總署北區民政事務助理專員(2)

吳冠雄先生 運輸署高級運輸主任(北區)

李述恆先生 九龍巴士(一九三三)有限公司高級主任
(策劃及發展)

黃子健先生 九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(車務)

施超強先生 九龍巴士(一九三三)有限公司車務主任

龔樹人先生 城巴有限公司營運經理

議程第 2 項

周禮芬先生 上水專線小巴有限公司公共關係及車輛
營運總監
方玉標先生 德啟投資有限公司主席
林深強先生 德啟投資有限公司副主席
盧振邦先生 德啟投資有限公司股東
鍾皇娣女士 德啟投資有限公司總管

議程第 3 至 5 項

呂曉暉女士 運輸署高級運輸主任／巴士發展(新界東)
馮羨儀女士 運輸署運輸主任／巴士發展(新界東)
潘振剛先生 龍運巴士有限公司襄理(車務)

未克出席者

何樹光議員

開會辭

主席歡迎各成員、部門和機構代表出席北區巴士及小巴服務工作小組(下稱「工作小組」)第 6 次會議。

2. 主席表示，何樹光議員因事未能出席是次會議。由於何議員的缺席理由不符合《北區區議會常規》列明的情況，工作小組不批准他的缺席申請。

第 1 項——通過 2017 年 7 月 3 日第 5 次會議摘要

3. 工作小組通過第 5 次會議摘要。

第 2 項——討論小巴服務事宜

4. 主席歡迎德啟投資有限公司主席方玉標先生、副主席林深強先生、股東盧振邦先生和總管鍾皇娣女士列席會議，並表示該

公司營辦的小巴路線包括 52A、52B、52K、54A 和 54K 號線。

5. 主席表示，是次會議沒有有關小巴服務的提案或續議事項，請成員於此項議程提出對小巴服務的意見，列席小巴公司代表可以作出回應。

6. 主席續表示，上次會議有成員就來往港鐵粉嶺站和聯和墟的 52A、54A 和 56A 號線服務提出意見，建議工作小組首先討論上述路線的服務事宜，然後才就其他區內小巴路線進行討論。

7. 劉其烽議員提出以下意見和問題：

- (a) 部分 52A、54A 和 56A 號線的晚間班次不穩定，詢問小巴公司有何改善措施；
- (b) 52A、54A 和 56A 號線於假日的車輛數目不足，詢問該些路線於平日和假日的車務安排有何差異；以及
- (c) 詢問小巴公司會於何時為 52A、54A 和 56A 號線換入 19 座小巴。

8. 周禮芬先生回應如下：

- (a) 52A、54A 和 56A 號線晚間班次不穩定或因有關時段正值車長用膳和小巴補充石油氣時段所致；
- (b) 52A／54A 和 56A 號線各有 12 部小巴行走；
- (c) 在情況可行下，52A、54A 和 56A 號線往港鐵粉嶺站方向會為海聯廣場分站的乘客預留座位；以及
- (d) 52A、54A 和 56A 號線早上在港鐵粉嶺站等候的小巴不超過兩部，確保小巴盡快返回聯和墟載客。

9. 鍾皇娣女士回應說，52A 和 54A 號線的運作模式與 56A 號線相同，德啟投資有限公司(下稱「德啟公司」)亦一直與 56A 號線的營辦商緊密合作。

10. 劉其烽議員建議小巴公司不定期派員前往港鐵粉嶺站小巴站監察車務運作。

11. 曾興隆議員要求 52A、54A 和 56A 號線營辦商嚴格執行為海聯廣場乘客預留座位的安排，並盡快為上述路線換入 19 座小巴。

12. 主席請成員就其他區內小巴路線發表意見。

13. 溫和達議員指出，502 號線經常無故不停百和路嘉盛苑分站，認為車長應留意分站有沒有候車乘客和為滿座的小巴掛上相關標示，並建議 502 號線的營辦商可仿效 52A、54A 和 56A 號線的留座安排。他詢問 502 號線會於何時以 19 座小巴行走。

14. 侯福達議員提出以下意見：

(a) 他曾去信運輸署、民政事務總署和地政總署，反映有居民不滿垃圾車撞毀其花叢，經常阻止車輛出入坑頭村，影響 50K 號線的運作；以及

(b) 50K 和 51K 號線用車殘舊，要求小巴公司跟進車廂衛生情況。

15. 主席請小巴公司交代換入 19 座小巴的時間表和會優先以 19 座小巴行走的路線。

16. 周禮芬先生就成員的問題、意見和建議綜合回應如下：

(a) 雖然坑頭村的人流高，但出入該村的道路屬單線雙程設計；

(b) 在可行的情況下，小巴公司會為在海聯廣場乘搭 52A、54A 和 56A 號線的乘客預留座位；以及

(c) 小巴公司將於本年年底為北區引入 19 座小巴，但未有 19 座小巴投入服務的確實日期。

17. 林深強先生回應說，德啟公司將於今年聖誕節為 52A 和 54A 號線引入兩部 19 座小巴。

18. 吳冠雄先生就成員的問題、意見和建議綜合回應如下：

- (a) 有關小巴預留座位的安排會影響總站乘客，在執行上會有困難。運輸署會要求 52A、54A 和 56A 號線的營辦商按時間表運作，不要待總站客滿才開車，以免影響中途站的乘客；
- (b) 運輸署早前曾於港鐵粉嶺站分站為 502 號線進行調查，未有發現小巴無故不停中途站問題。因應溫和達議員的意見，運輸署會在嘉盛苑分站為 502 號線進行調查，並會提醒營辦商須避免車長無故不停中途站；以及
- (c) 如有需要為新小巴線進行招標，運輸署會考慮將來往上水鄉和港鐵上水站的路線納入招標組合內。

19. 主席請運輸署提醒 502 號線營辦商須確保 502 號線按照時間表行走，並希望小巴公司盡快為區內路線引入 19 座小巴。

20. 吳冠雄先生回應說，各區內鄉郊小巴路線於新學年的運作大致暢順，運輸署會繼續監察有關路線的運作。

21. 周禮芬先生回應說，他會要求小巴公司盡快為北區引入 19 座小巴。

第 3 項——跟進 2017-2018 年度北區巴士路線計劃事宜

第 4 項——提案：要求 673 增加班次及重新檢視改道安排
(工作小組文件第 15/2017 號)

第 5 項——討論有關要求擬增巴士線 N373 不經大埔的提案
(工作小組文件第 16/2017 號)

22. 主席歡迎運輸署高級運輸主任／巴士發展(新界東)呂曉暉女士、運輸主任／巴士發展(新界東)馮羨儀女士和龍運巴士有限公司(下稱「龍運公司」)襄理(車務)潘振剛先生列席會議。

23. 主席表示，由於有關 673 號線和 N373 號線的提案均與本年度北區巴士路線計劃有關，建議上述三項議題合併討論。

24. 劉其烽議員介紹工作小組文件第 15/2017 號。

25. 李述恆先生回應說，九龍巴士(一九三三)有限公司(下稱「九巴公司」)已於 2016-2017 年度巴士路線計劃中為 673 號線預留資源，會視乎乘客需求，與運輸署商討落實增加該線班次。

26. 黃子健先生回應說，待交通情況在開學後逐漸穩定後，九巴公司會透過秘書處安排成員試乘 673 號線改道後的路線。

(會後按語：秘書處已於 2017 年 10 月 17 日安排成員試乘 673 號線改道後的路線。)

27. 呂曉暉女士就開辦 E43 號線及 N373 號線的進度匯報如下：

(a) 運輸署在 2017 年 7 月與成員進行實地視察後，同意 E43 號線行經東涌北和達東路(即港鐵東涌站對面)，然後以東涌發展碼頭為總站。待 E43 號線的建議行車路線修訂完成後，運輸署會以傳閱方式徵詢北區和離島區議會的意見；以及

(b) 運輸署理解成員擔心 N373 號線繞經大埔後會增加北區居民的乘車時間，因此建議於一般通宵線乘客量較多的時段，即服務開始的首一小時增設兩班不經大埔的特快班次。在設有特快班次的時段內，N373 號線班次將由原來的 20 至 30 分鐘加強至 15 分鐘，使服務質素得以進一步提升。另一方面，N373 號線繞經大埔的安排，亦方便了北區居民由大埔返回北區。若成員無反對，有關路線可在 9 月底或 10 月內盡快開辦。

28. 劉其烽議員提出以下意見和問題：

(a) 現時 673 號線的班次為 30 分鐘，其中早上 7 時 30 分開出的班次未能配合乘客的上班時間。他建議 673 號線增加早上 7 時 15 分的班次，並詢問有關建議能否在短期內落實；

- (b) 對 E43 號線未能深入機場後勤區表示遺憾，認為即使龍運公司須避免 E43 號線路線太長，該線亦應為北區居民提供直達機場後勤區的服務；以及
 - (c) 不認同 N373 號線繞經大埔的方案，重申北區居民希望 N373 號線可以直達北區。
29. 廖興洪議員建議 673 號線來回程均於巡撫街和翠麗花園設站。
30. 曾興隆議員表示，673 號線的客量出現增長，希望九巴公司調整該線班次。此外，他建議九巴公司提早 673 號線在假日的頭班車開出時間。
31. 主席希望九巴公司提前於 2018 年第一季落實開辦 274 號線，並將其班次增加至兩至三班，以有效評估客量。
32. 劉國勳議員提出以下意見和問題：
- (a) 北區居民對往來港島的巴士服務需求甚大，九巴公司應增加 673 號線的班次，以吸引更多乘客選搭該線；
 - (b) 運輸署和九巴公司未有回應成員對 N373 號線的意見，包括建議該線改經灣仔軒尼詩道和銅鑼灣一帶、取消在大埔停站、下調路線收費，以及確保 N373 號線與日間路線的服務時段能夠銜接等；
 - (c) 如 N373 號線於大埔設站，乘客或會因行車時間過長而無意選搭該線。然而根據經驗，運輸署和九巴公司實難以在 N373 號線開辦後才取消該線在大埔的停站；
 - (d) 歡迎運輸署和龍運公司安排 E43 號線行走東涌市中心一帶，並詢問龍運公司未能安排該線行走機場貨運區的原因；以及
 - (e) T277 號線在下午繁忙時間經常客滿，九巴公司應加密 277

系列路線於繁忙時段的班次，以應付龐大的乘客需求。

33. 李述恆先生綜合成員的問題、意見和建議回應如下：

- (a) 九巴公司留意到 673 號線的使用量呈增長，會於來年巴士路線計劃預留資源增加該線班次；
- (b) 九巴公司備悉並會與運輸署研究 673 號線繞經翠麗花園的建議；以及
- (c) 九巴公司會視乎資源，盡量提早 274 號線的開辦日期，並根據客量調整該線的服務水平。

34. 呂曉暉女士綜合成員的問題、意見和建議回應如下：

- (a) 現時只有少量 E 線會同時服務東涌北和機場後勤區。建議開辦 E43 號線的原意，是提供服務給需要來往北區及東涌的市民，因此該線的設計不會行經機場後勤區，以免其行車路線過長；
- (b) 運輸署和龍運公司仍在規劃 E43 號線於東涌區內的行車路線，初步計劃在東涌北和達東路近港鐵東涌站設站，並以東涌發展碼頭為總站。待有進一步方案後，運輸署會再就開辦 E43 號線事宜諮詢北區和離島區議會；
- (c) 由於大埔毗鄰北區，加上兩區均沒有來往港島的通宵巴士服務，N373 號線同時服務兩區可確保有足夠客量維持班次。如以兩條深宵過海路線分別服務大埔和北區，兩線或會因客量不足而須減少班次，令乘客的候車時間增加。運輸署認為 N373 號線繞經大埔後的行車時間只增加約 10 分鐘，對乘客的影響不大；
- (d) 於凌晨時段，紅磡海底隧道沒有交通擠塞，因此 N373 號線取道紅磡海底隧道較取道西區海底隧道更快捷；
- (e) 巴士路線收費是根據行車里數和車費等級表釐定；以及

- (f) 運輸署期望 N373 號線能盡快開辦，並會在該線開辦初期進行統計，分別研究常規班次和特快班次的乘客量，在有需要時根據相關數據調整班次。

35. 劉其烽議員提出以下意見和建議：

- (a) N373 號線的定價太高；
- (b) 不同意 N373 號線繞經大埔的方案，認為該線的服務對象為北區居民；
- (c) E43 號線以東涌為總站未能滿足北區居民的期望，希望運輸署和龍運公司考慮安排該線深入機場後勤區；
- (d) 建議 E43 號線改行大欖隧道，以增加該線的吸引力；以及
- (e) 詢問 673 號線會於何時加密班次。

36. 陳惠達議員認為北區的交通服務遠較大埔遜色，反對 N373 號線繞經大埔，並要求 E43 號線深入機場後勤區。

37. 廖興洪議員不滿九巴公司的回應，認為 673 號線繞經翠麗花園對其行車時間影響不大，卻能惠及翠麗花園及上水圍一帶居民。

38. 主席提出以下意見：

- (a) E43 號線只於繁忙時間服務，其路線更沒有深入機場後勤區，與大埔擁有全日前往機場的 A 線和 E 線巴士相比，運輸署和龍運公司對開辦 E43 號線的處理手法並不合理；以及
- (b) 北區的 A 線巴士同時服務北區居民和來往中港兩地的乘客，但 E 線的服務對象是前往機場上班的北區居民，龍運公司應重新考慮 E43 號線的具體細節。

39. 潘振剛先生回應說，龍運公司備悉成員的意見，並理解乘客希望 E43 號線行走東涌市中心一帶，然而該線的行車時間會因此進一步增加至 120 分鐘，使龍運公司在人手安排上遇到困難。前往機場後勤區的乘客可在青馬收費廣場轉乘其他路線。

40. 呂曉暉女士綜合成員的問題、意見和建議回應如下：

- (a) 乘客除了可在青馬收費廣場轉乘其他路線前往機場後勤區外，亦可在東涌消防局同站轉乘其他路線前往機場後勤區；運輸署設計 E43 號線的行車路線時亦有顧及利用轉乘的乘客，方便他們可以在東涌消防局同站轉車；以及
- (b) 運輸署會繼續考慮成員對 N373 號線行車路線等意見。然而運輸署已因應北區居民的需求，於 N373 號線服務時段的首一小時增設兩班特快班次，期望 N373 號線同時服務北區和大埔兩區能使該線有足夠客量支持建議的服務水平。

41. 陳惠達議員表示了解 E43 號線的行車路線長，龍運公司設計路線時須顧及車長的工作情況。他要求龍運公司增設 E43 號線與其他機場 E 線的免費轉乘優惠，方便 E43 號線乘客於東涌消防局轉乘其他 E 線前往機場後勤區。

42. 藍偉良議員提出以下意見和建議：

- (a) 期望 E43 號線和 N373 號線盡快開辦；
- (b) 理解龍運公司對 E43 號線行車路線的解釋，要求龍運公司為前往機場後勤區的乘客提供足夠的轉乘安排；
- (c) 考慮到巴士公司難以在新路線開辦後取消部分停站，N373 號線的行車路線仍有修正空間；以及
- (d) 建議精簡 673 號線的停站，節省行車時間。

43. 劉國勳議員提出以下意見：

- (a) 認為增設 E43 號線與其他前往機場後勤區路線的免費轉乘優惠值得研究，然而如 E43 號線因未能深入機場後勤區而客量不足，運輸署和龍運公司應考慮調整其行車路線；以及
- (b) 運輸署和九巴公司應再檢視 N373 號線的車費、班次和在港島、大埔的行車路線等具體細節。

44. 潘振剛先生回應說，龍運公司備悉並會跟進成員對增設 E43 號線轉乘優惠的意見。

45. 呂曉暉女士回應說，運輸署備悉並會跟進成員對 N373 號線的意見，若有需要會再向成員報告進展。

46. 主席促請運輸署及龍運公司積極跟進成員的意見，建議有關議題於下次會議繼續跟進。 運輸署
龍運公司

第 6 項——討論有關 978 系列服務的提案

(工作小組文件第 17/2017 號)

47. 黃子健先生匯報，978 號線的頭班車開出時間已提早至上午 6 時，而早上 8 時至 9 時的班次亦已加密至 15 分鐘。九巴公司已預留資源，會視乎客量增加 978 號線的班次。

48. 吳冠雄先生匯報，運輸署會繼續監察 978 號線的運作，如有需要會再作調整。

49. 溫和達議員詢問 978B 號線在置福圍至清河邨的客量，要求九巴公司增加該線的班次；

50. 劉其烽議員指出 978A 號線的客量持續處於高水平，詢問九巴公司未來會否為該線投放更多資源。

51. 陳惠達議員提出以下意見：
- (a) 978 號線的使用量非常高，有乘客於下午繁忙時段在上環文華里等候兩班車後仍未能登車，反映九巴公司有需要加密該線在下午繁忙時段的班次；
 - (b) 要求九巴公司認真考慮分拆 978 和 978B 號線，以 978B 號線服務清河邨和彩園路的乘客，節省 978 號線的行車時間；以及
 - (c) 有投訴指 978B 號線與 978 號線同時到站，希望九巴公司留意控制兩線的班次。
52. 藍偉良議員認同陳惠達議員的意見，希望九巴公司留意 978 和 978B 號線同時到站的問題。
53. 主席認同 978 號線有加密班次的必要，並希望九巴公司考慮分拆 978 和 978B 號線的建議，以有效分流客量。他亦希望九巴公司投放更多資源增加 978 號線的下午繁忙時段班次，以紓緩尾站乘客難以登車的情況，並為北區居民提供舒適的服務。
54. 黃子健先生綜合成員的意見和建議回應如下：
- (a) 九巴公司早前已加密 978 號線於下午繁忙時間的班次，並會在資源許可情況下，於特別日子(例如書展期間)加密班次；
 - (b) 長遠而言，九巴公司會預留資源加密 978 系列路線的班次，並會根據數據調整主線及特別路線的班次；以及
 - (c) 現時 978 號線於早上繁忙時段的班次為 8 至 10 分鐘一班，有機會在中途站與 978B 號線相遇。九巴公司會檢視兩線的開出時間。
55. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 7 項——討論有關 277 系列服務的提案
(工作小組文件第 18/2017 號)

56. 黃子健先生匯報，九巴公司已於 2017 年 8 月 28 日起加密 277E 號線下午繁忙時段的班次，並正研究增加 T277 號線下午班次的可行性。

57. 劉其烽議員提出以下意見和問題：

- (a) 建議九巴公司配合 277E 號線在 7 時前後的客量，加密該線於下午 6 時 40 分後的班次；以及
- (b) 於早上繁忙時段，277X 號線到達祥華邨時經已客滿，建議加密該線於上述時段的班次。

58. 主席詢問 T277 號線對分流 277 系列路線乘客的成效，以及該線在避開擠塞路段上是否有優勢。

59. 黃子健先生回應說，九巴公司已預留資源加密 277 系列路線。另一方面，277 系列亦受到觀塘道(特別是九龍灣至彩虹路段)的交通擠塞問題影響，現時站長會靈活調動班次，以疏導乘客。如有更順暢的行車路線，九巴公司樂意作出跟進。

60. 主席指出觀塘道的交通擠塞問題困擾 277 系列路線，而 T277 號線的定線避開部分擠塞路段，建議九巴公司為 T277 號線投放更多資源，提高巴士的營運效率。

61. 藍偉良議員表示，考慮到觀塘道經常出現擠塞，加上不少乘客的目的地為觀塘商貿區，建議九巴公司加強 T277 號線的下午回程服務。

62. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 8 項——討論有關要求增加粉嶺南繁忙時段巴士班次的提案
(工作小組文件第 19/2017 號)

63. 黃子健先生表示，剛才九巴公司的代表已就是項議題作出回應，故沒有其他補充。

64. 主席表示，由於有關議題可於其他討論事項上跟進，建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 9 項——討論有關要求 78K 往上水提早途經太平總站的提案
(工作小組文件第 20/2017 號)

65. 李述恆先生匯報，由於提早 78K 號線繞經太平總站的時段會影響班次穩定，九巴公司未有計劃落實有關建議。

66. 主席表示，由於 78K 號線為來往沙頭角和上水的主要交通工具，加上九巴公司未有計劃落實 78K 號線提早繞經太平總站的時段，建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 10 項——提案：建議 73 巴士增設大埔那打素醫院站
(工作小組文件第 21/2017 號)

67. 陳惠達議員介紹工作小組文件第 21/2017 號。

68. 吳冠雄先生回應說，運輸署會考慮和研究成員對改善來往北區和大埔那打素醫院交通服務的意見。

69. 李述恆先生回應說，九巴公司會配合運輸署進行有關研究。

70. 主席促請運輸署及九巴公司研究成員意見，建議有關議題於下次會議繼續跟進。

運輸署
九巴公司

第 11 項——提案：要求改善 270B 巴士服務

(工作小組文件第 22/2017 號)

第 12(a)項——續議事項：討論有關要求 270B 線巴士全日服務的提案

(第 5 次會議摘要第 61 至 69 段)

第 12(b)項——續議事項：討論有關要求改善 270D 路線問題的提案

(第 5 次會議摘要第 70 至 73 段)

71. 主席表示，由於上述三項提案均與來往北區和深水埗的巴士服務有關，建議將三項提案合併討論。

72. 劉其烽議員介紹工作小組文件第 22/2017 號。

73. 黃子健先生回應說，由於 2017 年 7 月 29 日南昌街發生交通意外並全線封閉，因此車長改往第二站載客。九巴公司就事件向受影響乘客致歉，並已指示車長和站長採取交通應變措施前須通知控制室，以便九巴公司向乘客通知有關安排。

74. 劉其烽議員指出，九巴公司於南昌街發生交通意外當日未有派員前往受影響車站解釋有關安排，而負責接聽查詢的客戶服務員對事故亦不知情，認為九巴公司應作出改善措施。另一方面，雖然九巴公司知悉車長未有調較車頭顯示屏後已盡快安排另一車輛行走 270B 號線，但乘客的候車時間亦因此增加 25 分鐘。

75. 施超強先生回應說，就 270B 號線因道路封閉而改由第二站載客一事，九巴公司已向相關人員作出訓示，提醒他們遇到類似事故時須立即通知控制室，以便客戶服務員和外勤人員跟進。就 270B 號線車長未有正確調較車頭顯示屏一事，九巴公司已對涉事車長採取紀律行動，並就事件向受影響乘客致歉。

76. 藍偉良議員詢問 270B 號線繞經上水南一帶後對該線服務的影響。

77. 潘孝汶先生要求九巴公司提早 270B 號線頭班車時間和增加該線班次。

78. 劉其烽議員詢問 270D 號線是否存在增加班次的空間。

79. 主席詢問九巴公司就落實 270B 號線全日服務的跟進情況。
80. 李述恆先生就成員的問題、意見和建議綜合回應如下：
- (a) 九巴公司正就 270B 號線提升為全日服務與運輸署交換意見，如計劃得到支持，會在落實有關安排時一併考慮提早該線的服務時間；以及
 - (b) 由於 270D 改道後將令乘客不能轉乘其他途經青沙公路的巴士路線，九巴公司認為維持現時路線較為適合。
81. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

第 12 項——續議事項

- (c) 討論有關 276 改由祥華總站開出的提案
(第 5 次會議摘要第 74 至 78 段)
 - (d) 討論有關要求增設粉嶺來往元朗、屯門交通服務的提案
(第 5 次會議摘要第 130 至 136 段)
82. 李述恆先生匯報，九巴公司正與運輸署探討增設粉嶺來往元朗、屯門交通服務，相信運輸署會在有合適方案時公布有關細節。
83. 劉其烽議員詢問延長 276 號線至祥華邨的可行性。
84. 李述恆先生回應說，九巴公司除了考慮延長 276 號線至祥華邨的建議外，亦會考慮其他增設粉嶺來往元朗、屯門交通服務的方案。
85. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

(e) 討論有關新增往返上水南(包括彩園路、保健路及清曉路一帶)至觀塘、港島東及九龍西巴士線的提案
(第 5 次會議摘要第 100 至 109 段)

86. 李述恆先生匯報，九巴公司會在制定 2018-2019 年度北區巴士路線計劃時提出新增或加強來往上水南和觀塘、港島東和九龍西的方案，現正與運輸署商討有關細節。九巴公司相信有關方案能回應提案建議。

87. 藍偉良議員詢問九巴公司會否在 2018-2019 年度北區巴士路線計劃落實改善來往上水南和市區的巴士服務。

88. 主席建議 678 號線繞經清曉路一帶或進行分拆，以服務上水南居民。

89. 李述恆先生回應說，由於九巴公司正就加強來往上水南和觀塘、港島東和九龍西交通服務事宜與運輸署商討具體細節，現階段未能提供更多詳細資料。

90. 龔樹人先生回應說，城巴公司已就改善來往上水南和港島東的巴士服務向運輸署提交方案。由於運輸署正審批有關方案，城巴公司未能透露更多詳情。

91. 吳冠雄先生回應說，運輸署在制定 2018-2019 年度北區巴士路線計劃時會充分考慮加強來往上水南和市區巴士服務的建議，並會適時就相關方案諮詢北區區議會。

92. 藍偉良議員認為不少上水南居民須外出工作，對巴士服務的需求上升，巴士公司須積極發展前往市區(特別是商貿區)的服務。他感謝運輸署和巴士公司的努力，期望他們在 2018-2019 年度北區巴士路線計劃提出更多值得討論的方案。

93. 主席表示，北區巴士路線的客量理想，希望巴士公司積極回應成員和居民意見。他建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

(f) 討論有關要求增設 678A 過海巴士線，便利上水及粉嶺北居民的提案

(第 5 次會議摘要第 110 至 117 段)

94. 吳冠雄先生匯報，運輸署會在制定巴士路線計劃時與巴士公司探討開辦 678A 號線的建議，會在有具體方案時諮詢區議會。

95. 劉其烽議員詢問開辦 678A 號線的跟進進度，並詢問運輸署是否正為該線進行招標。

96. 吳冠雄先生回應說，運輸署會在制定巴士路線計劃時跟進有關建議，現階段未有具體方案。

97. 龔樹人先生回應說，如運輸署為 678A 號線進行招標，城巴公司會考慮參與。

98. 劉其烽議員詢問運輸署會於甚麼情況下以招標形式選出新路線的營辦商。

99. 吳冠雄先生回應說，根據過往經驗，運輸署或會以招標形式選出新發展區巴士路線的營辦商，然而運輸署亦可透過巴士路線計劃落實開辦新路線。

100. 主席表示，由於開辦 678A 號線的建議有待運輸署公布來年巴士路線計劃時討論，建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

(g) 討論有關要求開辦來往上水及粉嶺北至大埔那打素及沙田威爾斯醫院 H 線巴士的提案

(第 5 次會議摘要第 124 至 129 段)

101. 吳冠雄先生匯報，運輸署正與九巴公司研究加強來往北區和大埔那打素醫院、沙田威爾斯親王醫院交通服務的方案。

102. 劉其烽議員表示，是項議題已討論多時，對運輸署和九巴

公司未能開辦來往上水北、粉嶺北和兩間醫院的路線感到不解。

103. 陳旭明議員批評運輸署的回應涼薄，認為即使九巴公司基於商業理由未能開辦前往兩間醫院的路線，運輸署亦應提出其他替代方案。

104. 吳冠雄先生回應說，運輸署已要求九巴公司積極考慮加強來往北區和兩間醫院的巴士服務，會繼續就有關事宜與九巴公司聯繫。

105. 主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

(h) 提案：要求粉嶺南往上水各巴士線統一收費
(第 5 次會議摘要第 82 至 90 段)

106. 李述恆先生匯報，九巴公司已於 2017 年 7 月 1 日起增設北區區內分段收費，會於開學後檢視有關分段收費的成效，並研究增設分段收費對九巴公司的財務影響，以考慮提案建議。

107. 主席敦促九巴公司盡快檢討並統一各線的分段收費，建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

(i) 討論有關要求加強 673 巴士線的轉乘優惠的提案
(第 5 次會議摘要第 97 至 99 段)

108. 李述恆先生匯報，九巴公司內部正跟進加強 673 號線轉乘優惠的建議，現時沒有進一步補充。

109. 主席建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

(j) 討論有關 270 號線轉乘優惠事宜
(第 5 次會議摘要第 137 至 142 段)

110. 李述恆先生匯報，九巴公司對增加 270 號線轉乘優惠事宜沒有補充。

111. 劉其烽議員指出有關建議已討論多年，卻一直沒有任何進展，表明不接受九巴公司的回應。

112. 黃宏滔議員詢問九巴公司會否將有關建議納入來年巴士路線計劃。

113. 李述恆先生回應說，九巴公司未有計劃增加 270 號線轉乘優惠，或將有關建議納入來年巴士路線計劃。

114. 劉其烽議員詢問九巴公司無意增加 270 號線轉乘優惠的原因，並認為九巴公司對居民多年來的訴求態度冷淡。

115. 黃宏滔議員相信成員會繼續向九巴公司和運輸署爭取增加 270 號線的轉乘優惠，期望九巴公司考慮有關建議時能改變思維。

116. 主席指出，有關建議已討論多時，期間成員一直追問九巴公司的跟進情況；雖然九巴公司為商業機構，但亦應積極考慮有關建議，以便利居民。他建議有關議題於下次會議繼續跟進。

(k) 提案：要求加密 270A 巴士班次
(第 5 次會議摘要第 143 至 150 段)

117. 黃子健先生匯報，九巴公司已於平日晚上 9 時至 11 時加密 270A 號線班次，未有發現乘客無法登車的情況，惟個別時段的班次有乘客需要站立。如有額外資源，九巴公司會再加密 270A 號線在星期五、六的班次。

118. 劉其烽議員認同有需要加密 270A 號線的假日班次，但該

線平日晚上 9 時後的客量亦甚高，期間部分班次抵達文明里分站時已有乘客需要站立。

119. 吳冠雄先生表示，運輸署有留意 270A 號線在晚上 8 時後的營運情況，發現沒有乘客在該線進入獅子山隧道前的九龍分站未能登車。運輸署會繼續與九巴公司保持溝通和監察 270A 號線的運作。

120. 主席希望九巴公司留意 270A 號線晚間時段的客量，並於來年巴士路線計劃落實加密 270A 號線的班次。他建議有關議題的討論到此為止，不需於下次會議繼續。

第 13 項——其他事項

(a) 改善來往粉嶺和元朗、屯門交通的事宜

121. 藍偉良議員表示，九巴公司未有於是次會議上就延長 76K 號線至華明邨和 261 號線至祥華邨的建議作出回應，認為有關建議不會佔用過多路面空間，卻能為更多北區居民提供服務。

122. 李述恆先生回應說，有關建議屬長遠規劃，九巴公司正檢視來往粉嶺和元朗、屯門的巴士服務，會與運輸署繼續跟進。

123. 藍偉良議員希望運輸署和九巴公司在下次會議就有關建議作出合理的回應。

(b) 70K 號線服務事宜

124. 藍偉良議員表示，70K 號線的路線冗長，其定線不合時宜，未能提供有效的區內接駁服務。他認為 70K 號線主要服務來往上水南和聯和墟，或來往粉嶺南和聯和墟的乘客，建議運輸署和九巴公司了解乘客須來往哪些目的地，從而改善該線的行車路線，以節省乘客的車程。

125. 李述恆先生回應說，過往九巴公司曾建議精簡 70K 號線的

行車路線，但建議因存在爭議而未能落實。現時九巴公司未有計劃就 70K 號線的行車路線作重大改動。

126. 主席認同有需要檢討 70K 號線的行車路線，並指出有不少清河邨的乘客乘搭 70K 號線前往聯和墟，建議九巴公司增設清河邨直達聯和墟的特別班次。

127. 施超強先生回應說，九巴公司已於開學後為 70K 號線換入雙層巴士，並會視乎營運數據調整服務。另一方面，九巴公司內部將檢討 70K 號線的服務，然而任何服務調整均須首先得到成員的支持方能落實。

128. 陳惠達議員認同 70K 號線的行車路線冗長，其分站位置亦未能方便居民前往區內主要服務設施和購物點，認為運輸署和巴士公司有需要大規模為 70K 號線進行改動。

(c) 巴士路線於颱風後停駛問題

129. 主席表示，早前颱風過後，青山公路古洞段和粉錦公路的交通受到塌樹影響，令 76K 和 77K 號線須全日停駛。他詢問九巴公司可否在類似情況下開辦短途特別班次。

130. 黃子健先生回應說，76K、77K 和 78K 號線在早前颱風過後需要停駛，期間九巴公司一直派員前往相關沿線巡邏，並向警方反映部分危險路段的情況，亦有與運輸署保持聯繫，以期上述路線盡快恢復服務。九巴公司已於 2017 年 8 月 28 日晚上安排 78K 號線臨時以單層巴士行走和恢復 76K 號線往上水方向的服務，並於翌日晚上恢復兩線的正常服務。

131. 主席認同九巴公司的應變措施，建議日後九巴公司與運輸署及早商討在颱風下的應變措施，使有關措施可在有需要時馬上實施，減低對鄉郊居民的影響。

第 14 項——下次會議日期

132. 主席表示，下次會議日期將由秘書處另行通知。

(會後按語：下次會議將於 2018 年 2 月 5 日上午 10 時正舉行。)

133. 會議於下午 12 時 55 分結束。

北區區議會秘書處
2018 年 1 月