

西貢區議會  
交通及運輸委員會  
西貢區巴士路線工作小組  
二〇一五年第二次會議記錄

---

日期：二〇一五年四月二十七日(星期一)  
時間：上午九時三十分  
地點：西貢區議會會議室

出席者

周賢明先生，BBS，MH (召集人)  
張國強先生  
莊元苓先生  
鍾錦麟先生  
方國珊女士  
邱戊秀先生  
林少忠先生  
劉偉章先生，MH  
梁 里先生  
李家良先生  
譚領律先生  
溫悅昌先生，MH，JP  
李依璇女士 (秘書) 西貢民政事務處行政主任(區議會)2

列席者

麥潔儀女士 運輸署 高級運輸主任/西貢  
陸放天先生 運輸署 高級運輸主任/巴士發展(新界東)  
張立基先生 九龍巴士(一九三三)有限公司 社區事務經理  
黎嘉朗先生 九龍巴士(一九三三)有限公司 主任(策劃及發展)  
麥成邦先生 九龍巴士(一九三三)有限公司 高級車務主任  
鍾佩怡女士 城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司  
高級公眾事務主任  
黃漢中先生 城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司  
策劃及車務編排經理

召集人歡迎各位成員、運輸署及巴士公司代表出席西貢區巴士路線工作小組(下稱「工作小組」)二〇一五年第二次會議。

2. 召集人報告，沒有成員向秘書處申請缺席會議。

## (一) 通過上次會議記錄

3. 由於沒有成員提出修訂，召集人宣布二〇一五年第一次會議記錄獲得通過。

## (二) 續議事項

4. 工作小組成員就各項議題的意見及運輸署和巴士公司的回應，綜合如下：

1. 西貢區區域性模式巴士路線重組一專題討論(二)將軍澳南  
要求運輸署優化九巴的服務及將部分巴士路線延伸至調景嶺  
要求運輸署盡快增加調景嶺區巴士路線  
要求九巴 296D 行經翠嶺路及景嶺路並加設中途車站

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"><li>● 將軍澳南的住宅項目包括善明邨於近半年陸續入伙，居民反映港鐵於早上 6 時 45 分至 8 時的列車非常擠迫，需等候 2 至 3 班列車才能成功登車，故認為以巴士服務分流乘客可惠及乘客、港鐵及巴士公司。</li></ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● 區議會可能於 2015 年 9 月中暫停運作，故詢問運輸署於 8 月前在交通及運輸委員會(下稱「委員會」)會議或工作小組報告 2016-2017 年度巴士路線計劃的可行性。</li><li>● 希望巴士公司提供近期行經將軍澳南及北路線的客量調查，以便成員研究及與居民溝通，一旦運輸署或巴士公司日後建議刪減路線，成員亦可研究有關路線應否被刪減。</li></ul>	<p><u>運輸署陸放天先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● 運輸署及巴士公司正制定 2016-2017 年度巴士路線計劃，並會考慮及盡量採納委員及關注小組的建議。巴士公司將於 2015 年 6 月底向署方提交計劃的初步建議，雙方及後會持續商討及考慮成員的意見，從而作出微調。</li><li>● 歡迎成員於本會議提出意見。</li><li>● 運輸署已提前於 2015 年 1 月向委員提交 2015-2016 年度巴士路線計劃。就 2016-2017 年度巴士路線計劃，署方期望沿用本年的時間表，但最快亦只可於 2016 年 1 或 2 月的會議報告。</li><li>● 相信委員希望於會議中討論影響較大的建議，故有關建議一般會納入巴士路線計劃。如建議不會帶來重大影響，署方隨時可透過傳閱方式作諮詢。</li></ul>

5. 召集人同意隨著區內人口增長，港鐵及巴士的需求有所增加，尤其在上班時段，故請運輸署留意需求及備悉成員的意見。他續表示於九巴及城巴/新巴提交客量後才研究優化服務的安排，並保留議題及建議成員參考東九龍巴士服務關注小組的建議。

## 2. 由交通及運輸委員會轉介的西貢區巴士路線相關議題

(a) (i) 要求恢復第 692 號線、保留第 692P 號線於繁忙時段的班次及第 690 號線在非繁忙時段駛經坑口及將軍澳南區  
(SKDC(BRSKWG)文件第 5/15 號)

6. 召集人表示，成員於上次會議要求運輸署報告第 692P 號線的上落客人數，他請成員參閱載有相關結果的文件。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 坑口居民於繁忙時段有需要乘搭第 692 號線，故建議署方或巴士公司考慮以第 692P、690P 號線等特別線提供服務。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 為了善用資源，請署方及巴士公司研究第 692P 號線行經坑口的可行性，惟站點不應過多。</li> </ul>	<p><u>運輸署陸放天先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 運輸署定期就第 692P 號線的客量作出調查。署方於 2015 年 3 月 3 日進行調查，安排人員乘搭 4 班車並記錄上落客人數。結果顯示，與 2014 年 10 月 14 日的調查相比，每班車的客量有輕微下跌。署方會繼續安排調查及留意該線的營運情況，暫未有調整服務的建議。</li> </ul>

7. 召集人請運輸署備悉成員的意見，並保留上述議題。

### (ii) 往來將軍澳至荃灣巴士線的行車路線

#### 要求九巴於將開辦將軍澳往來荃灣巴士線中途站提供巴士詳細到站時間

8. 召集人表示，運輸署於 2014 年 10 月以書面方式匯報將開辦的巴士服務會有兩條行車路線及其詳情。委員早前試坐路線，而路線亦已於 2015 年 3 月 28 日投入服務。據成員觀察，居民反映第 290 號線較第 290A 線受歡迎。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 第 290 及 290A 號線投入服務至今約 1 個月，路線受居民(包括山上</li> </ul>	<p><u>運輸署麥潔儀女士</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 第 290 及 290A 號線於 2015 年 3</li> </ul>

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<p>居民)及彩雲及黃大仙居民歡迎，往荃灣的黃大仙居民不會乘搭港鐵，而會乘搭第 290、290A 或 40 號線。但將軍澳居民如非前往秀茂坪、順天及順利一帶，則不會乘搭第 290A 號線。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 乘客於繁忙時段難以登上第 290 號線，或需要使用企位。</li> <li>● 經過 1 個月的觀察，去程方向的車輛抵達寶琳時仍有空置座位，屬可接受水平。乘客集中於荃灣、葵涌及荔景等地方登上回程方向的班次，故出現爭奪座位及難以登車的情況，甚至有部分於荔景上班的市民因難以登車而不會再次乘搭第 290 號線，故建議署方適當運用資源，例如把第 290A 號線的部分資源調撥予第 290 號線，尤其是繁忙時段，及查詢可否加密班次或增設特別班次以服務將軍澳居民。</li> <li>● 第 290A 號線的資源運用欠佳，運輸署、巴士公司及成員應就以下方案作出決定：(一)調整第 290A 號線至不再服務本區居民；(二)於第 290A 號線設雙向分段收費，令前往順天一帶的將軍澳居民無需支付全程車資。</li> <li>● 發現約半數等候第 290 及 290A 號線回程方向的乘客乘搭第 290A 號，認為四順居民會乘搭第 290A 號線往返將軍澳及荃灣，為該線帶來一定客量，但他們需支付全程車資，故署方及巴士公司應作出改善，以第 290 號線分流乘客及方便在荃灣返回將軍澳的居民在支付全程車資的同時快捷地到達目的地。</li> <li>● 第 290 號線設有轉乘優惠，但因</li> </ul>	<p>月 28 日投入服務後，署方一直留意該兩條路線的運作情況及乘客需求，亦從不同渠道接獲乘客及地區人士提出與調整服務相關的意見，但路線投入服務至今只有約 1 個月，署方將於稍後時間與巴士公司檢討兩條路線的運作情況，以研究需要改善的地方。</p>

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<p>車資高昂，以致未能節省大量金錢，故於彩虹站轉車的客量不多，因此查詢可否改以第 95 號線等路線作轉乘優惠方便居民轉車。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 往將軍澳方向的第 290 及 290A 號線於同一時間到達寶琳及返回總站；從將軍澳駛出的第 290 號線於黃大仙已與第 290A 號線於同一時間到達，故前往荃灣的居民寧願多等候 10 分鐘以乘搭第 290 號線。</li> <li>● 乘客可能對第 290 及 290A 號線感到新鮮或因路線可前往葵涌及荃灣，故於路線啟用首兩天的客量較高，惟於調景嶺、尚德及坑口的客量在路線啟用一星期後減半，九巴應已掌握上述數據。</li> <li>● 乘客反映站點過多，尤其是第 290A 號線。路線行經翠林才駛出本區的做法在站點及行車時間上對上班時段的乘客造成不便，因龍翔道交通亦可能擠塞，故建議第 290A 號線繼續沿用現有行車路線，但減少第 290 號線的站點及沿將軍澳隧道駛出，以分流乘客，同時顧及翠林居民及方便將軍澳居民快捷地前往荃灣或葵涌。</li> <li>● 路線由調景嶺至駛出本區的行車時間約 30 分鐘，故路線對調景嶺居民不吸引，因此建議成員於路線開辦前所提出的南北分線（第 290 號線行經將軍澳隧道；第 290A 號線行經秀茂坪以服務山上居民），以提升第 290A 號線的客量。</li> <li>● 擔心第 290 號線的乘客日後只能乘搭第 290A 號線令他們有意見</li> </ul>	

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<p>及質疑運輸署、巴士公司及議會在路線開辦前沒有考慮清楚，加上保留第 290A 號線服務山上居民對他們不公平，故不同意有關建議。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 成員討論行車路線數年，而乘客大多會乘搭第 290 號線，故應討論資源分配、可否增加第 290 號線的資源、調整其服務或其他路線，而非在路線啟用短時間內考慮改動行車路線。</li> <li>● 雖然調景嶺及尚德居民或認為路線過長，但翠林至荃灣的行車時間只需 40 分鐘。</li> <li>● 乘客對路線有需求，但行車時間長達 1 小時多，乘客可於早上繁忙時段選擇乘搭邨巴或港鐵，以點到點服務方式的邨巴行車時間少於 1 小時，因此有需要檢討及優化將荃線服務。</li> <li>● 路線於彩虹設有 3 個站點，但於豐力樓及畢架山花園的上落客人數不多，甚至沒有乘客，如乘客於繁忙時段在該兩個站點上落車會令行車時間延長 5 至 10 分鐘，故建議刪減或合併該兩個站點以縮短行車時間，改以集中乘客在彩虹站的站點上車。</li> <li>● 質疑有否乘客於豐力樓上落車，不於該處停站可縮短行車時間查詢會否改於客量較高的橫頭磡或天馬苑設站。</li> <li>● 取消彩虹站或紅萼樓的站點會影響西貢居民。彩虹站的站點可方便乘客轉乘巴士及小巴，故署方及巴士公司在取消站點前應仔細考慮。至於紅萼樓的站點處理方法，則應諮詢該處居民。</li> </ul>	

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 第 290A 號線行經彩雲，故有成員建議刪減第 290 號線於彩雲的站點及不經清水灣道，改於寶達左轉入繞道沿九龍灣駛出，但亦有成員擔心路線於早上繁忙時段取道繞道、觀塘道及九龍灣會遇上交通擠塞，故查詢沿九龍灣路口出龍翔道的行車時間會延長多少，還是現時的行車路線較為快捷。</li> <li>● 日後交通情況會有所轉變，故建議九巴優先於繁忙時段加密班次，以免乘客改乘港鐵或其他路線，加上路線啟用時已表明會進行檢討，且暑假將至，故應觀察路線的運作情況，再考慮委員的意見。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 彩虹站或紅萼樓的站點只需二擇其一作刪減。</li> <li>● 路線投入服務一個月，相信運輸署正研究改善措施，成員的意見包括：(一)第 290 號線行經將軍澳隧道，更改第 290A 號線的開出地點但仍行經四順，以縮短行車時間，(二)第 290 號線在秀茂坪道沒有設站，直至彩雲才設站，但如部分乘客會改乘第 290A 號線，則需於秀茂坪道或順利對面設站，做法與第 95 號線一致，及(三)可否調撥資源以加密深受居民歡迎的第 290 號線班次。署方於路線開辦前曾進行招標，故向署方查詢成員在行車路線及站點的建議是否可行，並請署方於下次會議匯報。</li> <li>● 建議署方或巴士公司調查有否乘客於豐力樓及畢架山花園上車。</li> </ul>	

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 雖然道路情況可能於數年後及將藍隧道啟用後有所不同，但隧道及繞道於早上繁忙時段的交通擠塞，行經繞道亦會對連德道附近造成影響，故落實建議存有困難，但仍希望署方考慮有關建議。</li> <li>● 區議會的共識是以快線服務將軍澳居民，但路線及後因應觀塘居民的需求而行經四順及秀茂坪，做法受 2 元乘車優惠計劃的受惠對象歡迎，令該線的客量增加，故署方及巴士公司應在轉乘優惠上作出配合。</li> <li>● 成員不應宣揚行車路線可能有所更改或刪減，以免引起誤會。</li> </ul>	

9. 召集人請運輸署及巴士公司於下次委員會會議題提交資料，例如個別路線包括第 42 號線因應將荃線啟用後的客量轉變，以便雙方研究優化服務。他續表示於下次會議繼續跟進上述議題。

(b) 西貢區內興建巴士站上蓋事宜

- (i) 要求於將軍澳寶豐路近梁潔華小學的 798 巴士站加設巴士站上蓋，免卻乘客於候車時飽受日曬雨淋之苦
- (ii) 要求巴士公司儘快於區內未有上蓋之巴士站增設上蓋，並研究加設座椅
- (iii) 要求於將軍澳寶康路近茵怡花園的第 798 號巴士站增建上蓋，以解候車乘客日曬雨淋之苦
- (iv) 要求新巴於新都城二期對開的欣景路巴士站興建上蓋
- (v) 要求巴士公司於寶琳北路巴士站(景林邨外)第 694 及 798 號巴士上落客位置增設上蓋設施

10. 召集人表示，成員自 2014 年起討論上述議題及作出跟進。他續查詢第 798 號線巴士站上蓋的設計獲批後的進度。

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<p><u>西貢巴士總站</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 城巴/新巴沒有如九巴於鄉郊巴士站興建上蓋，故應於唯一獨立營運的西貢巴士總站興建上蓋，而非完全依靠九巴的上蓋覆蓋其站點。</li> <li>● 第 792M 號線行經將軍澳多處，客量不少，行車路線及候車時間亦較長，但城巴/新巴沒有於西貢巴士總站設上蓋，前往最近的遮蓋設施(公廁)需要上落樓梯，對乘客尤其長者不便。因應乘客需求及巴士站上蓋的覆概率，查詢相關評估期、詳情及是否需要進行四季環保調查，並建議盡快得出結果及於夏季來臨前完成興建。</li> </ul> <p><u>大涌口及漁民新村巴士站</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 居民多次就西貢白沙灣巴士站(往九龍方向的大涌口及漁民新村巴士站)投訴欠缺上蓋，由於西貢公路第二期改善工程尚有一段時間才開展，故建議先興建上蓋。請九巴備悉有關位置對入位置設有上蓋，但對出位置站點的候車乘客較多卻欠缺上蓋。</li> <li>● 已就漁民新村的情況致函九巴及提出建議，期望巴士公司與運輸署及路政署研究建議的可行性。</li> <li>● 將於稍後時間就大涌口的情況致函九巴。</li> </ul> <p><u>欣景路巴士站</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 欣景路巴士站深受乘客歡迎，故查詢部門一般的審批期。第 290、290A 及 798 號線的乘客需於該站候車，令站點在將荃線啟用後更為擠迫，亦曾有巴士同時停站而造成交通擠塞，故建議署方及巴士公司協調研究是否需要遷移或分開站點以改善候車環境及令個</li> </ul>	<p><u>城巴/新巴鍾佩怡女士</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 有關在景嶺路香港知專設計學院、梁潔華小學及寶邑路將軍澳廣場興建巴士站上蓋之問題已有解決方案，城巴/新巴已向路政署申請掘路許可證，現正待署方審批。</li> <li>● 於 2015 年 4 月中已向運輸署申請在欣景路興建巴士站上蓋，現正待署方審批。</li> <li>● 正評估於區內其他巴士站興建上蓋的可行性，包括西貢巴士總站、景林邨及煜明苑巴士站。</li> <li>● 備悉成員就西貢巴士總站興建上蓋的意見，將於下次會議匯報。</li> <li>● 評估上蓋興建次序時會考慮分站的路線密集度等因素，並優先於有較大乘客需求及附近沒有遮蓋設施的分站興建。</li> <li>● 公司收到有團體反映茵怡花園巴士站或需遷移位置，故暫時不會評估於該處興建上蓋的可行性。</li> </ul> <p><u>九巴張立基先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 樂意配合於西貢有需要的巴士站興建上蓋，方便候車乘客。</li> <li>● 會繼續跟進漁民新村巴士站上蓋的進度，並於稍後致函運輸署。</li> <li>● 曾就個別位置提交興建上蓋的申請，但個別巴士站牽涉未被評估的斜坡，故九巴希望在技術許可的情況下興建上蓋，並會繼續跟進及與地區人士溝通。</li> <li>● 會繼續跟進大涌口巴士站上蓋的進度。如個別位置只存有行</li> </ul>

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<p>別路線無需待其他路線駛離巴士站才可停站，縮短行車時間。</p> <p><u>梁潔華小學巴士站</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 城巴/新巴於 2015 年 2 月因應梁潔華小學巴士站上蓋而向路政署提交掘路許可證，查詢是否需由工作小組致函署方，促請他們就已獲運輸署審批的上蓋加快批出許可證。</li> </ul> <p><u>茵怡花園巴士站</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 城巴/新巴第 798 號線茵怡花園巴士站位於兩個九巴巴士站之間，故建議合併兩個九巴巴士站。</li> </ul> <p><u>景林邨巴士站</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 查詢第 694 及 798 號線於景林邨對出巴士站上蓋可行性研究的進度。</li> </ul> <p><u>銀澳路煜明苑對出巴士站</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 將荃線在銀澳路煜明苑對出巴士站設站，該站曾為城巴/新巴及機場巴士線的站點，往來峻滢的小巴亦於該處設站，故該處候車乘客較多，但附近沒有遮蓋設施，希望署方及巴士公司關注。</li> <li>● 就上述站點致函麥潔儀女士，但因沒有收到回覆而於數星期後再次去信，至今仍未接獲回覆，故感到奇怪。署方考慮建議與否還是正在考慮建議，亦應予以回覆，。</li> </ul> <p><u>石角路路口巴士站</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 九巴曾表示會於客量漸多的石角路路口巴士站興建上蓋，該處位於平地且寬闊，沒有斜坡，故查詢不盡快興建上蓋的原因。</li> </ul> <p><u>座椅</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 質疑座椅被拖延 4 年仍未被興建。巴士班次疏落，故查詢巴士公司何時落實興建座椅，讓候車</li> </ul>	<p>人路狹窄的問題，九巴可研究使用較窄的新式上蓋及再作跟進。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 明白乘客有需要於清水灣半島對出位置巴士站乘車往坑口，故已進行實地視察及完成評估，將於稍後時間致函運輸署。</li> <li>● 早前收到成員的建議為清水灣半島對出位置巴士站興建上蓋，清水灣半島對入位置的巴士站主要為第 298E 號線落客點，九巴樂意就於該處興建上蓋再作評估。</li> <li>● 未備有石角路巴士站上蓋的詳情，將於稍後時間跟進及與提出意見的成員聯絡。</li> <li>● 近年九巴於大型轉車站或個別設有上蓋的巴士站陸續增設座椅，亦樂意在收到建議時考慮多項因素，包括不同地區、優先次序、乘客需要、環境因素及資源運用，於合適巴士站增設座椅。</li> </ul> <p><u>運輸署麥潔儀女士</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 已完成處理巴士公司早前的申請，並把結果轉交九巴及城巴/新巴跟進。</li> <li>● 正處理的巴士站上蓋申請包括：於 2015 年 3 月 31 日收到九巴提交寶邑路近將軍澳廣場及銀澳路近新寶城巴士站興建上蓋的申請；於 2015 年 4 月 21 日收到九巴提交培成路近南豐廣場巴士站興建上蓋的申請；及於 2015 年 4 月 15 日收到城巴/新巴提交欣景路將軍澳警署對面巴士站興建上蓋的申請。當署方收到巴士公司興建</li> </ul>

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<p>乘客擺放物件或讓長者乘坐。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 曾把從學校撿到的兩張座椅繫於巴士站以便乘客乘坐，惟做法可能不受巴士公司歡迎。</li> <li>● 巴士公司沒有匯報已提交申請以開展工程，故查詢是否遇到困難及要求巴士公司報告。</li> </ul> <p><u>清水灣半島巴士站</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 請巴士公司回應沒有提交於清水灣半島對出位置巴士站興建上蓋申請的原因。雖然該處後方有山坡，但與候車處相距甚遠，行人路亦寬闊，故可沿用現有上蓋樣式，不需使用新式上蓋。</li> </ul> <p><u>綜合</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 將軍澳的巴士站點附近設有遮蓋設施，但乘客於鄉郊地區的候車時間較於將軍澳的為長，日曬雨淋的情況亦較嚴重，加上部分地方因應公共事業的地底設施而影響上蓋的興建，故西貢分區委員會曾與九巴跟進鄉郊巴士站上蓋事宜，並期望整個新市鎮巴士站均設有上蓋。至於本議題應交予西貢分區委員會還是工作小組跟進，成員認為可於西貢分區委員會再作討論。</li> <li>● 支持於區內有需要地方興建巴士站上蓋。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 查詢西貢巴士總站興建上蓋的進度，該處附近只有該站欠缺上蓋，故期望加快評估進度。</li> <li>● 巴士站上蓋事宜應於委員會會議或西貢分區委員會跟進。</li> <li>● 署方或正考慮銀澳路煜明苑對出巴士站的建議，故未有回覆。麥女士一般會於短時間內回覆信</li> </ul>	<p>上蓋的申請，會盡快處理。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 因應有成員聲稱有兩封信件未接獲她本人的回覆，她會翻查有關資料，並重申她會盡快回覆致運輸署或她本人的信件，即使未能作出回覆，她亦會致電相關人士或提供中期回覆。當她接獲申請或意見，會把與巴士公司相關的意見轉交巴士公司，以便他們提供意見。</li> </ul>

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<p>件，成員所述情況與一般做法不同，故建議成員如沒有接獲回覆，可致電麥女士。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 漁民新村巴士站牽涉未被評估的斜坡，九巴曾表示大涌口巴士站的行人路狹窄，故查詢於該處興建上蓋的進度。</li> <li>● 清水灣半島對出位置(往日出康城方向)巴士站的主要功用為供乘客落車。</li> </ul>	

11. 召集人表示，本區於 2015 年 2 月加入世界衛生組織長者友善城市網絡，故應於區內多處加設座椅方便長者，故歡迎巴士公司於巴士站興建座椅，國內外亦有不少類似設施，故請巴士公司稍後以書面方式報告進展及提交資料。他表示保留上述議題。

(c) 要求運輸署及巴士公司於運隆路附近增設 296M 回程巴士站(坑口鐵路站總站至康盛花園方向)方便居民

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 學校持分者對建議持不同意見，故成員期望與他們再作溝通，研究可否先興建巴士站才處理持分者的意見。</li> <li>● 該巴士站有需求，不應待解決問題後才興建或因不合理意見而不落實建議，因此建議九巴優先興建巴士站，令市民受惠，及後才考慮如何處理相關人士的訴求。</li> </ul>	<p><u>運輸署麥潔儀女士</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 運輸署工程師已於上次委員會會議報告諮詢結果，她沒有補充。</li> </ul>

12. 召集人表示，與建議相關的意見為透過民政事務處收集所得，故上次委員會曾提及請民政事務處與運輸署協調及安排實地視察，他現再次促請運輸署與民政事務處協調，而他本人會與民政事務處就諮詢詳情再作商討或安排雙方會面。由於議題已討論兩年，而與泊位相關的技術問題仍未解決，但增設巴士站有助運作，故有需要繼續跟進上述議題。他續表示保留上述議題，於下次會議繼續跟進。

(d) 2015-2016 年度西貢區巴士路線計劃  
反對運輸署及巴士公司削減將軍澳的巴士資源，要求撤回  
2015-2016 年度西貢區巴士路線計劃中削減服務的建議，並盡快展  
開區域路線重組的討論及諮詢工作

13. 召集人表示，成員曾表示反對及要求撤回計劃，暫沒有需要跟進的事項，唯一較值得關注的為第 796S 號線的短期發展。

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 居民不希望第 98S 號線於早上時段在峻滢開出，但成員並非反對該線，亦不介意以循環線方式提供服務。路線是否於康城站 A 出口開出可再作商討。</li> <li>● 歡迎第 98S 號線於康城駛往美孚。</li> <li>● 第 98S 號線前往峻滢所途徑的迴旋處較小型，位置可能不足以供轉彎。另外，該線設有 1 班於早上 6 時 50 分開出的班次，故居民擔心路線於早上時段行經有關地方會造成噪音滋擾，故建議於環保大道嶺都對面設站，讓峻滢居民方便地步行至該處乘車。</li> <li>● 同意路線於作為主要幹道的環保大道開出，但因站點位置或會影響居民，故未能建議確實位置。</li> <li>● 支持保留第 98S 號線，但路線不應於石角路開出，因很多車輛於早上時段停泊於石角路，令第 98S 號線等巴士線難以於狹窄的石角路轉彎，故希望與九巴於早上時段在環保大道進行實地視察，商討及研究改善方法。</li> <li>● 居民起初歡迎路線行經屋苑附近，但峻滢業主委員會和居民在得悉有關做法會對他們造成噪音滋擾後，已向成員反映苦況。</li> <li>● 居民習慣前往環保大道上車，故有需要於石角路兩旁增加巴士站及上蓋。</li> </ul>	/

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 對第 98S 號線應否行經石角路存疑，路線的服務對象為寶盈花園及峻滢居民，加上石角路有其他住宅物業項目、國際學校及可發展的土地，故建議運輸署(一)就石角路工程安排再作考慮、(二)考慮路線是否行經石角路，例如透過民政事務處就有關安排諮詢地區人士，及(三)研究是否改以只由小巴而非巴士行經石角路。建議於下次委員會跟進石角路的公共交通服務安排。</li> </ul>	

14. 召集人表示保留上述議題。

(e) 建議加密 796X 巴士線於繁忙時段之服務班次

15. 召集人表示，根據城巴/新巴於 2015 年 1 月的書面回覆，該線往將軍澳方向的班次於下午繁忙時段的最高載客率約為 75%，反映現有服務水平已能滿足客量需求。城巴/新巴於 2015 年 3 月委員會會議表示會繼續留意客量。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 第 796X 及 796P 號線改經環保大道後，客量有所增加，故居民希望加密班次，特別是早上繁忙及下班時段及於土瓜灣的站點。</li> <li>● 第 796X 號線有改善空間，故希望保留議題及要求城巴/新巴回應載客量。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 請成員參閱城巴/新巴早前就客量提交的書面回覆，載客量為 75%。如有最新數據，請巴士公司</li> </ul>	<p><u>城巴/新巴鍾佩怡女士</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據近期客量紀錄，該線的班次暫足以應付需求，公司會繼續密切留意客量，有需要時作出調整。</li> <li>● 於會後補充客量數據。</li> </ul>

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
於本會議匯報或於會後提交第 796S 號線的數據。	

16. 召集人請巴士公司繼續留意客量，有需要時增加班次。在成員同意下，召集人表示刪除議題。

**(f) 要求九巴於早上及晚上繁忙時間增加 297 號線班次，以應付需求**

17. 召集人表示，九巴於 2015 年 1 月提交書面回覆，該線的載客率為 80%，服務足以應付需求；於上次工作小組會議亦表示會繼續留意有關情況；於 2015 年 3 月表示尚未備有最新的調查結果。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 九巴聲稱載客率約為 7 成多，但成員接獲居民反映於繁忙時段在九龍灣不能登上回程方向的車輛及於早上時段在梁潔華小學巴士站發現路線經常客滿，故希望了解九巴所指的載客量為整體客量還是繁忙時段的客量。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 九巴所指的載客量為該線於繁忙時段的一小時的載客率。</li> <li>● 查詢是否於上午及下午繁忙時段或個別班次均沒有發現乘客未能登車。</li> </ul>	<p><u>九巴黎嘉朗先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據最新數據，該線的上午及下午繁忙時段的載客率約為 7 成多至 8 成，服務足以應付乘客需求。在調查期間亦沒有發現乘客於個別班次未能登車。</li> <li>● 載客量為繁忙時段每小時的載客率。</li> </ul>

18. 召集人表示保留上述議題一次，並請成員及巴士公司分別與居民溝通，以了解情況及相關日期。

**(g) 要求九巴 98D 加密班次  
要求九巴 296D 改善脫班問題並加密班次  
要求 98D 及 296D 於九龍灣國際展覽中心往將軍澳方向設立分段收費**

19. 召集人表示，巴士公司於 2015 年 1 月提交書面回覆，認為不能落實建議，除非日後進行路線重組，否則不能設立分段收費。根據有關

最繁忙時段的載客量，巴士公司認為服務足以應付需求。召集人續表示，他本人早前向九巴發出電郵，因應巴士公司曾調整第 98D 號線班次，故查詢該線於全日刪減班次的原因，他請九巴回應。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
/	<p><u>九巴麥成邦先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 第 98D 號線於全日的行車時間不足，情況與第 98A 及 98C 號線相若，而該兩條路線的行車時間表已於 2014 年 12 月作出調整，故第 98D 號線的單程行車時間亦由 60 分鐘增至 78 分鐘，在車輛數目(26 部)維持不變的情況下調整服務以穩定班次。自 3 月 28 日實施改動後，能有效穩定全日班次。</li> <li>● 部分成員提及服務行程表顯示的班次較過往顯示的大幅下跌，但實況是九巴把第 98D 號線行經培成路的特別班次獨立列出，而沒有於該線正常路線的行程表中列出。</li> </ul>

(會後補注：實施改動的日期應為 3 月 27 日，而非 3 月 28 日。九巴把第 98D 號線行經寶順路的特別班次獨立列出，而非培成路。)

20. 在成員同意下，召集人表示刪除議題。他續請九巴留意相關巴士線的客量。

(h) 要求運輸署開辦將軍澳翠林康盛區往來沙田區的新巴士線服務  
要求運輸署開辦 798 特別線，往來將軍澳至沙田區(由康盛花園開出，駛經景明苑及翠林邨)巴士路線

21. 召集人表示，運輸署於 2015 年 3 月委員會會議表示正與第 798 號線的營辦商（新巴）研究以特別班次服務山上居民的可行性。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 翠林位於山上地區，鄰近將軍澳隧道進出口，但如居民於早上繁</li> </ul>	<p><u>運輸署陸放天先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 運輸署及城巴/新巴初步認為</li> </ul>

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<p>忙時段約 7 時 30 分乘搭第 690 號線，每當遇上交通擠塞，則需約 30 分鐘才到達將軍澳隧道，但第 95 號線只需 20 多分鐘便到達彩雲，故認為行經將軍澳隧道的做法對山上居民不理想。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 一直要求路線提供全日服務，署方或巴士公司不應只開出 2 至 3 班車以應付需求，成員擔心署方或巴士公司日後不會再考慮開設全日服務。</li> <li>● 曾建議行經安達臣道的巴士線在將軍澳開出，做法與第 290A 號線的行車路線一致，查詢建議的可行性。</li> <li>● 第 798 號線曾於不同時段加密班次，但居民仍未能成功於寶琳及其後站點登車。路線由調景嶺至坑口的載客率已有約 80%，故建議署方及城巴/新巴在開辦由翠林、康盛開出的特別班次時參考第 690 號線的行車路線(沿欣景路至寶豐路)，而非寶琳北路右轉寶豐路，以分流居民。</li> <li>● 希望以較長的行車路線應付寶琳居民的需求及服務景林居民。</li> <li>● 希望增設第 798 號線特別線，而非特別班次，以供乘客恆常使用，做法與第 290 及 290A 號線一致。</li> <li>● 運輸署將在 2016 年第 1 季於安達臣道開辦路線，以解決觀塘居民的訴求，但有寶琳居民反映於梁潔華小學及茵怡花園的巴士站難以登車，故建議路線在康盛開出並行經翠林、欣景路及梁潔華小學，以應付欣景路居民的訴求。</li> <li>● 成員如需前往沙田火車站，會乘車往山下地區轉乘第 798 號線，</li> </ul>	<p>第 798 號線以特別班次提供服務的建議值得考慮，建議較延伸秀茂坪路線至將軍澳的建議可取，雖然不是定必落實建議，但雙方正積極商討建議細節，結果大致正面，暫時未有定案。如有進一步消息，會盡快通知委員會或工作小組。署方會因應時間上的配合而作出諮詢，亦期望盡快有定案及與成員商討。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 如認為建議於運作上可行，署方會於會前與相關議員討論行車路線，並考慮成員的意見。</li> <li>● 成員不必介意路線稱之為特別路線或特別班次，最重要是服務足以滿足乘客需求。</li> <li>● 明白第 798 號線駛至將軍澳較後站點時會出現將近客滿的情況及較擠迫，寶琳乘客亦難以登車，故署方會留意乘客的需求及是否需要加密班次，亦期望特別班次有助紓緩在將軍澳較後站點上車的乘客及應付山上居民的需要。</li> <li>● 如起初開設全日服務，客量或有所不足，故署方需時研究，及後亦會與巴士公司繼續留意客量及作出微調。</li> </ul>

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<p>因山下地區的站點屬於路線在區內較後站點，於該處上車只需約 20 分鐘便到達沙田火車站。山上居民已適應行車路線，故應不介意路線行經山下地區。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 以第 290 及 290A 號線為例，建議擬辦路線稱之為第 798A 號線，讓乘客理解行車路線及得悉該線與原有路線不同之處只為行經山下地區。</li> <li>● 部分在火炭乘搭第 798 號線往將軍澳的乘客為山上居民，故希望署方及城巴/新巴積極研究，盡快落實開設相距一段時間開出的特別線，紓緩他們的交通負擔。</li> <li>● 不介意路線行經坑口，只是希望山上地區設行經沙田的路線。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 建議署方於會前與發言的議員溝通，不需要等待下次會議。</li> <li>● 查詢擬辦路線稱之為特別路線或特別班次。</li> <li>● 成員所述的區內較後站點應為寶豐路或其後站點。</li> <li>● 關注行車路線對山上居民是否具吸引力，故需要取得平衡。</li> <li>● 設立特別線的目的為快捷地到達目的地，故行車路線不應過長，並舉例指坑口設有第 798 號線，即使路線於南豐設站而沒有於銀澳路設站，成員亦不會要求於該處設站。</li> </ul>	

22. 召集人請運輸署及城巴/新巴繼續跟進，如有進一步消息，請署方盡快落實及告知成員，他續表示期望盡快有好消息及保留上述議題。

(i) 要求於下午繁忙時段加設香港科技大學往將軍澳區鐵路站特別巴士服務

23. 召集人表示，根據九巴於 2015 年 1 月的書面回覆，第 91M 號線的最繁忙時段的載客率約為 85%，服務足以應付乘客要求。根據城巴/新巴的書面回覆，第 792M 號線於下午繁忙時段亦已能滿足客量需求。在成員同意下，召集人表示刪除議題。

(j) 新界西貢坑口區鄭植之中學來往西貢市、彩虹港鐵站及將軍澳的公共交通班次問題

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"><li>● 鄭植之中學校長與個別成員聯絡數次，成員及校長均詢問署方何時可把調查結果告知成員。</li><li>● 即使署方未能於本年度落實措施，亦期望盡快於開學前(9 月 1 日)落實措施。</li></ul>	<u>運輸署麥潔儀女士</u> <ul style="list-style-type: none"><li>● 運輸署正安排調查以檢視交通情況。</li></ul>

24. 召集人表示保留上述議題。如有進一步消息，請運輸署通知成員。

(三) 下次會議日期及時間

25. 召集人表示，下次會議的舉行日期將於下次委員會會議公布。

(四) 會議結束時間

26. 會議於上午 11 時 12 分結束。

西貢區議會  
交通及運輸委員會  
西貢區巴士路線工作小組  
二〇一五年五月