

西貢區議會  
交通及運輸委員會  
西貢區巴士路線工作小組  
二〇一五年第三次會議記錄

---

日期：二〇一五年六月二十三日(星期二)  
時間：下午二時三十分  
地點：西貢區議會會議室

出席者

周賢明先生，BBS，MH (召集人)

區能發先生

張國強先生

莊元苓先生

鍾錦麟先生

方國珊女士

邱戊秀先生

何民傑先生

簡兆祺先生

林少忠先生

劉偉章先生，MH

梁 里先生

李家良先生

陸平才先生

譚領律先生

溫悅昌先生，MH，JP

李依璇女士 (秘書)

西貢民政事務處行政主任(區議會)2

列席者

崔振輝先生

運輸署 總運輸主任/貨車事務

陸放天先生

運輸署 高級運輸主任/巴士發展(新界東)

張立基先生

九龍巴士(一九三三)有限公司 社區事務經理

黎嘉朗先生

九龍巴士(一九三三)有限公司 主任(策劃及發展)

麥成邦先生

九龍巴士(一九三三)有限公司 高級車務主任

鍾佩怡女士

城巴有限公司/新世界第一巴士服務有限公司

高級公眾事務主任

召集人歡迎各位成員、運輸署及巴士公司代表出席西貢區巴士路線工作小組(下稱「工作小組」)二〇一五年第三次會議。

2. 召集人報告，沒有成員申請缺席會議。

(一) 通過上次會議記錄

(SKDC(BRSKWG)文件第 6/15 號)

3. 召集人請成員參閱城巴/新巴就上次會議記錄第 15 段提交的書面回覆，並表示秘書處於會議前沒有收到修訂建議。

4. 成員沒有提出其他修訂，召集人宣布二〇一五年第二次會議記錄獲得通過。

(二) 續議事項

5. 工作小組成員就各項議題的意見及運輸署和巴士公司的回應，綜合如下：

1. 西貢區區域性模式巴士路線重組一專題討論(二)將軍澳南  
要求運輸署優化九巴的服務及將部分巴士路線延伸至調景嶺  
要求運輸署盡快增加調景嶺區巴士路線  
要求九巴 296D 行經翠嶺路及景嶺路並加設中途車站

6. 運輸署陸放天先生表示，各間巴士公司將於 2015 年 6 月底提交下年度的巴士路線計劃。署方已備悉成員的意見，故巴士公司制定計劃時會盡量採納成員的意見。當備有建議時，會與成員再作商討。

7. 召集人表示，運輸署已於 6 月 22 日透過秘書處轉發有關 2015-2016 年西貢區巴士路線計劃的信函予交通及運輸委員會(下稱「委員會」)委員。有關方面曾表示於下年度整體討論本議題，因此他表示保留上述議題。

2. 由交通及運輸委員會轉介的西貢區巴士路線相關議題

(a) (i) 要求恢復第 692 號線、保留第 692P 號線於繁忙時段的班次及第 690 號線在非繁忙時段駛經坑口及將軍澳南區

8. 召集人表示，運輸署於上次工作小組會議報告第 692P 號線有一定客量，故會於數月後再次安排調查，以留意客量及研究是否需要調整服務。

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 第 692P 號線於早上開出的 4 班車的客量穩定，但於調景嶺登車的客量極少，加上坑口人口高達十萬，加上西貢居民亦會於坑口轉車，因此有大量乘客於坑口上落車，故建議第 692P 或 690 號線的特別線行經坑口例如厚德街市，令坑口乘客可乘巴士前往港島及增加客量，做法亦惠及九巴。</li> <li>● 第 692P 號線於早上上班時段有 4 班車前往港島，但於下午下班時段沒有返回將軍澳的班次，對將軍澳南及坑口居民不公平，將軍澳南居民亦反映服務不及有往來方向的第 692 號線。因此建議於下午繁忙時段增設返回將軍澳的班次及於非繁忙時段在觀塘警署或泳池附近（將軍澳道入將軍澳位置）增設轉乘優惠，以轉乘第 296A 和 98A 號線等前往將軍澳南，方便乘客於繁忙時段以外在港島返回將軍澳。</li> <li>● 居民對取消第 692 號線感到無奈，署方及巴士公司就第 692P 號線的調查結果顯示客量有下降趨勢，故居民擔心該線因客量不足等問題而被取消或削減班次。雖然載客率不一定達到署方的要求 (70%)，但仍有一定客量，故巴士公司應有社會責任，優化該線及落實成員的建議，不應因客量偏低便不開辦路線，並促請署方及巴士公司增設一條過海巴士線，以滿足將軍澳南居民的需求。</li> <li>● 很多居民要求恢復第 692 號線，清水灣半島、天晉、日出康城及峻瀝持續入伙，巴士客量因將軍澳人口尤其將軍澳南而增加，機</li> </ul>	<p><u>運輸署陸放天先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 署方早前兩次的調查數據顯示該線的客量穩定，故建議減低調查的頻密度或視乎需要才進行調查，但如成員認為需要繼續進行每 3 個月一次的調查，署方亦可安排。</li> </ul>

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<p>場巴士線、第 298E、796X 及 796P 號線資源亦已增加，故應恢復第 692 號線及行經較遠地方。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 港鐵經常故障，成員可接受調高車資，令巴士線繼續營運及為市民多提供一個交通選擇，但亦有成員擔心此舉會削弱該線與港鐵的競爭力，故不贊成建議。</li> <li>● 建議第 692 號線維持過往的服務或只於繁忙時段提供服務，於非繁忙時段則提供較疏落的班次。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 成員於上次委員會及工作小組會議得悉數據後感到擔心，故坑口當區議員建議該特別線行經坑口，雖然或會影響現有乘客，但於調景嶺站登車的乘客不多，因此建議署方在調查前或期間考慮安排路線於不同時段行經坑口及調景嶺站。</li> <li>● 請署方備悉成員的意見及於 2015 年 7 月進行客量調查。</li> <li>● 請署方及巴士公司考慮改善第 692P 號線的 4 班車，以增加客量。</li> </ul>	

9. 召集人表示保留上述議題，並於下次會議繼續跟進。上述議題亦會在委員會繼續跟進。

(ii) 往來將軍澳至荃灣巴士線的行車路線

要求九巴於將開辦將軍澳往來荃灣巴士線中途站提供巴士詳細到站時間

要求盡快檢討並優化 290/290A 巴士線服務

要求九巴 290 於繁忙時間由日出康城領都加開特別車

要求運輸署及巴士公司另闢資源加開由日出康城及峻瀆開出、經清水灣半島到荃灣的巴士特別班次

10. 召集人表示，第 290 及 290A 號線已於 2015 年 3 月 28 日啟用。運輸署於 2015 年 5 月委員會會議匯報，將與九巴再次檢討。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 詢問顯示屏是否只顯示第 290 號線的到站時間，還是會一併顯示其他九巴路線。</li> <li>● 第 290 號線的乘客主要是將軍澳居民，故建議九巴檢討駛離將軍澳後的站點，例如合併白虹樓、彩虹鐵路站及紅萼樓為一個站點。</li> <li>● 龍翔道的交通繁忙，路線於豐力樓及畢架山花園的站點停站或上落客會影響行車時間，故詢問該 2 個站點的客量。第 290 號線標榜為將軍澳直達荃灣的快線，故建議透過合併和重組中途站縮短行車時間，令該線與港鐵相比有一定競爭力。</li> <li>● 該線供調景嶺居民往康盛及翠林，故建議設分段收費及於將軍澳區內轉乘的優惠。</li> <li>● 如第 290 號線的客量較第 290A 號線高，詢問檢討時會否集中投放資源在第 290 號線。</li> <li>● 路線於 3 月 28 日啟用至今已一段時間，成員不時於站點收集居民的意見。將軍澳南居民犧牲第 692 號線才有第 290 或 290A 號線，故應把資源集中投放予將軍澳居民。</li> <li>● 黃大仙及龍翔道有其他交通工具往荃灣，加上交通擠塞會令該線的行車時間較長，故建議削減重覆或客量偏低的站點。</li> <li>● 將軍澳港鐵站 A 出口外的巴士站經常有私家車及解款車停泊，令該線往將軍澳方向的巴士未能停站，乘客只可於巴士線外下車，容易構成危險，故要求警方執法及有關部門多加留意。</li> <li>● 建議加密受將軍澳居民歡迎的第</li> </ul>	<p><u>提供巴士詳細到站時間</u> 運輸署崔振輝先生</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 九巴已向署方申請於 6 個第 290 號線站點(唐明街近尚德商場、寶邑路近將軍澳廣場、寶寧路近厚德邨德富樓、寶琳北路近景林邨、寶康路慧安園對面近怡心園及寶琳北路康盛花園對面)增設預計到站時間顯示屏，以顯示到站時間，惟落實建議或牽涉電力及路面過於狹窄等問題，因此署方將於 2015 年 6 月諮詢其他政府部門及期望部門於 6 月內回覆。如無問題，會要求九巴盡快開展工程。</li> <li>● 乘客亦可使用九巴的應用程式留意班次。</li> </ul> <p><u>九巴張立基先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 第 290 和 290A 號線有手機及網頁顯示到站時間的功能。</li> <li>● 於中途站增設顯示屏顯示到站時間的原理與大欖隧道及青沙公路等大型轉乘站相若。九巴正在中途站進行測試，有計劃在將軍澳例如第 290 及 290A 號線的部份中途站作試驗。現有 133 條巴士線可透過手機或網頁查閱到站時間預報，期望於 2015 年底陸續推展至大部份路線。如果涉及的路線屆時已提供到站時間預報，技術上可一併在中途站顯示有關路線的到站時間。</li> <li>● 暫時會於 6 個站先作試驗及留意成效。</li> </ul> <p><u>優化 290/290A 巴士線服務</u></p>

290 號線班次及分拆該線。署方及巴士公司漠視日出康城、清水灣半島、峻滢等將軍澳南 5 萬名居民的乘車需要，令該處猶如「孤島」。第 796X 及 796P 號線亦加密班次，前往尖東第 796X 號線的載客率更高達 8 成半，惟將荃線沒有巴士互相轉乘優惠，居民於日出康城以其他車輛轉乘該線沒有優惠，故建議提供更多優惠。

- 日出康城居民乘巴士往荃灣的車資高達十數元，較乘搭港鐵昂貴，故建議為該區提供巴士服務，並表示接受輕微調整車資。

#### 召集人總結

- 如署方及巴士公司檢討後有數據，可提交予委員會再作研究。
- 將軍澳居民如非前往四順或秀茂坪，則不會乘搭第 290A 號線。質疑只有往返四順及秀茂坪的人士才乘搭第 290A 號線，返回將軍澳的居民會乘搭不經四順的第 290 號線，故詢問是否有很多乘客作相應選擇及往將軍澳方向的第 290A 號線是否不受歡迎。
- 乘車模式會影響分拆第 290 及 290A 號線的可行性，因此署方需掌握資訊。
- 長者及殘疾人士可享有 2 元乘車優惠，故詢問有否因而令更多人士乘搭該線前往四順及秀茂坪等鄰近地方。建議署方分析時可作考慮。
- 除了 6 個第 290 及 290A 號線站點外，詢問九巴會否於區內其他路線的巴士站增設顯示屏。
- 建議於委員會跟進顯示屏的試驗事宜。
- 除了殘疾人士外，其他車輛應使用將軍澳公共交通交匯處的首條

#### 運輸署崔振輝先生

- 該線於 3 月 28 日啟用，署方及九巴在 4 月 28 日進行檢討，將於 6 月底至 7 月初舉行最後一次會議。署方一般會於路線開辦後 3 個月內向議員及乘客收集意見，以優化路線。
- 該線的行車時間和上落客情況與其他巴士線相若，早上最繁忙的方向為由將軍澳往荃灣，晚上時段則由荃灣返回將軍澳，顯示將軍澳居民對該線有需求。署方及巴士公司一直留意客量，初步認為該線甚受歡迎。
- 署方與巴士公司正就修改行車時間表作商討，希望將資源投放在早上繁忙的方向，以加密相關班次，但相反方向的班次會變得較疏落，將在 7 月內檢討詳情，並於稍後提出方案，歡迎成員提出意見。
- 署方及巴士公司不斷接獲增加及減少紅萼樓、彩虹、豐力樓、黃大仙站點等意見，故將於 7 月內與巴士公司檢討，並會一併檢討增加站點及行經個別地方的意見。
- 署方留意到成員認為第 290 號線(快線)應減少區外站點，但對第 290A 號線沒有太大意見。署方會與巴士公司商討，但由於該路線亦行經他區，故亦需顧及他區人士的意見，例如四順乘客會建議第 290 號線行經四順。
- 署方會平衡各持份者的建議，並就成員建議快線或慢線方案與巴士公司商討，稍後向成員匯報。

行車線上落客，不應佔用將軍澳港鐵站 A 出口外的巴士站附近位置，建議把情況轉介警方。

- 請署方回應可否刪減豐力樓及畢架山花園的第 290 號線站點及轉乘優惠。
- 崔先生建議刪除紅萼樓的站點，但成員只建議刪除豐力樓及畢架山花園的站點。將軍澳居民乘搭第 290 號線往荃灣，前往四順才會乘搭第 290A 號線，因此該兩個站點存在與否對將軍澳居民的影響不大；區外居民有不少前往荃灣的交通工具可選擇，沒有第 290 號線亦影響不大。
- 第 298E、296M、91、92 號線可以優惠車資轉乘該線，期望擴展優惠至路線的其他站點。

#### 九巴黎嘉朗先生

- 評估站點的乘客使用量後會再決定增加或減少第 290 及 290A 號線的站點。
- 第 290 及 290A 號線設有大量轉乘優惠，使用轉乘優惠的站點正是成員提及的站點，例如彩虹港鐵站。如果轉乘優惠站的站點被刪除，乘客便無法享受轉乘優惠，故檢討是否保留站點時亦要考慮相關因素。

#### 日出康城領都加開特別車及另闢資源加開由日出康城及峻瀜開出、經清水灣半島到荃灣的巴士特別班次

#### 運輸署崔振輝先生

- 暫未有計劃把該線由彩明伸延至日出康城，希望待該線運作一段時間後才考慮。
- 目前該線已提供多項巴士轉乘優惠，例如九巴第298E號線（坑口站－將軍澳工業邨（循環線）與九巴第290/290A號線設有八達通轉乘優惠。
- 此外，第298E號線將於星期六及日提供全日服務，可見署方及巴士公司有顧及將軍澳南(即寶邑路/昭信路以南)居民需要。縱然如此，本署已備悉有關建議作參考。

11. 召集人表示保留上述議題，並請署方及巴士公司備悉成員對站點、中途站或特別車的意見。

#### (b) 西貢區興建巴士站上蓋事宜

(i)要求於將軍澳寶豐路近梁潔華小學的 798 巴士站加設巴士站上蓋，免卻乘客於候車時飽受日曬雨淋之苦

(ii)要求巴士公司儘快於區內未有上蓋之巴士站增設上蓋，並研究加設座椅

(iii)要求於將軍澳寶康路近茵怡花園的第 798 號巴士站增建上蓋，以解候車乘客日曬雨淋之苦

- (iv) 要求新巴於新都城二期對開的欣景路巴士站興建上蓋  
 (v) 要求巴士公司於寶琳北路巴士站(景林邨外)第 694 及 798 號巴士上落客位置增設上蓋設施  
 (vi) 要求於將軍澳廣場九巴 290 及 290A 巴士站興建上蓋，避免乘客日曬雨淋  
 (vii) 要求於新寶城及煜明苑巴士站興建上蓋，避免乘客日曬雨淋  
 (viii) 要求於南豐廣場新巴 798 及 694 巴士站興建上蓋，避免乘客日曬雨淋  
 (ix) 要求於德澤樓新巴 798 巴士站興建上蓋，避免乘客日曬雨淋  
 (x) 要求在全區沒有上蓋的巴士站加建上蓋及增設班次顯示屏，並率先於寶琳北路巴士站實施  
 (xi) 要求在西貢將軍澳區內巴士站增設候車座椅及班次顯示屏  
 (SKDC(BRSKWG)文件第 7/15 及 8/15 號)

12. 召集人表示已與運輸署協調，亦要求署方與九巴及城巴/新巴協調作有系統討論，崔先生已於上次委員會提及安排，故請巴士公司繼續向委員會及工作小組報告興建巴士站上蓋的進度，以便委員會及工作小組同時跟進。召集人續請成員參閱城巴/新巴及九巴的回覆，並歡迎九巴將於 9 個地方增設座椅。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 兩間巴士公司提交於欣景路興建上蓋或遷移站點的申請，但該處擠迫，故請署方提供審批進度。</li> <li>● 不同意城巴/新巴聲稱銀澳路對出煜明苑的巴士站乘搭機場巴士的客量較低，相關客量不較新寶城的站點為低。故建議新巴再次調查，並請署方協調。</li> <li>● 新巴不願意於將軍澳多個站點興建上蓋，故詢問是否已與九巴協調。</li> <li>● 歡迎九巴落實於銀澳路新寶城、煜明苑對出、清水灣半島及峻滢等站點興建巴士站或上蓋，部份站點亦會加設座椅。</li> <li>● 將軍澳近年有不少屋苑落成，峻滢 II 期亦已全部售出，但署方或巴士公司沒有計劃在近污水廠旁的巴士站興建上蓋，百勝角中醫醫院巴士站的候車乘客亦有所增多，該處的候車時間較長，但卻</li> </ul>	<p><u>巴士站上蓋事宜</u>  <u>城巴/新巴鍾佩怡女士</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 在知專設計學院、梁潔華小學及寶邑路將軍澳廣場外的巴士站興建上蓋的工程分別預計於 2015 年 7 月中、7 月底及 8 月下旬竣工。</li> <li>● 於 2015 年 4 月中向運輸署申請在欣景路巴士站興建上蓋，正待署方審批。</li> <li>● 委員曾於會議上建議在區內 10 個巴士站興建上蓋，公司將就第 792M 號線西貢巴士總站及寶琳北路景林邨景棉樓外的巴士站向運輸署申請興建上蓋。</li> <li>● 有團體反映茵怡花園巴士站或需因過路設施而遷移位置，公司暫時不會對該位置作出評估，以免遷移巴士站後需重新評估而浪費資源。公司樂意與政府部門及團體了解情況。</li> </ul>



工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<p>沒有上蓋，故希望巴士公司及署方積極考慮興建上蓋。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 顯示屏試辦的地點應涵蓋候車時間較長的站點，部份車輛例如第 298E 及 796X 號線的班次較疏落。</li> <li>● 對加設座椅需傳閱 6 個月才可落實感到不滿，希望加快進度。</li> <li>● 因應有團體就於茵怡花園興建上蓋有意見，詢問新巴何時再次考慮和研究於該處興建上蓋。</li> <li>● 歡迎巴士公司於西貢第 792M 號線總站申請興建上蓋，詢問由申請至動工的所需時間。</li> <li>● 第 792M 號線於繁忙時段以外的班次不頻密，相關位置充足，故建議新巴在巴士總站同時興建上蓋及座椅。</li> <li>● 不同意新巴因應寶邑路將軍澳中心兩旁站點的客量較少而不興建上蓋。同意應先於較多乘客使用的站點設上蓋，但亦需顧及客量較低的站點，例如寶邑路站點位於沒有遮蓋地方，故建議其後於該處興建上蓋。</li> <li>● 將軍澳廣場外的站點興建上蓋的申請長達 2 年，費時失事，認同署方建議應有系統地制定 2016 年要求興建巴士站上蓋的清單，及後列明進度，以免巴士公司互相推卸責任。</li> <li>● 將軍澳南不少較偏僻的站點沒有遮蓋設施，故希望巴士公司於相關站點盡快落實興建上蓋。</li> <li>● 澄清要求於石角路站點設上蓋的為石角路環保大道旁的站點。</li> <li>● 歡迎巴士公司把「石角路」(近峻滢 I 期)站名改為「峻滢」，而車廠上蓋的站名改為「日出康城首都」，居民亦讚賞相關做法。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 經承辦商評估後，新寶城巴士站的路面過於狹窄，故不能興建上蓋。南豐廣場外的巴士站附近已設有遮蓋設施，暫不考慮興建上蓋。</li> <li>● 將軍澳中心對面的巴士站、清水灣半島對面的第 796X 號線巴士站、石角路環保大道巴士站、德澤樓第 798 號線巴士站及銀澳路煜明苑巴士站的使用量較其他位置低，故暫不考慮興建上蓋。</li> <li>● 承辦商正準備第 792M 號線西貢市中心巴士總站的文件及資料，及後會向運輸署提交興建上蓋的申請。署方收到申請後會向不同部門及機構諮詢，若獲運輸署批准，公司會向路政署申請掘路許可証，獲批後會動工。</li> <li>● 收到成員建議於多個位置興建上蓋，公司會先考慮在路線密集、乘客需求較大或附近沒有遮蓋設施的巴士站興建上蓋，按優先次序考慮及評估。</li> <li>● 公司理解煜明苑巴士站有 3 條路線包括機場路線，並有一定客量，但經評估後，煜明苑巴士站的客量相對將會興建上蓋的西貢巴士總站及景棉樓巴士站少。</li> </ul> <p><u>九巴張立基先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 為配合第 290 及 290A 號線啟用後但部份站點沒有上蓋，已於 3 月向運輸署申請於銀澳路煜明苑站、新寶城站、將軍澳廣場寶邑路站點興建上蓋，以改善候車環境。</li> </ul>

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 建議新巴第 796X 號線於環澳路近日出康城四期增設巴士站上蓋。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 兩間巴士公司的部份站點屬同一位置或接近，故詢問會否作出協調。</li> <li>● 詢問九巴將增設的座椅是否固定式，並希望九巴日後提供座椅設計予成員備悉。</li> <li>● 九巴會在銀澳路煜明苑對出及新寶城的站點興建上蓋，新巴卻以上述站點路面狹窄和使用量低為由而不興建上蓋，惟該處有不少機場巴士的候車乘客，故詢問署方如何協調及為何九巴可於路面狹窄的地方興建上蓋，但新巴不能。</li> <li>● 部份位置狹窄，故建議巴士公司於部份站點共用上蓋或遷移站點，並希望署方協調。</li> <li>● 請秘書處就成員建議興建上蓋的位置分為鄉郊及將軍澳及根據曾討論的地點排列優先次序。如委員會再轉介上蓋議題至工作小組時，便將建議地點順序排列，並以列表形式顯示，以便跟進。</li> <li>● 請九巴報告西貢公路漁民新邨、大涌口往九龍方向等鄉郊位置建議興建上蓋的進度。</li> <li>● 請巴士公司報告往來峻滢方向的環保大道石角路兩旁的巴士站上蓋的進度。</li> <li>● 詢問巴士公司何時會因應欣景路巴士站作協調。</li> <li>● 要求署方就欣景路及茵怡花園的站點協調，並詢問協調的所需時間。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 已於 4 月底申請於清水灣半島環保大道的巴士站興建上蓋。</li> <li>● 「石角路」站名已改為「峻滢」，並計劃於 2016 年興建上蓋。</li> <li>● 已為西貢公路白沙台的站點申請掘路許可證，獲批後會安排施工。</li> <li>● 西貢公路大涌口站點的行人路面較狹窄，暫未有進一步消息。</li> <li>● 曾於漁民新邨實地視察，正準備資料及信件，稍後會向運輸署申請嘗試興建上蓋。</li> <li>● 已與方國珊女士於石角路站點實地視察。九巴正研究現有班次的服務安排，因石角路（現稱峻滢）巴士站原本只有第 298E 號線停站，並非主要上客站點，如將來服務有改動及候車乘客有需要，九巴會研究於該處興建上蓋，並已打算把該處列入 2016 年的興建上蓋發展計劃，故會繼續跟進。</li> <li>● 欣景路巴士站有九巴及新巴的路線停站，故興建上蓋時需作協調。已就欣景路的巴士站申請興建上蓋及有計劃把該站向前遷移，如該處出現站點重疊而不興建上蓋，九巴會考慮把第 290 及 290A 號線的站點向前遷移，於新位置興建上蓋，但暫未有相關時間。</li> </ul> <p><u>運輸署崔振輝先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 新巴在興建上蓋事宜較九巴謹慎。新巴擬於茵怡花園興建上蓋的站點位於兩個九巴巴士站中間，該處亦有上蓋。</li> <li>● 超過 80% 九巴巴士站設有上</li> </ul>

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
	<p>蓋，署方及巴士公司均希望陸續興建上蓋，並按優先次序或議員及居民的意見或技術性問題於部份可興建上蓋的站點興建。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 於每次會議討論個別巴士站上蓋、座位、顯示屏的效率欠佳，故建議由明年起每年制定清單，以供巴士公司回應，並從資源調配考慮每年將進行上蓋工程的數目，於每次會議提供進度報告，以便有條理地討論及處理議題。</li> <li>● 銀澳路煜明苑及新寶城的站點應設上蓋，但個別巴士公司資源有限及需考慮調配資源，故因優先次序才暫時不於有關站點興建上蓋。</li> <li>● 作為監管者，本署會擔當巴士公司之間的橋樑，從中作出協調。例如新巴於寶寧路近德澤樓的站點位於九巴兩個站點中間，署方會從中協助兩間巴士公司的站點安排。</li> <li>● 城巴/新巴會於欣景路(新都城對面或欣明苑之間)巴士站興建上蓋，只是兩間巴士公司仍需作協調，因此署方需與巴士公司商討。</li> <li>● 峻滢 I 期居民不希望巴士駛入石角路，故如沒有巴士駛入該處便不需興建上蓋。環保大道已設有巴士站上蓋，署方及巴士公司亦計劃於環保大道領都及首都的站點加設座椅，故不會於石角路站點興建上蓋。</li> </ul> <p><u>巴士站加設座椅事宜</u> 九巴張立基先生</p>

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 除了會於文件載有的 9 個巴士站增設座椅外，將軍澳廣場寶邑路上蓋工程亦包括增設座椅。</li> <li>● 座椅將是固定式，而非活動式。</li> </ul>

13. 召集人表示保留上述議題，並請運輸署協調及統籌。

(c) 要求運輸署及巴士公司於運隆路附近增設 296M 回程巴士站(坑口鐵路站總站至康盛花園方向)方便居民

14. 召集人表示，工作小組於上次會議請運輸署及民政事務處協調及與學校商討，如有需要，亦可聯同議員協調聯繫。他詢問運輸署有否與學校協調。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 有成員表示已以范國威議員的名義致函 4 間學校(3 間中學及 1 間小學)，部分學校已回覆，相關回覆沒有太大反對意見。成員會就尚未回覆的學校跟進。部門曾表示部分學校提出反對意見，成員正嘗試了解箇中原因。范議員是當區議員，故透過他與學校協調。</li> <li>● 成員期望有關方面繼續與學校協調以作改善，從而令他們配合及成功增設巴士站。</li> <li>● 詢問本委員會或工作小組為何不致函學校諮詢，以跟進協調工作。</li> <li>● 詢問秘書處上次去信的時間及民政事務處何時進行地區諮詢。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 該處於晚上至清晨時段設有貨車泊位及「雙白線」，故擔心如該處有較多巴士行經而有危險，故取消晚間貨車泊位才適合大型巴士駛至，惟本區貨車泊位不足，故應與學校再作協調。</li> </ul>	<p><u>運輸署崔振輝先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 於會前詢問本署的莊先生，獲悉鍾錦麟先生及林少忠先生會與該學校跟進。</li> </ul>

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 議題一般在委員會討論後會透過民政事務處諮詢，早前亦是透過處方收集到不同意見。委員會一般較少致函學校諮詢，因此信件不是由工作小組發出。當運輸署希望落實建議時，會透過民政事務處作地區諮詢。諮詢完成至今已 2 年，故期望作進一步跟進。</li> <li>● 他會要求民政事務處協調及再作諮詢，如有需要，會再與相關人士商討。</li> <li>● 各位議員均同意建議，只期望完成處理反對意見。</li> </ul>	

15. 召集人表示保留上述議題，請相關部門及運輸署考慮及跟進。

(d) 2015-2016 年度西貢區巴士路線計劃  
反對運輸署及巴士公司削減將軍澳的巴士資源，要求撤回  
2015-2016 年度西貢區巴士路線計劃中削減服務的建議，並盡快展  
開區域路線重組的討論及諮詢工作

16. 召集人表示，秘書處已於 2015 年 6 月 22 日把運輸署就 2015-2016 年度西貢區巴士路線計劃的信件發送予委員會委員，詳情載於附件列表。署方在部份方案有聽取委員的意見，但仍就少部分方案作改動及取消路線。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 詢問署方是否不落實本年度巴士路線計劃的各方案，會否於下年的計劃建議改動部分路線，還是會討論區域性路線重組。每年只討論部分路線的效用不大，不希望及難以接受做法。</li> <li>● 詢問署方會否因應委員的意見但仍先落實第 93K 號線只於繁忙時段提供服務，還是及後一併討論，以把資源投放於新的服務。</li> <li>● 現應撤回建議，下年才再次考慮第 93K 號線的方案或作整體性考</li> </ul>	<p><u>運輸署陸放天先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 署方已於委員會及工作小組會議就 2015-2016 年度西貢區巴士路線計劃諮詢委員的意見，署方明白到委員對刪減服務的建議有不同意見。署方已與巴士公司再次檢討及盡量採納委員的意見及暫作總結。文件已於 2015 年 6 月 22 日發送予各委員，以便委員得悉進度，詳情如下：</li> </ul> <p><u>87D</u></p>

工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<p>慮。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 署方曾在 2011 年選舉前後調高小巴車資，故擔心署方在今年區議會暫停運作期間會作出改動，因此請署方不要在將近選舉時改動服務或屆時批准部分路線調高車資，做法不公平。</li> <li>● 區議會於 9 月不一定會召開會議，7 月委員會會議或為本屆最後的會議，委員一般不能只透過一次會議討論達成共識，故質疑署方在沒有會議期間會以何種形式諮詢委員，還是只透過民政事務處傳真文件。成員質疑諮詢程序。</li> <li>● 港鐵於 2002 年通車至今 13 年，巴士線尤其山上地區的路線已於 1988 年啟用，北區、大埔及沙田已先後重組路線，故希望西貢區盡快重組巴士線。如個別巴士線的客量較低，應盡快處理及考慮投放資源予別處。期望來屆區議會一併處理，不希望在區議會休會期間進行諮詢後刪減巴士線。</li> <li>● 詢問署方在來屆處理區議會的意見時是否有新的處理方法，雖然委員不一定可於本屆大規模處理路線事宜，但署方是否可在產生新一屆區議會後與議員溝通後才提交巴士路線計劃。如委員可於署方提交計劃前提供較多意見，有助整體實施建議。</li> <li>● 乘客於寶林不能登上第 798 號線的情況嚴重，尤其是於 7 時前、星期六、日及公眾假期的服務不足，故詢問何時加密班次及有否落實時間表。</li> <li>● 有成員認為署方應經新一屆議員討論後才提交計劃，但有成員認</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 該線增設泥涌開出的特別班次，該線大多行經沙田區，委員對此沒有太大意見，因應沙田區的意見，該線將行經烏溪沙站公共運輸交匯處。</li> </ul> <p><u>93K</u></p> <p>建議是因客量不高而改於繁忙時段提供單向服務，署方已與巴士公司商討，亦明白委員的擔憂，因此暫擱置計劃，巴士公司會再次研究及修訂建議。如有修訂方案，會再安排諮詢委員的意見。</p> <p><u>95M</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 署方認為可試行第 95M 號線改以單層巴士行駛，建議分階段實施，故會在較少客量的方向及時段試行，署方會密切注意實施後的營運情況，如情況許可才會考慮進行下一階段的安排。</li> </ul> <p><u>98S</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 因應委員提及居民不歡迎巴士駛入石角路，巴士公司會撤回方案。</li> </ul> <p><u>296C</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 西貢區的意見大致正面，但在聆聽其他區議會的意見後，建議會有輕微改動，署方得悉委員認為路線中途以較快路線行經天橋的做法可取，以便縮短行車時間，但終點站將暫維持在東京街。由於需平衡不同地區的意見，如有需要，落實建議後可再作檢討。</li> </ul> <p><u>298E</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 署方同意巴士公司建議該線於星期日及公眾假期改為全日服務。</li> </ul> <p><u>796P</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 兩項建議均為增加服務，如客</li> </ul>

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<p>為署方熟悉區內路線，個別區域人口亦有所增長，故建議由署方草擬 2015 - 2016 年度的願望清單，列明可增加哪條路線的車輛，而非只與巴士公司商討。願望清單應涵蓋委員期望恢復的第 692、796S、796C 及在康城開出的路線。</p> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 有關方面一直提及區域性路線重組及預計快將作整體研究，故不希望於現階段改動。</li> <li>● 第 93K 號線的建議實施日期原為第 3 季，但委員不支持，而是希望作整體討論，因此需監察第 93K 及 95M 號線，不應暗自採取行動。</li> <li>● 署方於列表顯示因應區議會的意見而擱置第 93K 號線的計劃，故希望署方回應。</li> <li>● 將於下次委員會會議討論跟進，因此不詳細討論各方案。</li> <li>● 第 798 號線的建議實施日期為第 3 季。</li> </ul>	<p>量達到一定水平，署方於任何時間亦會與巴士公司商討加強服務。</p> <p><u>796S</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 委員對建議有意見，早前建議是因客量過低而難以維持營運，巴士公司希望取消路線以節省資源從而投放於其他地方，但聆聽委員的意見後，明白到雖然乘客在路線取消後可乘搭港鐵，但港鐵於現時 796S 號線的首班車及尾班車時段沒有服務，故署方已與巴士公司商討，巴士公司建議保留早上的 2 班車及晚上的 2 班車，以應付港鐵沒有服務時的乘客需求，並將資源調配到更有乘客需要的路線。</li> </ul> <p><u>796X</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 得悉委員認為觀塘延線尚有一段時間才落實或啟用，不應於現階段研究刪減相關巴士服務，署方及巴士公司會留意屆時情況及客量等，才決定是否落實有關安排。</li> </ul> <p><u>798、E22S</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 建議為加密班次及加強服務，署方及委員普遍支持巴士公司的建議。</li> </ul>

(e) 要求九巴於早上及晚上繁忙時間增加 297 號線班次，以應付需求

17. 召集人表示，根據九巴於 2015 年 1 月的書面回覆，該線的載客率為 80%。九巴於 2015 年 4 月工作小組會議表示，根據最新數據，該線的載客率約為 7 成多至 8 成，故暫時不會增加班次。

18. 運輸署崔振輝先生表示，該線的載客率超過 8 成，署方正待九巴提交增加班次的申請，以應付需求。

19. 召集人表示保留上述議題，如有進一步消息，請運輸署於下次會議匯報。

(f) 要求運輸署開辦將軍澳翠林康盛區往來沙田區的新巴士線服務  
要求運輸署開辦 798 特別線，往來將軍澳至沙田區(由康盛花園開出，駛經景明苑及翠林邨)巴士路線

20. 召集人表示，運輸署於 2015 年 3 月委員會會議表示會與新巴研究以特別班次服務的可行性。運輸署於 2015 年 4 月工作小組會議認為建議值得考慮。召集人表示，成員曾考慮要求行經安達臣道石礦場用地的新路線亦行經本區，或由本區開出路線並行經該處。

21. 運輸署崔振輝先生的回應如下：

- 署方於 2015 年 3 月及 4 月與巴士公司商討，暫時未有定案，期望於 2015 年 7 月委員會會議再次商討。
- 因應第 796S 號線等事宜，大部份議員認同應把有限資源投放在有需要的路線，而非客量偏低的路線。在此基礎上，他歡迎議員提出如向理順第 796S 及、798 及 93K 號線的方法。
- 在重整路線或資源運用方面，署方明白第 798 號線受歡迎，故會考慮如何獲取資源，例如調整客量偏低的路線。署方會循上述方向與城巴/新巴商討，亦會與九巴就第 93K 號線商討。

22. 召集人表示通知委員會運輸署將作報告。山上地區議員理性務實，因應社區發展而從整體方向討論重整服務、節省資源及優化整體服務，而非只討論或刪減個別路線。他期望下年度的巴士路線計劃在有溝通的情況下放膽討論。他續表示保留上述議題。

(g) 新界西貢坑口區鄭植之中學來往西貢市、彩虹港鐵站及將軍澳的公共交通班次問題

23. 召集人表示，運輸署於上次會議表示會安排調查。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"><li>● 劉偉章先生申報自己是鄭植之中學的校董會之一。</li><li>● 歡迎署方了解訴求、相關時段及巴士班次，以惠及學生。支持署方與學校訓導主任或負責人多加溝通。</li><li>● 歡迎署方關注行經鄭植之中學的</li></ul>	<p><u>運輸署崔振輝先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● 署方已完成調查，第 92 號線於上午繁忙時段往西貢方向的載客率極低，僅為 18.2%，下午繁忙時段往九龍方向的載客率為 69.6%。第 792M 號線於上午繁忙時段往西貢方向的載客率為</li></ul>



工作小組成員 的意見/提問	運輸署/巴士公司 的回應
<p>巴士客量不足問題及重視情況。在放學時段(約下午 4 時後), 3 架巴士才能接載所有學生離開, 部分學生會繼續候車或步行至科大的站點。雖然本會討論巴士線發展事宜, 但除了巴士外, 亦可考慮以小巴協調。質疑本會只討論巴士而不一併討論小巴, 故應平衡討論巴士及小巴事宜。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 明白行經科大門口的巴士於特定時段行經鄭植之中學接載學生會令巴士走回頭路, 但仍詢問建議的可行性。</li> <li>● 巴士站點長度不足及沒有座椅, 該處有約一百多至兩百名學生, 但只有一個巴士站上蓋並不足夠, 令學生在下雨時被淋濕。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 該處已設上蓋, 只是較小型。</li> </ul>	<p>61%, 下午繁忙時段往九龍方向的載客率為 81%。第 1A 號小巴線於上午繁忙時段往西貢方向的載客率為 96.8%, 下午時段的載客率為 95%。第 101M 號小巴線於上午繁忙時段往西貢方向的載客率為 60%, 下午繁忙時段的載客率為 99%。結果顯示乘客較喜歡乘搭小巴, 但巴士載客量較大, 故署方會與巴士公司商討及研究路線的班次。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 署方已與鄭植之中學訓導主任就上學及放學時段的情況聯絡, 並聯同巴士公司商討, 以研究於特定時段實施特別措施。</li> <li>● 因應運動會等大型活動日子, 小巴只有 16 個座位, 但一所學校至少有數百至一千名師生, 故應以巴士接載師生。因應資源運用, 署方得知巴士公司有資源作出改動及應付需求, 但需時間協調。</li> <li>● 成員有關行經科大門口的巴士於特定時段行經鄭植之中學接載學生的意見與科大相關, 他暫未備有資料, 並建議先處理鄭植之中學的事宜。</li> </ul>

24. 召集人表示保留上述議題。署方提及巴士仍有載客空間, 他要求有關方面再作協調增加小巴車輛的可行性, 有機會於下次會議報告。

**(h) 要求九巴增設 N293 與 N241 八達通轉乘方便深宵乘客需要**

25. 在成員同意下, 召集人表示刪除議題。

**(i) 要求新巴 798 於繁忙時間由日出康城領都加開特別車**

26. 召集人表示, 根據新巴的書面回覆, 巴士公司對建議持開放態度及會繼續留意情況。召集人表示保留上述議題一次。

(j) 要求新巴 798 及 694 於銀澳路兩旁設站

27. 在成員同意下，召集人表示刪除議題，討論巴士站上蓋議題時會一併進行討論。

(k) 要求 A41P 巴士線延伸到西貢市

28. 召集人表示，運輸署於 2015 年 5 月委員會會議匯報，署方認為落實建議會令行車路線延長多 12 公里及行車時間延長 25 分鐘，建議欠佳。在成員同意下，召集人表示刪除議題。

(l) 要求九巴及新巴加強維修轄下巴士，並提供本區路線過往三年的故障數字

29. 召集人表示，根據新巴於 2015 年 5 月的書面回覆，過去一年，僅有少於百分之一的班次因車輛於載客中途發生故障而停駛。但他得悉有一架巴士於 2015 年 6 月 22 日駛出將軍澳隧道時亦發生故障。此外，召集人請九巴於會後補交資料，他續表示保留議題。

(m) 要求把寶琳道將軍澳村之巴士站名稱由寶琳消防局改為將軍澳村

30. 召集人表示，兩間巴士公司的回覆不一，城巴/新巴建議更新該站在報站系統的巴士站名稱為「寶琳消防局，將軍澳村」。九巴則認為將軍澳村的位置與該站距離較遠，因此未有計劃更改站名。運輸署亦已於 5 月委員會會議回應。因應新巴會作改動，他請九巴繼續考慮及作相同改動，不一定於站點只展示「寶琳消防局」或「將軍澳村」。

31. 有成員認為既然新巴可落實上述建議，九巴亦可落實建議。

32. 召集人表示，雖然巴士公司認為將軍澳村的位置與該站距離較遠，但後方臨屋區一帶應為將軍澳村擴展區，故期望兩間巴士公司考慮落實建議，運輸署亦應與巴士公司聯絡。他續表示保留上述議題。

(n) 要求 91、91M、92 號巴士線增設分段收費，並於壁屋站統一收費

33. 召集人表示，根據九巴的書面回覆，九巴暫時不會考慮有關建議。他建議巴士公司在下年度的巴士路線發展計劃再次考慮。在成員同意下，召集人表示刪除議題。

(o) 強烈要求開辦往來日出康城、峻滢、清水灣半島與機場巴士路線要求提供日出康城、峻滢及清水灣半島的通宵巴士服務

34. 召集人表示，就機場巴士路線的建議，根據運輸署於 2015 年 4 月

的書面回覆，署方暫時未有計劃落實建議。根據城巴於 2015 年 4 月的書面回覆，經權衡乘客需求後，建議未能被接納。就通宵巴士服務的建議，雙方亦回應指暫時未能落實建議，但亦對建議持開放態度。他得知將增設一班特別機場通宵車(在凌晨 1 時多於機場開往將軍澳及在早上 4 時多於將軍澳開出)。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 自日出康城於 2008/2009 年入伙後，成員已要求於日出康城、峻滢、清水灣半島增設機場巴士線及通宵巴士服務。</li> <li>● 有居民於機場輪班上班，惟港鐵及第 112S 號線分別於凌晨 1 時後及凌晨 1 時 45 分後便沒有服務，居民只能乘搭的士。在 Popcorn 商場乘的士往峻滢或日出康城的車資高達 40 多元，但是行經將軍澳的的士較少，在欠缺港鐵、的士、機場 A 線及第 112S 號線的情況下，質疑居民可乘搭何種交通工具。</li> <li>● 自取消第 796S 號線後，清水灣半島居民對沒有通宵巴士線感到不滿，亦對站點或路線目的地偏僻不滿。即使設有第 796X、796P 及 796C 號線，但路線只前往西九龍、廣東道及尖東，欠缺前往東九龍的路線，故要求署方改善第 796S 號線行經東九龍例如 APM 商場附近及停站。</li> <li>● 詢問設有 2 班車的第 NA29 號線會否行經將軍澳市中心及將軍澳南。將軍澳有兩間位於將軍澳站上蓋的酒店，但沒有 A 線，故期望下年度重組路線時考慮第 A29 號線行經將軍澳市中心。</li> </ul>	<p><u>運輸署崔振輝先生</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 署方建議增設第 NA29 號線(第 A29 號線的通宵特快機場巴士線)，該線設有 2 班車。</li> <li>● 將軍澳南(即寶邑路/昭信路以南)沒有通宵巴士線，乘客需前往將軍澳港鐵站乘車，故現設有由日出康城開出的第 112S 號通宵小巴線。署方明白將軍澳南人口日漸增加，由於緞藍天及峻滢 II 期會於 2016 年陸續入伙，故署方正與兩間巴士公司商討增設由將軍澳南開出的通宵巴士線的可行性，待有進一步消息便會向委員匯報。</li> </ul>
<p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 請署方或巴士公司備悉成員對第 796S 號線的意見。</li> </ul>	

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 成員對 A29 號線的意見為新議題，但工作小組不設其他事項，故應於委員會討論，現會記下意見但不會跟進，請運輸署及秘書處向委員會報告。</li> </ul>	

35. 召集人表示，由於將有新的通宵服務及其他安排，署方亦表示稍後或會與小巴協調，故成員可跟進詳情，故保留上述議題一次。如署方或巴士公司有補充及作出協調，可向成員報告。

**(p) 強烈要求優化新巴 796C 服務**

36. 召集人表示，根據運輸署及新巴分別於 2015 年 4 月及 5 月的信件回覆，暫不考慮延長第 796C 號線至日出康城。

工作小組成員的意見/提問	運輸署/巴士公司的回應
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 距離削減第 796S 號線已有 14 個月，現只設有往蘇屋的第 796C 號線，故詢問新巴可否提供該線最近 3 個月的客量，成員擔心該線稍後亦被削減。</li> <li>● 接獲居民反映第 796C 號線作替補方案的效果欠佳，城巴/新巴將於下次會議提交顯示效用的資料，故要求保留議題。</li> </ul> <p><u>召集人總結</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 居民質疑為何削減第 796S 號線，現有第 796C 號供乘客於將軍澳中心轉車，故請巴士公司提供清水灣半島前往將軍澳中心的客量，以反映巴士公司採用的替補方案能否發揮效用及乘客受影響的程度。</li> </ul>	<p><u>城巴/新巴鍾佩怡女士</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 最新數據顯示第 796C 號線在早上繁忙時段(往蘇屋方向)及下午繁忙時段(往將軍澳方向)的平均載客率分別約為 46%及 60%。</li> <li>● 於會後提交清水灣半島前往將軍澳中心的客量。</li> </ul>

37. 召集人表示保留上述議題一次。

**(三) 下次會議日期及時間**

38. 召集人表示，委員會將決定本工作小組會否召開下次會議及相關日期。

**(四) 會議結束時間**

39. 會議於下午 4 時 35 分結束。

西貢區議會  
交通及運輸委員會  
西貢區巴士路線工作小組  
二〇一五年七月