

第五屆深水埗區議會交通事務委員會
第七次會議記錄

日期：二零一七年二月十六日(星期四)
時間：上午九時三十分
地點：深水埗區議會會議室

出席者

主席

鄭泳舜議員，MH

委員

陳國偉議員

陳偉明議員，MH

陳穎欣議員

張永森議員，BBS，MH，JP (上午十時二十分出席)

鄒穎恒議員 (上午十時零七分出席，下午一時二十分離席)

覃德誠議員 (下午十二時十分出席)

何啟明議員

江貴生議員 (上午十一時零五分出席，下午十二時三十分離席)

林家輝議員，BBS，JP (上午九時四十五分出席，十時二十五分離席)

劉佩玉議員

李梓敬議員 (上午九時四十分出席)

李詠民議員

梁文廣議員

吳美議員

伍月蘭議員

譚國僑議員，MH，JP

衛煥南議員

甄啟榮議員 (上午九時四十五分出席，十一時正離席)

楊彧議員

袁海文議員 (下午一時十七分離席)

增選委員

陳銘基先生 (上午九時五十五分出席)

李俊晞先生 (下午一時十分離席)

列席者

文嘉穎女士	深水埗民政事務助理專員 1
劉建熙先生	運輸署高級運輸主任/深水埗
趙志敏先生	運輸署工程師/深水埗
李仲欽先生	運輸署工程師/策劃 1
曾耀華先生	路政署區域工程師/荔枝角
江偉峰先生	香港警務處深水埗警區交通組主管
歐陽中正先生	香港警務處深水埗警區交通組主管
林意心女士	運輸署高級運輸主任/鐵路 5
郭裕鋒先生	運輸署運輸主任/鐵路 5
黃漢中先生	城巴/新巴有限公司策劃及車務編排經理
彭俊皓先生	城巴/新巴有限公司助理策劃主任
蘇文華先生	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(車務)
黃秀娟女士	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(策劃及發展)
楊莉華女士	香港鐵路有限公司公共關係經理一對外事務
黎雪茵女士	運輸署高級運輸主任/巴士發展(九龍)
冼佳慧女士	運輸署高級運輸主任/巴士及鐵路/特別職務
張天先生	運輸署運輸主任/巴士發展(九龍)
陳志明先生	運輸署高級工程師/特別職務
利世鏗先生	運輸署工程師/特別職務 1
鄒立綱先生	路政署高級工程師/行人通道上蓋 2
楊世喜女士	路政署高級工程師 4/暢道通行
卓志東先生	路政署工程師 3/暢道通行
吳偉強先生	路政署總工程師 1/主要工程
柯芳華女士	路政署高級工程師 1/暢道通行
楊桂芳女士	路政署工程項目統籌 1/暢道通行
呂素賢先生	栢誠(亞洲)有限公司駐地盤高級工程師
鍾偉堅先生	栢誠(亞洲)有限公司工程經理

秘書

陳永豪先生 深水埗民政事務處行政主任(區議會)3

缺席者

委員

梁有方議員
黃達東議員，MH，JP

增選委員

謝曉虹女士

開會詞

鄭泳舜主席歡迎各委員及政府部門代表出席第五屆深水埗區議會交通事務委員會第七次會議，並歡迎深水埗民政事務助理專員(1)文嘉穎女士，代替已調任的陳佩琪女士出席今後的會議。

議程第一項：通過二零一六年十二月八日第六次會議記錄

2. 委員會通過上述會議記錄，並無修訂。

議程第二項：討論事項

(a) 要求港鐵公司完善車站無障礙設施 建議於美孚站 G 出口增設扶手電梯(交通事務委員會文件 5/17)

3. 李俊晞先生介紹文件 5/17。

4. 楊莉華女士回應如下：(i)港鐵一直密切留意美孚站各出口的情況，並在最近於該站 G 出口增設「付費通道使用核准機」，讓乘客可在二十分鐘內免費使用車站通道，往來車站的不同出入口；(ii)G 出口現時設有一部上行扶手電梯及樓梯供乘客使用，而 G 出口鄰近 F 出口，有需要的乘客亦可使用鄰近 F 出口所設的升降機到平台花園及車站大堂；(iii)在各車站加建設施需考慮地理環境、車站及乘客流量等不同因素，而美孚站等屬早年興建的車站受空間及地理環境限制，局限了加裝設施的可行性；(iv)港鐵備悉委員的意見，會在將來檢討車站設施時參考。

5. 伍月蘭議員表示，港鐵早前承諾在美孚站 A 出口加設無障礙設施，希望得知進度。

6. 李俊晞先生表示，感謝港鐵於美孚站 G 出口增設「付費通道使用核准機」，但由於 G 出口屬西鐵新車站範圍，希望港鐵在該處加設一條下行扶手電梯，方便乘客使用核准機。

7. 楊莉華女士回應如下：(i)港鐵理解委員及居民對在美孚站 A 出口加設無障礙設施，尤其是升降機的意見，並一直仔細研究其可行性，有進展時會再通知區議會；(ii)G 出口現時設有樓梯及扶手電梯，而鄰近的 F 出口亦設有升降機，足以配合乘客需求。港鐵備悉委員的意見，會在將來檢討車站設施時參考。

8. 鄭泳舜主席總結表示，希望港鐵研究在美孚站 G 出口加設扶手電梯，方便居民。

(b) 觀塘線延線通車後乘客出行模式的變化及公共交通服務重組計劃最新安排(交通事務委員會文件 6/17)

9. 林意心女士介紹文件 6/17。

10. 衛煥南議員有以下意見：(i)富昌邨、南昌邨及荔枝角道一帶的居民多乘搭 212 號線巴士前往廣華醫院及伊利沙伯醫院，故應予以保留；(ii)雖然文件提出原 212 號線乘客可選擇乘搭其他路線，也可乘搭港鐵再步行或轉乘巴士至醫院，但前往醫院的乘客多是病人或探病者，不適宜轉折乘車；(iii)文件提出觀塘線延線通車後，212 號線乘客量驟降，但未有指出是哪一段車程的乘客量下降；(iv)九巴可考慮完善替代方案，例如 6F 號巴士的去程開出後，改沿東京街經深旺道、欽州街至荔枝角道，並完善其回程路線，方便原本乘搭 212 號線的乘客來回醫院。

11. 梁文廣議員有以下意見：(i)運輸署去年曾建議在觀塘線延線通車後取消 212 號線，當時九龍西三個區議會均反對。運輸署今年再次提出，另外兩個區議會已表示反對，深水埗區的居民亦不贊成；(ii)九巴縮減 212 號線的班次會迫使乘客改乘其他交通工具，令客量進一步下降；(iii)不少乘客乘坐 212 號線前往廣華醫院、伊利沙伯醫院及油麻地診所覆診；(iv)南昌站上蓋及六號地盤的建屋計劃將相繼落成，212 號線日後的需求或會因而上升；(v)署方應提供 212 號線乘客量下降的具體數字，例如乘客的年齡層及上車路段的分布，並且考慮改用單層巴士或調整班次，而非取消路線；(vi)現階段不接受任何 212 號線的替代方

案，必須保留該線。

12. 陳穎欣議員有以下意見：(i)運輸署的數據顯示，部分巴士路線(例如 230X、6C 及 18 號線)的乘客量在觀塘線延線通車後不跌反升，說明署方應小心聆聽委員會的意見；(ii)希望署方可進一步提供乘客量變化的詳情，例如乘客年齡層等，以便委員進一步諮詢居民；(iii)希望署方為八條擬削減班次的路線提出具體方案和說明是否有轉乘優惠；(iv)212、45、30X 號巴士線均為方便市民求診及探病而設，希望署方審慎考慮這些路線的安排，例如考慮使用單層巴士等，而非取消路線。

13. 譚國僑議員有以下意見：(i)反對取消 212 號線，因為運輸署提出的轉乘方案未能滿足居民需要；(ii)署方應重組巴士路線，以滿足乘客需要，例如考慮安排 30X 號線在經過長沙灣道後，在東京街右轉深旺道，再返回欽州街。

14. 陳國偉議員表示，有部分路線的乘客需要前往醫院，如取消路線會對他們構成不便。署方不應只因乘客量減少便決定取消路線，而應考慮乘客的需要。

15. 李梓敬議員表示，強烈反對取消 212 號線，九巴作為公共交通專營機構，應承擔社會責任，不應只因為乘客量減少便取消路線，尤其 212 號線有不少長者乘搭，改搭港鐵便要上落車站，對他們造成不便。

16. 林意心女士回應如下：(i)九巴 212 號線的乘客需求在觀塘線延線通車後大幅下跌，該線在最繁忙一小時的平均載客率僅約 24%，顯示乘客需求十分低，符合現行「改善及減少巴士服務的指引」(「指引」)中取消路線的準則。取消路線可將資源調配至需求高的路線，讓乘客整體得益；(ii)署方提供通車前及後最繁忙時段的平均載客率旨在供委員比較及參考。署方會因應個別路線在通車後的乘客數據，調減有關巴士路線的班次，例如個別路線在繁忙時段最繁忙半小時內的平均載客率是否低於指引中調減班次的準則。署方會密切留意各相關路線的乘客需

求，並會按指引調減個別路線的班次；(iii)文件列出新增巴士轉乘優惠(包括九巴 18 與 2E 號線，以及九巴 18 與 7 號線的轉乘優惠)，方便乘客在 212 號線取消後可在同一車站使用上述巴士轉乘安排，前往廣華醫院或伊利沙伯醫院，而選擇轉乘港鐵的乘客，亦可使用港鐵站的無障礙通道；(iv)運輸署備悉委員對其他巴士路線的行車路線改動建議。

17. 蘇文華先生回應如下：(i)212 號線的載客率在觀塘線延線通車後持續下跌，九巴已因應情況為乘客提供同一車站轉乘優惠，方便乘客前往醫院；(ii)九巴將會改善各車站設施，包括在深旺道近富昌邨的車站加裝到站顯示屏及在欽州街西近南昌邨的車站加設座椅，方便乘客候車；(iii)就委員提出的 6F 號線經深旺道的改道方案，九巴初步評估方案會令去程增加 1.2 公里車程，行車時間則增加八至十分鐘，而回程則會增加三公里車程，行車時間增加 15 至 20 分鐘，九巴會研究有關改動是否可行。

18. 梁文廣議員有以下意見：(i)委員提出改道意見，但九巴卻以增加車程及行車時間為由不予接納；(ii)他曾向約 500 名居民進行調查，結果顯示超過 85% 居民反對取消 212 號線，加上九龍西三個區議會均反對取消 212 號線，署方不應取消該線。

19. 陳穎欣議員有以下意見：(i)希望運輸署回應會否考慮讓 212 號線使用單層巴士，並為八條擬削減班次的路線提出具體方案；(ii)希望得知各相關路線的非繁忙時間載客量，因為現時港鐵並未完善車站的無障礙設施，部分長者仍習慣乘搭巴士；(iii)希望署方及九巴審慎研究委員提出的 6F 號線改道建議，因為現時該路線由麗閣前往土瓜灣約需一小時，改道可能會令行車時間增長，或因而需要增加班次。

20. 衛煥南議員表示，不少市民已習慣乘搭 212 號巴士前往醫院，希望運輸署回應會否保留這條巴士路線。

21. 林意心女士回應如下：(i)212 號線在繁忙時間的載客率只達 24%，即使轉為單層巴士亦未能符合指引的要求，而乘客量

的改變正反映乘客乘車模式有所改變，署方會繼續留意該路線的乘客量，如乘客量持續偏低，署方便會按指引取消路線；(ii) 署方調減班次時會按既定指引進行，而相關的調整實屬溫和；(iii) 署方因應個別巴士路線在繁忙時段內最繁忙半小時的平均載客率決定是否按指引而調減班次，是因為該時段反映全日最高乘客需求的情況，而現時各相關路線在非繁忙時段的乘客需求普遍較低，與繁忙時段比較，非繁忙時段的剩餘載客量比較高，服務足以應付乘客需求。

22. 鄭泳舜主席總結表示，委員會反對取消 212 號線，因為乘客有需要乘搭該線往返醫院，希望運輸署及九巴考慮委員提出改用單層巴士及重組路線的建議。

(c) 2017-2018 年度深水埗區巴士路線計劃(交通事務委員會文件 7/17、8/17 及 18/17)

23. 黎雪茵女士介紹文件 7/17、8/17 及 18/17。

24. 李梓敬議員表示，歡迎文件提出增設由又一城開往啟德的巴士路線，希望能盡快落實建議。他期望巴士公司在訂定票價時能顧及基層市民的負擔能力，並在班次上配合居民所需。

25. 李俊晞先生有以下意見及查詢：(i)美孚居民強烈反對 63X 號線來回方向不在美孚停站的建議，這令他們前往洪水橋及藍地等地方時必須在屯門公路轉車，前往旺角及佐敦等地方則要乘搭已經飽和的港鐵；(ii)查詢 N241 號線會在甚麼時段由 15 至 20 分鐘一班減至 20 至 30 分鐘一班，而在該時段會否有 N41X 號線作為替代路線，因為居民依靠 N241 號線往來新界西、美孚、深水埗及荔枝角一帶至紅磡及旺角；(iii)雖然 32H 號線旨在讓乘客前往仁濟醫院及瑪嘉烈醫院，但乘客在下車後仍需乘搭升降機前往瑪嘉烈醫院，而班次亦只有每 60 分鐘一班，這可能令路線未能發揮效用；(iv)去年運輸署提出增設 A21P 號線由紅磡經長沙灣道及美孚至機場，查詢何時設立；(v)現時巴士路線未統一分段收費，希望先為短途路線設立分段收費機制，再處理過

海路線的分段收費，令各路線能妥善分工。

26. 袁海文議員有以下意見：(i)是次巴士路線計劃未有善用青沙公路轉車站，希望署方及巴士公司利用該轉車站開設全日路線，方便乘客前往大埔、北區及馬鞍山等地；(ii)居民歡迎文件對 104 號線的安排，並希望其班次可更穩定；(iii)701 號線的班次並不穩定，希望可調整其行車路線；(iv)居民質疑 2X 號線的路線更改後可否縮短行車時間；(v)796C 及 296C 的改動令兩條路線重疊；(vi)居民希望運輸署整體考慮 701 及 701A 號線的路線，以擴大途經範圍，包括改為途經深盛路。

27. 楊彧議員有以下意見：(i)文件只對四、五條途經深水埗區的巴士路線作出改動，而原因是路線的載客量不足，而非為方便居民，對此表示遺憾；(ii)深水埗區未來有不少房屋項目落成，但署方只相應增加 701A 號線及延長 296C 號線至現時三、五號地盤位置，並不足夠，希望運輸署從整體規劃著手，重整途經新填海區的路線，方便居民往來新界西，包括荃灣及葵青等地方。

28. 吳美議員有以下意見：(i)文件提出為 42C、42X 及 42P 號線增加特別班次，但路線的車輛編制卻沒有增加，而特別班次又不在龍翔道停站，或會令區內居民更難上車；(ii)運輸署未有計劃為畢架山花園巴士站加設到站時間預報顯示屏及座椅，安排並不理想；(iii)文件建議 104 號線取消一個巴士站，但因應白田及石硤尾重建，未來區內人口將會增加，而且 104 號線在深水埗區的分段收費昂貴，加上 12 號線小巴已縮減班次，令白田居民出入旺角倍感困難。因此，她不支持有關建議。

29. 譚國僑議員有以下意見：(i)117 及 104 號線沒有如部分途經深水埗區路線般設有分段收費，他認為所有在深水埗區設有總站的巴士路線，在經過界限街後均應提供分段收費安排；(ii)不同意對 104 號線的安排，該路線營運不理想是因為路面擠塞，運輸署應設法解決問題，而非取消途經該處的巴士站；(iii)歡迎新增又一村至啟德的巴士路線，但該路線應駛經深水埗東；(iv)希望 32H 號線除瑪嘉烈醫院外，亦駛經大坑東及明愛醫院，以

滿足大坑東居民前往荃灣的需求。

30. 何啟明議員有以下意見及查詢：(i)796C 號線的路線過去數年由途經大埔道改為途經長沙灣道，再改回途經大埔道，查詢這些安排的原因；(ii)反對將 796C 號線往將軍澳方向由駛經大埔道改為駛經長沙灣道，因為長沙灣道已十分擠塞，而 796C 號線在大埔道的兩個車站亦常現人龍。

31. 李詠民議員表示，反對削減 35A 號線沿途的車站數目，因為居民對該路線的需求甚大，削減服務令居民難以前往安蔭及石蔭等地。

32. 張永森議員表示，反對 63X 號線改為不經美孚的安排，認為車程只縮短 10 至 20 分鐘，但卻對美孚居民造成很大不便。

33. 黎雪茵女士回應如下：(i)運輸署會研究委員對新增往啟德路線途經九龍東及深水埗東的建議；(ii)署方備悉 63X 號線的安排會影響美孚居民前往旺角，會再作考慮；(iii)有見人口日益老化，全港將會新增三條途經醫院的巴士路線，而 32H 號線是其中之一，有關路線的巴士將設有便利輪椅人士上落的設施，署方亦會因應乘客的反應檢討有關路線的安排；(iv)署方備悉委員的意見，並會在未來的巴士路線計劃安排更多路線途經青沙公路轉車站；(v)署方備悉委員希望重整途經西九龍近東京街的巴士路線，會與巴士公司考慮將來增設西行路線；(vi)有關 42C、42X 及 X42P 號線的改道主要在青衣區，而新增設的特別班次將由 42C 號線抽調資源，雖然特別班次不會在深水埗區停站，但 62X、234C、258P 及 268C 等往來新界西及九龍東的路線將會增加班次，令在畢架山花園候車的乘客有更多選擇；(vii)35A 號線在下午六時後最繁忙半小時的載客率符合減少班次指引，因此建議從 35A 號線抽調資源加強 35X 號線的服務。

34. 蘇文華先生回應如下：(i)雖然 N241 號線會減少班次，但多出的資源將用作加設由紅磡往長宏的特快班次，九巴會在制定時間表時顧及深水埗區居民的需要；(ii)九巴會審視車站的使用

率，以決定是否加設到站顯示屏及座椅，暫時未有計劃為畢架山花園車站加設這些設施；(iii)104 號線現時途經的亞皆老街、新填地街、旺角道及洗衣街在繁忙時間非常擠塞，今次的改道安排是為了穩定班次，九巴在安排替補站位時會盡量照顧現時乘客的需要。

35. 黃漢中先生回應如下：(i)新巴過去曾將 796C 號線往蘇屋方向的行車路線由經大埔道改經長沙灣道，是次將該路線往將軍澳方向由經大埔道改經長沙灣道是希望令兩個行車方向的服務一致，而預計路線改經長沙灣道的行車時間與原路線相若，加上該路線在非繁忙時段只有每小時三班、繁忙時段每小時四班，對長沙灣道的交通流量影響有限；(ii)長沙灣道交通擠塞主要是因為近黃金商場一帶違泊嚴重，當局應設法解決違泊問題，讓乘客能享用更好的巴士服務；另外文件上的替代巴士站與大埔道的距離約在 400 米之內，屬可接受的步行範圍；(iii)新巴會為改道後的 104 號線在旺角的中心位置設替代巴士站，方便乘客往返白田，而改道後該線將不經旺角道及新填地街，班次應會更穩定；(iv)新巴會與運輸署商討 701A 號線的安排，希望委員為此路線提供更具體的建議；(v)城巴計劃在二零一七年四月開始營運 A20 號線。

36. 冼佳慧女士回應表示，過海巴士及非過海巴士路線主要服務兩類不同的巴士乘客。過海巴士分段收費試驗計劃的主要考慮因素為避免繁忙路段的擠塞，計劃是在評估過海路線和非過海路線的乘客需求模式後擬定，避免選乘過海巴士路線的乘客大增導致行車時間延長，以致巴士公司需要增加額外班次。現時建議新分段收費的票價及起點已平衡了巴士資源運用、交通影響及為增加乘客路線選擇的因素。

37. 江貴生議員表示，796C 號線的改道方案目的是避開大埔道的擠塞情況，但長沙灣道亦同樣擠塞。大埔道及青山道一帶往來將軍澳的需求甚高，故他認為該路線來回均應經大埔道。

38. 吳美議員有以下意見：(i)乘客對 42C、42X 及 X42P 號線的

需求甚高，理應增加巴士，而非在繁忙時間安排特別班次而不停深水埗；(ii)畢架山花園站燈光昏暗，乘客往往要在馬路攔截巴士才能成功上車，建議在該站加設座椅及到站時間預報顯示屏；(iii)104 號線的服務範圍廣，將來區內重建項目落成後需求會更大，故不應更改路線；(iv)104 號線的司機常在乘客未就坐便開車；(v)104 號線行經違泊嚴重的路段，希望運輸署及警方設法改善。

39. 伍月蘭議員有以下意見：(i)乘客乘搭 104 號線往來旺角及白田的需求甚高，不應貿然更改路線；(ii)796C 號線改經長沙灣道令大埔道一帶的乘客要多走一段路才可乘搭 796C 號線，而港鐵站亦位處長沙灣道附近，建議將路線改回經大埔道。

40. 何啟明議員有以下意見及查詢：(i)希望新巴解釋 796C 號線由大埔道改經長沙灣道的原因；(ii)當局說法矛盾，一方面表示削減 212 號線四班巴士有助紓緩交通擠塞，另一方面卻表示 796C 號線增加四班車不會令交通更擠塞；(iii)將 796C 號線改經長沙灣道會令路線與港鐵路線重疊，減低 796C 號線的吸引力，而且長沙灣道有更多燈位，令行車時間更長。

41. 譚國僑議員有以下意見：(i)反對 42X 及 42C 號線不停畢架山花園站的安排，認為有關安排無助改善問題；(ii)796C 號線的路線改經長沙灣道，與港鐵路線重疊，亦加劇長沙灣道的擠塞情況，應改回途經大埔道；(iii)104 號線的替代巴士站令乘客須步行更遠路程，不能接受；(iv)過往深水埗民政事務處(民政處)有撥款興建候車避雨亭，建議加設座椅，方便乘客；(v)應安排 32H 號線途經明愛醫院及深水埗東，方便居民前往明愛醫院及瑪嘉烈醫院。

42. 李俊晞先生有以下意見及查詢：(i)反對 63X 號線不經美孚；(ii)查詢 N241 號線由 15 至 20 分鐘減至 25 至 30 分鐘一班的時段是否為有 N41X 號線開出的時段；(iii)現時深宵時段新界西的乘客會在美孚轉車，前往紅磡及旺角，削減 N241 號線會對他們造成不便；(iv)希望巴士的分段收費有統一機制，從而妥善

分流乘客。

43. 楊彧議員有以下意見：(i)現時 702 號線的班次已因交通擠塞而十分不穩，796C 號線改經長沙灣道會令問題更為嚴重；(ii)希望能有更多路線途經青沙公路轉車站，方便深水埗區居民往來沙田、大圍及大埔等地。

44. 黎雪茵女士回應如下：(i)104 號線在改道後會遷移四個車站，約有 10%的乘客會受影響，其中現時在近奶路臣街的車站會移至附近的雅蘭中心，影響輕微，而整條路線在改道後可避開在新填地街的交通擠塞，令整體乘客受惠；(ii)N241 號線在最繁忙的一小時載客率不足五成，削減班次仍足夠應付乘客需求；(iii)運輸署會與巴士公司跟進畢架山花園車站上車困難的問題；(iv)關於在現時巴士公司已設有上蓋的巴士站加設座椅的意見，署方會因應各巴士站的情況，包括環境因素、人流等再作考慮；(v)署方會與巴士公司研究 32H 號線改經明愛醫院的建議；(vi)署方會與巴士公司研究非過海路線的收費機制，並鼓勵巴士公司在財政可行的情況下向乘客提供優惠。

45. 黃漢中先生回應如下：(i)796C 號線由大埔道改經長沙灣道是由於後者的人流較高，在二零一四年，新巴將該路線往蘇屋方向改經長沙灣道後，在深水埗區落車的乘客增加了四分之一，因此相信將路線往將軍澳方向改經長沙灣道會更受乘客歡迎；(ii)相信 796C 號線的班次不會因為改經欽洲街後而變得更不穩定，另外 702 號線的班次不穩與在欽州街附近的擠塞無關；(iii)104 號線在新安排下並無扣減車數，而現時不少長者會在聯合廣場站下車，故相信路線的更改不會對他們構成不便。

46. 蘇文華先生回應如下：(i)知悉不少乘客會在晚上先乘 N241 號線再轉乘其他路線往屯門及天水圍等地，會盡量將班次保持在 20 分鐘一班；(ii)就 104 號線司機的駕駛態度問題，九巴會發出通告提醒司機及派員監察；(iii)九巴會跟進在候車避雨亭加設座椅的建議，而大坑東巴士總站即將會加設到站顯示屏及座椅。

47. 伍月蘭議員查詢，是否可安排 104 號線維持原先的路線。
48. 吳美議員有以下意見：(i)104 號線改道後不在學校區停站，對學生造成不便，希望運輸署審慎考慮；(ii)42C 號線的特別班次在繁忙時段不在深水埗停站是變相削減班次。
49. 譚國僑議員表示，巴士公司享有專營權，應照顧基層乘客的需要，但 796C 及 104 號線的建議安排卻只為圖利，令長者乘車更為不便。
50. 黎雪茵女士回應表示，運輸署備悉委員對 104 及 42C 號線的意見，會與巴士公司再商討安排。
51. 鄭泳舜主席總結表示，希望運輸署及巴士公司因應委員的意見，審慎研究各巴士路線的安排，以符合居民的需要。

(d) 在行人通道加建上蓋(交通事務委員會文件 9/17)

52. 利世鏗先生介紹文件 9/17。
53. 譚國僑議員有以下意見：(i)文件應包括在石硤尾港鐵站 B2 出口往棠蔭街路段加建上蓋的方案；(ii)署方應參考區議會討論小型工程的記錄和諮詢持分者，方能作出全面評估。
54. 陳偉明議員有以下意見及查詢：(i)文件提及的部分路段過往因地下管道問題而未能加建上蓋，查詢署方是次能否克服有關工程困難；(ii)區內不少位置也有需要加建上蓋，但是項政策下只能選定一個位置，希望署方能綜合更多資料，並建議多個方案以供選擇，或考慮讓委員會選定多於一個方案。
55. 衛煥南議員表示，署方應詳細評估各方案，並參考區議會過往討論加建行人通道上蓋的記錄及顧問報告，因為當中不少選址，例如在石硤尾港鐵站外及長沙灣港鐵站 B 出口外的選址，均有地下管道問題，。

56. 劉佩玉議員有以下意見及查詢：(i)委員提出的九個選址均有需要加建上蓋，希望署方提供更多資料協助選定一個方案；(ii)現時各方案的可行性評估是經署方詳細研究抑或是目測後的結論；(iii)查詢署方點算各方案的人流數字的時段；(iv)長沙灣港鐵站 B 出口外行人通道在附近的新建公屋入伙後會有更多人流。

57. 袁海文議員有以下意見：(i)署方應列出委員提出方案的原因，以助委員會考慮選址，例如他提出碧海藍天外興華街西及碧海藍天外深旺道的選址，是因為該處是連接南昌港鐵站和荔枝角站的通道，而且在三號、五號及六號地盤項目落成後人流會大增；(ii)文件的方案 1 及方案 6 是同一選址，而方案 3 及方案 4 則有所重疊，建議合併處理；(iii)建議委員會為選址排定優次，地區設施委員會亦可研究各方案是否可行，以便政府日後為項目增加資源時可從速動工。

58. 陳國偉議員表示，區議會曾建議在石硤尾港鐵站 A 出口外加建行人通道上蓋，但因未能解決地下管道問題，加上附近學校反對而擱置。若今次署方能解決有關問題，便應優先考慮此方案，因為這個位置的人流量較高，亦多長者經過。

59. 鄭泳舜主席有以下意見：(i)希望署方為各方案提供更多資料，例如工程可行性及預計施工時間；(ii)同意應整合類似的方案。

60. 陳志明先生回應表示，在收到委員提議的九個方案後，署方進行了初步評估，待委員會選定三個方案後，會委託顧問公司為首選方案進行詳細評估，審視該方案的地下設施及現場環境等所需克服的技術困難。

61. 鄭泳舜主席查詢，署方有否查閱地區設施委員會過往的相關討論及研究記錄。

62. 陳志明先生回應表示，署方未有查閱相關資料，但地下管道並非完全不可克服的技術困難，如行人通道有足夠闊度，可

改變地下管道走線以遷就工程。

63. 譚國僑議員有以下意見：(i)區議會過去曾為加建行人通道上蓋的不同選址(例如石硤尾港鐵站 A 出口外的行人通道及 B1 出口往大坑東方向的行人通道)進行可行性研究，建議署方參考；(ii)決定最終選址時不應只考慮人流等表面因素，而應全盤考慮工程面對的困難、施工時間及持份者的意見；(iii)希望署方在建議方案列表中加入石硤尾港鐵站 B1 出口往大坑東方向的行人通道。

64. 陳偉明議員表示，署方應參考區議會過去的相關討論記錄(例如長沙灣港鐵站 B 出口外的行人通道)，以便提交更詳盡的資料供委員會考慮。

65. 衛煥南議員表示，署方應考慮各方案面對的技術困難、預計施工時間及區內房屋項目落成後的人流量變化，為各方案定出優次，供委員考慮。

66. 李詠民議員表示，署方應參考區議會過去的相關討論記錄，查看有哪些建議會因地下管道而出現施工困難。

67. 鄒穎恒議員有以下意見：(i)政府部門過去一直表示長沙灣港鐵站 B 出口外的行人通道因地下管道而難以加建上蓋，署方剛才卻表示或能克服困難。請署方提供預計工程所需時間，因為該行人通道在附近新屋邨落成後，人流將會大為增加；(ii)希望署方為各方案提供更多資料，以便委員會選出最終方案。

68. 袁海文議員有以下意見：(i)希望署方與民政處加強溝通，以了解各方案過往的記錄；(ii)建議相關委員會及工作小組考慮撥出資源為各方案進行可行性研究；(iii)地區工務工作小組一直有討論在行人通道加建上蓋事宜，建議在該工作小組跟進是項議題。

69. 吳美議員表示，區議會一直建議為石硤尾港鐵站 A 出口外的行人通道加建上蓋，但因地下管道及工程會影響附近停車場

出入口而未能成事，希望署方參考區議會過往的資料，為各方案作出適當評估。

70. 鄭泳舜主席表示，希望署方為各方案提供更多資料，例如方案是否有工程困難及施工時間過長等問題，讓委員會考慮。

71. 曾憲文先生回應如下：(i)路政署的設計標準與民政處不同，因此雖然民政處因技術困難未能在個別位置加建上蓋，但路政署或可透過改動地下管道、改變上蓋設計、使用不同物料等解決技術問題；(ii)署方邀請區議會選定三個方案並排列優次，是希望集中資源為首選方案進行詳細研究及諮詢，如首選方案遇到無法解決的技術困難，署方便會研究次選方案，以節省時間。

72. 陳志明先生回應如下：(i)車輛出入口不適合加建行人通道上蓋，因為上蓋的高度須因應車輛的高度提高，令上蓋遮擋陽光或雨水的功用大減；(ii)署方計劃聘請顧問公司因應選址的環境及工程所遇到的困難，設計最適合的具體方案。

73. 譚國僑議員表示，方案選址應以人流及施工時間來決定，希望署方提供更多相關資料，協助委員會選定方案。

74. 伍月蘭議員表示，署方應運用專業知識，說明各個方案的技術困難，否則委員會難以選定方案。

75. 吳美議員表示，希望署方下次提交文件時會提供關於工程困難的資料。

76. 李詠民議員有以下意見：(i)希望署方清楚說明各方案的工程困難及預計施工時間；(ii)民政處亦是委託專業人士進行可行性研究，署方應參考有關經驗。

77. 陳偉明議員表示，希望署方運用專業知識及參考區議會早前的資料，提供客觀的選址建議予委員會考慮。

78. 鄭泳舜主席總結如下：(i)歡迎政府提供資源為地區加建行人通道上蓋；(ii)希望署方參考區議會早前的相關研究及諮詢結果，為各方案提供專業分析，以協助委員會決定選址。

(e) 長沙灣道與桂林街交界隧道兩端升降機不能一再延期 強烈要求加快工程進展 盡快完工(交通事務委員會文件 10/17)

79. 劉佩玉議員介紹文件 10/17。

80. 楊世喜女士回應如下：

- (i) 上址升降機的工程已於二零一五年五月開展。在加建工程進行前，承建商需先進行前期工程，以制定施工方案及施工時間表。前期工程包括實地勘測可能受工程影響的地下管線及其位置，以確定是否需臨時或永久搬遷有關管線，以配合工程。同時，承建商亦要進行土地勘探工程，以確定升降機的地基設計。
- (ii) 為了縮小圍封範圍以減少對行人的影響，檢查井需要分多段挖掘，以減少在同一時段內圍封的範圍。在完成每一段的挖掘後，亦需與各公共事業機構確認其管線。因此，整個過程歷時一年多，並已在二零一六年年底完成。
- (iii) 按各公共事業機構所提供的資料，在深水埗港鐵站南端出口有大量現有管線沿桂林街西面鋪設，經過行人隧道與附近建築物約有 5.8 米闊的空間，這些管線需遷移至一個 2.9 米闊的空間，才可加建升降機。
- (iv) 在深水埗港鐵站北端出口的管線，則需遷移至一個四米闊的空間，才可加建升降機。
- (v) 沿桂林街鋪設橫過長沙灣道的一條 600 毫米直徑污水管及一條走線相近的 300 毫米直徑的煤氣管需要遷移至同一空間內，以避開升降機出口的一條連接行人隧道。

- (vi) 雖然在設計階段已預見施工空間狹窄及接近商鋪對施工造成的困難，惟承建商挖掘的檢查井顯示沿桂林街的管線遠較預期多，工程難度及施工所需時間因而顯著增加，路政署正檢視施工方案，務求縮短工程時間。
- (vii) 工程的承建商正按合約要求制定妥善的施工安排，以盡量減少對附近商戶的影響。路政署已開始接觸各商戶，商討施工安排。
- (viii) 在工程進行期間，承建商會在長沙灣道及桂林街的行車道和行人道按工程進度實施所需的臨時交通安排。路政署會確保承建商實施臨時交通安排時會充分考慮交通情況，全面評估臨時交通安排的影響，妥善設計及落實各項措施，盡量減少有關安排對道路使用者造成的影響。
- (ix) 路政署及承建商會在二零一七年二月搬遷位於深水埗港鐵站 C 出口的現有燈柱。
- (x) 路政署會緊密監察工程的進度及繼續與各公共事業機構緊密聯絡，以期盡早完成工程。署方亦會確保承建商施工安排妥善，以盡量減少對附近商戶的影響。署方亦會繼續與各受影響商戶溝通，理解他們的關注並適時處理。

81. 衛煥南議員有以下意見及查詢：(i)有關工程在二零零六年已提出，查詢工程的完工日期，並認為路政署應加快工程進度；(ii)當年在北河街的升降機工程只佔用一條行車線，查詢是項工程須佔用兩條行車線的原因；(iii)希望得知長沙灣道需封閉多久，會否在晚上為工地鋪回鋼板以方便行車。

82. 劉佩玉議員有以下意見：(i)理解工程複雜，但工程耗時甚長，希望路政署加快進度；(ii)希望路政署與受工程影響的商戶妥善溝通。

83. 何啟明議員有以下意見及查詢：(i)希望路政署提供工程的確實完工日期；(ii)有巴士路線將會改經長沙灣道，路政署有否就工程的封路措施與運輸署溝通；(iii)路政署提及的施工困難有何解決方法。

84. 楊世喜女士回應如下：(i)升降機的連接隧道將會接駁現有隧道，並須繞過隧道的現有樓梯，其位置設於長沙灣道西行的慢線和中線，因此在工程期間需佔用兩條行車線；(ii)署方正積極探討遷移現有公共管線所需挖掘位置及各公共事業機構施工序列，才能評估可否加快工程進度及預計確實完工日期；(iii)有關搬遷巴士站以便進行工程一事，路政署會與運輸署及巴士公司協調，並會先行測試才會實施；(iv)署方一直與煤氣公司等公共事業機構進行溝通，商議工程做法。

85. 譚國僑議員表示，路政署未有從宏觀角度管理工程，希望署方安排實地視察和定期匯報工程進展，以助委員了解工程內容。

86. 李詠民議員表示，理解有關工程面對不少困難，但署方有責任設法解決問題，例如考慮在晚間進行工程及尋求煤氣公司的協助。

87. 楊世喜女士回應表示，署方樂意安排實地視察，向委員講解施工的困難。

88. 鄭泳舜議員總結表示，委員會期望署方能設法解決工程面對的困難，並同意安排實地視察讓委員了解有關工程。

[會後補註：路政署已發信邀請委員在二零一七年三月三十日進行實地視察。]

(f) 「人人暢道通行」計劃的下一階段(交通事務委員會文件 11/17)

89. 吳偉強先生介紹文件 11/17。

90. 張永森議員有以下意見：(i)「人人暢道通行」計劃未有從宏觀角度，因應深水埗區內的房屋發展，把山上至海旁的行人路網絡貫通和加建升降機；(ii)二零一六年四月區議會大會曾有討論文件提出優化區內行人設施，但「人人暢道通行」計劃未有考慮相關內容；(iii)美孚港鐵站 A 出口及 G 出口均有需要加建升降機，方便乘客上落，即使未能在 G 出口加建升降機，亦應考慮加建扶手電梯或輪椅升降台；(iv)橫跨呈祥道連接清麗商場及美孚站的行人天橋人流過多，有需要加建升降機。

91. 譚國僑議員表示，希望能為公共屋邨的天橋設施加建升降機，方便居民，尤其是長者。

92. 吳美議員表示，連接澤安邨及白田邨近澤安路的行人天橋早前因使用率低而未有加建升降機，但發展局文件表示將會在附近興建公營房屋，該天橋將成為主要出入通道，建議重新考慮為其加建升降機。

93. 吳偉強先生回應如下：(i)署方會審視委員提出的加建升降機建議是否符合「人人暢道通行」計劃的涵蓋範圍，並會為符合條件的建議進行初步研究，以提供行人通道的相關資料，包括收到的建議數目、人流數字、可能影響將來人流的因素、鄰近是否有長者或傷健人士相關設施、鄰近是否已設置可替代的無障礙通道設施、可能的技術困難、初步估算建造成本等，以便委員會全面考慮優次選擇；(ii)如委員有其他加建升降機建議，歡迎透過區議會秘書處轉交署方。

94. 張永森議員有以下意見：(i)在美孚港鐵站 A 出口加建升降機是居民多年的訴求，希望路政署小心審視建議是否符合「人人暢道通行」計劃的條件；(ii)在橫跨呈祥道連接清麗商場及美孚站的行人天橋加建升降機，能方便輪椅人士及長者前往美孚港鐵站。

95. 李梓敬議員有以下意見：(i)橫跨歌和老街近石硤尾公園的行人較少，沒有迫切需要加建升降機；(ii)連接九龍塘港鐵站及

又一城近達之路的行人天橋已有無障礙斜路，而又一城內亦已設有升降機連接行人天橋，因此無需加建升降機；(iii)近禮賢會幼稚園的隧道使用者眾，現時只有樓梯供上落之用，可考慮加建升降機。

96. 譚國僑議員認為若政府在連接澤安邨及白田邨近澤安路的行人天橋附近興建公營房屋，便應同時為行人天橋加建升降機，務求善用「人人暢道通行」計劃的資源，讓區內其他有需要地方能加建升降機。

97. 吳偉強先生回應如下：(i)路政署會審視委員提出的建議；(ii)近禮賢會幼稚園的隧道屬九龍城區，署方已計劃為其加建升降機；(iii)若建議加建升降機的位置鄰近有新的房屋發展計劃，署方會向有關部門查詢該項新的房屋發展計劃是否包括加建升降機。

98. 鄭泳舜主席總結表示，委員會歡迎「人人暢道通行」計劃撥出資源為社區加建升降機，希望路政署先整理委員於會上提出的選址，秘書處於會後會發信邀請委員提出選址建議，再交予署方進行可行性研究。

[會後補註：秘書處已於二零一七年三月八日發信邀請委員提出選址建議，並於二零一七年三月三十日把建議轉交予路政署。]

(g)就擬用澤安道駕駛考試中心興建房屋及南昌街的交通配套(交通事務委員會文件 12/17)

99. 吳美議員介紹文件 12/17。

100. 趙志敏先生回應如下：(i)運輸署曾向規劃署及房屋署查詢在澤安道駕駛考試中心興建房屋的規劃，兩署回覆表示現時是初步規劃階段，有關土地將於二零一九/二零二零年批出，暫時未有具體資料；(ii)一般而言，發展土地的倡議部門會進行交通評估及公眾諮詢。

101. 袁志偉先生回應如下：(i)新巴會與各政府部門緊密聯繫，當收到有關發展的資料後，會研究是否需增設或更改現行巴士路線以應付居民的乘車需要。

102. 吳美議員表示，希望相關政府部門能盡快完成上址的交通規劃。現時南昌街一帶的交通流量甚高，房屋項目落成後將加重路段的交通負荷，希望政府部門在規劃時能考慮周邊的整體交通配套。

103. 衛煥南議員表示，當局在規劃畢架山花園時已有計劃興建橫跨龍翔道的天橋，以解決交通擠塞問題。希望有關部門在規劃澤安道駕駛考試中心的房屋項目時，能參考有關經驗，及早完善交通規劃。

104. 譚國僑議員表示，澤安道駕駛考試中心的土地規劃仍處於初步階段，希望發展局能盡快落實具體規劃，以便相關部門跟進交通配套事宜。

105. 趙志敏先生回應表示，主導有關發展的倡議部門會進行交通評估，並讓相關部門(包括運輸署)對評估提出意見。

106. 鄭泳舜主席總結表示，建議將是項議題納入跟進行動核對表，希望運輸署繼續匯報最新進展。

(h) 要求改善西邨路違例泊車問題(交通事務委員會文件 13/17)

107. 梁文廣議員介紹文件 13/17。

108. 歐陽中正先生回應表示，警方在二零一六年九月至二零一七年一月於西邨路共發出 270 張違例泊車的定額罰款通知書。鑑於西邨路的行車路迂迴狹窄，容易出現擠塞，警方會適時採取執法行動，打擊違泊。

109. 李仲欽先生回應表示，西邨路不准車輛停泊，但仍不時有車輛在該處上落貨，令路面擠塞，並阻礙校巴的學童上落。運

輸署會與梁文廣議員前往西邨路視察，如有需要會調整西邨路的禁區時間。

110. 梁文廣議員表示，感謝警方過往數月在西邨路打擊違泊，但由於警力有限，希望運輸署審視該路段的交通安排，阻止違泊。

111. 鄭泳舜主席總結表示，希望警方繼續在西邨路加強執法，而運輸署則應審視該路段的交通安排。

(i) 要求盡快落實南昌街配水庫巴士站加設座椅(交通事務委員會文件 14/17)

112. 吳美議員介紹文件 14/17。

113. 劉建熙先生回應表示，有關在南昌街配水庫巴士站加設座椅一事，署方現正透過民政處進行地區諮詢，諮詢將於二零一七年二月下旬完成，預計九巴可在二月份內為該站加設座椅。

114. 吳美議員查詢，在二月下旬是要進行諮詢還是會完成工程。

115. 劉建熙先生回應表示，地區諮詢將在日內完成，運輸署會隨即批准九巴為該站加設座椅。

116. 鄭泳舜主席總結表示，希望九巴在本年三月上旬完成有關工程。

(j) 要求交代小巴 45M、45B 和巴士 6P 行走情況及改善 45M 小巴脫班問題(交通事務委員會文件 15/17)

117. 陳偉明議員介紹文件 15/17。

118. 劉建熙先生回應表示，在蘇屋邨入伙後，45M 及 45B 號線的營辦商發現居民主要在保安道乘搭 45M 號線出入蘇屋邨。而 45M 號線現時有四輛車，繁忙時間每七分鐘一班車，非繁忙時

間則每 10 至 15 鐘一班車，足以應付居民的需求。至於 45B 號線則有一輛車，每 30 分鐘一班車，營辦商已預留一輛車，在有需要時增加班次。

119. 陳銘基先生查詢，45B 號線會否在蘇屋邨二期落成後駛進邨內。

120. 陳偉明議員表示，希望運輸署提供 45M 及 45B 號線的載客量數據及其他相關資料，以便了解蘇屋邨居民的乘車習慣及有關小巴服務能否配合居民的習慣。

121. 劉建熙先生回應如下：(i)運輸署可在徵得營辦商同意後提供有關數據；(ii)由於現時居民對 45B 號線的需求偏低，署方會視乎居民的乘車習慣，決定是否安排 45B 號線的後備車為 45M 號線提供服務。

122. 鄭泳舜主席總結表示，隨着蘇屋邨入伙，居民對小巴 45M 及 45B 號線和巴士 6P 號線的需求日漸增加，希望運輸署密切留意居民需求，作相應配合。

議程第三項：跟進事項

(a) 交通事務委員會討論事項的跟進行動核對表(交通事務委員會文件 16/17)

123. 衛煥南議員表示，關於在西九龍中心對出/欽州街過馬路位置興建行人天橋橫跨欽州街的建議，雖然運輸署表示積極考慮擴闊行人路面，但對於興建行人天橋卻未有正面回應。鑑於加設行人天橋或屬於其他部門的管轄範疇，希望運輸署能邀請相關部門出席下次會議。

124. 譚國僑議員有以下意見：(i)早年在計劃興建西九龍中心時，已構想興建接駁港鐵站的行人隧道，反映該位置有過路的需要，因此運輸署應考慮興建行人天橋，方便行人過路；(ii)西九龍中心附近的過路設施並不足夠，運輸署應審視相關規劃。

125. 楊彧議員表示，702 號線巴士在增加車輛數目後，下午繁忙時間的班次仍不穩定，查詢新巴會否考慮增設只行走部分路段的特別車。

126. 覃德成議員查詢相關部門有否推行措施及運輸署會否改善路面設計，以改善保安道的過路情況。

127. 陳銘基先生表示保安道的過路情況仍不理想，該處晚上有不少電單車停泊，亦有其他車輛違泊，阻礙居民過馬路。

128. 趙志敏先生回應如下：(i)運輸署正積極考慮擴闊欽州街的過路設施，至於興建行人天橋的建議，署方仍在研究中；(ii)運輸署正為保安道的過路設施繪製圖則及與相關部門商討有關安排。就蘇屋邨二期工程，房屋署承建商現正在保安道進行渠務接駁工程，並會實施臨時交通措施。

129. 歐陽中正先生回應如下：(i)警方在上次會議後加強在保安道過路處打擊違泊，警方在過去五個月於保安道昌華街交界共發出 168 張定額罰款通知書；(ii)在過去三個月，該處只發生了一宗導致財物受損的交通意外，警方會繼續留意該處的交通情況，包括電單車的泊車情況，確保行人安全。

130. 袁志偉先生回應如下：(i)現時 702 號線大部分班次均在海麗邨總站依時開出，但因受路面情況影響，巴士駛至大南街分站時或會延遲 8 至 10 分鐘，即使新巴已多開一班車，但因受路面情況影響，仍未能令班次完全穩定；(ii)由於為 702 號線增設短途特別車可能會令乘客混淆，而且未能受惠的乘客或需等候更長時間，加上特別車亦有機會受路面情況影響，未能有效穩定班次，故新巴暫不會實施有關方案。

131. 譚國僑議員有以下意見：(i)希望運輸署在擴闊西九龍中心外的行人路時，一併移去行車路中間的分隔欄，讓行車路更為暢通，並積極考慮加建行人天橋，方便市民過路；(ii)查詢大坑西邨的路面改善工程進度。

132. 衛煥南議員表示，如運輸署可自行決定是否為西九龍中心外的過路處加建行人天橋，便應盡快處理。

133. 陳銘基先生表示，蘇屋邨第二期的渠務工程預計在二零一七年二月完成，希望運輸署盡快完成保安道路面的改善工程。

134. 楊彧議員表示，對新巴未能為 702 號線提出改善方案表示失望，他希望新巴盡快為大南街車站加裝實時到站顯示屏，方便候車乘客。

135. 趙志敏先生回應如下：(i)運輸署已為大坑西邨的路面改善工程完成諮詢，稍候會向路政署發出施工紙，要求路政署安排承建商進行有關工程；(ii)運輸署正為擴闊西九龍中心外的行人過路處繪製圖則；(iii)至於蘇屋邨二期，房屋署承建商現正在保安道進行渠務工程，稍後尚須進行電力接駁工程，並會實施臨時交通措施。

136. 鄭泳舜主席查詢大埔道路面改善工程的進度。

137. 趙志敏先生回應表示，運輸署已完成大埔道路面改善工程的諮詢工作，稍候會向路政署發出施工紙，要求路政署安排承建商進行有關工程。

138. 曾耀華先生回應表示，路政署在收到運輸署的文件後會先申請掘路許可，預計工程會在 14 個月內完成。

139. 袁志偉先生回應如下：(i)新巴會確保巴士在總站準時開出；(ii)新巴現正測試實時報站系統，預計於二零一八年推出。

140. 鄭泳舜主席表示，委員會希望在西九龍中心外加建行人天橋，改善交通擠塞情況，希望運輸署向規劃署反映有關需求。

(b) 運輸署/路政署過去兩個月內完成、正在施工或規劃中的區域交通改善工程項目及時間表(截至 2017 年 1 月 25 日)(交通事務委員會文件 17/17)

141. 委員會備悉文件。

議程第四項：其他事項

142. 吳美議員表示，在會前收到運輸署的有蓋巴士站安裝座椅及巴士實時到站顯示屏的資料文件，希望得知署方為巴士站加裝設施的準則和優次安排。

143. 鄭泳舜主席表示，由於運輸署及巴士公司的相關人員未有出席是次會議，希望他們在下次會議講解有關準則。

[會後補註：主席會後同意運輸署的建議，讓委員可直接聯絡署方相關人員查詢。秘書處已於二零一七年三月二十一日向委員提供相關聯資料。]

議程第五項：下次會議日期

144. 下次會議定於二零一七年四月六日(星期四)上午九時三十分舉行。

145. 會議於下午四時正結束。

深水埗民政事務處

區議會秘書處

二零一七年四月