



沙田區議會  
發展及房屋委員會

莫錦貴先生的提問

“在香港鐵路有限公司(港鐵)大圍車廠上蓋物業“名城”落成前，大圍新村和舊村的電視訊號接收一直沒有問題，但自“名城”落成後，電視訊號的接收便每況愈下，質素愈來愈差，究其原因是受屏風式高樓阻擋。通訊事務管理局辦公室(通訊辦)經過測量對比，提供了確實數據，足以證明這一點。

針對“名城”阻擋大圍村接收電視訊號一事，我們兩年多來不斷投訴及跟進，但港鐵“軟皮蛇”，“拖得就拖”，沒有切實可行的解決方案。更可氣的是，前兩個月本人與秘書多次致電及留言，但港鐵“濶佬懶理”，只回覆過一次，而且是在十日之後。

對於港鐵推諉責任、“卸膊”、毫無擔當，本人深感憤怒！

港鐵之前一直以“名城”業主委員會(業委會)沒有開會或開會時沒有討論此問題為理由，推搪塞責，而“名城”業委會開會討論後得出的結論一如所料，表明不同意在其大廈天台安裝電視訊號轉發器。

請回答下列問題：

- (a) 通訊辦已有確實數據，證明大圍新村和舊村的電視訊號接收不良是“名城”造成的。這既是不容抵賴的事實，港鐵是否有責任解決這個問題？
- (b) 港鐵在此事上閃閃縮縮，左推右推，諸多藉口，這是一個有良心的大企業應有的態度嗎？

- (c) 大圍村民無故被剝奪接收電視訊號的權利，我們身為受害者四出奔走求助，但港鐵無視我們的訴求，態度傲慢，一副“闊佬懶理”、“你奈我何乎”的醜態。這就是你們的“企業良心”嗎？果真如此，賺再多的錢也不過是一身銅臭！
- (d) 港鐵把受影響的村民當作什麼？乞丐嗎？請搞清楚，電視訊號接收不良是你們興建屏風樓所造成的，是你們欠村民的，你們難道沒有責任設法解決嗎？
- (e) 最簡單直接的解決方法是在“名城”天台安裝電視訊號轉發器，但“名城”業委會不同意，港鐵下一步行動是什麼？什麼時候採取行動？是否有其他可行的解決方案？通訊辦有何建議？
- (f) 本人之前提出一個長遠方案，即在港鐵大圍站啟用之後落成的大廈的天台安裝訊號轉發器，現階段的臨時方案是為受影響村民安裝家用放大器。港鐵是否接受上述方案？若接受，何時可以開始為受影響村民安裝家用放大器？若不接受，港鐵可有其他解決方案？
- (g) 通訊辦會否協助居民監督港鐵徹底解決上述問題？”

## 香港鐵路有限公司(港鐵)的回覆

提問(a)至(f)：

港鐵於二零一零年底得悉大圍村和大圍新村村民對電視訊號接收的關注後，一直積極配合通訊事務管理局辦公室(通訊辦)作出跟進。

港鐵曾聯同通訊辦進行多次實地測試，發現在“名城”第五座天台上加裝收發天線及轉發器，能改善大圍新村的電視接收情況，但根據“名城”大廈公契，該位置屬公用地方，由業主共同擁有，任何安裝工程須經“名城”業委會批准。港鐵自二零一三年開始，多次主動接觸“名城”業委會提出申請，但業委會在今年五月九日舉行的會議上，正式否決有關申請。

此外，港鐵也曾於今年三月，與通訊辦、房屋署磋商於附近的公共屋邨，包括美林邨或美田邨安裝轉發器，以改善接收質素，但建議被村民口頭婉拒。

根據通訊辦進行的模擬測試，以“名城”落成前和落成後的電視接收情況進行模擬比對，只有大圍新村的電視訊號，在“名城”落成後有所減弱。就此，港鐵曾在二零一三年與沙田鄉事委員會(鄉事委員會)及村民代表的多次會面上，建議在大圍新村每戶天台安裝放大器，改善電視接收情況，但部份村民認為不可行，故未有進一步跟進。

今年四月，在得悉村民接受安裝放大器的臨時建議後，本著睦鄰精神，港鐵已積極探討和評估相關工程費用，希望出資協助大圍新村受影響的村民安裝放大器。至於具體執行安排及統籌工作、以至受影響的村民人數，建議由鄉事委員會直接跟進。港鐵期望透過官、民、商通力合作，共同改善大圍新村的電視接收情況。

長遠而言，港鐵將於日後落成的大圍站上蓋物業發展項目，預留位置安裝收發天線及電視轉發器。

## 通訊辦的回覆

提問(e)：

除了“名城”，港鐵亦可考慮於其他地點裝置電視訊號轉發器。在這方面，通訊辦樂意向港鐵提供協助，幫助他們評估相關電視訊號轉發器就改善大圍新村及大圍村一帶電視接收的成效。

提問(g)：

通訊辦樂意就電視接收問題為村民提供技術意見。事實上，於本年三月及四月，通訊辦曾應個別大圍新村及大圍村村民的要求，到其住所進行了共五次實地測量，為他們提供改善電視接收的意見。日後如遇到電視接收問題，有需要的村民也可聯絡通訊辦，通訊辦會按需要進行實地測量，為村民提供技術意見以助其改善電視接收的情況。

沙田區議會秘書處

STDC 13/70/30

二零一四年八月