

**沙田區議會**  
**交通及運輸委員會**  
**二零一三年度第二次(擴大)會議記錄**

**會議日期**：二零一三年三月五日(星期二)

**時間**：下午二時三十分

**地點**：沙田政府合署四樓  
沙田區議會會議室

<u>出席者</u>	<u>職銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
姚嘉俊先生(主席)	區議會議員	下午二時三十分	下午七時二十分
余倩雯女士(副主席)	”	下午二時三十分	下午七時二十分
何厚祥先生,BBS,MH	區議會主席	下午二時三十分	下午六時五十五分
陳國添先生,MH	區議會議員	下午二時三十分	下午六時四十五分
陳敏娟女士	”	下午二時四十分	下午七時二十分
陳諾恒先生	”	下午二時三十分	下午七時二十分
鄭楚光先生,MH	”	下午二時三十分	下午七時二十分
鄭則文先生	”	下午二時三十分	下午五時二十分
程張迎先生,MH	”	下午二時三十分	下午七時二十分
招文亮先生	”	下午二時三十分	下午七時二十分
何國華先生*	”	下午二時三十分	下午四時三分
林松茵女士	”	下午二時三十分	下午六時五十六分
劉偉倫先生	”	下午二時四十一分	下午七時二十分
羅光強先生	”	下午二時四十分	下午五時二十分
李子榮先生	”	下午二時三十分	下午六時五十三分
李錦明先生,MH	”	下午二時三十分	下午六時五分
梁志偉先生	”	下午二時三十分	下午五時七分
梁家輝先生	”	下午二時三十分	下午七時正
李世榮先生	”	下午二時三十分	下午七時二十分
麥潤培先生	”	下午二時三十分	下午六時五十八分
莫錦貴先生,BBS	”	下午二時三十分	下午七時二十分
吳錦雄先生	”	下午二時三十分	下午五時三十五分
蕭顯航先生	”	下午二時三十分	下午七時二十分
鄧永昌先生	”	下午二時三十分	下午六時十七分

<u>出席者</u>	<u>職 銜</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
湯寶珍女士, MH	區議會議員	下午二時三十九分	下午六時十八分
董健莉女士	”	下午二時四十分	下午七時五分
衛慶祥先生	”	下午二時三十分	下午七時二十分
黃澤標先生	”	下午二時三十九分	下午五時五分
黃嘉榮先生	”	下午二時三十分	下午七時二十分
黃宇翰先生	”	下午二時三十九分	下午四時四十六分
丘文俊先生	”	下午二時三十分	下午七時二十分
楊文銳先生	”	下午二時三十分	下午六時十五分
楊倩紅女士, MH	”	下午二時三十分	下午七時二十分
容溟舟先生	”	下午二時三十分	下午七時二十分
鄭捷彬先生	增選委員	下午二時三十分	下午六時五十五分
洪偉強先生	”	下午二時三十分	下午六時三十三分
羅文生先生	”	下午二時四十分	下午六時二十五分
李志麒先生, MH	”	下午二時三十分	下午六時正
梁家瑋先生	”	下午二時三十分	下午七時二十分
李慧嫻女士	”	下午二時三十分	下午七時二十分
唐學良先生	”	下午二時三十分	下午四時五十分
侯玉屏女士(秘書)	沙田民政事務處行政主任(區議會)4		

\*非本委員會委員，出席擴大會議討論

<u>列席者</u>	<u>職 銜</u>
鄭兆勛先生	沙田民政事務助理專員
曾淑儀女士	沙田民政事務處高級行政主任(區議會)
何勁松先生	運輸署高級工程師/沙田
何名開先生	運輸署工程師/馬鞍山
唐 翔先生	運輸署工程師/沙田一
趙鏡波先生	運輸署工程師/沙田二
廖靜文女士	運輸署高級運輸主任/沙田
黃依凡女士	運輸署高級運輸主任/馬鞍山
郭家駿先生	路政署新界區區域工程師/沙田(1)
區家傑先生	路政署新界區區域工程師/沙田(2)
陳月琴女士	房屋署副房屋事務經理(隆亨)(2)
冼國光先生	沙田地政處行政助理/地政
蔣瑞菁女士	香港警務處區行動主任(沙田區)
葉少偉先生	香港警務處沙田警區交通隊主管

## 列席者

謝智豪先生

李述恒先生

何永康先生

鍾佩怡女士

## 職銜

九龍巴士(一九三三)有限公司  
高級車務主任

九龍巴士(一九三三)有限公司  
高級主任(策劃及發展)

九龍巴士(一九三三)有限公司  
社區事務助理高級經理

新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司  
公眾事務主任

## 應邀出席者

江大榮先生

關偉昌先生

黃錦榮先生

張惠華先生

劉仲誠先生

關國恩女士

黃蔚藍先生

施偉廉先生

陳碧君女士

李侃陵先生

洪安琪女士

羅耀華先生

何珮嫻女士

吳健文先生

## 職銜

路政署總工程師 1/主要工程

路政署高級工程師 1/無障礙通道

路政署工程師 1/無障礙通道

土木工程拓展署高級工程師/暢道通行計劃

土木工程拓展署工程師 2/暢道通行計劃

運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界)

環境保護署環境保護主任/流動污染源組

九龍巴士(一九三三)有限公司  
運輸發展總監

九龍巴士(一九三三)有限公司  
企業事務總監

九龍巴士(一九三三)有限公司  
經理(策劃及發展)

九龍巴士(一九三三)有限公司  
高級車務主任

龍運巴士有限公司  
一級策劃及支援主任

新世界第一巴士服務有限公司  
助理營運經理(發展)

新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司  
高級策劃主任

## 未克出席者

## 職 銜

彭長緯先生, BBS, MH 區議會副主席 (已請假)  
龐愛蘭女士, JP 區議會議員 ( ” )

## 負責人

主席歡迎各委員及政府部門代表出席交通及運輸委員會(交運會)本年度第二次會議，特別歡迎首次出席會議的九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)社區事務助理高級經理何永康先生。

## 委員請假事宜

2. 主席表示秘書處收到下列委員的書面請假申請：

彭長緯先生	工作原因
龐愛蘭女士	”

委員會通過上述兩位委員的請假申請。

## 通過二零一三年一月八日會議記錄

(會議記錄 TT 1/2013)

3. 容溟舟先生建議第 5 段修訂為：

“容溟舟先生指出，根據上次會議的進度報告，香港鐵路有限公司(港鐵)表示行走沙中線“東西走廊”的列車將會有八個車廂。早前有市民通知他，港鐵正就十抽由七個車廂組成的沙中線列車進行招標，他要求港鐵詳細解釋有關沙中線列車的安排。”

4. 委員會接納上述修訂建議，並通過修訂後的會議記錄。

## 擴大討論

### “人人暢道通行”新政策 (文件 TT 14/2013)

5. 主席歡迎路政署總工程師 1/主要工程江大榮先生、高級工程師 1/無障礙通道關偉昌先生、工程師 1/無障礙通道黃錦榮先生、土木工程拓展署高級工程師/暢道通行計劃張惠華先生及工程師 2/暢道通行計劃劉仲誠先生出席會議。
6. 江大榮先生簡述文件及簡報的內容。
7. 蕭顯航先生對“人人暢道通行”新政策表示支持，他建議把專款專用的範疇擴大至興建行人通道上蓋，讓更多市民得益。另外，他認為除行人流量外，委員亦須考慮公共行人通道使用者的年齡及實際需要。
8. 梁志偉先生指出，在橫跨沙田圍路近沙角街行人天橋(結構編號：NF89)近田園閣出口加裝升降機的建議，屬原有加建無障礙通道設施計劃的項目，而近沙角邨出口位置確實需要加裝升降機，他要求路政署盡快落實有關安排。另外，他指出部份私人屋苑，例如富豪花園範圍內的天橋亦需要加裝升降機，以方便市民出入，他希望政府可向這些屋苑提供資助。
9. 容溟舟先生詢問路政署為何要求沙田區議會(區議會)在建議工程中，選出三個優先項目進行技術可行性研究。他建議可以從行人流量的角度考慮，亦可考慮把三個配額分予沙田不同區域，即大圍、沙田市中心及馬鞍山，讓更多市民受惠。另外，他希望知道三個優先項目以外的建議工程預計何時展開。
10. 鄭則文先生對“人人暢道通行”新政策表示歡迎，他詢問路政署加裝升降機計劃的持續性，以及運用小型工程撥款來加裝升降機的可能性。另外，橫跨西沙路近馬鐵恆

安站 B 出口的行人隧道(結構編號：NS284)人流甚多，雖然設有梯級及斜道，但對長者及輪椅使用者來說依然大為不便。

11. 丘文俊先生指部分人流較少的公共行人通道亦急需加裝升降機。他詢問路政署“人人暢道通行”新政策下一階段的安排，並要求路政署調撥更多資源，以盡快推行首階段以外的項目。

12. 楊文銳先生認為單以人流為準則並不夠全面，他建議委員在考慮區內人口結構、替代道路等因素後，以投票方式選出沙田區三個優先項目。

13. 楊倩紅女士歡迎路政署把橫跨沙田圍路近沙角街行人天橋(結構編號：NF89)近沙角邨出口加裝升降機的工程，納入原有計劃內。另外，她估計橫跨沙角街近沙角邨行人天橋(結構編號：NF137)的人流應該多於文件所述的 571 人，她希望知道路政署點算人流的方法。

14. 黃宇翰先生的意見綜合如下：

- (a) 他希望路政署盡快展開原有計劃的工程項目，並認為無障礙設施的設計不可因為部分公共行人通道附近有僭建物，而受到影響；
- (b) 連接排頭街及沙田港鐵站行人天橋(結構編號：NF73)的行人流量甚高，故此應作優先考慮；以及
- (c) 橫跨大埔公路－沙田段近禾輦邨行人天橋(結構編號：NF66)亦應納入考慮之列，因為有很多長者使用。他亦建議改善下禾輦村出口的斜道，以方便市民出入。

15. 黃澤標先生的意見綜合如下：

- (a) 他對“人人暢道通行”新政策表示支持，並詢問路政署何時推行餘下的建議項目；
- (b) 議會多年來一直積極爭取在橫跨車公廟路及美田路迴旋處行人天橋(結構編號：NF316)加裝升降機，故此該項目應作優先考慮；以及
- (c) 他認為交運會須考慮是否需要準備後備方案，以替補技術上並不可行的項目。

16. 鄧永昌先生指人口老化問題日趨嚴重，議會須訂立篩選優先項目的準則。他認為除行人流量外，委員亦須考慮個別地區的獨特之處及未來發展，以期有效分配資源。

17. 陳國添先生詢問路政署計劃何時處理橫跨沙田圍路近沙角街行人天橋(結構編號：NF89)加裝升降機的建議。另外，他收到居民的意見，要求於橫跨大埔公路－沙田段近禾輦邨行人天橋(結構編號：NF66)加裝升降機。

18. 羅光強先生認為路政署在推行新政策的同時，應繼續跟進原有的計劃，包括於馬鞍山富寶花園往西沙路的斜坡加裝升降機及行人通道系統的建議。

19. 李錦明先生表示，在橫跨車公廟路及美田路迴旋處行人天橋(結構編號：NF316)加裝升降機的項目，議會已經爭取多年，加上大圍發展迅速，人口上升，此項目顯得尤其重要。另外，他贊成以投票方式選出沙田區三個優先項目。

20. 鄭楚光先生指出，根據政府派發的“人人暢道通行”新政策單張，假如收到的建議涉及香港鐵路有限公司(港鐵)、領匯房地產投資信託基金(領匯)或私人屋苑的範圍，

路政署會呼籲有關機構締造“人人暢道通行”的環境。他指出，廣林苑屬房屋署興建的屋苑，所以政府有關部門須密切跟進屋苑的無障礙設施工程。另外，他詢問文件附件二內七個屬於原有計劃的項目預計何時推行。

21. 招文亮先生同意把三個優先項目的配額分予沙田、大圍及馬鞍山的建議，讓更多市民受惠。另外，馬鞍山多個屋苑的居民都利用橫跨馬鞍山路及恆泰路近馬鐵大水坑站的行人天橋(結構編號：NF287)出入鐵路站，他建議把此項目列為優先進行可行性研究的項目之一。

22. 江大榮先生的回應綜合如下：

- (a) 在“人人暢道通行”計劃下，原有加建無障礙通道計劃全港有 170 多個項目，加上每區在“人人暢道通行”新政策下選出的三個優先項目，現階段全港合共有超過 200 個加裝升降機的工程項目。由於整個計劃涉及龐大的工作量，當局須審慎考慮相關行業的承受能力，故現階段每區先選出三個優先項目進行技術可行性研究。路政署計劃於未來兩至三年內，陸續展開原有加建無障礙通道設施計劃的項目及各優先項目。路政署亦會適時向區議會匯報進度，同時就下一階段的項目徵詢區議會意見；
- (b) 優先項目如被確定為技術上並不可行，路政署會向區議會匯報有關情況，屆時委員可選出替補項目；
- (c) 如獲區議會支持，橫跨沙田圍路近沙角街行人天橋(結構編號：NF89)屬於原有加建無障礙通道設施的項目。在“人人暢道通行”新政策下，有建議在近沙角邨出口加建升降機，如獲交運會支持，這個建議可納入原有計劃，而不會佔用三個優先項目的名額；以及

(d) 建議加裝升降機的地點若不屬路政署維修的行人天橋、高架行人道或行人隧道，路政署會把建議轉交有關機構考慮及跟進。在推出“人人暢道通行”新政策時，當局亦已向有關機構作出呼籲，並且得到正面的回應。

23. 張惠華先生補充，土木工程拓展署將會負責推展“人人暢道通行”新政策下全港共 50 多個的優先工程項目。有關項目的技術可行性研究工作，將於本年下半年展開，預計約需時一年。

24. 沙田民政事務助理專員鄭兆勛先生指出，加裝升降機屬特定的專業工程，加上工程完成後須由專業部門承接保養工作，故此他相信地區小型工程的合約承辦商不論在技術上抑或成本效益上，均非最理想的選擇。

25. 主席表示，委員一致同意把橫跨沙田圍路近沙角街行人天橋(結構編號：NF89)近沙角邨出口的加裝升降機建議納入原有計劃內。另外，他建議於會後向房屋署轉達鄭楚光先生對領匯轄下行人通道的意見，並就選出三個優先項目的方式徵詢委員的意見。

(會後註：秘書處已於三月十八日把鄭楚光先生的意見轉交房屋署考慮及跟進。房屋署已經把相關的意見轉介領匯管理有限公司跟進。)

26. 黃嘉榮先生認為，鑑於各委員對選出三個優先項目的準則持不同意見，最恰當的做法是先考慮各項重要因素，例如區內長者人口，再以投票方式選出三個優先項目。

27. 湯寶珍女士也認為以投票方式選出三個優先項目最為恰當。

28. 鄧永昌先生認為以投票方式表決可讓委員免受外間

壓力，亦是較省時的方法。他補充，部份公共行人通道，例如橫跨美田路連接美林邨行人天橋(結構編號：NF447)預計在加建無障礙通道設施後，可改善原來設計上的不足，從而提升行人流量，故此，不建議只以現時人口流量選出三個優先項目。

29. 楊文銳先生同意以投票方式表決，認為委員須以沙田區整體的發展作為考慮因素，故此採用投票方式較為恰當。

30. 鄭楚光先生認為採用投票方式可避免點算錯誤，故此較為理想。

31. 麥潤培先生認為舉手表決的方式最能反映委員的意願。

32. 陳諾恒先生也認為舉手表決的方式最能反映委員的意願。

33. 鄭則文先生認為舉手表決的方式最為公平，而身為沙田區議員，必須以沙田區整體發展作為考慮因素。

34. 容溟舟先生建議交運會先就選出三個優先項目的準則或方式表決。

35. 李世榮先生建議先就選出三個優先項目的投票方式表決。

36. 主席決定先就選出三個優先項目的投票方式表決。

37. 麥潤培先生要求把正反兩方的姓名記錄在案，他獲四位委員支持。

38. 委員會有 24 票贊成用不記名投票方式、8 票贊成用舉手表決方式、兩票棄權，最後通過以不記名投票方式選出

三個優先項目，詳情如下：

贊成用不記名投票方式選出三個優先項目(24票)

余倩雯女士、莫錦貴先生、黃嘉榮先生、唐學良先生、羅文生先生、梁家瑋先生、湯寶珍女士、何國華先生、鄭捷彬先生、李慧嫻女士、梁家輝先生、鄧永昌先生、黃宇翰先生、楊倩紅女士、董健莉女士、楊文銳先生、洪偉強先生、李志麒先生、陳國添先生、陳敏娟女士、李錦明先生、鄭楚光先生、招文亮先生、李世榮先生。

贊成用舉手表決方式選出三個優先項目(8票)

容溟舟先生、衛慶祥先生、吳錦雄先生、麥潤培先生、陳諾恒先生、鄭則文先生、程張迎先生、丘文俊先生。

棄權(2票)

梁志偉先生、蕭顯航先生。

39. 主席宣布交運會會以不記名投票方式選出沙田區三個優先進行技術可行性研究的項目。主席於投票後宣佈交運會選出“橫跨車公廟路及美田路迴旋處行人天橋”(結構編號：NF316)、“連接排頭街及沙田港鐵站行人天橋”(結構編號：NF73)及“橫跨馬鞍山路及恆泰路近馬鐵大水坑站行人隧道”(結構編號：NS287)，作為沙田區三個優先進行技術可行性研究的項目，並促請路政署盡快展開可行性研究工作，以及向交運會報告研究結果。

40. 鄭則文先生指投票結果未能反映行人流量及其他基本因素。

41. 陳諾恒先生對選出的三個項目表示失望，因為三個地點的行人流量並非最高。他認為委員在投票時應多考慮行人流量等客觀因素，否則浪費了路政署事前的準備工夫。

42. 麥潤培先生認為投票結果未能反映行人流量的重要性，與之前討論的內容並不一致，顯示議會的不公平現象。

43. 主席總結時表示，路政署已把公眾提出的建議項目及相關的背景資料提交交運會參考，以進行公開討論及選出三個優先進行技術可行性研究的項目。而交運會選出的優先項目如被確定為技術上並不可行，路政署會向交運會匯報有關情況，屆時委員可選出替補項目。

二零一三至二零一四年度沙田區巴士路線發展計劃

(文件 TT 15/2013)

44. 主席歡迎運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界)關國恩女士、環境保護署環境保護主任/流動污染源組黃蔚藍先生、九巴運輸發展總監施偉廉先生、企業事務總監陳碧君女士、經理(策劃及發展)李侃陵先生、高級車務主任洪安琪女士、新世界第一巴士服務有限公司(新巴)助理營運經理(發展)何珮嫻女士、新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司(新巴城巴)高級策劃主任吳健文先生、龍運巴士有限公司(龍運)一級策劃及支援主任羅耀華先生出席會議。

45. 關國恩女士簡述文件及簡報的內容。

46. 黃蔚藍先生補充，巴士在繁忙的交通幹道所排放的可吸入懸浮粒子和氮氧化物，佔總車輛排放量可分別高達40%和70%。巴士路線重組後可減少懸浮粒子和氮氧化物的排放量，從而有效減少路邊空氣污染及減低對市民大眾構成的健康風險。以沙田區的巴士路線重組計劃為例，巴士改行快速公路，例如85X號線，以及縮短行車路程和時間，例如170號線，皆可避開繁忙幹道而增加行車速度，有效減少廢氣的排放。

47. 李世榮先生的意見綜合如下：

- (a) 於早上繁忙時間，很多在恆康街巴士站等候89D號線的市民都未能上車，故此他要求巴士公司於早上繁忙時間增加兩個以恆康街為首站的特別

班次；

- (b) 現時 682 號線的候車時間很長，故此他要求巴士公司加密班次，並詢問巴士公司新開辦的 682A 號線及 682B 號線會否進一步影響 682 號線的原來服務；以及
- (c) 他過去曾多次建議巴士公司多利用八號幹線。由於天賦海灣快將入伙，他促請運輸署及巴士公司考慮開辦一條新路線，由天賦海灣開出，途經香港科學園和大學鐵路站，經八號幹線前往香港島。

48. 招文亮先生的意見綜合如下：

- (a) 鞍泰區現時沒有巴士線直達銅鑼灣至北角一帶，故此他要求 680B 號線駛經鞍泰區，以提供更全面的巴士服務；
- (b) 他要求把 85C 號線將會取消的其中一個班次調撥至 85S 號線，以紓緩現時班次不足的情況；以及
- (c) 他希望所建議的 682A 號線巴士盡快投入服務，並要求巴士公司適時檢視乘客量，有需要時增加班次。

49. 鄭楚光先生贊成善用資源，但假如運輸署取消 82K 號線巴士的服務，新田圍的長者將沒有交通工具可直達威爾斯親王醫院(威院)。他贊成把 85A 號線及 82M 號線合併的建議，但要求加密新路線的班次，以吸引更多市民乘搭。

50. 陳敏娟女士的意見綜合如下：

- (a) 她要求加密 85A 號線及 82M 號線合併後新路線的班次，並要求新路線和原來的 82M 號線一樣，

在晚上服務至十二時五十七分；

- (b) 她詢問行走 82S 號線的巴士屬何類型；
- (c) 85A 號線由第一城鐵路站至廣源的車費欠競爭力，她要求巴士公司考慮把車費適當地調整至合理水平；以及
- (d) 她建議 682B 號線盡快投入服務，讓沿途的居民早日受惠。

51. 陳國添先生的意見綜合如下：

- (a) 他要求保留 82M 號線巴士早上繁忙時段的服務；
- (b) 他建議 170 號線往港島方向的服務於數碼港加設一個上落客站；以及
- (c) 他對開辦 682B 號線表示歡迎，並建議該路線盡快投入服務，以及在水泉澳的公營房屋入伙前，把總站暫時改為逸泰街，以方便附近居民。另外，他認為只有一個班次並不足夠，要求巴士公司增加班次。

52. 鄭捷彬先生的意見綜合如下：

- (a) 運輸署巴士路線發展計劃的資料很詳盡，但希望可以加入預計行車時間及巴士轉乘優惠的資料；
- (b) 今年的巴士路線發展計劃並未包括為即將入伙的水泉澳區提供足夠的巴士服務，規劃上有欠周詳；以及
- (c) 他要求 85A 號線及 82M 號線在合併後，和原來的 82M 號線一樣，在晚上服務至十二時五十七分，方便趕不上東鐵尾班車的市民返回沙田。

53. 李慧嫻女士支持 85A 號線及 82M 號線合併的建議，但要求增加新路線的班次，以及和原來的 82M 號線一樣，在晚上服務至十二時五十七分。她詢問為何在 82K 號線取消後，新增的 82B 號線不行經沙田第一城及愉田苑，她要求增加 82B 號線的班次。

54. 梁家輝先生對今年的巴士路線發展計劃深表不滿。他對新增的 82B 號線表示歡迎，但認為巴士公司在設計行車路線時忽略了沙田第一城及愉田苑居民的需要。

55. 鄧永昌先生的意見綜合如下：

- (a) 他對巴士路線發展計劃表示憤怒。他指出，美田苑及美松苑的居民只能以小巴作為主要的交通工具，運輸署一直忽略了該區居民的需要及未來人口上升所帶來的壓力；
- (b) 他贊成優化 82K 號線的計劃，並建議改為路線較短的循環線，但必須行經威院，服務有需要的長者，以及於美松苑增設上落客站，同時加密班次及調低票價以加強競爭力；
- (c) 他原則上同意 46S 號線及 46P 號線的合併建議，並要求新路線於美松苑增設上落客站；
- (d) 有關 80 號線及 305 號線把總站遷往美田的建議，他認為重組路線可節省行車時間，故此要求於美松苑增設 80 號線上落客站，為該區居民服務。另外，他提醒巴士公司要注意美田巴士總站的負荷問題；以及
- (e) 283 號線是區內一條很重要的路線，他建議於大圍沿用原來的行車路線及於銅鑼灣村、希爾頓中心及美輝街增設上落客站，以方便市民前往沙田

診所及其他地方。

56. 黃澤標先生指出，170 號線的目的地與 107 號線及 171 號線不同，故此更改 170 號線的行車路線無助紓緩 107 號線或 171 號線於繁忙時間的壓力。另外，他詢問為何 170 號線的收費較其他前往港島南區的過海巴士為高。

57. 楊倩紅女士要求在 85A 號線及 82M 號線的合併建議實施後，增加新路線於繁忙時間的班次，以及考慮和原來的 82M 號線一樣，在晚上服務至十二時五十七分。另外，她建議 682B 號線盡快投入服務，以及在水泉澳的公營房屋入伙前，把總站暫時改為逸泰街，以方便附近居民。

58. 董健莉女士的意見綜合如下：

- (a) 大圍美林、美城、美田地區的人口不斷上升，她對重組 82K 號線表示歡迎，認為可讓居民在小巴以外有另一個選擇，但建議巴士公司調整票價、提供轉乘優惠及考慮增加班次，以加強競爭力；
- (b) 對於把 80 號線及 305 號線總站遷往美田的建議，她認為巴士公司可考慮分拆路線，保留一些班次以美林為總站；以及
- (c) 她要求把 85C 號線將會取消的其中一個班次調撥予 85S 號線，為馬鞍山居民提供更完善的巴士服務。

59. 楊文銳先生詢問去年巴士路線發展計劃的進度。他指出，委員會每年都要求開辦馬鞍山至將軍澳巴士服務，但一直得不到運輸署及巴士公司的正面回應。他促請運輸署及巴士公司參考現時沙田至將軍澳巴士服務的成效，切實考慮上述要求。

60. 湯寶珍女士的意見綜合如下：

- (a) 從資源運用及減少空氣污染方面考慮，她很支持運輸署優化巴士服務，但認為有關建議必須得到市民支持；
- (b) 她建議運輸署除取消載客量較低的路線外，可考慮採用其他重組方式，例如改用單層巴士以達到較佳的效果；
- (c) 她要求巴士公司提供分段收費，以加強短途車程的競爭力；
- (d) 建議的合併路線當中，有部分因行車路線迂迴而加長了車程，對市民帶來不便；
- (e) 她要求運輸署及巴士公司開辦馬鞍山至將軍澳的巴士服務；
- (f) 她要求大埔至馬鞍山的巴士服務增加班次至全日行走；
- (g) 建議實施日期為二零一三年第一季的路線，會否在文件呈交區議會前已經實施；以及
- (h) 運輸署及巴士公司將會如何把路線重組計劃通知市民，讓受影響的市民可以預早作出適當安排。

61. 劉偉倫先生對 85A 號線及 82M 號線的合併建議表示理解，但認為若同時縮減 82S 號線的班次，會為早上上班的市民帶來不便，故此他要求 82S 號線增加班次，把服務時間延長至早上八時三十分。另外，他促請巴士公司在網頁及手機應用程式內，提供更清晰的轉乘優惠資料供市民參考。

62. 丘文俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他要求在 85A 號線及 82M 號線合併後，增加新路線的班次，以及考慮和原來的 82M 號線一樣，在晚上服務至十二時五十七分；
- (b) 他建議 288 號線於乙明邨街加設上落客站及加密班次，以服務即將入伙的水泉澳公營房屋；以及
- (c) 他建議 682B 號線提早在水泉澳的公營房屋入伙前投入服務，以兩至四班車試行，並暫時把總站改為逸泰街。

63. 程張迎先生的意見綜合如下：

- (a) 82K 號線重組成新的 82A 號線後，將不會行經新田圍、秦石至威院的一段道路，市民對此有很大回響，其中包括須定期前往威院的基層市民及長者。很多長者都表示以他們的身體狀況，要轉乘其他巴士線或選乘上落客站較遠的巴士線實在難以應付。基於對這些弱勢市民的社會責任，他絕不同意犧牲他們的乘車需要；
- (b) 他指 82A 號線的票價過高，希望運輸署及巴士公司重新檢討此路線的票價；
- (c) 他促請巴士公司考慮為行經新田圍、秦石等人口老化問題較嚴重地區的巴士路線，全面換上低地台巴士；
- (d) 他建議運輸署切實考慮實施跨區巴士分段收費，以期更有效運用社會資源；以及
- (e) 他要求運輸署向交運會匯報去年巴士路線重組計劃的進展及實施情況。

64. 鄭則文先生詢問運輸署及巴士公司有否檢討巴士脫班的情況，另外又詢問運輸署為何計劃增加 85X 號線的班次但車輛數目卻沒有相應增加。

65. 陳諾恒先生的意見綜合如下：

- (a) 運輸署不應以空氣污染及有鐵路作為代替品為理由，而取消有實際需要的巴士線；
- (b) 82K 號線重組成 82A 號線後，會令定期到李嘉誠專科診所覆診的長者及長期病患者感到不便，他要求運輸署及巴士公司提供一個更全面的重組方案；
- (c) 他對巴士公司增加 982X 號線班次的建議表示歡迎；
- (d) 他希望了解去年巴士路線重組計劃的最新情況。雖然他反對運輸署及巴士公司以 85 號線取代 85B 號線的建議，但他依然需要了解路線重組的時間表；以及
- (e) 他要求巴士公司調配低地台巴士予行走長者人口較多的地區的巴士線，例如來往沙田市中心與秦石、新田圍之間的 282 號線。

66. 梁家瑋先生的意見綜合如下：

- (a) 巴士公司在考慮重組 82K 號線時，必須考慮來往威院與秦石、新田圍之間的長者的需要；
- (b) 他要求新開辦的 82B 號線行經沙田第一城及愉田苑，以服務該區的居民；
- (c) 他建議 288 號線可提早在 水泉澳公營房屋入伙前

試行投入服務，並於乙明邨增設上落客站，同時促請巴士公司檢視該路線轉乘優惠的安排，以及考慮延長晚上的服務時間，以便接載夜歸的居民；

- (d) 他指 682B 號線的票價偏高，要求運輸署及巴士公司重新檢討該路線的票價；以及
- (e) 巴士公司應就不同路線的長途巴士線提供較為一致的分段收費，為居民提供更全面的服務。

67. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 他贊成取消 85C 號線，並建議把 85X 號線的總站遷往烏溪沙鐵路站，途經利安邨、錦龍苑及錦英苑，再前往原來的馬鞍山市中心。他認為這個安排有助增加 85X 號線的載客量；
- (b) 他贊成把 A41P 號線的總站延伸至烏溪沙鐵路站，並要求巴士公司維持原來 30 分鐘一班的班次；
- (c) 他要求維持調派四部巴士，即三部雙層巴士及一部單層巴士，行走 99 號線及改善脫班的情況；以及
- (d) 他要求往沙田方向的 299X 號線於烏溪沙鐵路站增設上落客站。

68. 吳錦雄先生認為巴士所提供的是點對點服務，並非鐵路服務可以完全取代，他的意見綜合如下：

- (a) 87B 號線及 85B 號線的脫班情況嚴重，多年來未見改善。他上星期親身體驗，共花了 45 分鐘等候 87B 號線巴士；

- (b) 在下班繁忙時間，46X 號線於城門隧道的車站經常有很多市民候車，部分乘客甚至需要站在馬路上排隊，造成危險；以及
- (c) 他要求巴士公司為 46X 號線、88K 號線及 286X 號線提供分段收費，以改善服務質素及回應市民對區內巴士服務的需求。

69. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他支持 299 號線的重組建議，因為可讓市民更直接地由沙田市中心前往西貢；
- (b) 他建議 288 號線可在水泉澳公營房屋入伙前投入服務，方便沿途屋苑的市民及前往水泉澳的工友來往沙田市中心；以及
- (c) 運輸署建議在銅鑼灣村及希爾頓中心增設 283 號線往沙田市中心方向的上落客站，他對此表示歡迎。他詢問實施這個建議的確實時間表，並要求運輸署考慮同時為往美松苑方向的 283 號線加設上落客站。

70. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 他對於往馬鞍山方向的 85X 號線改行觀塘繞道表示歡迎；
- (b) 由於 85C 號線是為早上上學的學生而設的特別班次，運輸署及巴士公司在建議取消此路線的同時，並沒有提供替代的八達通轉乘優惠，故此他對取消 85C 號線有保留；
- (c) 681P 號線有部分班次在到達富安花園前已經客

滿，而今年的巴士路線發展計劃並沒有涵蓋此路線增加班次的建議，他詢問運輸署是打算在區域性重組時作出跟進，抑或打算開辦一條經西隧往上環、中環及灣仔的路線，以分流 681P 號線的乘客；

- (d) 運輸署及巴士公司在去年的巴士路線發展計劃內表示會為 A41P 號線增加一輛巴士，但今年的巴士路線發展計劃內 A41P 號線的巴士數量仍然與去年相同，他詢問原因何在。另外，他指運輸署及巴士公司建議把 A41P 號線的總站延伸至烏溪沙鐵路站，卻沒有調撥額外車輛行走該路線，令班次由原來的 30 分鐘一班，減至 35 分鐘一班，效果欠理想；
- (e) 由於 N42 號線的總站保留在耀安邨，該路線部分上落客站將會與 A41P 號線有所不同，他認為會令乘客感到混淆；
- (f) 99R 號線的總站為西貢(北)而不是旅遊區，當作旅遊路線來釐訂收費並不合理，他建議參考 99 號線的收費；
- (g) 他詢問為何 682A 號線只前往西灣河，而不延伸至柴灣(東)及駛經富安花園；
- (h) 他詢問開辦 288 號線的目的，是接載水泉澳的居民到沙角街轉乘其他路線的巴士，還是直接接載他們到市中心的快線服務；以及
- (i) 他認為 682B 號線可考慮改由博康開出，經水泉澳再行經沿途各站，以理順車站次序及精簡路線。

71. 何厚祥先生認為運輸署及巴士公司在制訂巴士路線

發展計劃時，只着重改善營運情況，而未有考慮社區發展的需要，例如沒有因應新屋苑的落成而新增巴士線或調整班次。他建議運輸署及巴士公司把區內未來一至兩年的發展納入考慮範圍，以完善巴士路線發展計劃。

72. 余倩雯女士相信即將入伙的豐和邨會為現時禾輦區已達飽和的巴士服務帶來壓力，當中以 81 號線及 48X 號線的脫班問題尤為嚴重，希望運輸署及巴士公司因應人口的上升而調撥資源改善服務質素。另外，很多市民都會乘搭 80K 號線前往威院，故此她要求巴士公司照顧長者的需要，調派低地台巴士行走該路線。

73. 施偉廉先生對委員的意見表示歡迎，希望可以有更多機會與委員討論巴士服務。他的回應綜合如下：

- (a) 九巴最近為 89D 號線增添了一輛巴士，並會認真檢視該路線的情況，如有需要，會考慮再增添一輛巴士行走該路線；
- (b) 有委員要求 680B 號線行經寧泰路、288 號線行經乙明街，以及把 85C 號線其中一個班次調撥予 85S 號線，九巴會積極考慮上述意見；
- (c) 九巴會就 82K 號線重組後新田圍的市民前往威院的交通安排再作考慮，暫時未有具體解決方案；
- (d) 九巴會密切留意 82M 號線及 85A 號線合併後的載客量及班次，並作出相應安排；
- (e) 九巴會檢視每一條路線的情況及適當予以改善，以確保班次的準確性；以及
- (f) 九巴將會就沙田區的路線進行區域性的檢討，以提供更佳服務。

74. 關國恩女士的回應綜合如下：

- (a) 有委員認為 82K 號線重組後，會對前往威院的新田圍長者造成不便，運輸署與巴士公司會再加以考慮，研究推出替代服務及針對性交通安排的可能性；
- (b) 對於 85X 號線、85C 號線及 85S 號線的重組計劃，運輸署與巴士公司會仔細考慮班次分配及轉乘優惠的安排。有委員建議把 85X 號線的總站遷往烏溪沙鐵路站，運輸署會在進行區域性路線重組計劃時予以考慮；
- (c) 九巴的代表承諾在 85A 號線及 82M 號線合併後，新路線的載客量不會少於原來的 85A 號線及 82M 號線的總和。有委員要求把 85A 號線的服務時間延長至十二時五十七分，她接納這個建議，並會積極跟進有關 82S 號線延長班次至八時三十分鐘的建議；
- (d) 有委員建議 82B 號線行經沙田第一城及愉田苑，以及 680B 號線行經鞍泰區，運輸署與巴士公司會予以考慮，並於稍後把結果告知議會；
- (e) 她備悉委員普遍支持把 A41P 號線的總站遷往烏溪沙鐵路站的建議。有委員建議增加班次及行走該路線的巴士數量，她表示運輸署與巴士公司會在參考有關載客量的水平後作出適當安排；
- (f) 她備悉委員普遍支持 46P 號線及 46S 號線的合併方案。她指出，巴士路線設計的目標，是把乘客直接送到目的地或轉車站。有委員建議 46P 號線、82K 號線、46S 號線、80 號線及 305 號線行經美松苑，運輸署與巴士公司會慎重考慮他們的

意見；

- (g) 170 號線重組建議的目標，是紓緩該路線在銅鑼灣路段的交通擠塞，藉此減少脫班情況；
- (h) 有關 283 號線的重組建議，除了在銅鑼灣村及希爾頓中心新增上落客站外，目的在於理順其行車路線，避免路線迂迴；
- (i) 99 號線在重組後，會於烏溪沙鐵路站加設上落客站及增加兩部雙層巴士，以提升服務；
- (j) 她備悉委員普遍支持 299 號線重組成 299X 號線的方案，亦備悉往沙田方向的 299X 號線於烏溪沙鐵路站增設上落客站的建議，她指市民由烏溪沙前往沙田市中心可選用需時較短的鐵路服務。另外，她解釋計劃新開辦的 99R 號線由於只在星期日及公眾假期提供服務，故此車資會根據假日路線的收費水平而釐訂；
- (k) 她備悉委員普遍支持開辦 682A 號線及 682B 號線的方案，運輸署與巴士公司會作出安排，以期可盡快投入服務；
- (l) 運輸署正與巴士公司透過路線重組，為將會遷入水泉澳公營房屋的居民提供更完善的巴士服務，除了 288 號線外，運輸署與巴士公司會繼續研究增強水泉澳的對外交通服務。有關 288 號線行經乙明邨街的建議，運輸署會與巴士公司再行商討。她解釋，由於沙田區有多個路線發展計劃須優先處理，故此預期 288 號線會按原定計劃，即於水泉澳公營房屋入伙時投入服務；
- (m) 運輸署在研究委員的建議及整合其他相關區議會的意見後，會向交運會提交文件，報告修訂後的路線發展計劃及各個計劃的進度；

- (n) 她備悉委員對 682 號線增加班次的意見，並會在有需要時增加班次；以及
- (o) 她相信巴士公司會跟進有關 85B 號線及 87B 號線脫班的情況。在二零一二年年底，九巴的脫班情況已見改善，而運輸署會繼續監察各間巴士公司的服務。

75. 九巴高級主任(策劃及發展)李述恒先生的回應綜合如下：

- (a) 有委員建議部分路線行經美松苑，九巴會加以研究，以繼續提升該區的巴士服務；
- (b) 由於 170 號線經常受銅鑼灣交通擠塞影響，以致服務受阻，故此建議修改往華富方向於銅鑼灣區的行車路線，以提供穩定可靠的服務；
- (c) 對於 85A 號線及 82M 號線重組後，新路線在晚上的服務時間，九巴會研究委員提出的意見；
- (d) 他備悉委員對 82K 號線路線重組的意見，並會考慮調配一些低地台巴士行走途徑威院的路線；
- (e) 九巴現正重新檢視各路線的行車時間，並會按現時的實際情況制定新的時間表，以提供更可靠及穩定的服務；
- (f) 為回應議會的訴求，往沙田市中心方向的 283 號線會在銅鑼灣村及希爾頓中心建議增設上落客站；
- (g) 85C 號線在二零一一年由全日服務，調整班次至現時每天兩班車時，九巴已為受影響的乘客推出

相應的轉乘優惠，預計該項轉乘優惠亦適用於受今次路線重組影響的乘客；以及

- (h) 九巴會檢視 288 號線的行車路線，以加強其接載水泉澳公營房屋居民至沙田鐵路站及其他巴士站的功能。

76. 吳健文先生的回應綜合如下：

- (a) 新巴會額外調撥資源開辦 682A 號線及 682B 號線，682 號線的服務水平將不受影響；
- (b) 在早上繁忙時間，682 號線往港島方向的服務會維持於約每 5 至 12 分鐘一班；
- (c) 他解釋，開辦 682A 號線是希望彌補現時 682 號線及 682P 號線未能全面覆蓋馬鞍山區的情況；他備悉 682A 號線於富安花園增設上落客站及延長行車路線至柴灣(東)的訴求；
- (d) 他備悉委員希望 682B 號線提早投入服務，並暫時以博康（逸泰街）作為總站，以及對票價的關注，新巴會視乎水泉澳的入伙情況及博康邨和愉翠苑的需求，再與運輸署商討有關安排；以及
- (e) 他備悉 680B 號線行經鞍泰區的建議，並會研究其可行性。

77. 陳碧君女士的回應綜合如下：

- (a) 她備悉委員要求運輸署及巴士公司在制訂路線重組計劃時，考慮區內的大型發展；
- (b) 她備悉 82B 號線行經沙田第一城及愉田苑的建議，運輸署與巴士公司會予以考慮，並於稍後把

結果告知議會；

- (c) 九巴會加強推廣路線及轉乘優惠，包括利用網頁及手機應用程式，讓更多市民了解九巴的服務；
- (d) 九巴非常重視巴士脫班情況，公司內部已成立跨部門專責小組處理這個問題，而脫班情況亦已有所改善；以及
- (e) 她備悉 89D 號線增加班次的建議，九巴會密切跟進該路線的情況。

78. 羅耀華先生對委員普遍支持建議將 A41P 號線總站遷往烏溪沙鐵路站表示感謝。龍運備悉委員就 A41P 號線的班次、巴士數量及 N42 號線行車路線的意見，並會在參考相關數據後與運輸署作出跟進。

79. 何珮嫻女士表示，巴士的班次安排需配合客量和運輸署的指引。新巴會密切留意載客量變化，並適時與運輸署研究班次的安排。

80. 主席詢問委員是否同意討論由李世榮先生、招文亮先生、鄭楚光先生、陳敏娟女士、陳國添先生、梁家輝先生、董健莉女士、程張迎先生、陳諾恒先生、麥潤培先生、容溟舟先生及余倩雯女士提出的臨時動議。

81. 委員同意討論上述臨時動議。

82. 李世榮先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會要求運輸署在早上繁忙時間，爲了疏導恆康街 89D 巴士線往九龍方向的乘客，增加兩班由恆康街爲首站的特別班次，以應付恆康街附近超過四萬名居民的需要。”

招文亮先生和議。

83. 委員一致通過上述臨時動議。

84. 招文亮先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署將 680B 巴士線駛經鞍泰區，加強鞍泰區過海巴士線服務。”

董健莉女士和議。

85. 委員一致通過上述臨時動議。

86. 鄭楚光先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求開辦馬鞍山至將軍澳巴士線。”

招文亮先生和議。

87. 委員一致通過上述臨時動議。

88. 陳敏娟女士提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求 85A 巴士線增加班次及延長服務時間。”

鄭捷彬先生和議。

89. 委員一致通過上述臨時動議。

90. 陳國添先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會支持開辦 682B 巴士線，並強烈要求盡快開通及增加班次，並設立回程服

務。”

陳敏娟女士和議。

91. 委員一致通過上述臨時動議。

92. 梁家輝先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會要求運輸署及九巴公司新增特別路綫 82B 行經銀城街，服務愉田苑及第一城居民，解決長期以來，該區居民往火炭區的交通需求。”

黃嘉榮先生和議。

93. 委員一致通過上述臨時動議。

94. 董健莉女士提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署把 85C 將會取消的其中一班次增撥至 85S，以滿足乘客的需求。”

招文亮先生和議。

95. 委員一致通過上述臨時動議。

96. 程張迎先生提出以下臨時動議：

“鑑於九巴 82K 線(美林—黃泥頭)倘不行經威爾斯親王醫院的話，將令到每天數以百計由新田圍邨及秦石邨、往返威爾斯親王醫院診症的弱勢及年長病患者，喪失了較直接的巴士服務；以彼等之年紀及身體狀況，轉車實有極大困難，當局應認真體恤這群弱勢乘客的實際需要。是以：

沙田區議會交通及運輸委員會謹促請當局：繼續維持 82K 線來回行經威爾斯親王醫院的巴士服務，期以照顧到為數不少的弱勢病患及複診市民的需要。

本會亦同時促請醫管局向沙田區內沒有直接公共交通服務往返威爾斯親王醫院的屋苑，提供較方便而廉宜的診症者交通接送服務。”

陳諾恒先生和議。

97. 委員一致通過上述臨時動議。

98. 陳諾恒先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會促請九巴於推行巴士路線發展計劃的同時，所提供的巴士車輛必須顧及各區的需要。例如一些駛往長者人口較多的地區(如新田圍及秦豐)應使用低地台巴士以方便該等地區的居民。”

程張迎先生和議。

99. 委員一致通過上述臨時動議。

100. 麥潤培先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求龍運巴士公司儘快落實 A41P 改善建議，並強烈要求繁忙時間班次維持 30 分鐘一班，以方便來往機場的居民。”

陳諾恒先生和議。

101. 委員一致通過上述臨時動議。

102. 容溟舟先生提出以下臨時動議：

“沙田區交通運輸委員會強烈要求運輸署完善及優化 2013-14 年巴士路線發展計劃。

1. 九巴 85K，286M，289K 繞經欣安邨及於恆輝街增設巴士站應付新增的車流。
2. 龍運 A41P，N42 繞經欣安邨及 N42 繞經富安巴士總站，方便往來機場的人仕及按照 2012-2013 年巴士路線發展計劃增加一輛巴士以加密班次。
3. 在取消九巴 85C 前，必須增設合適的轉乘優惠讓 85X 與行經鳳舞街，東頭村道及聯合道一帶的巴士路線作轉乘。
4. 新巴 682A 必須與 682，682B，682P 港島區總站相同。將 682A 總站延長至柴灣(東)及繞經富安花園並加設回程服務。
5. 就 681P 星期一至五由耀安開出的 07:27，07:35，07:45，07:55 班次到達富安滿載，要求運輸署增加班次或增設西隧過海路線經上環、中環及灣仔分流乘客。
6. 要求調低 99R 車費與 99 相同，並研究 99 延長至富安花園巴士總站，服務更多居民。
7. 在調整 680 富安特別班，即 680B 路線時，提供詳細的行車時間，方便諮詢居民。
8. 在增設 288 號線時，行經乙明邨街，加密繁忙時間班次，並與區內巴士線增設八達通轉乘優惠。

9. 新巴 682B 提早服務，並改以博康為起點站後，改經水泉坳街、博泉街、多石街，後返回原線，並要求增設回程服務。”

丘文俊先生和議。

103. 委員以 16 票贊成及 2 票棄權通過上述臨時動議。

104. 余倩雯女士提出以下臨時動議：

“為善用八號幹線道路，沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求新增兩條巴士路線，一為由科學園開出，經大學站凱悅酒店、禾輦、瀝源及沙田市中心帝都酒店，途經八號幹線往機場；一為由馬鞍山烏溪沙鐵路站開出，經香港大學及上環信德中心至西環。”

楊文銳先生和議。

105. 委員一致通過上述臨時動議。

106. 主席請運輸署及巴士公司參考委員的意見，並於會後與相關委員再深入探討及跟進。他促請運輸署提交去年路線發展計劃的進度報告，並提醒運輸署於下年度呈交路線發展計劃時，須一併提交今年巴士路線發展計劃的進度報告。

### **續議事項**

政府部門及有關機構就上次會議所議事項的回覆  
(文件 TT 16/2013)

107. 容溟舟先生的意見綜合如下：

(a) 他就港鐵的回覆，詢問港鐵預計東西走廊何時採

用八卡車廂所組成的列車；

(b) 他詢問龍運及新巴城巴預計何時實施有關的轉乘優惠；以及

(c) 若 A41P 號線的總站落實遷往烏溪沙鐵路站，可受惠於 A41P 號線與 87K 號線及 289K 號線轉乘優惠的乘客將會很少，他詢問龍運會否調整此項轉乘優惠。

108. 主席請有關部門及機構於會後直接向容溟舟先生解釋有關情況及作出跟進。

### 討論事項

#### 委員會轄下工作小組的更新成員名單

(文件 TT 17/2013)

109. 委員一致通過委員會轄下道路交通安全工作小組、單車網絡發展工作小組及關注沙田大型交通建設發展工作小組的更新成員名單。

#### 二零一三/二零一四年度開支科 7 建議預算

(文件 TT 18/2013)

110. 委員一致通過二零一三/二零一四年度開支科 7 建議預算。

#### 委員會轄下工作小組的工作計劃及撥款申請

(文件 TT 19/2013)

111. 委員一致通過關注沙田大型交通建設發展工作小組提交的工作計劃及撥款申請。

#### 運輸署二零一三年部門周年計劃

(文件 TT 20/2013)

112. 李世榮先生指馬鞍山的電單車停泊位不足，希望運輸署可作出改善。

113. 鄭楚光先生指出，使用自動收費系統的車輛在隧道出入口的車速，很多都超過法例規定的每小時50公里，他詢問警方為何沒有執法。

114. 運輸署工程師/馬鞍山何名開先生表示，運輸署會在不影響交通流量及道路安全的情形下，在區內繼續尋找適合的地點設立路旁電單車位，以紓緩區內電單車泊位不足的情況。另外，運輸署亦會與沙田地政處(地政處)商討及在區內尋找合適的地點以短期租約形式批出政府土地作臨時停車場以供電單車及貨車停泊。

115. 香港警務處沙田警區交通隊主管葉少偉先生解釋，隧道的車速由運輸署及隧道公司管轄。據警方所知，隧道公司有一套完善的偵查車速系統，有關人員亦有向超速的車輛採取執法行動。

## 提問

衛慶祥先生：淨土園的邨巴服務

(文件 TT 21/2013)

116. 衛慶祥先生的提問及意見綜合如下：

- (a) 運輸署只回應第一及第二個問題，他希望運輸署可以作出補充；
- (b) 他詢問運輸署有否為批出的穿梭巴士服務設定時限，或訂立任何附帶條款，而當運輸署收到續牌申請時，會否進行諮詢；

- (c) 他詢問上述穿梭巴士服務在清明節及重陽節期間的確實服務時間及班次；
- (d) 他認為運輸署批出上述穿梭巴士服務，可能會令市民誤以為淨土園是合法骨灰龕場，政府當局應該審慎處理此事。他指現時的穿梭巴士服務似乎是為骨灰龕場經營者帶來商機，而不是真正為生活上或工作上有需要上山的市民服務；
- (e) 他知悉地政處正就淨土園經營骨灰龕場一事徵詢法律意見，如涉及法律程序，相信需要頗長時間才会有結果，他憂慮如果骨灰龕場屆時倒閉，會有很多市民受影響。現時的穿梭巴士服務對骨灰龕場經營者十分有利，他要求運輸署立即終止這項服務；以及
- (f) 他詢問為何私營骨灰龕場獲批准經營穿梭巴士服務，而同樣位處偏遠地區的鄉村卻未能得到同等待遇。

117. 莫錦貴先生詢問運輸署在審批穿梭巴士服務時，會否考慮淨土園是否持有經營骨灰龕場的牌照。他指一些鄉村在申請穿梭巴士服務時遇到很大困難，其中觀音山村尚在申請階段。

118. 運輸署高級運輸主任/沙田廖靜文女士的回應綜合如下：

- (a) 有關淨土園經營骨灰龕場一事，運輸署知道地政處正等待法律意見，以採取適當行動。然而，由於淨土園仍在運作，市民仍有需要前往淨土園，故此該穿梭巴士服務有其實際需要，有助應付前往淨土園的市民的交通需求。運輸署會密切留意

地政處處理這宗個案的進展，在有需要時會配合地政處，執行契約行動。由於地政處正等待法律意見，運輸署批出該穿梭巴士服務的期限已經縮短；

- (b) 現時，就非專營巴士公司申請開辦穿梭巴士服務進行地區諮詢並非審批穿梭巴士服務申請的既定程序，但運輸署會考慮附近的環境、交通流量、道路安全及市民的實際需要而作出決定，並會限制巴士的數量及班次。運輸署考慮到淨土園位置偏遠，現時沒有巴士或專線小巴到達，而所申請的穿梭巴士服務接駁附近的大圍鐵路站，符合一般穿梭巴士服務的規劃原則，相信可有效配合市民的交通需求；
- (c) 該穿梭巴士服務現時以兩輛巴士運作，並且獲批准平日每小時一班，星期六、日及公眾假期每 30 分鐘一班。有關清明節及重陽節期間的確實服務時間及班次，運輸署會與營辦商再作跟進。運輸署以往亦有因應清明節及重陽節的特殊需要，批准加強穿梭巴士服務，該署會於會後把資料交予衛慶祥先生參考；以及
- (d) 觀音山村現時有一條居民巴士服務路線，據了解由於經營困難，現時的營辦商曾向觀音山村表示不願意繼續營辦該路線。如收到其他營辦商接辦該居民巴士服務路線的申請，運輸署會按既定審批程序處理。

119. 主席總結委員的意見，認為運輸署不宜在確定淨土園合法經營骨灰龕前批准其提供穿梭巴士服務，故此希望運輸署跟進此事及向議會匯報情況。

120. 主席表示，由於法定人數不足，他請秘書處召喚缺席的委員出席會議。

121. 由於 15 分鐘後仍未有足夠的法定人數，主席於下午七時二十分宣布休會，並將“大圍交通的問題”及“設置斑馬線”的提問、“運輸署進度報告”及“工作小組報告”的報告事項，以及“路政署工程進度報告”、“沙田區公共房屋及私人機構參建居屋計劃屋苑人口”、“沙田市中心交通違例檢控數字”及“沙田至中環線顯徑站加建行人天橋建議的跟進報告”的資料文件，押後至下次會議再行處理。

### 下次會議日期

122. 下次會議定於二零一三年五月七日(星期二)下午二時三十分舉行。

123. 會議在下午七時二十分結束。

沙田區議會秘書處  
STDC 13/15/45

二零一三年四月