

沙田區議會
交通及運輸委員會
二零一六年度第二次會議記錄

會議日期：二零一六年三月八日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：沙田政府合署四樓
沙田區議會會議室

| <u>出席者</u> | <u>職銜</u> | <u>出席時間</u> | <u>離席時間</u> |
|--------------|-----------|-------------|-------------|
| 李世榮先生(主席) | 區議會議員 | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 容溟舟先生(副主席) | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 何厚祥先生,BBS,MH | 區議會主席 | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 陳兆陽先生 | 區議會議員 | 下午二時三十三分 | 下午六時二十九分 |
| 陳敏娟女士 | ” | 下午二時三十三分 | 下午四時零二分 |
| 鄭則文先生 | ” | 下午二時三十六分 | 下午六時二十八分 |
| 程張迎先生,MH | ” | 下午二時三十三分 | 下午六時三十分 |
| 趙柱幫先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午六時二十九分 |
| 招文亮先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 許銳宇先生 | ” | 下午二時四十三分 | 下午六時三十四分 |
| 黎梓恩先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 林松茵女士 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 李子榮先生 | ” | 下午五時零七分 | 下午六時二十八分 |
| 李世鴻先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 李永成先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 麥潤培先生 | ” | 下午三時零七分 | 下午六時三十三分 |
| 莫錦貴先生,BBS | ” | 下午二時三十三分 | 下午六時二十八分 |
| 吳錦雄先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午六時三十分 |
| 龐愛蘭女士,JP | ” | 下午二時三十三分 | 下午四時零二分 |
| 潘國山先生,MH | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 蕭顯航先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午六時二十八分 |
| 唐學良先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 曾素麗女士 | ” | 下午二時三十三分 | 下午六時三十分 |
| 董健莉女士 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |

| <u>出席者</u> | <u>職 銜</u> | <u>出席時間</u> | <u>離席時間</u> |
|------------|-------------------|-------------|-------------|
| 衛慶祥先生 | 區議會議員 | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 王虎生先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 黃學禮先生 | ” | 下午二時四十二分 | 下午七時三十五分 |
| 黃嘉榮先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時十分 |
| 黃冰芬女士 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 黃宇翰先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 丘文俊先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午六時三十分 |
| 葉榮先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午六時三十五分 |
| 姚嘉俊先生 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時三十五分 |
| 余倩雯女士 | ” | 下午二時三十三分 | 下午七時零二分 |
| 陳卓俐女士(秘書) | 沙田民政事務處行政主任(區議會)4 | | |

| <u>列席者</u> | <u>職 銜</u> |
|------------|----------------------------------|
| 黃添培先生 | 沙田民政事務助理專員 |
| 袁俊傑先生 | 沙田民政事務處高級行政主任(區議會) |
| 廖靜文女士 | 運輸署高級運輸主任/沙田 |
| 邱功遠先生 | 運輸署高級運輸主任/馬鞍山 |
| 何勁松先生 | 運輸署高級工程師/沙田 |
| 唐翔先生 | 運輸署工程師/沙田一 |
| 區文宇先生 | 運輸署工程師/沙田二 |
| 曾廣福先生 | 運輸署工程師/馬鞍山 |
| 郭家駿先生 | 路政署新界區區域工程師/沙田(1) |
| 馮家晉先生 | 路政署新界區區域工程師/沙田(2) |
| 伍覺雄先生 | 沙田地政處行政助理/地政 |
| 周少兒先生 | 房屋署房屋事務經理(沙田四) |
| 靳文貴先生 | 香港警務處沙田警區交通隊主管 |
| 譚振熙先生 | 香港警務處沙田警區行動主任 |
| 李述恒先生 | 九龍巴士(一九三三)有限公司高級主任(策劃及發展) |
| 張立基先生 | 九龍巴士(一九三三)有限公司社區事務經理 |
| 洪安琪女士 | 九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任 |
| 鍾佩怡女士 | 新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 高級公眾事務主任 |

應邀出席者

| | |
|-------|-----------------------------------|
| 陸放天先生 | 運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界東) |
| 馮羨儀女士 | 運輸署運輸主任/巴士發展(新界東) |
| 石永基先生 | 環境保護署環境保護主任(流動污染源)34 |
| 胡漢祥先生 | 建築署物業事務經理/沙田西 |
| 梁漢民先生 | 九龍巴士(一九三三)有限公司高級經理(策劃及發展) |
| 盧俊豪先生 | 九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任 |
| 彭俊皓先生 | 新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 助理策劃主任 |
| 黃漢中先生 | 新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 策劃及車務編排經理 |
| 伍振邦先生 | 龍運巴士有限公司高級車務主任 |
| 羅耀華先生 | 龍運巴士有限公司一級策劃及支援主任 |

未克出席者

| | | |
|----------------|--------|--------|
| 彭長緯先生, SBS, JP | 區議會副主席 | (已請假) |
| 陳諾恒先生 | 區議會議員 | (”) |
| 梁家輝先生 | ” | (”) |
| 丁仕元先生 | ” | (”) |
| 陳國強先生 | ” | (未有請假) |

負責人

主席告知與會者，有旁聽會議的市民在現場攝影、錄影及錄音。

委員請假事宜

2. 主席表示秘書處收到下述委員的書面請假申請：

| | |
|-------|---------------|
| 彭長緯先生 | 出席中國政府轄下機構的會議 |
| 陳諾恒先生 | 身體不適 |
| 梁家輝先生 | 離港公幹 |
| 丁仕元先生 | 不在香港 |

3. 交通及運輸委員會(交運會)通過上述委員的請假申請。

通過二零一六年一月二十七日會議記錄

(會議記錄 TT 1/2016)

4. 委員一致通過上述會議記錄。

討論事項

二零一六至二零一七年度開支科 7 建議預算

(文件 TT 2/2016)

5. 委員一致通過上述建議預算。

二零一六至二零一七年度沙田區巴士路線計劃

(文件 TT 3/2016)

6. 主席歡迎運輸署、九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)、新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司(新巴城巴)及龍運巴士有限公司(龍運)的代表出席會議。

7. 運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界東)陸放天先生簡述文件內容。

8. 陳敏娟女士的意見綜合如下：

- (a) 有關 83X 號線巴士，只要不削減早上繁忙時段由黃泥頭開出的班次，她不反對改為全日服務，亦同意日後因應需求延長至水泉澳邨；
- (b) 專線小巴 808 號線的服務並不足以應付來往廣源/廣康區及馬鞍山的乘客的需求。此外，如沒有由廣源/廣康區往馬鞍山的替代方案，她對 89D 號線巴士全日不經黃泥頭的方案有保留；
- (c) 她詢問將由 49X 號線調撥多少個班次予 249X 號線，以及為何從眾多 X 號線裡揀選 49X 號線。49X

號線現時脫班問題嚴重，候車時間長，調撥班次後由廣源巴士總站開出的班次將減少，必定對廣源/廣康區居民造成影響。她希望巴士公司增撥資源而非調撥資源；以及

- (d) 240X 號線受乘客歡迎，但她希望不要再由廣源/廣康區的巴士線抽調資源來加強其服務。

9. 董健莉女士的意見綜合如下：

- (a) 往返大圍與機場的巴士線只增加一班並不足夠，她要求開辦行經青沙公路及八號幹線的機場巴士線；
- (b) 80 號線早上乘客量大，抽調其班次予 80A 號線無異於削減大圍的交通服務；
- (c) 她不滿 82B 號線的車費又再上調，其早上班次的乘客量減少是因為不方便美城苑及美松苑的居民乘搭；
- (d) 她希望改善 286X 號線傍晚下班時間的回程班次，並建議上午班次由四班增至六班，以及非繁忙時段於元洲街設站，方便大圍的長者；
- (e) 她詢問可否為沙田、大圍及火炭的居民開辦一條全日行駛、經青沙公路及八號幹線往中上環的巴士線；
- (f) 她建議增加 80K 號線的低地台巴士數目，以及將 985 號線的上午班次由四班增至六班；以及
- (g) 她詢問 82K 號線為何不駛經顯徑邨以方便學生上學。

10. 招文亮先生的意見綜合如下：

- (a) 九巴爭取開辦的 N287 號線只有三個班次，他希望能增加班次，並要求巴士公司承諾日後若小巴營辦商有意開辦類似的通宵路線，巴士公司不會反對，否則他難以支持此方案；
- (b) 他對 681P 及 981P 號線傍晚回程班次的方案表示歡迎，但不贊成從 681P 號線早上九個班次中調撥兩個予 981P 號線。他詢問署方及巴士公司如何計算出調撥兩個班次往 981P 號線是最理想的方案；
- (c) 有居民指 86C 號線的車程過長，因此他支持 286C 號線的建議方案；
- (d) 他希望增加 85S 號線的回程班次；
- (e) 他希望巴士公司積極於大老山隧道(大隧)轉乘站推行“跨巴士公司轉乘優惠計劃”；
- (f) 現時 N42 號線的班次不足，他希望可將服務時間延長；以及
- (g) 他希望開辦經鞍泰區來往大埔與馬鞍山的巴士線。

11. 林松茵女士的意見綜合如下：

- (a) 沙田至中環線尚未完工，運輸署及巴士公司不應削減 85B 號線的服務，建議他們研究其他方案；
- (b) 281M 號線是由 88M 及 81M 號線合併而成，281M 號線的服務於繁忙時段兩個方向均有一定需求，故此她反對使用單層巴士，希望署方及巴士公司考慮於早上繁忙時段開辦由顯徑開出的特別班

次；

- (c) 她指 88K 及 87B 號線的班次不穩；
- (d) 她建議 286X 號線在非繁忙時段行經元洲街及興華街一帶，方便大圍居民前往明愛醫院；以及
- (e) 她希望加強來往大圍與機場的巴士服務。

12. 黃宇翰先生的意見綜合如下：

- (a) 798 號線早上繁忙時段由沙田開出的班次及站點都比由將軍澳開出的少，客量自然相對上低；
- (b) 居民歡迎 88X 號線總站延伸至火炭，他希望火炭總站的車長室盡快落成，以實施此方案；
- (c) 他認為 88X 號線應為特快路線，儘管在路線延長後將增加兩部車輛，但班次仍維持在 30 分鐘一班。現時已有 89 號線行經觀塘道，他建議精簡觀塘區的路線，安排 88X 號線改行觀塘繞道，使車輛的流轉加快，並應與 89 號線互相配合；
- (d) 他詢問禾輦巴士總站是否有空間額外容納兩部巴士。他建議 48P 號線改由火炭開出，仍然行經源禾路，以免禾輦巴士總站沒有足夠空間停泊；以及
- (e) 他認為應全面檢討沙田的機場巴士及過海巴士服務，考慮分拆路線，以全面照顧城門河以東及以西的乘客。現時由火炭沿城門河至美田邨一帶並無過海巴士服務，而由火炭沿城門河的一段源禾路則無機場巴士服務。他詢問 E42 號線於沙田區內行駛時間。

13. 程張迎先生的意見綜合如下：

- (a) 居民認為將 74A 號線的服務削減至一小時一班是與時代脫節，他建議該線駛經九龍灣商貿區；
- (b) 他不贊成 80M 號線只於上午及下午繁忙時段提供服務，亦反對削減 281M 號線的服務；
- (c) 他詢問為何沒有由新田圍開出經美林邨前往大圍鐵路站的路線方案；
- (d) 他和陳諾恒先生均反對削減 85B 號線的服務；
- (e) 他不明白為何受居民歡迎的 86 號線要削減服務；
- (f) 如不更改 86C 號線的行車路線，他要求於獅子山隧道(獅隧)公路設站，以便新田圍的居民往返馬鞍山；
- (g) 他不贊成削減 89 號線的班次，只勉強接受改用單層巴士；
- (h) 他希望署方及巴士公司盡早規劃顯徑邨及隆亨邨一帶的機場巴士服務；以及
- (i) 他向運輸署及巴士公司查詢來往沙田與市區的轉乘優惠計劃。

14. 唐學良先生的意見綜合如下：

- (a) 居民普遍贊成包括 80、82K、286X 及 E42 號線的建議方案，但部分建議方案仍有不足之處。現時美田邨一帶只有三條全日行駛的巴士線，他希望署方及巴士公司開辦美田邨至火炭、馬鞍山及港島的巴士線；

- (b) 他擔心將 80 號線的班次抽調往 80A 號線後，80 號線的候車時間將會增加；
- (c) 他贊成 82K 號線行經美田邨，但希望增加早上繁忙時段的班次，以方便到新田圍上學的學生；
- (d) 他希望增加 286X 號線的班次；
- (e) 他贊成增加 E42 號線的班次，但大圍居民一直希望美田邨至顯徑邨一帶有機場巴士服務，E42 號線未能滿足需求；
- (f) 自 82B 號線駛經美田巴士總站後，大受乘客歡迎，他不滿署方及巴士公司事前沒有通知便取消該線的票價優惠，希望知道原因；
- (g) 他建議 N73 號線行經大圍公共運輸交匯處；
- (h) 他建議增加 46P 號線的班次，由美松苑及美田邨直接往城門隧道(城隧)；以及
- (i) 他支持運輸署及巴士公司提出的改善方案，但認為仍遠遠追不上需求，希望署方及巴士公司認真作出改善。

15. 黃冰芬女士的意見綜合如下：

- (a) 她歡迎 85X 號線增加班次；
- (b) 她樂見石門終於有行經青沙公路往葵青的巴士線，但只有一班車並不足夠，並建議 48A 號線行經荃灣市中心；
- (c) 濱景花園、石門、小瀝源、愉城及愉翠苑一帶均無行經西區海底隧道(西隧)的巴士線方案，她希

望署方及巴士公司考慮開辦；

- (d) 她贊成加強 682P 號線的服務，但認為不應大幅調撥 682 號線的資源，因為此舉將增加濱景花園及第一城居民的候車時間；
- (e) 巴士公司應增撥資源來加強 87D 號線的服務，而非從該線抽調班次；
- (f) 她不反對 286C 號線擴展為全日服務，甚或增加早上及傍晚繁忙時段的班次，但認為不應將 86C 號線的班次削剩兩個。286C 號線或會方便居民往返長沙灣，但照顧不到往返深水埗的乘客。86C 號線於非繁忙時間有一定客量，她建議待 286C 號線全面擴展至全日服務後，才考慮調整 86C 號線的服務；
- (g) 石門及安景街現有的通宵巴士線 N287 及 N283 號線晚上只有三個班次，照顧不到輪班工作的居民，而且對開辦通宵專線小巴服務造成障礙；
- (h) 她提醒運輸署及巴士公司，在石門開辦新巴士線時，應檢視碩門邨總站是否有足夠空間容納更多車輛，或許需將 281B 號線的總站遷往的士站前方，才有空間容納新路線；以及
- (i) 她希望運輸署及巴士公司考慮因應碩門邨二期的發展，開辦行經城隧及大隧的巴士線。

16. 王虎生先生的意見綜合如下：

- (a) 他詢問將由 49X 號線調撥多少部巴士予 249X 號線，以及有何數據支持，並希望知道 249X 號線現行路線及建議路線的車程及平均時速分別是多少。他認為行經昂船洲大橋應比行經荃灣路快；

- (b) 他認為 82K 號線的建議路線仍未夠吸引；
- (c) 他贊成 83X 號線改為全日行駛，但認為署方及巴士公司忽略廣康區居民往返沙田醫院及馬鞍山的需要。他詢問有何具體的替代方案，以及實施轉乘優惠後的車資是多少；
- (d) 他同意 240X 號線有需要增設回程服務，但削減 86 號線的服務，從該線抽調資源並非最理想的方案。他建議署方考慮單線循環，去程行經獅隧，回程則選行尖山隧道；以及
- (e) 他建議為廣源、廣康、濱景花園及第一城開辦來往港島行經尖山隧道的巴士線。

17. 丘文俊先生的意見綜合如下：

- (a) 86A 號線脫班問題十分嚴重，不應削減 86C 號線的服務來加強 286C 號線的服務。署方及巴士公司非但不可削減 86C 號線的服務，還應改善 86A 號線的服務；
- (b) 682B、982X、83A、83X、82K、E42 及 86A 號線部分班次由水泉澳邨開出。他認為 682B 及 982X 號線應擴展為全日服務，而建議方案的實施日期太遲，追不上屋邨入伙進度。83A 號線現在只有三個班次，上午首班車在七時四十五分才開出，他認為太遲；
- (c) 他希望 82K、86A 及 E42 號線繞經水泉澳邨；
- (d) 287X 號線班次太少，應加密班次以疏導傍晚繁忙時段於旺角柏景灣候車的回程乘客，而非不行經柏景灣巴士總站；

- (e) N283 號線只有三班車並不足夠，他建議運輸署考慮開辦通宵小巴服務；
- (f) 他反對 74A 號線往啟業方向上午七至八時的班次減至一小時一班，認為運輸署應研究如何增加乘客量；另外，他指現時早上 47A 號線的班次未能配合居民需要；以及
- (g) 他建議 83X、82K、86A、74A 及 E42 號線全日行經水泉澳邨。

18. 吳錦雄先生的意見綜合如下：

- (a) 他指巴士路線計劃往往只是削減服務，令人難以接受；
- (b) 他相信由新田圍至顯徑邨一帶的居民不會同意削減 85B 及 281M 號線的服務；
- (c) 委員一直爭取開辦過海巴士線及機場巴士線，但署方及巴士公司沒有回應；
- (d) 他建議隧道轉乘站的巴士線收費劃一，以吸引更多乘客，避免因乘客量下降而進一步削減服務的惡性循環；以及
- (e) 他認為巴士服務應為點對點，不受鐵路服務影響。

19. 李永成先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為運輸署應督促巴士公司投放更多資源；
- (b) 部分居民贊成 89D 號線不經黃泥頭，因可縮短車程，但他認為應從 83X 號線著手，例如增設轉乘優惠，以維持票價不變；

- (c) 有居民希望將 85X 號線的總站遷往烏溪沙；
- (d) 他希望署方及巴士公司盡快讓居民知道 86K 及 274P 號線行經泥涌的實施情況；
- (e) 他贊成 86K 號線行經烏溪沙，希望能加強此線的服務；
- (f) 87E 號線自投入服務以來甚受歡迎，只有一班車並不足夠，他建議擴展至全日服務，或考慮將 87D 號線的總站延長至烏溪沙；
- (g) 他認為運輸署可考慮安排 86K 及 87E 號線行經馬鞍山繞道；
- (h) 居民歡迎開辦 N287 號線通宵巴士服務，但只有三班車並不足夠，而且建議的班次照顧不到凌晨二時後的乘客。如無法加班，可考慮開辦通宵專線小巴服務；
- (i) 他贊成開辦 980X 號線，建議將下午六時及六時十五分的班次延後，以配合居民下班時間，又或將 681 號線延長至烏溪沙；
- (j) 他希望趁着更改 286C 號線於九龍的路線，順道將總站延伸至烏溪沙；以及
- (k) 有關 A41P 號線，他建議於早上五時二十分前增加兩個班次，方便烏溪沙一帶居民乘搭早上六時的航班。此外，有雅典居居民希望於雅典居重新設立 A41P 號線的上落客點。

20. 趙柱幫先生的意見綜合如下：

- (a) 儘管 287X 號線延伸至水泉澳邨後班次已有所增

加，但有居民表示於繁忙時段難以於旺角柏景灣至君匯港的站點登車，他建議再增加班次。他詢問不經柏景灣總站有何效益，以及有何替代方案照顧原來於柏景灣總站上車的乘客；

- (b) 86A 號線脫班問題十分嚴重，他希望署方及巴士公司作出改善。削減 86C 號線服務後不加強 86A 號線的服務，他詢問這對來往沙乙博及深水埗的居民有何益處；
- (c) 他建議增加 982X 號線上午繁忙時段的班次至 10 至 12 個，並增設回程服務，長遠擴展至全日服務；以及
- (d) 他建議 682B 號線於早上八時後增加兩至三個班次，並提早實施全日服務。

21. 陳兆陽先生的意見綜合如下：

- (a) 他不反對增撥資源加強 286C 號線服務，但不應將 86C 號線的班次減剩兩個。署方及巴士公司指過去半年 86A 號線只有兩宗投訴，他詢問投訴數字如何計算。86A 號線脫班問題十分嚴重，他希望署方及巴士公司作出改善。若只削減 86C 號線服務而不加強 86A 號線服務，他不會給予支持；
- (b) 他建議增加 982X 號線去程的班次至全日行駛，並增設回程服務，同時將上午繁忙時段的班次提前，而下午繁忙時段的班次則延後；
- (c) 他支持 240X 號線的方案，但希望能提早實施；
- (d) 他建議增加 682B 號線的班次，以應付水泉澳邨的人口增長；

(e) 他反對 74A 號線上午七時至八時往啟業方向的班次減至一小時一班；以及

(f) 80X 號線繁忙時段班次的載客率為 75%，他詢問如何計算。

22. 李世鴻先生認為 80 及 89B 號線在新翠邨和紅梅谷路一帶是相輔相成的路線，居民可二選其一。他早於兩年前實地視察時發現，89B 號線的載客量很高，但巴士公司卻指上午七時至十時的載客量只有七成，並無增加班次。他近日再到場視察，發現平均有兩個班次客滿，乘客唯有改乘鐵路或 80 號線。80 號線有很多學生乘搭，到了紅梅谷路才有空間騰出予上班人士，故此不應抽調 80 號線的資源往 80A 號線，以免影響由美田邨、美林邨及大圍一帶前往新翠邨的學生。只要不抽調 80 號線的資源，他不反對開辦 80A 號線。

23. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

(a) 他詢問為何 49X 號線由 8 至 10 分鐘一班改為 10 至 12 分鐘一班，希望了解 49X 號線與 249X 號線的資源調配。他贊成擴展 249X 號線的服務，但不贊成對 49X 號線的現有服務作出不必要的改動。他詢問 49X 號線的資源將削減多少；以及

(b) 他詢問 249X 號線行經青衣南橋後，因車程縮短而獲得的資源將如何處理。

24. 潘國山先生的意見綜合如下：

(a) 運輸署並無就沙田的巴士服務作全面規劃，九巴是專營公司，理應履行社會責任，例如相同的路程應劃一收費；

- (b) 他曾建議設立九巴特惠站，但九巴及運輸署沒有理會，只削減服務；
- (c) 他希望九巴改善而非削減 85B、87B、88K 及 281M 號線的服務；
- (d) 82K 號線若不經田心街將影響約 120 名乘客，加上隆亨邨一帶有大量學生乘搭此線，而替代路線的車費全高於 5.6 元，因此他認為建議方案令人難以接受；
- (e) 他贊成 80A 號線行經九龍灣商貿區，相信會吸引部分鐵路乘客轉乘，但署方及巴士公司並無相應地增加資源。現時 80P 號線的乘客量甚高，他認為應調撥更多資源予此線；
- (f) 他認為 286X 號線只增加一部車輛並不足夠；
- (g) 287X 號線不經柏景灣後，將有逾 300 名乘客受影響，運輸署及巴士公司有何替代方案；
- (h) 他希望增加 985 號線的班次；
- (i) 他要求為田心街及顯徑一帶居民開辦直接往返機場的巴士線；以及
- (j) 他希望 240X 及 980X 號線於車公廟路田心街設站。

25. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為運輸署及巴士公司有聽取委員過往提出的意見，處理過部分訴求，但沒有為廣源、火炭及大圍制訂來往港島及機場的巴士服務方案和跨巴士公司轉乘優惠計劃；

- (b) 他詢問同一路段劃一收費的安排；
- (c) 682 號線終於有分拆路線的方案，但從 682 號線抽調資源將令大涌橋路及小瀝源路一帶的班次大減，影響第一城、石門及愉翠苑的居民。他認為應增撥資源而非抽調資源；
- (d) 他不滿新巴城巴就 682B 號線作出的回應，建議增設第一城鐵路站這個站點，以及由插桅杆街起將票價維持在 16 元，並盡早擴展為全日服務，增加班次。運輸署及巴士公司將開辦濱景花園、第一城、愉翠苑及廣源的專屬過海巴士線，長遠而言，他希望 680 及 682 號線能夠由馬鞍山經大隧直接過海；
- (e) 他贊成開辦 N283 號線，但希望可於凌晨二時後增加班次；
- (f) 他詢問為何從 49X 號線抽調資源予 249X 號線，以及 49X 號線於繁忙時段能否不經沙田市中心，直接往荃灣一帶；
- (g) 182X 號線行經紅磡海底隧道(紅隧)，並不比 182 號線快捷，他希望改為將 982X 號線擴展為全日雙向服務，行經八號幹線及西隧。他希望 982X 號線將會增加愉翠苑開出的班次；以及
- (h) 89X、281A 及 49X 號線的脫班問題未見改善。

26. 鄭則文先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為 89D 號線不經廣源更能惠及馬鞍山居民；
- (b) 87D 號線於傍晚時分共有五班車行經鞍泰區及馬鞍山繞道，不經恆安，他詢問恆安的班次會否因此而減少；

- (c) 他詢問 286C 號線的票價為何比 86C 號線高。他希望日後 286C 號線可行經恆安邨，以方便由石硤尾及南昌街遷往該屋邨的長者；
- (d) 大埔公路近沙田市中心段於繁忙時段十分擠塞，他希望知道 286C 號線在採用建議的行車路線後，車程會否縮短；以及
- (e) 他詢問香港鐵路有限公司(港鐵)觀塘延線啟用後會否削減 85X 號線的班次，屆時將如何調配資源。

27. 曾素麗女士指 87D 號線下午繁忙時段於油尖旺區的乘客量甚高，若抽調三個班次往 87E 號線，或會加重其負擔，她建議增撥資源來開辦 87E 號線的回程班次，否則可考慮仿效 87K 與 87S 號線，經錦英苑及錦龍苑再往烏溪沙。87E 號線自投入服務以來甚受歡迎，只有一班車並不足夠，她建議巴士公司增撥資源擴展至全日服務，或考慮將 87D 號線的總站延至烏溪沙。

28. 葉榮先生的意見綜合如下：

- (a) 86C 號線若只保留兩個班次，大部分乘客便需轉乘 286C 號線，他認為是變相加價；
- (b) 天宇海沒有全日行駛的過海巴士線，他希望日後能夠開辦；
- (c) 他認為 87D 號線只有兩個特別回程班次並不足夠；
- (d) 有居民反映，指 86C 號線的車程過長，因此他支持 286C 號線的方案；
- (e) 87K 及 286M 號線上午於頌安巴士總站的候車人龍很長，脫班問題嚴重，他希望增加班次；以及

- (f) 他希望九巴在其專營權獲延續時，承諾全面使用低地台巴士。九巴報稱現時有九成巴士為低地台巴士，他詢問數字如何得出。他質疑二零一七年能否全面採用低地台巴士，以及車長有否於出車前檢查地台以免發生意外。此外，他認為車長的服務態度未如理想，上落客站預報系統有時聲量太小或根本沒有開啟，對失明人士造成不便。

29. 龐愛蘭女士的意見綜合如下：

- (a) 她指火炭沒有通宵公共交通服務；
- (b) 她樂見 798 號線增加班次。她希望 798 號線上午六時四十五分的班次可提早至六時十五分，以方便醫護人員上班；
- (c) 她希望開辦直接來往火炭與港島及機場的路線；
- (d) 她建議 48P 號線改由火炭開出，行經源禾路；
- (e) 她希望增加 280X 號線由火炭開出的班次；
- (f) 居民樂見 88X 號線行經油塘；以及
- (g) 她認為可增加專線小巴 61S 號線的車輛，在不影響現有乘客的情況下行經火炭及駿馬區。

30. 黃嘉榮先生的意見綜合如下：

- (a) 他贊成增加 240X 號線的班次。他建議早上第二個班次開出的時間由七時五十分改為七時四十五分，第三個班次則由八時十分改為八時零五分，認為這更符合現有乘客的乘車習慣；
- (b) 286C 號線於第一城經常“不停站”。他贊成將

286C 號線擴展至全日行駛，但希望可提早實施。他詢問各線的實施日期是視乎緩急先後抑或車輛調配安排而定；

- (c) 他希望可將 682C 號線的班次增加至六班，以減輕 682 號線於大涌橋路的負擔及配合石門的人口增長。他不反對有多一個班次行經廣源；以及
- (d) 有關 49X 及 682B 號線，他的意見與姚嘉俊先生相同。

31. 黃學禮先生的意見綜合如下：

- (a) 80A 號線方便乘客前往九龍灣商貿區，他希望 80 號線的服務不會因增設 80A 號線而受影響。80 及 80A 號線都不經美松苑及美城苑，他建議其中一條路線於早上由美田巴士總站開出，行經美松苑及美城苑；
- (b) 985 號線受乘客歡迎，但班次不足，上午最後兩班車大多在到達雲疊花園前已客滿，他建議巴士公司考慮將該兩班車的路線分拆，一班由顯徑邨開出，另一班由美田邨、美林邨或美松苑開出。此外，他建議 985 及 81S 號線增設回程班次，方便下班的居民；
- (c) 82B 號線自駛經美田巴士總站後大受歡迎，他不滿署方及巴士公司沒有事先通知便取消該線的票價優惠，希望知道原因。82B 號線早上由美松苑開出的班次因時間不理想，至於傍晚回程班次，則因總站並非大圍公共運輸交匯處而導致客量偏低；
- (d) 他希望開辦由美田邨、美林邨或美松苑開出並且全日服務的過海巴士線；

- (e) 他希望開辦大圍的專屬機場巴士服務；
- (f) 他贊成開辦 N283 號線，但希望可於凌晨二時後增加班次；以及
- (g) 美柏苑及美盈苑即將落成，現時美田邨、美林邨和美松苑一帶的巴士服務欠奉，他希望運輸署及巴士公司積極加強上述地點的巴士服務。

32. 黎梓恩先生的意見綜合如下：

- (a) 86C 號線是由富豪花園往西九龍的唯一路線，若削減其服務，將大大影響富豪花園的居民；
- (b) 河畔花園的居民依賴 86A 號線前往深水埗，該線的脫班情況非常嚴重；
- (c) 798 號線由沙田往將軍澳的班次比由將軍澳往沙田的少，服務時間亦較短，他詢問為何厚此薄彼；
- (d) 他詢問 86K 號線為何沒有分段收費。專線小巴由富豪花園及河畔花園前往沙田鐵路站的票價只是 3.8 元，他質疑巴士公司在票價方面的競爭力；
- (e) 682B 號線只行經第一城，未能令富豪花園居民受惠。總括而言，富豪花園的巴士服務不足。若 682B 號線行經富豪花園的建議不可行，可考慮為該屋苑及沙田圍一帶的居民開辦直接往返港島東的新路線；以及
- (f) 他建議為富豪花園及河畔花園居民開辦行經大涌橋路、青沙公路及西隧前往中西區的過海巴士服務。

33. 麥潤培先生的意見綜合如下：

- (a) 巴士路線計劃年年如是，運輸署及巴士公司並未著力改善種種交通問題，例如脫班問題仍然嚴重、服務遭削減、只調撥資源而不增撥資源、巧立名目地加價等，他詢問九巴是否已得悉其專營權的安排；
- (b) 89D 號線不經黃泥頭的訴求爭取多年，至今才得以落實；
- (c) 他希望盡快實施 87E 號線的方案，並將此線擴展為獨立路線；
- (d) 286C 號線不行經石硤尾，而 86C 號線的乘客大多為長者或於長沙灣一帶工作，因此他反對 86C 號線只剩餘兩個班次，以及認為 286C 號線變相加價，要求 286C 號線雙線全日行駛，與 86C 號線相同票價；
- (e) 他要求 980X 及 681P 號線增加班次；
- (f) 他希望 680X 號線行經烏溪沙站；
- (g) 他要求盡快開辦常規路線來往沙田鐵路站及烏溪沙；
- (h) 他要求 274P 號線全日行駛或於上午及下午各增加兩個班次；
- (i) 他認為若巴士公司的服務未見改善，應考慮在其專營權屆滿時，開放其專營權予其他營辦商；以及
- (j) 他爭取開辦馬鞍山往將軍澳的巴士線。

34. 許銳宇先生反對抽調 80 號線的資源往 80A 號線。在近兩次實地調查中發現，在上午七時至九時的繁忙時段，80 號線分別有三個及兩個班次客滿，若抽調四部車輛往 80A 號線，乘客可能需轉乘其他公共交通工具。80 及 89B 號線在新翠邨以至紅梅谷路一帶是相輔相成的路線，他認為 89B 號線未能吸引 80 號線的乘客。在近兩次實地調查中亦發現，在上午七時至九時的繁忙時段，89B 號線分別有三個及兩個班次客滿，而 89B 號線的載客率比 80 號線還要高。

35. 蕭顯航先生認為巴士過多會引起噪音污染、空氣污染及擠迫的問題，但若有剩餘資源，他希望能投放於駿馬區。他贊成 280X 號線於駿景園開出，建議於柯士甸路及佐敦道設立上落客點。

36. 李子榮先生的意見綜合如下：

- (a) 他贊成 89D 號線不經廣源，希望可提早實施。觀塘往馬鞍山方向的巴士線經常客滿，他希望能增加班次，建議增設幾個特別班次，由九龍灣開出，以應付九龍灣、牛頭角及彩虹一帶乘客的需求；
- (b) 他贊成 286C 號線改為全日服務，但反對 86C 號線只剩餘兩個班次，建議去程及回程各保留三個班次，去程為上午六時四十五分、七時正及七時十五分，而回程班次則為下午四時正、四時十五分及四時三十分。除服務長者外，此線是學生上學乘搭的交通工具；
- (c) 他認為 798 號線應設有分段收費或轉乘優惠；
- (d) 他希望能精簡 40X 號線的路線；以及
- (e) 他建議於雅典居及富寶花園重新設立 A41P 號線的上落客點。

37. 何厚祥先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為運輸署及巴士公司有聽取民意，例如發展青沙公路轉乘站及為相關路線提供轉乘優惠、回程統一收費及設置到站時間預報系統。有些地區問題多年未能解決的主因之一，是政府“以鐵路為主，巴士為輔”的規劃原則，例如沙田等發展中的新市鎮若有鐵路服務，便會因為受上述原則規限，而難以將巴士服務優化。他認為署方應實事求是，靈活變通，善用沙田區多條隧道來改進巴士服務；
- (b) 沙田過去的新發展區在交通配套方面未如理想，例如大圍及美田邨一帶。水泉澳邨的交通配套儘管有不足之處，與以往相比已有進步。除了水泉澳邨的交通外，他希望大圍的交通亦能著力改善；
- (c) 他極力要求在大圍增設 A 線機場服務及來往港島東的巴士線；以及
- (d) 他認為應該有更多巴士線在美田路名城外的巴士站上落客，例如 E42 號線。

38. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 有關 89D、X89D、86C、286C、681P 及 981P 號線的方案，他認為所提供的數據不足以說服委員給予支持，若現有服務未如理想，不應抽調資源來開辦新路線；
- (b) 他認為部分新路線方案是增加車資的藉口，80、80A 號線和 74A、74B 號線雖繞經九龍灣但並無增加票價，而 X89D 號線的票價比 89D 號線高。286C 與 86C 號線亦有類似問題，署方及巴士公司沒有考慮加強 86A 號線的服務；

- (c) 他認為 182X 號線行經紅隧並不理想，應為受歡迎的 982X 號線增加班次。運輸署巴士及鐵路科應負責為兩間巴士公司作出協調，避免像 681P 號線般，增加一個班次需時九個月，應在開辦 981P 及 980X 號線後，盡早籌備加強服務的工作；
- (d) 87D 號線晚上班次經常客滿，他認為沒有資源可調撥往 87E 號線。87D 號線將有七個班次抽調往新開辦路線或作為特別班次，令人憂慮。運輸署當年以錯誤數據誤導委員，以致實施了 87D 號線五個班次不經富安花園的方案，他詢問運輸署如何補救；
- (e) 運輸署及巴士公司沒有就削減 682B 號線班次提供充足資料，質疑運輸署有否做好把關工作；以及
- (f) 他認為九巴的回覆未如理想，建議秘書處將所有委員的意見以書面形式列出，請運輸署及巴士公司逐一回覆。

39. 主席的意見綜合如下：

- (a) 沙田區缺乏機場巴士服務，尤其於通宵時分；
- (b) 由馬鞍山往返大埔工業邨的巴士服務不足，他建議運輸署及巴士公司因應香港科學園一帶的發展，將 274P 號線擴展為全日服務；
- (c) 他請運輸署及巴士公司交代於大隧實施跨巴士公司轉乘優惠計劃的進度；
- (d) 他反對由 87D 號線抽調班次開辦 87E 號線，因 87D 號線晚上班次經常客滿，難以抽調資源。他詢問抽調那五個班次；

- (e) 今年度的巴士路線計劃早已上載於運輸署網頁，他希望日後事先知會秘書處；
- (f) 運輸署及巴士公司沒有全面回應委員的意見，他建議召開特別會議跟進；以及
- (g) 他請秘書處於會議翌日，將上載了是次會議錄音的網頁連結，提供予運輸署及巴士公司，以便他們回應。

(會後註：秘書處已於二零一六年三月九日，將上載了是次會議錄音的網頁連結發送予運輸署及巴士公司。)

40. 陸放天先生的回應綜合如下：

- (a) 由於往九龍灣商貿區的實際乘客數量難以估計，運輸署及巴士公司會小心衡量可否從 80 號線調撥四個班次往 80A 號線，並按實際情況逐步實施；
- (b) 他備悉委員對 86C 及 286C 號線的意見，將會與巴士公司再商討並考慮有否需要修訂方案，以盡量減低對現有乘客的影響；
- (c) 運輸署與巴士公司會密切留意各條路線的乘客量，在有需要時會要求巴士公司調整服務，以應付乘客需求；
- (d) 運輸署與巴士公司留意到凌晨二時至三時後，通宵巴士線的乘客量較小，故此希望在現有資源下先提供有限度服務，再視乎情況加強服務。運輸署將與巴士公司再根據委員意見，研究增加班次的可行性；
- (e) 運輸署不斷留意巴士公司的脫班情況。署方近日

調整脫班檢視機制，不再根據全日行車狀況計算脫班率，而是分時段計算，以期加強監察；

- (f) 運輸署難以即席回應委員所有意見，署方於是次會議主要是收集委員意見，其後會與巴士公司研究各項方案是否有修改空間，稍後再向交運會匯報；
- (g) 他相信委員大多支持 980X 及 981P 號線的方案，運輸署及巴士公司將會在實施方案後研究如何加強服務；
- (h) 低地台巴士數量達九成是按巴士公司車隊的實際數量計算，預計到了二零一七年可全面採用，惟大嶼山部分路段或許不適用。對於部分車長為傷殘人士提供的服務未如理想，巴士公司會多加留意；
- (i) 運輸署自去年起因應地區人士要求，將巴士路線計劃的文件上載至運輸署網頁。今年運輸署將文件發送予十八區區議會的同時，上載計劃到運輸署網頁，他理解秘書處處理文件需時，令委員未能即時收到文件。署方會檢討日後上載文件到網頁的安排；
- (j) 85B 及 281M 號線削減班次的主因是客量偏低。運輸署及巴士公司在改善服務的同時，須適當調撥資源，使資源用得其所。以沙田區的路線統計，在是次巴士路線計劃下共增加十多輛巴士；
- (k) 運輸署的大方針仍是以鐵路為骨幹。根據經驗，新鐵路幹線啟用後往往導致部分巴士線的乘客流失，剩餘客量是否足以令服務維持下去需小心衡量，然而鑑於部分鐵路線的乘客量甚高，運輸署與巴士公司亦有按情況開辦與鐵路線重疊的巴士

線；以及

- (1) 個別巴士公司及跨巴士公司的轉乘優惠屬巴士公司的商業決定。署方會繼續鼓勵各巴士公司盡可能為乘客提供車費優惠。

41. 九巴高級經理(策劃及發展)梁漢民先生的回應綜合如下：

- (a) 他多謝委員對開辦部分特別班次表示支持。九巴調撥現有資源時會確保受影響乘客有替代服務，以及資源不會重疊，例如調查發現 80 號線有半數乘客於觀塘下車後前往九龍灣，但現在沒有建議即時抽調一半資源開辦 80A 號線。九巴及運輸署將會再研究委員對抽調 80 號線四個班次往 80A 號線的意見；以及
- (b) 調撥資源的成功例子包括將 305 號線轉為 985 號線，以及由 49X 號線調撥資源開辦 249X 號線。根據是次計劃，除了從 49X 號線調撥資源，亦會投放額外資源予 249X 號線擴展為全日服務。

42. 九巴高級主任(策劃及發展)李述恆先生的回應綜合如下：

- (a) 九巴將積極考慮推出巴士轉乘優惠計劃，例如由 83K 號線轉乘 85X、89C 等馬鞍山路線，方便原來於黃泥頭或廣源乘坐 89D 號線的居民往返馬鞍山。在制訂轉乘優惠計劃時，九巴將參考過往的做法，使受影響居民需支付的總車資與之前乘搭 89D 號線時相同；
- (b) 82K 號線載客量不高，是次方案取代之前的方案，儘管有作出微調，但 82K 號線經改動後仍會為新田圍一帶居民提供直接往大圍的巴士服務；

- (c) 249X 號線改行青衣南橋後，估計車程可節省約三分鐘，行車速度將與現時相若；
- (d) 287X 號線延長至水泉澳後，繁忙時段的班次已有所增加。如不經柏景灣，於彌敦道沿途及中華基督教會銘基書院登車的乘客將可節省三至五分鐘車程，而現時於柏景灣登車的乘客可步行前往櫻桃街。九巴會繼續留意 287X 號線的服務水平，有需要時投放更多資源；
- (e) 九巴預計部分馬鞍山乘客將選乘更便捷的 87D 號線(特別班次)或 87E 號線，傍晚繁忙時間(即下午六時正至下午七時正之間)初步預計剩餘的七個 87D 號線班次預計足以應付其餘乘客的需要。方案實施時九巴會留意乘客量，視乎需要或分階段實施；
- (f) 他備悉委員對 86C 及 286C 號線的意見，九巴會再與運輸署商討；
- (g) 美林邨及新田圍邨現時已設有 80、85B、87B、281M 及 286X 等巴士路線來往田心街一帶，與 82K 號線類同，所以，82K 號線不經田心街將可騰出資源予區內新發展區及為 82K 號線乘坐較長車程的乘客(例如來往美林及新田圍)，節省行車時間；以及
- (h) 九巴正積極在區內新增轉乘優惠計劃，例如近日為水泉澳邨提供大型轉乘優惠計劃，讓轉乘其他九巴路線往九龍或新界的 288 號線乘客享用優惠。九巴將繼續於可行的情況下提供互惠互利的轉乘優惠計劃。

43. 龍運一級策劃及支援主任羅耀華先生的回應綜合如下：

- (a) 龍運以往一直皆按實際乘客的需求提供相應的服務，例如於二零一五年十二月增加 E42 號線的班次，同時亦於二零一六至二零一七年度巴士路線計劃中建議增加該線的班次。龍運備悉委員希望沙田各小區例如火炭、大圍、水泉澳等有直接往返機場的巴士服務之意見，並會繼續留意乘客量及研究相關建議對營運成本之影響；
- (b) N42 號線於主要節日期間有提供額外班次，整體而言，現有安排足以應付需求。龍運備悉委員意見，有需要時檢討現有資源及服務水平；
- (c) 龍運備悉大圍區居民對機場巴士服務的需求。現時大圍區居民可乘搭 E42 號線或於青馬收費廣場轉乘其他龍運 A 線往機場，又或乘搭 283 號線再轉乘 A41 線往機場；以及
- (d) 當局早年就更改 A41P 號線走線的建議進行諮詢，有關方案經運輸署批准後得以實施。現時該路線運作良好，龍運無意再改變 A41P 號線於區內的路線。龍運會繼續留意 A41P 號線的班次，適時作出檢討。

44. 新巴城巴策劃及車務編排經理黃漢中先生的回應綜合如下：

- (a) 682 號線方面，現時在上午七時二十分至八時二十分的繁忙時段，由富安花園至小瀝源一段的乘客量約為 400 人，而根據建議方案，剩餘的四班車可運載的人數為 540 人，應能應付需求。新巴備悉委員對候車時間增加的關注，將與運輸署研究如何兼顧運載能力和候車時間；
- (b) 現時 682B 號線已於崗背街休憩花園設站，服務約十多名乘客，故此無須再於崗背街增加站點。

於富豪花園設站將令路線過於迂迴，大大增加水泉澳及博康居民的乘車時間。第一城居民若於 682B 號線的服務時間內乘搭 682C 號線往港島東，將會更加直接，故此對 682B 號線於插桅杆街第一城鐵路站增加上落客點的建議有保留，但希望可讓新巴作更周詳的考慮；

- (c) 980X 號線的建議回程時間是根據西隧乘客量最集中的時間而擬訂，待建議落實後，新巴會按實際乘客量加以調整；
- (d) 根據乘客量，以及鞍泰區的人口已趨穩定，681P 號線有空間調撥資源予新開辦的 981P 號線。他同意日後兩線的實際乘客量是未知之數，城巴會在方案實施後留意乘客習慣，再調整有關安排；
- (e) 他備悉委員對 982X 號線延長服務時間的訴求；
- (f) 現時 682C 號線的服務足以應付需求，新巴會密切留意其服務情況，適時予以檢討；
- (g) 有關 798 號線，上午繁忙時段的乘客主要是由將軍澳往沙田，乘客量是相反方向的兩倍，而下午繁忙時段的乘客主要是由沙田往將軍澳，乘客量是相反方向的兩倍，故此如委員所述，兩個方向的安排有差異，以作合適的資源分配。他會再分析最新數據，適時與委員交流；
- (h) 新巴城巴備悉委員希望部分路線例如 985 及 681 號線能加強服務；以及
- (i) 在是次巴士路線計劃下，新巴的車輛總數減少是由於將 682 號線分拆，使車輛周轉時間得以縮短，從而節省資源。

45. 主席詢問委員是否同意處理王虎生先生提出的臨時動議。

46. 委員同意討論王虎生先生提出的臨時動議。

47. 王虎生先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求九巴及新巴/城巴積極考慮開辦經青沙公路及西隧前往中環至金鐘一帶巴士服務，惠及濱景、第一城、愉翠、廣源及廣康區一帶居民。”

黃嘉榮先生和議。

48. 主席詢問委員是否同意通過第 47 段的臨時動議。

49. 委員一致通過第 47 段的臨時動議。

50. 主席詢問委員是否同意處理黃學禮先生提出的臨時動議。

51. 委員同意討論黃學禮先生提出的臨時動議。

52. 黃學禮先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會促請當局認真考慮開放巴士專營權，引入競爭，以冀提高服務質素，訂出更具競爭性之票價，以造福市民。”

黎梓恩先生和議。

53. 何厚祥先生認為九巴及其他巴士公司的競爭對手是港鐵，由於運輸署現行政策傾向鐵路服務，巴士公司欲提升服務質素卻舉步維艱，相信開放專營權也無濟於事，故此他不支持上述臨時動議。

54. 麥潤培先生同意港鐵是巴士公司最大的競爭對手，但認為巴士公司之間的競爭有助提升服務質素。他支持上述臨時動議。

55. 黃宇翰先生表示由於他不理解如何開放專營權，故此棄權。

56. 容溟舟先生認為在開放專營權一事上，各委員的立場大致相同。他詢問除引入競爭外，在鐵路為主的政策下，有何方法改善巴士服務。

57. 麥潤培先生要求把正反兩方的姓名記錄在案，他獲九位委員支持。

58. 交運會以 17 票贊成、0 票反對、15 票棄權通過第 52 段的臨時動議，詳情如下：

贊成的委員(17 位)

陳兆陽先生、鄭則文先生、程張迎先生、趙柱幫先生、許銳宇先生、黎梓恩先生、麥潤培先生、吳錦雄先生、李世鴻先生、李永成先生、唐學良先生、曾素麗女士、衛慶祥先生、黃學禮先生、丘文俊先生、葉榮先生、容溟舟先生。

棄權的委員(15 位)

招文亮先生、何厚祥先生、林松茵女士、李子榮先生、李世榮先生、莫錦貴先生、潘國山先生、蕭顯航先生、董健莉女士、王虎生先生、黃嘉榮先生、黃冰芬女士、黃宇翰先生、姚嘉俊先生、余倩雯女士。

59. 主席詢問委員是否同意處理董健莉女士提出的臨時動議。

60. 委員同意討論董健莉女士提出的臨時動議。

61. 董健莉女士提出以下臨時動議：

“鑑於火炭及大圍人口持續增加，鐵路運輸已不勝負荷，為配合社區發展，沙田區議會交通及運輸委員會，要求運輸署規劃開辦全日過海巴士服務，覆蓋火炭、沙田市中心及大圍，以滿足沙田居民需求。”

唐學良先生和議。

62. 主席詢問委員是否同意通過第 61 段的臨時動議。

63. 委員一致通過第 61 段的臨時動議。

64. 主席詢問委員是否同意處理招文亮先生提出的臨時動議。

65. 委員同意討論招文亮先生提出的臨時動議。

66. 招文亮先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求九巴及新巴/城巴額外增加兩班早上繁忙時段班次以開辦 981P 新巴士線服務，反對在 681P 兩班早上繁忙時段班次抽調至 981P 新巴士路線。同時，要求運輸署及巴士公司未雨綢繆，預早制定 980X 及 981P 的後續增加班次機制。”

潘國山先生和議。

67. 主席詢問委員是否同意通過第 66 段的臨時動議。

68. 委員一致通過第 66 段的臨時動議。

69. 主席詢問委員是否同意處理林松茵女士提出的臨時動議。

70. 委員同意討論林松茵女士提出的臨時動議。

71. 林松茵女士提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會認為即使沙中線落成，也不應削減往九龍的巴士服務，例如 85B 巴士線，強烈要求運輸署應提供不同交通工具選擇，以便利沙田區市民。”

董健莉女士和議。

72. 主席詢問委員是否同意通過第 71 段的臨時動議。

73. 委員一致通過第 71 段的臨時動議。

74. 主席詢問委員是否同意處理黃冰芬女士提出的臨時動議。

75. 委員同意討論黃冰芬女士提出的臨時動議。

76. 黃冰芬女士提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會歡迎新巴及城巴安排額外資源，增加 682P 班次，分流疏導乘客之建議，以應付馬鞍山新增人口的需求，但強烈反對大幅削減 682 號線早上繁忙時段大水坑及碧湖區的服務，乘客候車時間增加三倍，嚴重影響區內過海乘客的上班時間。”

黃嘉榮先生和議。

77. 容溟舟先生建議除大水坑及碧湖區外，加入“第一城”。

78. 黃冰芬女士接納容溟舟先生的建議，並修改其臨時動議如下：

“沙田區議會交通及運輸委員會歡迎新巴及城巴安排額外資源，增加 682P 班次，分流疏導乘客之建議，以應付馬鞍山新增人口的需求，但強烈反對大幅削減 682 號線早上繁忙時段大水坑、碧湖區及第一城的服務，乘客候車時間增加三倍，嚴重影響區內過海乘客的上班時間。”

黃嘉榮先生和議。

79. 主席詢問委員是否同意通過第 78 段的臨時動議。

80. 委員一致通過第 78 段的臨時動議。

81. 主席詢問委員是否同意處理姚嘉俊先生提出的臨時動議。

82. 委員同意討論姚嘉俊先生提出的臨時動議。

83. 姚嘉俊先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會要求運輸署及巴士公司於計劃沙田區巴士路線發展時，詳細研究及回應以下訴求：

1. 全面實施沙田區內回程同一巴士總站，劃一收費安排(以價格較低為準)及設立分段收費；
2. 因應沙田新發展區，如水泉澳邨、火炭新公屋及居屋、欣安邨二期、馬鞍山路新居屋、碩門邨二期等，安排完善的交通配套；
3. 因應人口增長，善用新道路網絡及快速公路，增設更多點到點新巴士服務。
4. 開辦沙田來往邊境口岸的過境巴士服務；

5. 配合新設轉乘車站，進一步擴大轉乘優惠(如：城隧現時安排，只需付第一程或第二程車費的差額)；
6. 與其他公共交通營辦商合作，提供更多轉乘優惠；
7. 改善巴士脫班及誤點問題；
8. 於交通交匯處設立巴士特惠站；
9. 美化及改善巴士站的候車設施，讓乘客在舒適的環境候車；”。

招文亮先生和議。

84. 容溟舟先生表示據他所知，沙田有不同的巴士線來往邊境口岸，他詢問過境巴士服務是指私營抑或專營巴士服務。

85. 姚嘉俊先生回應說，沙田沒有全日行駛的過境巴士服務，即使有也只是途經沙田，他所指的是專營巴士服務，故此他建議將“過境”改為“專營”，並修改其臨時動議如下：

“沙田區議會交通及運輸委員會要求運輸署及巴士公司於計劃沙田區巴士路線發展時，詳細研究及回應以下訴求：

1. 全面實施沙田區內回程同一巴士總站，劃一收費安排(以價格較低為準)及設立分段收費；
2. 因應沙田新發展區，如水泉澳邨、火炭新公屋及居屋、欣安邨二期、馬鞍山路新居屋、碩門邨二期等，安排完善的交通配套；
3. 因應人口增長，善用新道路網絡及快速公路，增設更多點到點新巴士服務。
4. 開辦沙田來往邊境口岸的專營巴士服務；
5. 配合新設轉乘車站，進一步擴大轉乘優惠(如：城隧現時安排，只需付第一程或第二程車費的差額)；
6. 與其他公共交通營辦商合作，提供更多轉乘優惠；
7. 改善巴士脫班及誤點問題；
8. 於交通交匯處設立巴士特惠站；

9. 美化及改善巴士站的候車設施，讓乘客在舒適的環境候車；”。

招文亮先生和議。

86. 主席詢問委員是否同意通過第 85 段的臨時動議。

87. 委員一致通過第 85 段的臨時動議。

88. 主席詢問委員是否同意處理黃宇翰先生提出的臨時動議。

89. 委員同意討論黃宇翰先生提出的臨時動議。

90. 黃宇翰先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署及各巴士公司全面檢討沙田至機場及港島巴士服務，照顧沙田各區居民往返機場及港島的需要。”

余倩雯女士和議。

91. 主席詢問委員是否同意通過第 90 段的臨時動議。

92. 委員一致通過第 90 段的臨時動議。

93. 主席詢問委員是否同意處理唐學良先生提出的臨時動議。

94. 委員同意討論唐學良先生提出的臨時動議。

95. 唐學良先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會強烈要求運輸署及各巴士公司改善六美區(美田邨，美林邨，美松苑，美城苑，

美盈苑，美柏苑)巴士服務。”

董健莉女士和議。

96. 主席詢問委員是否同意通過第 95 段的臨時動議。

97. 委員一致通過第 95 段的臨時動議。

98. 主席詢問委員是否同意處理程張迎先生提出的臨時動議。

99. 委員同意討論程張迎先生提出的臨時動議。

100. 程張迎先生提出以下臨時動議：

“沙田區議會交通及運輸委員會不同意九巴建議將 80M 線(穗禾苑—九龍塘站)改為早晚時段單向服務；亦不同意刪減 281M(新田圍—九龍塘)的服務班次，因此舉會嚴重影響新田圍邨乘客對來往九龍塘站的服務需求。”

鄭則文先生和議。

101. 主席詢問委員是否同意通過第 100 段的臨時動議。

102. 委員一致通過第 100 段的臨時動議。

103. 主席表示，由於運輸署及巴士公司未有全面回應委員的意見，他建議於四月中召開特別會議。

104. 招文亮先生希望巴士公司派出職位更高的代表出席特別會議。

105. 主席請巴士公司備悉委員意見，如未能派出職位更高的代表，希望於特別會議上解釋。

運輸署二零一六年部門周年計劃

(文件 TT 4/2016)

106. 運輸署高級運輸主任/沙田廖靜文女士簡述文件內容。

107. 姚嘉俊先生的意見綜合如下：

- (a) 他認為文件內容與去年大致相同，唯一不同之處，是第 2 項沒有對即將發展的公共屋邨著墨，例如火炭區及馬鞍山的項目及碩門邨二期；
- (b) 他詢問在 94 個跨巴士公司轉乘項目中，有多少個屬於沙田區路線，以及各路線的號碼；
- (c) 他詢問美田邨、廣源邨及黃泥頭的專線小巴例如 65K 號線何時參加“長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃”，為何文件沒有提及；以及
- (d) 是次周年計劃提及“停車拍卡”電子繳費系統預計於二零一六年陸續投入服務，這與去年文件所述雷同，他詢問投入服務的確實日期。

108. 潘國山先生的意見綜合如下：

- (a) 《施政報告》提及專營巴士公司需要優化巴士站設施，是次周年計劃沒有對此提及；以及
- (b) 運輸署只監察專線小巴服務並不足夠，應著力處理專線小巴車費增加等問題，他對是次周年計劃感到不滿。

109. 王虎生先生的意見綜合如下：

- (a) 《二零一六至二零一七年度沙田區巴士路線計劃》只是延長路線和削減服務，並無對服務加以

- 優化，質疑運輸署是否如文件所述，定期對專營巴士服務進行調查，以了解乘客對服務的需求及採取改善措施；
- (b) 運輸署只將部分巴士線延伸至水泉澳邨，並沒有認真改善該邨的巴士服務；
 - (c) “點對點”巴士服務方面，他詢問有否善用高速公路，例如 275X
 - (d) 249X 號線行經荃灣路比青衣南橋快多少，另外又詢問 281A 號線的乘客當中，有多少會於彌敦道下車；以及
 - (e) 廣源及廣康區的專線小巴 65A、65K、65S、67A 及 67K 號線的服務過去一年並不穩定，並且沒有“長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠”，他詢問運輸署如何處理。

110. 黃冰芬女士的意見綜合如下：

- (a) 她認為是次周年計劃未如理想。馬鞍山及石門同屬新區，但巴士服務的發展側重馬鞍山，忽略碩門邨二期；
- (b) 碩門邨只有兩條專線小巴路線，包括 67A 及 811A 號線。67A 號線的服務不穩定，詢問運輸署有何改善方案。她詢問假如 67A 號線未能繼續營運，會有何替代方案；
- (c) 811A 號線小巴的路線迂迴，延長至碧濤花園三期，候車時間長，早上時段卻不行經碧濤花園，她認為運輸署應處理此問題；

- (d) 石門及安景街缺乏通宵專線小巴服務，她建議將水泉澳邨的通宵服務擴展至碧湖區；以及
- (e) 文件沒有提及同一路線的巴士票價劃一的措施。由濱景花園往沙田鐵路站的巴士線包括 284、299X、85K、86S 及 86K 號線，車資分別為 3.8 元、5.1 元及 6.1 元，她要求全面調整車資，以價低者為準。

111. 招文亮先生的意見綜合如下：

- (a) 有關文件提及的“跨巴士公司轉乘優惠計劃”，他詢問運輸署大隧轉乘站何時有前往沙田的路線；以及
- (b) 沙田區交通擠塞問題嚴重，尤以早上繁忙時段為甚，多條隧道非常擠塞，他詢問運輸署有否研究再開闢一條由沙田往九龍的隧道。全港各區早上繁忙時段均有交通擠塞的問題，運輸署如何處理，就新界東而言，人口不斷上升，署方應未雨綢繆。

112. 董健莉女士不滿是次周年計劃。運輸署的職責是規劃沙田區的交通網絡及監管公共交通營辦商，但署方沒有盡力監察巴士及專線小巴的服務。專線小巴脫班問題嚴重，而大圍仍有專線小巴線未參加“長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃”。她希望運輸署做好監察工作。

113. 唐學良先生的意見綜合如下：

- (a) 他不滿是次周年計劃，認為運輸署沒有確保巴士及專線小巴維持良好的服務。專線小巴服務每況愈下，脫班問題嚴重，美田邨、美林邨、美松苑及美城苑仍有專線小巴未參加“長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃”；

- (b) 美田邨巴士站的設計欠佳，運輸署仍未進行擴闊工程；以及
- (c) 車輛數目上升，屬單程路的香粉寮街不敷應用，易生意外，但運輸署沒有擴闊該路段及加設行人過路欄，故此他支持所有能改善美田邨交通的建議。

114. 黃學禮先生的意見綜合如下：

- (a) 他對是次周年計劃感到失望。行走美田邨、美林邨、美松苑及美城苑一帶的專線小巴服務未如理想，不但沒有參加“長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃”，而且候車時間長、車廂衛生情況欠佳，質疑運輸署如何監察；以及
- (b) 美柏苑即將落成，他擔心附近的交通及道路配套不足以應付人口增長。

115. 何厚祥先生的意見綜合如下：

- (a) 運輸署的周年計劃並無新意，未能顯示運輸署處理地區交通問題的決心，例如巴士站上蓋問題，他詢問沙田區有多少巴士站的情況有待改善，希望能提供具體數據；
- (b) 運輸署署長亦不滿“長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃”在沙田區的實施情況，他詢問運輸署如何推動專線小巴營辦商參與上述計劃；
- (c) 《施政報告》提及將會投放資源優化約 1 000 個巴士站，粗略估算沙田區應佔 50 至 60 個，他詢問各站位置及推行時間表；

- (d) 沙田區各類型車輛的停泊位均不足，他詢問運輸署將於何處加設停泊位及增加多少個。目前最缺乏的是大型車輛停泊位；
- (e) 他詢問沙田區哪段單車徑需要改善；以及
- (f) 他建議運輸署在未來五次的交運會會議上，以計劃書或進度報告形式，詳細交代文件內的重點項目，例如在巴士站增建上蓋及設施等計劃可用計劃書形式交代，而單車徑優化等工程則可用工作進度報告形式回應。

116. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 他查詢源禾路與火炭路交界的路段在渠務工程期間的臨時交通管理措施，以及預計何時可讓市民使用，如未能於會議上回覆，可否於會後回覆；
- (b) 沙田區各類型車輛的停泊位均不足，以富山公眾殮房為例，停泊位供不應求，希望運輸署與持份者溝通以解決問題。日後如有大型發展項目，他希望運輸署能在交通評估方面把關，盡量讓發展商處理路邊停泊位等問題；
- (c) 安達臣道發展區有一條來往大圍和市區的巴士線招標，但文件沒有提及；以及
- (d) 沙田區有多個公共房屋計劃已經落實，例如水泉澳邨二至四期、碩門邨二期、第 36C 區“置安心資助房屋計劃”及欣安邨，但運輸署沒有就處理日積月累的交通需求給予意見。

117. 廖靜文女士的回應綜合如下：

- (a) 雖然文件沒有對沙田區興建中的新房屋發展項目

- 著墨，但每年的巴士路線計劃均涵蓋未來兩年的建議方案。運輸署備悉委員對遠期房屋項目的意見，並會與巴士公司加以研究，擬訂方案後適時諮詢公眾；
- (b) 運輸署可於會後補充跨巴士公司轉乘優惠的資料；
 - (c) 運輸署擬於政府收費隧道和道路的人手收費亭設置“停車拍卡”電子繳費系統，現正籌備招標及遴選提供電子繳費設施、以及採購和安裝電子繳費設施服務承辦商、結算服務承辦商的相關工作，預計於今年陸續投入服務；
 - (d) 大圍專線小巴 63K 號線於繁忙時間每一至兩分鐘一班，而 63A 號線則每兩分鐘一班。由於專線小巴座位有限，未能完全滿足最繁忙時間的乘客需求，故此早前與巴士公司商討優化 82B 號線巴士的服務。運輸署會繼續與巴士公司研究優化方案，以紓緩專線小巴的壓力；以及
 - (e) 未參加“長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃”的專線小巴營辦商仍未解決技術問題，運輸署正與他們保持緊密聯繫，以提供協助。

118. 運輸署高級運輸主任/馬鞍山邱功遠先生的回應綜合如下：

- (a) 運輸署一直關注黃泥頭及石門的專線小巴服務不穩的問題。今年一月初，署方行使法例賦予的權力，對營辦商進行研訊。雖然目前尚未公佈裁決結果，但署方已在籌備第二次研訊，希望盡快解決問題。另一方面，署方會繼續調查上述路線的服務情況。如發現因營辦商管理失當而出現嚴重脫班情況，署方會向營辦商發出警告信。至於參

加“長者及合資格殘疾人士公共交通票價優惠計劃”的事宜，署方將會與其經營權問題一併處理，運輸署會適時向委員交代進展；

- (b) 部分乘客或會希望將路線迂迴的“流水線”改為“點對點”服務，因應個別巴士線的營運情況，如在車輛數目及乘客需求等方面能夠配合，運輸署及巴士公司會考慮將路線分拆；以及
- (c) 運輸署一直就新房屋發展項目的交通配套，與房屋署及巴士公司溝通，讓巴士公司作出配合。運輸署與巴士公司訂有五年計劃，會因應公營房屋的發展，籌劃中長線的發展路向。而《二零一六至二零一七年度沙田區巴士路線計劃》則主要著眼於來年的巴士路線調整方案。

119. 運輸署工程師/馬鞍山曾廣福先生的回應綜合如下：

- (a) 對於沙田區的交通擠塞問題，政府已定出短、中及長期的改善措施。短期措施方面，大埔公路(沙田段)近蔚景園已於二零一五年七月底增加了一條行車線連接青沙公路，有效紓緩現時大埔公路(沙田段)在繁忙時段出現的交通擠塞情況，改善沙田區整體的交通。中期方案，當局目前正計劃擴闊大埔公路(沙田段)由火炭路(近禾輦邨民和樓)至沙田鄉事會路(近沙田新城市廣場)約 1.1 公里長的一段雙線雙程分隔道路至三線雙程分隔道路，以改善大埔公路(沙田段)的交通承載力，讓車輛能便捷地使用青沙公路前往九龍。長遠而言，政府將會進行對沙田區主要公路的交通檢討，探討如何進一步改善沙田的交通；
- (b) 源禾路與火炭路交界的路段正進行緊急渠務維修工程，由於工程較為複雜，所需的施工時間較長。臨時交通安排方面，運輸署已積極與渠務署密切

聯繫。渠務署將優化目前的臨時交通安排，包括開放一條源禾路北行方向的行車線，以減低有關工程對區內交通的影響。目前，渠務署正就該處的交通燈號作前期安排，並會盡快實施上述方案；以及

- (c) 運輸署關注委員對沙田區交通的意見，期望能就新道路工程項目做好把關工作。他會將委員的意見轉達有關工程部門，以期新道路工程項目能有較完善的交通安排。

120. 運輸署工程師/沙田二區文宇先生的回應綜合如下：

- (a) 運輸署一直為單車徑進行優化工程，日後亦會繼續；以及
- (b) 每當有新發展項目展開，運輸署都會與相關部門或機構商討，並要求提供適當的泊車位設施。

121. 主席表示，由於法定人數不足，他請秘書處召喚缺席的委員出席會議。

122. 由於 15 分鐘後仍未有足夠的法定人數，主席於下午七時三十五分宣布休會，並決定把“有關九巴 284 號線的電容車”、“改善沙田區行人天橋”、“沙田圍及水泉澳邨交通問題”、“九巴巴士安全及大圍交通運輸交匯處天花剝落事件跟進”及“馬鞍山非法賽車事宜”這五項提問，押後至下次會議再行處理，並以傳閱文件方式處理《運輸署進度報告》、《配合觀塘線延線通車的公共交通服務重組計劃》、《路政署工程進度報告》、《沙田區公共房屋及私人機構參建居屋計劃屋苑人口》及《沙田及大圍市中心交通違例檢控數字》。

下次會議日期

123. 下次會議定於二零一六年五月十日(星期二)下午二時三十分舉行。

124. 會議在下午七時三十五分結束。

沙田區議會秘書處

STDC 13/15/45

二零一六年四月