

# 楊雪盈議員辦事處 Office of Clarisse Yeung, District Councilor

香港銅鑼灣高士威道16-22號高威樓9樓F室  
Unit F, 9/F, Causeway Tower, 16-22 Causeway Road, Causeway Bay, Hong Kong

☎ 5210 9120 ✉ clarisseysy@gmail.com 📘 楊雪盈 Clarisse Yeung



致 灣仔區議會發展、規劃及交通委員會：

## 要求就銅鑼灣作整體及完善規劃 保留加路連山「政府、機構及社區」用地

規劃署於今年3月6日，向灣仔區議會諮詢《銅鑼灣分區規劃大綱圖》修訂，放寬銅鑼灣核心商業區的高度限制，多幅具重建潛力用地或將發展成摩天商廈。同時，政府亦計劃修訂《黃泥涌分區規劃大綱圖》，將加路連山前機電工程署總部等用地，部份改劃為「商業」用途。擬議的修訂將加劇銅鑼灣過度商業化的問題。

其中加路連山用地，佔地約2.6萬平方米，可建樓面面積達17萬平方米。自1950年代起，該處一直提供康樂、社區服務的功能。政府在新一份《施政報告》中，建議將該地一分為二，一部份興建灣仔法院綜合大樓，另一部份則會改作「商業」用途。就重置法院的建議，政府從未諮詢灣仔區議會，亦未獲議會同意將該地改作「商業」用途。改劃此地，將令銅鑼灣失去最後一塊可容納大型社區設施的土地。

本人問題如下，促發展局、規劃署、運輸署及律政司作書面回應，並出席會議解答議員查詢：

### 銅鑼灣區整體規劃問題

1. 根據現行《香港規劃標準與準則》，人均休憩用地標準為2平方米，但灣仔現時只有0.7平方米，遠遠落後；政府更希望在未來提升至2.5平方米，並為人均政府、機構及社區用地增設3.5平方米的供應目標，規劃署在修訂分區規劃大綱圖時有何策略應對？
2. 規劃署在3月6日的灣仔區議會會議上，指內部曾評估銅鑼灣區內樓齡在30年以上、樓層在7層以下具重建機會的樓宇名單。署方曾在當日會議上承諾提交更多資料，包括位置圖，日後重建後的總樓面面積以及較現時新增的樓面面積數量，但至今未有提供，能否盡快提交？
3. 承上題，規劃署能否同時評估具重建機會、位於《黃泥涌分區規劃大綱圖》

內的樓宇位置、數目及重建後的總樓面面積及新增樓面面積？

4. 3月6日的灣仔區議會上，議會反對《銅鑼灣分區規劃大綱圖》修訂，認為過度商業化、趕走民居，規劃署在稍後修訂《黃泥涌分區規劃大綱圖》時，會否減少「商業」用途的用地，增加「住宅」、「休憩用地」及「政府、機構及社區」用地比例？

#### 加路連山道用地

5. 促請運輸署提交2014年該地的《交通影響評估》報告，該報告並非「初步」或「未完成」，而是根據當年規劃參數計算的完整報告。

6. 發展局在3月19日立法會工務小組會議上指，該地17萬平方米可建樓面面積，其中7萬屬灣仔法院綜合大樓，餘下10萬則作商業用途，又稱會向城規會申請放寬高度限制。規劃署可向本會提交灣仔法院綜合大樓及擬建的商廈位置圖，將改劃為「商業」用途的面積為何，以及落成後的預想圖？

7. 發展局正就該地進行的《交通影響評估》報告，有否考慮《銅鑼灣分區規劃大綱圖》放寬區內高度限制及刪去通風走廊等的影響？

8. 灣仔法院綜合大樓涉及眾多保安安排，包括車輛出入口及法院限制範圍，亦會對居民帶來滋擾，發展局及律政司有否評估加路連山用地是否合適？

9. 根據2017年審計署報告，當局曾建議四個選址供律政司考慮，包括西營盤的前西區已婚警察宿舍及前西區裁判法院，以及天水圍及東涌，為何未有選用這些選址？

10. 灣仔法院綜合大樓會包括區域法院、家事法庭和土地審裁處，可否詳列大樓內設有的設施及法庭數目？

11. 原位於灣仔政府綜合大樓的小額錢債審裁處，已遷往西九龍裁判法院大樓，政府當局有否評估其他法庭，能否遷往其他地區？

12. 當局指加路連山將設有小巴總站、停車場及商業設施，小巴總站佔地面積為何？可容納多少條小巴路線？哪些路線將會遷入新總站？

13. 擬建停車場設有多少停車位？以及提供何種車位？

14. 為何未有考慮設置巴士總站以紓緩區內巴士總站擠迫問題？
15. 發展局在規劃該地時，有否諮詢其他政府部門是否需要該處用地？
16. 發展局為何未有考慮改劃該地為「住宅」用途？
17. 發展局為何未有諮詢公眾及灣仔區議會，在該處興建新政府設施服務公眾？例如考慮加入包括社區會堂、體育館及安老院等設施？

### 動議

本會促請政府當局，就加路連山用地應否改作「商業」用途及設置法院，正式諮詢區議會。同時須諮詢區議會、區內社會服務團體及其他政府部門，有否需要在加路連山用地興建政府綜合大樓及其他社區設施，服務區內居民。



動議人：楊雪盈



和議人：張朝敦

二零一八年三月二十日