

**灣仔區休憩用地設施及需求研究工作小組**  
**「灣仔區整體公園設施的需要」集思會摘要**  
**(經修訂)**

日期：	二〇一七年七月八日（星期六）	
內容：	<u>時間</u>	<u>項目</u>
	下午十二時四十五分至下午一時	團體進場
	下午一時至下午四時三十分	主題討論
地點	香港灣仔軒尼詩道 130 號修頓中心 21 樓 灣仔區議會會議室	

與會者就各個主題所表達的意見摘錄如下：

**1. 公園及休憩用地設施使用者的需求**

- (i) 建議於新月花園加建長者健體設施；
- (ii) 銅鑼灣球場是很好的設施，並建議於火龍徑增加花卉設施；
- (iii) 灣仔區在 18 區中擁有最少社區會堂，且表演場地不足；禮頓山社區會堂不容易租用，建議增加灣仔區內表演場地；
- (iv) 灣仔區雖然居住人口最少，但是工作及上學的人士很多，希望區議會爭取增建社區會堂；
- (v) 區內現有的公園設施是否符合市民的需要，及如何令市民更加願意使用這些設施仍待商榷；
- (vi) 目前灣仔區內還有很多位置並未開放予公眾使用，**建議思考公園原有空間的開放性（例如：草地用途），公園原有草地被圍封（銅鑼灣花園的兩大片草地被圍封），應同步研究公園原有空間開放的可能；**
- (vii) 令街坊覺得社區是共同擁有，達致共創共治（即共同商討及創造，共同設計及管治）將有助公園設施的管理；公園是理想的表演場地，噪音問題應可從設計上解決；
- (viii) 按灣仔區人口比例計算，區內未有足夠排球場，而於大坑興建社區會堂拆卸排球場的補償方案（興建手球／排球兩用場地）只是將其他設施增加多個用途，灣仔區實際上失去了獨立的排球場；政府應考慮於批出土地時加入興建社區會堂條款，而非侵佔現有公共空間；
- (ix) 大坑區華倫街附近垃圾站側有一超過 60 年的公廁，並缺乏直接社區設施，希望可改善該處衛生情況，或善用該處空間興建社區會堂；
- (x) 可探討改善殘舊公共設施的可行性，政府現正著手處理惟改善力度不足，參考北角邨重建項目，應要求發展商興建社區會堂供居民使用及增加長者設施。此外，規劃應與人口比例配合，休憩用地比例不應包

- 括中央設施，而且設施應符合使用者需求，應多聆聽使用者的意見；
- (xi) 蓮花宮花園使用率低，有感浪費資源，政府設計新公園時需注意人口結構及年齡分佈；
  - (xii) 有關維多利亞公園地下空間的規劃，區議會從未贊成興建購物商場，反而應該讓市民共享地下空間；能夠讓多些市民參與探討區內不同空間的使用，更能符合市民的需要；
  - (xiii) 地下空間的發展一定要諮詢區議會及公眾，該空間須予公眾使用，並以對地區最有利為原則，日後區議會亦會反映公眾意見；及
  - (xiv) 提出「領養公園」計劃，讓業主立案法團等居民組織參與公園的清潔及巡察，官民合作，團結居民；及
  - (xv) 政府應從每年土地收益中預留一定比率的款額，用以建造社區及長者設施。

## **2. 公園的設計和規劃**

- (i) 公園設計須以人為本，尤以使用者優先；
- (ii) 公園規劃應充分考慮不同年齡層的使用者，照顧幼兒、青年及長者的需要；設施亦宜作多方面配合，例如考慮不同人士使用公園的時間；公園除作休憩之用外，還需於設計及施工過程中加入綠色元素，如使用循環再用物料或太陽能發電，平衡發展與保育，教育下一代環保概念；
- (iii) 發展工程或涉及砍伐樹木，而補償植樹指引規定，砍伐及補植樹木的比例應為一比一；區議會需確保政府部門及發展商嚴格執行補償樹木的方案，在公共地方補種樹木，而非以盆栽植物代替，確保市區有足夠樹木維持空氣清新，讓市民享受自然環境；
- (iv) 樹木除可吸收二氧化碳，亦具美化環境的價值，建議多選種本地品種的樹木，以及多種植不同顏色的顯花樹木，如：木棉樹、黃花及紅花風鈴木及洋紫荊；
- (v) 建議公園植樹工作配合周邊環境，讓本地物種棲息及幫助傳播種子，與其他小區連成綠化帶，提升整體生態及觀賞價值；
- (vi) 進行公眾諮詢宜先了解區內使用者的背景，包括其習慣及喜好等，全面了解他們的需要；另外，與公眾溝通期間，應向公眾提供更多參考資料，擴闊他們眼光，以吸納更多元化的意見；
- (vii) 建議選種較易生長的樹木；種植地點亦不宜太密，以免易生意外及浪費種植資源。可考慮於公園草地種植一至兩棵大樹用作遮蔭，營造舒適環境；
- (viii) 可參考外國推廣公園的方法，增加社區人士對公園的歸屬感；
- (ix) 由於香港氣候溫暖潮濕，植物生長快速，因此建議種植天然、不需太多照料的蔓生植物，輔以竹製支架等工具，讓植物形成自然綠化牆；
- (x) 建議選種桂花等色香味俱備的樹木，可參考永和街公園及長洲種植的

樹木品種，在中環灣仔繞道一帶按主題種植特色樹木；

- (xi) 跑馬地球場主要供專業球員使用，現以人造草取代真草，以免因種植真草而需於球場內安裝水龍頭，危及使用者安全；但人造草有損害健康之嫌，希望日後可重新考慮種植真草，並要求康文署於會後補充相關資料，釋除公眾疑慮；
- (xii) 灣仔設有多個口袋公園，大多位於高樓大廈之間，建議設為賞花場地或擺放藝術裝置，為這些公園賦予新生命，提高使用效益；
- (xiii) 不同政府部門設有不同的植樹守則，例如盡量避免種植會大量落葉或樹冠過大的樹木，以節省護理成本及避免阻礙道路；建議區議會向相關部門確認這些守則；
- (xiv) 建議蒐集口袋公園使用者的經驗，了解公園的使用情況；另外，關於在公園設立藝術裝置，宜先研究灣仔區內藝術與公園的關係，了解藝術家是否希望利用公園展示作品；
- (xv) 維園年度花卉展覽中 18 區園圃佔地不大，但細小空間得以善用，美化效果良好，建議應用這類構思於口袋公園；及
- (xvi) 灣仔區現時亦有邀請公眾參與美化公共空間，**康文署於全港特定大型公園亦推行「潮裝公園」計劃。建議為區內所有公園引入這構思，開放讓公眾參與公園的設計，設置配合當區特色的設施。**

### **3. 寵物與社區**

- (i) 大坑、天后並無專屬遛狗場地，因此狗主大多前往火龍徑遛狗，該區人流逐漸上升，尤其晚上大批狗主聚集。雖然空間得以善用，不過影響行人，因此建議使用蓮花宮花園作遛狗場地；
- (ii) 維多利亞公園從前設有狗公園，供狗主遛狗使用，現時灣仔海濱長廊關閉後，海旁並無狗公園，建議設立規模像口袋公園的狗公園設施，吸引人流，拉近人際關係；
- (iii) 開放蓮花宮花園作遛狗場地，需要考慮以下數個問題：一、方案可能影響附近金賢居及蓮花街一帶沒有養狗的居民，他們未必贊成，需調查有關意向；二、鄰近勵德邨出入口長樓梯人流眾多，需先行了解不同時段的人流，並評估方案會否影響該處居民；
- (iv) 灣仔海濱長廊原址為鴻興道貨物裝卸區，搬遷時經當時區議會與政府磋商，決定開放長廊讓寵物進入；
- (v) 不少香港人飼養大型犬隻，需要較大活動空間，口袋公園面積細小，改建為寵物公園未必能滿足大型犬隻的需要；加上寵物公園設施標準較高，例如需配備清潔狗隻排泄物的設施；下雨或天氣炎熱期間，公園或會散發異味，影響附近居民；
- (vi) 目前很多全港大型活動均於灣仔區舉行，土地緊絀；寵物公園佔地較大，土地用作興建寵物公園，還是用作市民休憩等其他用途，孰者優先，亦需詳加考慮。再者，飼養寵物未必需要專屬公園作活動場所，

- 反而可考慮開發其他地方，進行分流，讓人和動物均享有活動空間；
- (vii) 寵物公園需具備以下條件：一、面積足夠容納較大型的狗隻活動；二、附近有足夠泊車位，方便狗主駕車帶同狗隻到公園活動；三、就公園對選址附近居民的影響，與相關居民協調；
  - (viii) 大坑食肆愈來愈多，市民大多駕車前往該區，再開設寵物公園，泊車位未必足夠；炎熱天氣會加速水氣蒸發，狗隻排泄物異味可能隨之飄到附近高樓大廈，需詳細考慮對居民的影響；
  - (ix) 跑馬地山光道公園由賽馬會負責管理，起初禁止動物內進，經磋商後成功爭取開放讓狗隻活動。雖當時有不少公園使用者反對，但部門協助進行人狗分流，安排狗主使用山光道公園，而運動的市民則使用桂芳街運動場，是成功的例子；
  - (x) 鴻興道寵物公園鄰近愛護動物協會，協會為狗主提供膠袋，用作清理狗隻排泄物，建築署亦曾協助加設水喉，供狗隻清潔之用，此為另一官民合作的例子；
  - (xi) 建議透過教育培養狗主公德心，令更多市民接受人狗共融；
  - (xii) 大坑區食肆眾多，如附近加設車位，長遠可吸引更多狗主帶同狗隻前來光顧，增加食肆收入，但需留意或會加劇該區交通擠塞的問題；
  - (xiii) 蓮花宮花園由康文署負責管轄，面積約 3 300 平方米，設有長者活動設施，另設卵石路步行徑、棋枱、涼亭，共設兩個出入口，主要入口位於蓮花街對開位置，出口則於蓮花宮後方；
  - (xiv) 部分於火龍徑遛狗的外籍傭工欠缺公德心，弄污街道，不時有滋擾居民的行為；
  - (xv) 蓮花宮花園較少人流，大坑市民大多使用高士威道銅鑼灣球場遛狗；
  - (xvi) 若要把集中在火龍徑的狗主，疏導到蓮花宮花園等使用率較低的地方，原則上是不錯的建議。不過，如果當區還有其他可改建的公園，亦不失為可供考慮的選擇；
  - (xvii) 就現代城市規劃而言，設置寵物公園是好提議，但民意及人與寵物的分流亦為重要。以灣仔區來說，於現存公園加設寵物公園，會造成規劃壓力。就愛群小區的調查所得，大多數居民都贊同設置寵物公園，不過，若於現存公園加設寵物活動空間，很多市民均有擔憂，未必贊成；
  - (xviii) 合法飼養的動物理應得到適當活動空間，建議於大坑興建寵物公園，讓狗主遷到該處聚集；另外，應設置相應配套，解決寵物公園對附近交通的影響；居民方面，雖然勵德邨出入大坑的通道會受影響，但通往大坑的通道不止一條，相關影響亦未必如想像般大；衛生方面，建議政府部門加強執法，解決狗主不清理狗隻排泄物，弄污環境的問題；
  - (xix) 寵物公園不一定需要建於面積很大的地方，參考西環加多近街公園及屈地街電車總站的寵物公園，佔地亦很少；
  - (xx) 火龍徑狗隻排泄物異味濃烈，因此有必要興建可以利便居民的設施，

- 疏導聚集該區的狗主，對車位不足的憂慮反屬其次；於公園裝配狗糞回收箱及水喉能方便狗主清潔狗隻排泄物，減少對市民的影響；
- (xxi) 建議於現存公園另闢空間，容許寵物入內，取代興建寵物公園的方案；就個別公園規劃而言，應考慮其地點、主要用途及附近市民的需要。以蓮花宮公園為例，早前進行的勵德邨人流觀察發現，早上上班時段，約一百人使用屋邨樓梯，其餘時間則較少人流；另外，問卷調查顯示，蓮花宮花園附近居民大多擔心設置寵物公園會引起塞車問題；
- (xxii) 認為每區應設寵物公園，可用蓮花宮公園作試點，邀請市民及相關團體共同設計及管理，再觀察此方案是否可行；
- (xxiii) 參考位於加多近公園及屈地街公園之間的西環公眾貨物起卸區，空間較大，晚上亦開放讓當區居民活動，包括遛狗。如果新建的寵物公園如加多近街寵物公園一樣面積細小，前往的人數則可能不太多，作用不大；
- (xxiv) 寵物公園一般離民居較遠，例如上述貨物起卸區，與民居之間相隔着卑路乍灣公園，市民較易接受；
- (xxv) 狗主遛狗期間有責任妥善管理狗隻，並應避免在繁忙時段遛狗；
- (xxvi) 需思考動物於社區的角色；為動物爭取空置地方作活動空間，乃最基本要求；
- (xxvii) 就應否開放公園空間容許寵物內進，討論可分宏觀及微觀角度。微觀角度大多著眼於此方案對附近民居的影響，宏觀角度則強調，區議會應於諮詢居民期間提供完善資訊，包括區內公園空置率及使用率等數據，讓居民充份掌握現況才表態；
- (xxviii) 寵物公園大小均可；資源方面，鴻興道的寵物公園只花費約 700 萬改建，估計改建較為細小的地方所需費用會更低，大可以蓮花宮公園為試點；及
- (xxix) 即使用清水淋澆狗隻便溺處，仍不足以確保環境清潔，途人踏過便溺處，仍然會把污物帶回家；故即使不是動物愛好者，亦同意每區有設置寵物公園的需要，讓狗隻有指定活動空間而不會隨街便溺，造成環境衛生問題；政府可增聘清潔工人，並於狗廁所加設沖水系統，解決排泄物異味問題。