

**元朗區議會交通及運輸委員會**  
**巴士服務工作小組**  
**二零一六年度第五次會議記錄**

日期：二零一六年十一月十八日(星期五)

時間：上午十時正至下午十二時五十分

地點：元朗橋樂坊二號元朗政府合署十三樓元朗區議會會議廳

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
主席： 麥業成議員	會議開始	會議結束
副主席： 陳美蓮議員	會議開始	會議結束
成員： 湛家雄議員, BBS, MH, JP	會議開始	下午 12:10
趙秀嫻議員, MH	上午 10:15	會議結束
周永勤議員	會議開始	會議結束
郭慶平議員	會議開始	下午 12:15
黎偉雄議員	上午 10:20	上午 11:00
劉桂容議員	會議開始	會議結束
李月民議員, MH	上午 11:05	會議結束
梁明堅議員	會議開始	會議結束
馬淑燕議員	上午 10:25	會議結束
文光明議員	會議開始	會議結束
沈豪傑議員	會議開始	上午 10:25
蕭浪鳴議員	會議開始	上午 10:40
杜嘉倫議員	上午 10:10	會議結束
王威信議員	上午 10:15	下午 12:15
黃偉賢議員	上午 10:10	會議結束
姚國威議員	會議開始	會議結束
陳天任先生	會議開始	會議結束
程容輝先生	上午 10:40	下午 12:05
徐君紹先生	上午 10:15	會議結束

秘書： 林美欣女士 元朗民政事務處行政助理(區議會)一

列席者

黎聲泉先生	運輸署高級運輸主任/元朗
黃綺玲女士	九龍巴士(一九三三)有限公司首席車務主任
梁領彥先生	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(策劃及發展)
林志強先生	城巴有限公司助理營運貳部經理

## 缺席者

黃煒鈴議員 (因事請假)  
陳思靜議員 (因事請假)  
鄧焯謙議員 (因事請假)  
司徒駿軒先生 (因事請假)  
張木林議員 (因事請假)  
郭 強議員, MH  
梁福元議員  
鄺俊宇議員  
袁敏兒議員  
鍾就華先生  
鄧錦輝先生

\* \* \* \* \*

## 歡迎詞

主席歡迎各委員及政府部門代表出席元朗區議會巴士服務工作小組(工作小組)二零一六年度第五次會議，元朗民政事務助理專員(二)麥嘉盈女士因公務在身未能出席是次會議。黃煒鈴議員因請產假缺席是次會議，委員一致通過其缺席申請。

## 第一項：通過二零一六年度第四次會議記錄

2. 委員一致通過巴士服務工作小組二零一六年度第四次會議記錄。

## 議程二、前議事項

### 文光明議員要求在落馬洲支線福田口岸關口 B1 巴士站設置上蓋 (巴士服務工作小組文件 2016 / 第 35 號)

3. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 對港鐵未有代表出席會議表示遺憾，表示港鐵的回覆指如建議有關設置上蓋的地點屬於港鐵公司範圍，港鐵公司需向九鐵公司提出要求並取得後者同意有關建議，但九鐵公司已與港鐵合併，對港鐵向九鐵機構提出要求的做法表示疑問；
- (2) 指出運輸署在本年初就 B1 巴士站加設上蓋的要求向港鐵提出申請借用土地，並與港鐵進行諮詢；

- (3) 表示一直要求九巴將客務站與加設上蓋分開興建，認為興建上蓋刻不容緩，未能接受客務站與加設上蓋的申請一併處理，並向九巴及運輸署查詢會否捆绑式處理加設上蓋與客務站，若運輸署不批准九巴興建客務站，加設上蓋的申請會否受到影響；
- (4) 對設立客務站沒有意見，惟強烈要求九巴先加設上蓋及臨時帳篷，以解決乘客候車日曬雨淋之苦；及
- (5) 查詢上蓋與客務站是否相連，要求九巴於下次會議前提交有關的計劃書及相關的圖則。

4. 黃綺玲女士綜合回應如下：

- (1) 指九巴除在落馬洲巴士站研究加設上蓋外，亦建議設立九巴客務站，由於落馬洲的遊客較多，完善的設施可以方便旅客，現與運輸署商討計劃內容及加建設施的可行性，九巴能正面配合提供上蓋的設施，並期望在二零一七年雨季前完成，需要視乎運輸署批核的進度；
- (2) 表示九巴會盡量使用現有的位置興建上蓋，並會「斬件式」興建上蓋及客務站，客務站的形式與大欖隧道的相似；
- (3) 解釋臨時帳篷的危險性，如帳篷面積較大並設於露天位置，九巴需要考慮長期放置的安全性，因此目標是興建永久性設計的上蓋；
- (4) 有關在興建的工程中，如先加建上蓋，後建客務站，有關的建築或會影響乘客候車的空間，因此希望可以一併進行；及
- (5) 備悉委員對上蓋及客務站分開興建的意見，九巴會研究分階段進行工程的可行性，並與運輸署商討審批期及預計工程展開的時間。

5. 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 表示現時九巴使用的位置屬政府用地，而交匯處範圍以外的位置屬港鐵公司擁有，如因工程需要將交匯處的範圍縮小，由於會影響現有交匯處的設施，因此在不影響現時的運作的情況下，需要另覓土地安置現有設施，從而牽涉到與港鐵商討借地的情況；及
- (2) 就九巴設置上蓋的申請，署方會檢視圖則及相關細節是否符合運輸

署的要求，並會盡快回覆九巴其批核情況，強調署方會分別處理及審批設置客務站及巴士站上蓋，理解客務站佔用路面一定的空間，署方會考慮有關位置對人流的影響；有關審批的時間，署方會檢視有關的進度，適時再向委員匯報。

6. 主席總結，無論客務站是否與上蓋一併施工，委員的目標是希望加設上蓋，期望九巴於半年內施工，並盡快完成加建上蓋的工程；要求九巴於下次會議前先向政府申請加置上蓋，並於下次會議匯報有關的進度。

### 議程三、委員提問

#### **(1) 郭慶平議員要求巴士線 69C 全日行駛天水圍北 (巴士服務工作小組文件 2016 / 第 31 號)**

7. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 反映天水圍北缺乏交通服務直接前往九龍東，回程更只有兩個班次，未能滿足乘客的需求，支持 69C 號線全日行走天水圍北，並盡快於傍晚繁忙時間增加回程的班次；
- (2) 指回程的班次的開出時間為下午 5 時 45 分及 6 時 5 分，反映大部分市民尚未下班，要求延後班次開出的時間或增加下班時段的班次；
- (3) 反映只於繁忙時間運作的班次或會造成混亂，對不熟悉路線運作的乘客來說，清晰展示班次的安排是有需要的；及
- (4) 表示九巴傾向將有服務需要的路線於繁忙時間開設少量班次，未能提供足夠的服務，如九巴認為有需要，應分拆路線或提供新路線服務，不應只於繁忙時間提供有限度的服務，建議運輸署就九巴提供不足的服務作出檢討。

8. 梁領彥先生綜合回應如下：

- (1) 表示在本年初的巴士路線發展計劃內，已列出 69C 號線會因應乘客量及需求的變化加強服務，根據近來觀察 69C 號線的載客量，特別在早上較早段的繁忙時間的載客量較高，因此九巴會積極檢視資源，以配合早上繁忙時間的需求而增強服務；
- (2) 理解全日班次服務的需求，乘客在非繁忙時間由天水圍北往來九龍東可使用九巴的巴士轉乘計劃，於天水圍北乘搭 265B、265M 或

269M 號線前往大欖隧道並轉乘 268C 或 269C 號線，由於現階段在非繁忙時間的載客量未必可以支持全日服務，九巴會密切留意乘客的需求；

- (3) 理解回程只有兩個班次及乘客的需求，傍晚繁忙時間在轉車站候車的時間或會較長，九巴在巴士路線計劃有與運輸署研究加強 265M 號線服務的措施，並會整體觀察及與運輸署再作研究；及
- (4) 表示現時九龍東發展蓬勃，觀塘道的擠塞情況頗為嚴重，因此增加資源特別是新路線時需要謹慎考慮，九巴會一直留意客量的情況，在適當的時候會考慮增加回程的服務，現階段會先處理早上繁忙時間較早段的時間的班次需求。

9. 黎聲泉先生回應，運輸署會因應 69C 號線的需求情況，觀察現有服務能否應付需求，並會密切留意天水圍北往來九龍東的需求；回程方面只有兩個班次，委員認為現有的班次不足，署方會與九巴積極研究及檢視改善的空間。

10. 主席總結，九巴承諾於早上繁忙時段增加班次，另委員要求傍晚時段增加班次及期望 69C 號線全日行走以方便居民，希望有關部門盡快交代研究結果並落實增加班次，並於下次會議匯報有關結果。

## **(2) 王威信議員、陳思靜議員、黃卓健議員要求新時代廣場巴士站加設遮蔭上蓋 (巴士服務工作小組文件 2016 / 第 32 號)**

11. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 有關未來會將形點 II 巴士站搬遷至形點 III 的有蓋巴士站位置，欲了解原來形點 II 的巴士站會否保留，由於幾乎所有巴士線出元朗都會途經及停留該巴士站，查詢有關部門有否針對巴士站的空間進行評估，查詢形點 II 巴士站是臨時車站或有需要繼續保留；
- (2) 反映就新元朗中心旁的南北地盤興建時的臨時安排曾討論巴士的停泊位置，建議部分巴士搬遷至附近的地方，不建議停泊於新元朗中心門口，相信臨時措施持續四年的時間，認為加設上蓋是有需要的；
- (3) 查詢車站搬遷是否包括小巴及居民巴士的路線；
- (4) 查詢現時 Grand YOHO 的巴士站會否遷入公共交匯處，反映巴士的行車時間會增加，影響巴士出車的時間，巴士站的搬遷或對附近的

圍村及采葉庭的居民造成不便，應先進行諮詢；

- (5) 反映形點 I 的巴士站出口需要繞經博愛迴旋處，查詢整體規劃考慮的流量，如發生交通意外，有何應急方案，要求巴士公司及部門於下次會議詳細解釋將來形點 I、II、III 的巴士站及巴士路線的安排，分析將來實行時的潛在危機及改善措施；
- (6) 反映形點 I 的巴士站可停泊七條巴士線，但出口只有一個，而且同一時間只可容納一部巴士，未見巴士有足夠空間可以抽頭離開車站；
- (7) 擔心私家車在青山公路出入，博愛迴旋處未能負荷增加的流量；及
- (8) 表示朗日路有兩個巴士站，朗日路靠蔡屋村的巴士站應維持不變，另一個朗日路巴士站位於新元朗中心及 Grand YOHO 之間的臨時巴士站。

12. 黃綺玲女士回應，現時形點 II 的巴士站已遷往形點 III 的公共交匯處，因此形點 II 的巴士站不會加設上蓋，所有路線會駛至有上蓋的巴士站；有關 53 號線的總站位置，運輸署於元朗西鐵站下進行的工程位置將會是 53 總站的位置，並非形點 III 內的位置；解釋私家車的出入口與巴士的出入口是不同的，巴士的出入口在朗日路，私家車的出口則在青山公路。

13. 黎聲泉先生綜合回應如下：

- (1) 有關形點的交通交匯處，初步建議如巴士路線行走朗日路，現時停於朗日路的兩個臨時巴士站，將搬遷至交匯處，新車站設有上蓋的設施；
- (2) 解釋交通交匯處的入口只有巴士及其他公共交通工具使用，出口亦供巴士使用，有關巴士站對整體區內的交通影響及博愛迴旋處的擠塞問題，會轉達予工程部備悉及考慮；
- (3) 有關巴士線駛入交匯處的情況，署方會留意對路線的影響，表示車站內設有兩個雙線停車灣，如前面有巴士停留，可抽頭離開車站，再往出口方向，由於出入口只得一個，署方會觀察車輛在離開路口時對其他交通或路面的影響，密切留意這些影響會否對現有服務構成影響；及
- (4) 澄清朗日路沒有上蓋的巴士站需要搬遷至交通交匯處，西鐵站對出有上蓋的巴士站則不受影響，在交匯處使用初期，署方只建議搬遷

臨時巴士站，會視乎運作的情況再考慮是否加設個別專線小巴路線的中途站。

14. 主席總結，由增設巴士上蓋引起巴士站搬遷的問題，由於未有圖則及相關的搬遷資料，建議於下次會議跟進，並邀請九巴及運輸署提交及交代有關資料。

**(3) 陳美蓮議員要求增加 969P 及 969C 巴士班次  
(巴士服務工作小組文件 2016／第 33 號)**

15. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 指 969P 號線往港島方向於上午 7 時 30 分前後的班次，在天慈站常有滿客的情況，上午 7 時 40 分在其他車站亦有滿客的情況。此外，上午 8 時 30 分至 9 時的班次不足，反映乘客登車困難並要求增加班次；認為巴士公司及運輸署常以平均載客量計算是不公平的，未能反映於繁忙時間登車的實際情況；
- (2) 969C 號線往天水圍方向於下班時間只提供兩個班次，班次於下午 6 時 30 分及 6 時 55 分開出，較早下班的乘客或未能乘搭該兩個班次，未能應付市民的需求，要求早上及晚上增加班次；及
- (3) 要求巴士公司及運輸署提供詳細資料，不單是每日或每時段的載客量，而是每條巴士線及每個巴士站的上落客量，特別是繁忙時間，最好以圖表方式表示，以便理解巴士服務是否切合市民的需要。

16. 林志強先生綜合回應如下：

- (1) 由於 969P 號線於早上繁忙時間較早的班次的客量相對較少，因此城巴按相對較多乘客量的班次計算載客量，上午 7 時 30 分的載客率平均約七成；有關 969P 號線於上午 7 時 40 分的客量較多的情況，城巴觀察現有客量的分佈，客量主要集中在 7 時 30 分或之前的班次，7 時 40 分開始的客量開始回落，城巴會繼續留意居民的乘車模式；現時在上午 8 時 30 分至 9 時的班次為十五分鐘一班，平均載客率大約為四成，認為該時段的班次可以滿足乘客的需求；及
- (2) 有關要求 969C 號線增加班次，表示下午時段的客量可以照應市民的需求，載客率約為五至六成，城巴會繼續留意客量增長的情況，需要時會考慮增加班次；城巴一直密切留意 969C 號線客量的分佈，在鯉魚涌區除 969C 號線服務外，其他路線的乘客的下班時間相近，

因此現時 1810 及 1855 的班次都能配合乘客需求；有關要求早上開出班次，城巴會一直觀察情況，在許可的時間會積極考慮有關的建議。

17. 黎聲泉先生回應，有關委員關注 969P 號線於早上七時三十分的班次，根據署方最近於天盛路近天慈邨的巴士站的調查，7 時 15 分的班次的載客率為八成，7 時 23 分、7 時 31 分及 7 時 41 分的班次的載客率只有約六至七成，顯示該四個班次暫時可以照應市民的需求，署方會密切留意乘客量的變化，以及班次是否可以配合需求；有關 969C 回程的兩個班次，載客率約為六成，署方會密切留意乘客需求量並與城巴作出跟進。

18. 主席總結，要求城巴盡快增加 969P 及 969C 號線的去程及回程的班次。

#### **議程四、其他事項**

##### **(1) 有關巴士壞車意外事故**

##### **(2) 龍運 A 線與九巴提供轉乘優惠**

19. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 指 11 月 17 日在天水圍天福路有壞巴士的情況，過去十分關注巴士維修的問題，當天的情況甚至影響輕鐵的服務，查詢九巴壞車的原因，並了解事件的調查進度，有否緊急應變措施處理有關情況，要求九巴及運輸署提交詳細的內容；
- (2) 感謝警方當天的幫忙，合力將巴士移離路軌，建議工作小組去信感謝當天幫忙的警務人員，讓交通得以疏導，讚揚其良好的表現；及
- (3) 指從新聞留意到龍運 A 線與九巴提供轉乘優惠，但議會一直要求除 A 線外，E 線亦能提供轉乘，委員支持 A 線提供轉乘優惠但認為 E 線的需求更有迫切性，並反映議會不掌握有關訊息，巴士公司及部門沒有交代有關的安排。

20. 黃綺玲女士回應，有關當天的事故，現正調查壞車的原因，表示巴士會定期作出檢查，壞車為非意料之內。

21. 黎聲泉先生回應，有關壞車的情況，運輸署一直有監管九巴維修的情況，署方會要求巴士公司的車輛保養至最佳狀態，如發生類似事故，署方有應變機

制，緊急事故協調中心會通報市民，亦會通知相關機構作出適當的安排，如輕鐵服務受影響，會安排緊急巴士接載乘客；如巴士服務受影響，署方會發放資訊，並要求巴士公司安排特別車輛照顧市民的需要。有關 A 線轉乘的資訊，會後會向委員發放有關資料。

22. 梁領彥先生回應，龍運與九巴提供轉乘優惠屬本年度巴士路線計劃的其中一部分，並已諮詢各區議會，九巴在數月前將有關的申請提交至運輸署，理解署方審批需時，九巴在收到申請許可時，已即時公佈相關的資訊。

23. 主席總結，希望九巴加強檢查車輛，有關警務人員當天推車的行為，工作小組會後去信表揚他們。有關資訊發放方面，希望運輸署收到巴士公司任何改動的訊息後應立即通知委員，是次只於傳媒發放訊息但沒有通知委員，應於實行前知會委員，以便向公眾交代。

(會後補註：秘書處已於二零一七年一月五日致函警務處予以讚揚。)

### **(3) 有關 2016 年 9 月 13 日與運輸署會議的會議記錄修訂**

24. 有關工作小組於本年九月十三日與運輸署助理署長的會面，委員對運輸署於本年十月二十七日提交的會議記錄提出修訂，有關建議修訂如下：

- (1) 建議修訂第 4 項最後一句為「運輸署願意檢視在假日開設特別班次行走天水圍北的可行性」；及
- (2) 成員曾表示 E34A 號線的巴士班次不足，並要求增加班次，惟會議記錄未見提及，建議運輸署補充有關內容。

25. 主席表示，會後去信運輸署提出有關會議記錄的修訂要求。

(會後補註：秘書處已於二零一六年十二月九日致函運輸署反映委員的意見。)

26. 餘無別事，會議於下午十二時五十分結束。

元朗區議會秘書處  
二零一六年十二月