

元朗區議會交通及運輸委員會
巴士服務工作小組
二零一六年度第一次會議記錄

日期：二零一六年四月十四日(星期四)

時間：上午十時正至下午一時正

地點：元朗橋樂坊二號元朗政府合署十三樓 元朗區議會會議廳

出席者

主席：	麥業成議員	會議開始	會議結束
副主席：	陳美蓮議員	會議開始	會議結束
成員：	湛家雄議員, BBS, MH, JP	會議開始	會議結束
	陳思靜議員	上午 11:30	會議結束
	張木林議員	會議開始	下午 12:45
	趙秀嫻議員	上午 10:15	上午 11:30
	周永勤議員	會議開始	會議結束
	鄭俊宇議員	上午 10:15	會議結束
	黎偉雄議員	會議開始	會議結束
	李月民議員, MH	會議開始	會議結束
	梁明堅議員	會議開始	會議結束
	馬淑燕議員	上午 10:25	會議結束
	沈豪傑議員	會議開始	上午 11:45
	蕭浪鳴議員	會議開始	會議結束
	鄧焯謙議員	會議開始	會議結束
	杜嘉倫議員	會議開始	會議結束
	黃偉賢議員	上午 10:10	下午 12:30
	姚國威議員	會議開始	上午 10:50
	袁敏兒議員	會議開始	會議結束

秘書： 林美欣女士 元朗民政事務處行政助理(區議會)一

列席者

胡卓宏先生	元朗民政事務助理專員(二)
黎聲泉先生	運輸署高級運輸主任/元朗
黃依凡女士	運輸署高級運輸主任/巴士發展(新界西)
蔡小敏女士	運輸署運輸主任/巴士發展(新界西)
李侃陵先生	九龍巴士(一九三三)有限公司經理(策劃及發展)
梁領彥先生	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(策劃及發展)
尹彥超先生	九龍巴士(一九三三)有限公司社區事務高級經理

廖華基先生	九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任
潘振剛先生	龍運巴士有限公司襄理(車務)
謝智豪先生	龍運巴士有限公司高級車務主任
羅耀華先生	龍運巴士有限公司一級策劃及支援主任
龔樹人先生	城巴有限公司營運貳部經理

缺席者

郭 強議員, MH	
劉桂容議員	(因事請假)
梁福元議員	
陸頌雄議員	
黃煒鈴議員	(因事請假)
王威信議員	

* * * * *

歡迎詞

主席歡迎各委員及政府部門代表出席元朗區議會巴士服務工作小組(工作小組)二零一六年度第一次會議。

第一項：通過巴士服務工作小組成員名單 (巴士服務工作小組文件 2016／第 1 號)

2． 委員一致通過巴士服務工作小組成員名單。

第二項：通過巴士服務工作小組職權範圍 (巴士服務工作小組文件 2016／第 2 號)

3． 有委員就職權範圍提出修訂建議，建議委員如欲提出關於巴士服務的提問，須於即將舉行的交委會會議的十四個淨工作日前通知秘書。經商議後，成員一致贊成修訂第 3 項職權範圍為「為確保工作小組順暢，現建議成員如欲提出關於巴士服務的提問，須於即將舉行的交委會會議的十四個淨工作日前通知秘書，由交委會主席決定是否轉交工作小組討論」。

第三項：2016-2017 年度元朗區巴士路線計劃

(巴士服務工作小組文件 2016／第 3 號)

第五項：委員提問

(10) 沈豪傑議員、梁福元議員、張木林議員、袁敏兒議員及梁明堅議員強烈反對運輸署及九巴公司修改 68E 路線的建議

(巴士服務工作小組文件 2016／第 14 號)

4. 黃依凡女士簡介巴士服務工作小組文件 2016／第 3 號。

5. 黃依凡女士補充在去年路線計劃建議分拆一班服務由上水開的 279X 號線，今年亦修訂為於聯和墟開出該班次服務。

6. 委員就議題發表的意見摘錄如下：
 - (1) 對增設 A37 號線表示歡迎，惟反映繁忙時間的班次不足，要求加密班次至 30 分鐘一班；認為 A37 號線的收費過高，要求調整車費；建議 A37 號線行走天秀路，並於稍後落成的酒店設站；
 - (2) 反對修改 68E 號線，表示現時 68F 號線只有一成的載客率，不滿因將 68F 號線改為全日線而對 68E 號線作出改動，同時反對調撥 68M 號線的班次至 68F 號線，要求保留 68E 號線行走元朗公園至十八鄉路往青衣及加密班次，並於鳳翔路加設巴士站；
 - (3) 反映 E34A 號線於繁忙時間的班次不足，認為 E34A 號線的需求較 E34B 號線高，並反映繁忙時間的載客量已符合增加班次的指引，要求龍運及運輸署提供 E34A 號線的載客率，以及於繁忙時間進行實地視察；
 - (4) 反對 969 及 967 號線改經西消防局街，認為乘客需耗用更多時間前往目的地，反映現時前往信德中心的步距較短；
 - (5) 反對削減 268B 號線的兩個班次，由於西鐵線於繁忙時間的載客率高達 104%，認為在西鐵線未能盛載所有元朗區市民往市區上班前，268B 號線仍有保留價值；反映 268B 號線部分班次的時間未能配合乘客上班的時間，建議可修改 268B 號線的路線，途經土瓜灣工業區，以滿足上班人士的需求，並提升載客量；
 - (6) 要求 276 號線於洪福邨設站，現時乘客使用 261P 號線前往上水，表示該線未能滿足乘客需求；

- (7) 反映 276A 及 276B 號線的班次比例有不平衡的情況，而且 276B 號線的脫班情況嚴重，希望運輸署認真改善有關情況；
- (8) 要求將取消 64S 號線後的有關資源投放於錦田區；
- (9) 對增設 269S 號線表示歡迎，惟 269C 號線於早上繁忙時間有一定的需求，表示仍有加密班次的空間；
- (10) 反映以下路線的班次不足，並要求增加班次，包括：69X、265M、269M 號線；
- (11) 關注實施巴士月票的進展或研究，認為巴士月票能提升巴士的競爭力；
- (12) 反映部分路線改為長短途混合線，認為必須提供分段收費才能發揮長短途混合線的功能，因此要求洪福邨來往元朗增設分段收費，例如：68A、268X 號線；另有委員要求全面實施分段收費；
- (13) 反映部分巴士線只提供一至兩個班次，建議運輸署安排屋邨巴士營辦有關路線；及
- (14) 建議部門及巴士公司於巴士路線計劃內提供圖表式數據資料，使委員能清晰掌握巴士服務的整體性；建議即使沒有路線改動，所有元朗區的巴士路線亦須列入巴士路線計劃內，並列明各路線的乘客量，以便分析需要調整的路線班次。

7. 黃依凡女士綜合回應如下：

- (1) 運輸署與巴士公司會密切留意乘客需求，如有需要，巴士公司會適時按需求調整班次，不一定需要於每年的巴士路線計劃才可作出班次水平的調整；有關委員反映部分路線有班次不足的情況，包括 69X、265M、269M、276B 號線，運輸署表示會繼續監察路線的需求，如現有服務水平未能滿足乘客的需求，署方會與巴士公司跟進，並調整其服務水平，以滿足乘客需求；
- (2) 就 E34A 號線的服務水平，龍運已陸續投放資源以改善班次服務，過去亦有增設特別班次以疏導乘客，以配合市民前往機場的需求；署方會密切留意乘客的需求，並適時加強服務水平；

- (3) 有關洪水橋洪福邨一帶往上水或北區的情況，署方會積極研究以滿足乘客的乘車需求；署方對來往洪水橋及元朗增設分段收費的建議並不支持，以 268X 號線為例，由於此路線是一條往市區的長途路線，如在洪水橋往元朗提供分段收費，這樣可能會令更多其他短途路線乘客乘搭第 268X 號線，因而增加該線的整體行車時間，影響該線的乘客；或導致巴士滿座，令真正需要使用該線的乘客未能登車；巴士公司最終需要安排更多巴士行走有關路線，以應付短途乘客的額外需求。這樣資源錯配的後果最終會令巴士公司的運作成本大增，增加加價的壓力。此外，假如要實施雙向分段收費，巴士公司便需要更改收費系統，以確保乘客繳付正確車資。倘若要求乘客在上車和下車時均要拍八達通卡，由於收費需時，會導致巴士在靠站時需要停留更長時間、增加整體車程時間，亦令繁忙道路的交通擠塞惡化。基於上述原因，本署並不支持有關建議。另此，建議 68A 號線的修改路線主要是讓洪福邨的居民減少步行至車站的時間；
- (4) 有關 A37 號線加密班次的建議，在今年的巴士路線計劃內，如路線實行後乘客量有所增長，巴士公司建議逐步加強班次水平；現時巴士公司有提供應用程式，乘客亦可於網上參考路線班次在總站及各中途站預計到達的時間，方便乘客因應時間乘搭 A37 號線；有關 A37 號線的走線方面，如將 A37 號線改道及途經更多的地方，有可能會失去 A 線成為快線的定位；如果乘客選乘建議的 A37 號線由天水圍市中心一帶前往機場，較乘坐 E34A 號線可節省約 20-25 分鐘的行車時間；
- (5) 備悉委員對 68E 號線改動的意見，並會整合各位的意見後一併考慮；解釋設立 68F 號線的原意是提供一條往返元朗市南與元朗站的巴士路線，方便區內的居民前往鐵路站以轉乘其他交通工具；68F 號線由現時只有早上兩個班次，將來落實後會改為全日的服務，署方避免重疊資源，建議 68E 號線改道行走大馬路一帶，令居民可以直接前往青衣；由於現時 68E 號線於繁忙時間的載客率不足七成，而在非繁忙時間的乘客量更持續偏低，於非繁忙時間的班次水平是以反映乘客需求的水平；
- (6) 表示現時 268B 號線於早上繁忙時間的載客率大約為 50%，署方希望善用資源，有見 268P 號線自去年開始提供往東九龍的服務的需求較大，因此建議將部分資源調撥以加強 268P 的服務水平，並由一班增加至三班；
- (7) 反映現時 64S 號線的載客率為 24%，乘客可於同站轉乘 64K 或 251A 號線往錦上路，以滿足他們的乘車需求，為善用資源，建議

取消該線；

- (8) 有關 967 及 969 號線的改道情況，改道的原意是希望減少前往西營盤的乘客的步行時間，署方會再與城巴就委員的意見再作研究；
- (9) 署方主要會列出有改動的路線於路線計劃內，並詳細列出重點服務的改動及繁忙時間及非繁忙時間的班次及乘客率；備悉有關使用資訊科技的建議，表示現時的文件亦有提供數據或路線圖以協助委員了解改動方案的細節，署方會考慮如何優化諮詢文件，並將巴士服務的資料清晰表達，使委員更了解及掌握路線營運的情況；
- (10) 由於需要照顧居民上班及下班的乘車需求，所以某些巴士路線只於上、下午繁忙時段提供班次服務，署方在審視居尼巴士服務時會留意附近一帶有否有其他合適的公共交通服務，此外，根據現時的政策，居民巴士服務應該是便利乘客前往就近鐵路車站或公共運輸交匯處，避免令繁忙市區的擠塞情況惡化，故此，本署對建議開辦長途的居民巴士服務有所保留。此外，專營巴士的載客量較居民巴士服務高，服務應該更為有效益；及
- (11) 有關全面實施分段收費的建議，如要實施雙向分段收費，巴士公司需要更改收費系統，以確保乘客能繳付確實的車資，乘客於登車及下車均須拍八達通，這會延長巴士靠站的時間，有機會增加整體的行車時間，甚至可能使繁忙時間的部分交通路段更加惡化，基於這些原因，署方不支持全面實施雙向分段收費。

8 · 潘振剛先生綜合回應如下：

- (1) 備悉委員對 E34A 號線在部分繁忙時段班次上的編排及服務情況的意見；補充自 2014 年實行分拆 E34 號線後，龍運將很多額外的資源投放在 E34A 號線的服務改善上，除分拆路線及增加車輛外，亦有開辦特別班次，例如 E34X 號線及 E34P 號線，重點疏導乘客的乘車模式或需求；反映乘客量的增加及需求模式轉變時，龍運不只考慮路線計劃的編排，並會考慮調撥資源以處理客量的增加，龍運會繼續密切留意 E34A 號線的情況，並會適時處理新增的客量；及
- (2) 備悉委員對 A37 號線的路線安排、車資、投入服務初期的班次水

平的意見，龍運會重點研究如何投放資源，使新線投入服務時能滿足乘客的需求；有關走線方面，部分委員提出於部分站位設站，龍運會再作研究；備悉議會對於車資方面的意見，補充專營巴士車費是根據公共巴士服務條例，按照有關車費等級表釐定。例如 A37 號線是一條 A 線的巴士服務，根據所屬的服務類別，在收費等級表上亦有註明巴士公司可以收取的費用，龍運會按其車費等級表內訂明的可收取的最高車費的水平而釐定個別巴士路線的實際車費；澄清開辦 A 線的服務角色及功能，不限於出外旅遊的市民或人士，同時為配合由天水圍直接前往機場、客運大樓及博覽館一帶上班的市民及新的勞動人口，對特快巴士服務的需求，因此龍運今年度建議增設一條 A 線，希望提供直接快捷而不需要途經東涌新市鎮及貨運區的服務，A 線的功能在服務策劃的層面有多方面考慮乘客的需要，而不限於出外旅遊的乘客；A37 號線投入服務初期的時間建議為 60 分鐘一班，龍運會密切監察資源的投入後的需求變化，在 2017 年亦有進一步優化服務的項目。

9. 李侃陵先生綜合回應如下：

- (1) 有關 68E 及 68F 號線的路線計劃，澄清九巴作出路線改動的原意是希望區內以 68F 號線作區內接駁而計劃將 68E 號線改由元朗公園經大馬路往青衣，路線並不會途經沙埔村；對於元朗南一帶需要保留 68E 號線的走線的意見，九巴備悉有關意見並會與運輸署作出研究及跟進；
- (2) 就 268B 及 268P 號線的資源調撥，由於九龍東是人口增長中的地區，往九龍東上班的居民漸多，因此九巴將部分 268B 號線的班次調撥至 268P 號線新的班次，由於現時 268B 號線於早上的使用率不高，第一及第四班次的載客率同樣是不足 50%，而第二及第三班次相對地較多乘客，因此九巴建議保留 7:30 及 7:50 的班次，這兩個班次仍有剩餘的載客率去接載更多的乘客，基於另外兩個班次的乘客量較低，因此九巴建議調撥資源至其他新增長的地區；理解委員對 268B 號線部分開車時間未能符合各居民的上班時間的關注，澄清 268B 號線現時由早上星期一至五早上 7:10 至 8:10，觀察現時 4 個班次的情況，大致上符合居民的上班時間；九巴備悉委員對路線的意見，並會與運輸署再作討論；
- (3) 表示雖然路線計劃中没有提及所有路線，但九巴會密切留意各路線的乘客量，並會適時調整服務，如部分路線符合增加班次的指引，九巴會主動與運輸署商討有關的安排；及

(4) 備悉有關分段收費及月票的意見。

10. 龔樹人先生綜合回應如下：

- (1) 會密切留意 969B, 967, 967X 號線的客量情況，需要時會在路線計劃或按實際情況及根據運輸署的指引處理加班的安排；及
- (2) 有關 967 及 969 號線在往香港方向的行車路線途經西消防局街及在中山公園附近設站，城巴已在皇后街(西行)設置分站以覆蓋港島西區，但收到居民的意見指開辦了西港島線後，西營盤站周邊的部分行人系統可以便捷乘客前往港島西，並可利用地鐵站的電梯到達半山區；城巴環顧客量及需要的可行方案，建議在中山公園對出的巴士站增設這兩條路線的車站，以方便乘客及將這兩條路線的覆蓋率向西面增加 400 米；如乘客需要前往西營盤、西營盤地鐵站或西邊街正街，可以利用中山公園站，並使用威利麻街對開的行人天橋系統前往，步程只需數分鐘，較現時前往信德中心便捷，認為在實際運作及實際行走的範圍絕對可以擴大天水圍居民前往港島西，特別是半山區、西營盤、正街西邊街一帶的步距優勢，相信對現有乘客的影響不會太大，亦沒有實際影響目前信德中心或以東的乘客的情況。希望委員可以重新考慮方案，增加路線的乘客步行覆蓋率，考慮活動範圍大而影響相對較小的方案。

11. 黎聲泉先生補充，有關 68E 及 68F 號線於鳳翔路設站的建議，運輸署經過多方面研究後，工程師會按道路情況作出適當的改動，並可於去程及回程在該地方設站，屆時工程完結後便會通知各委員有關的情況。

12. 主席總結，委員提出部份反對的意見供運輸署及巴士公司考慮，包括：反對 68E 號線改道、削減 268B 號線班次及取消 64S 及 251M 號線後應將有關資源投放於錦田區、反對 967 及 969 號線的改道建議。委員對削減班次有意見，希望運輸署暫時不要實行。委員普遍支持增設 A36 及 A37 號線，希望能加密 A37 號線的班次至 30 分鐘一班，並考慮調減車費。針對 E34A 號線的班次水平，建議龍運及運輸署安排實地視察，並於下次會議提供 E34A 號線的載客率。希望運輸署考慮相關委員的意見，以修訂本年度的巴士路線計劃，亦希望運輸署在下年度的巴士路線計劃及將來有任何巴士路線的改動，提供有關路線班次的載客率供委員參閱。

(會後備註：實地視察天耀邨耀民樓 E34A 巴士站安排於二零一六年五月十六日進

行。)

13. 梁明堅議員及袁敏兒議員提出以下動議，副主席、周永勤議員、張木林議員、黎偉雄議員、蕭浪鳴議員、杜家倫議員、姚國威議員、馬淑燕議員、湛家雄議員、BBS, MH, JP、李月民議員、鄧焯謙議員、沈豪傑議員及趙秀嫻議員和議：

「本小組強烈要求保留 68E 原有路線，繼續行駛十八鄉路，途經元朗西鐵站，經大欖隧道轉車站，直達青衣鐵路站，並要求增加 68E 服務班次，及增設鳳翔路巴士站。」

14. 委員對上述動議的表決發表的意見摘錄如下：

- (1) 認為現時 68E 號線的客量穩定，運輸署當初開辦 68E 號線的目的是專為十八鄉路沿線的乘客及附近鄉郊區的市民而設，現時客量增加卻改道行走大馬路，對此表示不滿；
- (2) 68F 現時只有 10%的載客率，但現卻改為全日服務，認為 68F 號線全日服務落實後便不應批准屋邨巴士服務提出申請；及
- (3) 反對削減 68M 號線班次，從而配合 68F 號線的改動。

15. 黃依凡女士綜合回應如下：

- (1) 澄清建議 68F 號線改為全日巴士服務並不是只為服務未來沙埔邨的人口增長，現時元朗市南已有很多新屋苑入伙，為配合元朗市南的乘客對往來元朗站一帶的需求及附近一帶的人口增長，建議延長 68F 號線的服務時間；
- (2) 現時 68F 號線有兩個班次，當落實為全日行駛服務時，為免資源重疊，署方建議修改 68E 號線的路線，署方會一併研究委員對 68E 號線改道的意見；及
- (3) 居民巴士服務方面，由於現時屋邨尚未入伙，署方未有收到申請，如日後署方收到申請時，會考慮一籃子的因素，其中一個考慮因素是當時屋苑附近一帶的公共運輸服務水平。

16. 成員以舉手及記名方式表決上述動議。副主席、陳思靜議員、張木林議

員、周永勤議員、鄺俊宇議員、黎偉雄議員、馬淑燕議員、蕭浪鳴議員、鄧焯謙議員、杜家倫議員、姚國威議員及袁敏兒議員贊成上述動議。

17. 主席總結，有 12 票贊成、0 票反對及 0 票棄權，有關動議獲絕對多數票通過。

(會後補註：秘書處已於二零一六年四月二十五日致函運輸署反映委員的意見及要求，而運輸署的書面回應亦已於二零一六年五月十六日發放予各委員。)

第四項：檢討城巴第 N969 號線改動路線後的營運狀況

(巴士服務工作小組文件 2016/第 4 號)

第五項：委員提問

(1)姚國威議員、劉桂容議員及鄧焯謙議員建議討論 N969 的改道安排

(巴士服務工作小組文件 2016/第 5 號)

(2)陸頌雄議員及鄧焯謙議員要求檢討 N969 巴士路線安排

(巴士服務工作小組文件 2016/第 6 號)

(3)陳美蓮議員要求取消 N969 巴士改道屯門

(巴士服務工作小組文件 2016/第 7 號)

18. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 有委員反對 N969 號線改道屯門，認為路線改動後車程延長，延遲乘客歸家的時間，希望運輸署考慮居民的意見，作出適切的安排；
- (2) 有委員對 N969 號線途經洪水橋表示歡迎，表示擴大服務範圍令更多乘客受惠，乘客數目的增加反映路線改動後受乘客歡迎；
- (3) 理解乘車是一種習慣，居民反映行車時間增加了十多分鐘，當然會有微言，但考慮到能幫助更多夜歸的市民，路線改動值得支持；及
- (4) 很多居民反映 N969 號線的改動有諮詢不足及推行時間較匆忙的情況，剛推行時市民亦有很大的意見，如未來有任何巴士路線的改動，希望運輸署及各巴士公司必須先諮詢議會的意見。

19. 黎聲泉先生回應，有關 N969 號線的改動早前已在交委會會議討論，運輸署亦有提供傳閱文件，收集及綜合當時的意見後，署方於 2015 年的 12 月 8 日實施路線改動。根據營運記錄，N969 號線往天水圍方向的行車時間增加約 8 分鐘，

署方明白對部分乘客引致不便，但考慮路線整體在區內的服務，現時 N969 號線的亮點在於洪水橋的居民可以因此得益。此外，由屯門往天水圍的乘客亦可乘搭這條路線，並提供\$6.8的分段收費以便利市民。現時 N969 號線已行走一段時間，署方認為運作大致暢順，並能惠及洪水橋、屯門及天水圍的居民。

20. 龔樹人先生回應，在 N969 號線落實後確實有收到議員、地區人士、代表對改動過程的意見及不滿意，城巴與運輸署當時為此商量方案，以理順路線的改動，並於去年 12 月與部分代表在會面內交流城巴或運輸署在協調上的問題，並承認責任，城巴亦藉此機會與各委員交代及致歉。N969 號線的改動方案已落實，部分市民於早段時間有意見，現時已實施了十八星期，城巴留意到市民某程度上適應改動後的行車模式，包括開車時間、延長了的 8 分鐘車程，表示在兩年多前的討論內亦有交代過預計 8 分鐘的延長車程，在現階段相信絕大部分的乘客在某程度上已逐漸適應，亦有部分新的乘客因乘搭這條路線而得到便捷。城巴亦會在個別日子，部分節日會加班行走，如過去的聖誕前夕、新曆大除夕、農曆大除夕等，亦得到滿意的載客率，城巴承諾會在節日跨日的日子，繼續安排加車，並會相對配合客量及調低乘客候車的時間。城巴會繼續觀察此路線整體的運作情況，除節日外，如客量足夠，城巴長遠會向運輸署申請增加班次，按人次及指引處理，歡迎議員日後對此路線有任何建議，可直接向城巴提供意見，城巴會與運輸署進一步考量需要改善的地方。

21. 主席總結，就 N969 號線的改動，去年 12 月以傳閱文件的方式處理，認為這只是知會而非諮詢議會，做法並不可取。日後有關路線改動的建議必須諮詢議會，並須給予充裕時間讓議員及居民進行諮詢及交代。

(4)郭強議員, MH、呂堅議員、蕭浪鳴議員、黃煒鈴議員 及馬淑燕議員要求龍運巴士下午繁忙時段分拆 E34A 線路
(巴士服務工作小組文件 2016/第 8 號)

22. 委員閱悉上述文件。

(5)郭強議員, MH、梁志祥議員, BBS, MH, JP、呂堅議員、蕭浪鳴議員、黃煒鈴議員及馬淑燕議員要求 969C 巴士線上午繁忙時段開辦由天水圍開往鯽魚涌特別班
(巴士服務工作小組文件 2016/第 9 號)

23. 委員要求城巴考慮於上午繁忙時段開辦由天水圍開往鯽魚涌的特別班，並要求城巴開辦來往天水圍至鯽魚涌的全日線，以配合市民對鯽魚涌線的需求。

24. 龔樹人先生備悉委員的意見，表示現時特別班只提供下午繁忙時段由鰂魚涌往天水圍，城巴會細心研究服務的需要，希望日後的路線計劃能落實相關的方案。

25. 黎聲泉先生回應，運輸署會與城巴密切留意需求，檢討建議可行性。

26. 主席總結，委員要求於繁忙時段增加班次，希望運輸署及城巴考慮有關的意見。

(6)麥業成議員、陳美蓮議員、黃偉賢議員、鄺俊宇議員及杜嘉倫議員建議討論九龍巴士(一九三三)有限公司申領巴士網絡新專營權事宜；要求九龍巴士(一九三三)有限公司改善服務質素；並要求政府縮短巴士網絡專營權為五年期，以加強監管(巴士服務工作小組文件 2016/第 10 號)

27. 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 認為巴士服務是否合乎市民的需求，運輸署有不可推卸的監管責任，建議運輸署應有一套客觀的準則，建議設立扣分制，如巴士公司經常出現誤點的情況、未能達到某一服務水平，或投訴個案達至某一數目，巴士公司將會被扣分，於下次運輸署考慮發放新專營權時，評分可作為參考，如分數較低者，應考慮不獲續領專營權或選擇其他競爭者，以限制巴士公司的獲准許回報；
- (2) 認為九巴應有服務社會的心態，在服務質素上須確保班次供應足夠，盡快解決誤點及調動車輛的問題；及
- (3) 現時政府批出九巴的專營權為十年，從檢視班次誤點的記錄上，班次在專營權檢討前比較準時，專營權批出後的班次誤點會有所增加，正因專營權的時間過長，巴士公司對於回應議員或市民的訴求有待改善，建議運輸署每年檢討巴士專營權，督促巴士公司改善服務。

28. 主席總結，參考過去十年的數字，九巴的脫班率達 4%，其他專營巴士公司的脫班率為 3.4%。由於專營權的諮詢期於 4 月 18 日屆滿，歡迎大家以書面提出意見，亦希望運輸署聽取委員的意見，在專營權方面設立扣分制，並可加強監

管。

**(7)周永勤議員建議討論有關管制九巴廢氣排放
(巴士服務工作小組文件 2016／第 11 號)**

29． 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 對九巴將歐盟五型巴士調派至中環、旺角、銅鑼灣表示不滿，強烈要求將有關巴士調回行走 69M、269B 及 269C 號線；及
- (2) 認為 69M 及 269B 號線同樣行經旺角，未能理解抽調歐盟五型巴士的原因。

30． 尹彥超先生強調雖然九巴的車輛有一定的調動，但現時所有在路面行駛的九巴巴士，均符合歐盟環境部長理事會所制定的嚴格廢氣排放標準。九巴是次抽調低排放巴士至其他區域，主要是積極配合政府的要求，安排歐盟四期或以上型號的巴士行走繁忙的區域，希望可以對相關區域的空氣質素有一定的改善。九巴近年陸續購買新的巴士以更換退役的舊款巴士，截至三月底，九巴的歐盟四期或以上型號的車輛數目已超過 1700 部，稍後會陸續更換部分舊款的巴士。補充文件內提及的 500 部巴士是指全年預計會購買 500 部歐盟五期或以上的巴士。

31． 主席總結，建議九巴應盡量調配更多歐盟五型巴士行走元朗及天水圍，以改善區內的空氣質素。

**(8)王威信議員、陳思靜議員及黃卓健議員建議討論 269C 繁忙時間的班次不足問題
(巴士服務工作小組文件 2016／第 12 號)**

32． 委員閱悉上述文件。

33． 李侃陵先生備悉委員對 269C 繁忙時間班次的訴求，並會密切留意現時班次的載客量，需要時會主動與運輸署商討調整班次的事宜。

34． 主席總結，希望巴士公司在未來的巴士路線計劃內增加有關的班次。

(9)陳美蓮議員建議討論九巴轉乘優惠
(巴士服務工作小組文件 2016／第 13 號)

35． 委員就議題發表的意見摘錄如下：

- (1) 反對九巴將轉乘時限由原來的 150 分鐘縮短至 90 分鐘，由於巴士路線重組後，乘客需要更多轉車時間，如遇上繁忙時間及路面擠塞的情況，乘客便會因超時而未能享用轉乘優惠；及
- (2) 反映現時長者及傷殘人士未能享用轉乘優惠，轉乘後的第二程路段亦須收取\$2 的費用，希望運輸署積極處理有關的問題。

36． 李侃陵先生回應，九巴調整轉乘優惠的時限主要希望能夠善用資源，以及令更多乘客受惠，九巴會因應路線及轉乘的組合，靈活地調整轉乘的時間，盡量令乘客不受影響。就長者及傷殘人士的轉乘收費做法，九巴會配合政府的優惠計劃，逐一處理每個轉乘優惠的組合。

37． 黎聲泉先生回應，運輸署一直鼓勵巴士公司向乘客提供更多轉乘優惠，但其商業決定需視乎巴士公司的營運情況及路線的配合。

38． 主席總結，對於長者及傷殘人士未能享用轉乘優惠，個別委員會提交議程再作討論，希望屆時部門及九巴提供詳細的回應並作出改善。此外，希望九巴可以維持 150 分鐘轉乘時限的做法。

(11)麥業成議員要求九巴公司增加巴士班次；及檢討巴士車門玻璃質量，避免意外再度發生
(巴士服務工作小組文件 2016／第 15 號)

39． 委員閱悉上述文件。

40． 尹彥超先生補充，早前書面回覆指九巴已成立專責委員會以全面檢討及提升乘客在行車期間在車廂內的安全事宜，委員會的報告已在三月中完成並呈交運輸署。此外，運輸署牽頭成立了工作小組以檢視巴士車門的安全及加強車廂安全措施，九巴亦有參與此工作小組，並會與運輸署保持緊密的溝通，全力配合政府的工作。

第六項：通過巴士服務工作小組二零一六年度會議時間表
(巴士服務工作小組文件 2016／第 16 號)

41． 委員一致通過上述會議時間表。

第七項：其他事項

42． 餘無別事，會議於下午一時結束。

元朗區議會秘書處
二零一六年五月