

2020 至 2023 年度油尖旺區議會
第十九次會議記錄

日期：2022 年 11 月 29 日(星期二)

時間：下午 2 時 30 分

地點：九龍旺角聯運街 30 號
旺角政府合署 4 樓
油尖旺區議會會議室

出席者：

主席

林健文議員

副主席

朱子洛議員

區議員

鍾澤暉議員

許德亮議員，JP

李偉峰議員

何富榮議員

孔昭華議員，MH

政府部門代表

余健強先生，JP

油尖旺民政事務專員

民政事務總署

梁瀟允女士

油尖旺民政事務助理專員(一)

民政事務總署

朱祖懿女士

油尖旺民政事務助理專員(二)

民政事務總署

列席者：

羅淑佩女士，JP

運輸署署長

運輸署

何廣鏗先生

助理署長/市區

運輸署

馮家傑先生

高級工程師/九龍西

運輸署

周家樂先生

高級工程師/九龍中

運輸署

譚佩華女士

總運輸主任/九龍 1

運輸署

鄭斌先生

高級工程師 7/專責事務

路政署

李智誠先生

工程項目統籌 2/專責事務

路政署

許煒楹女士

助理工程師/香港 2-1

路政署

陳炤佑醫生	廣華醫院高級經理 (重建項目及行政)	醫院管理局
翟榮邦先生	高級行政經理(基本工程)	醫院管理局
龐健德先生	助理消防區長(油麻地消防局)	香港消防處
李亮嶠先生	助理消防區長(策劃組)(署理)	香港消防處
葉衡熙先生	工程師/旺角及油麻地	運輸署
陳耀忠先生	對外事務經理	香港鐵路有限公司
高名昕女士	高級企業傳訊主任	香港鐵路有限公司

秘書

鄭永欣女士	油尖旺民政事務處 高級行政主任(區議會)	民政事務總署
-------	-------------------------	--------

開會詞

林健文主席歡迎與會人士。為配合防疫抗疫工作，他請議員和部門代表發言時盡量精簡，重複的意見可以從略，以便盡早完成會議。因應疫情，是次會議盡量減少與會人數，部分常設部門代表不會出席或只會出席討論與其相關的議項，他屆時再作介紹。

議項一：運輸署署長探訪油尖旺區議會

2. 林健文主席歡迎運輸署署長羅淑佩女士、助理署長/市區何廣鏗先生、高級工程師/九龍西馮家傑先生、高級工程師/九龍中周家樂先生和總運輸主任/九龍 1 譚佩華女士出席油尖旺區議會(“區議會”)會議。

3. 羅淑佩女士及何廣鏗先生以電腦投影片簡介運輸署在本區的工作，包括大型交通及運輸計劃、道路改善工程、跨部門聯合行動、增加公眾泊車位、改善公共運輸服務，以及提升公共運輸設施。

4. 朱子洛副主席提出以下意見和查詢：(i)感謝運輸署興建加士居道有蓋行人通道，以及在梳士巴利道增加行車線，為區內行人和駕駛者帶來方便；(ii)行人導向標示系統於 2018 年啟用，為遊人指明方向，在尖沙咀廣受好評。但此後，該系統未見有新動向。他詢問運輸署，現

時有否計劃把該行人導向標示系統擴展至其他旅遊區，如旺角及油麻地等，以及該系統如何配合香港旅遊發展局現有的路牌；(iii)兩鐵合併後，紅磡站及旺角東站的過海收費比其他車站高，例如從海怡半島站到旺角東站的車費會比到荃灣站高。他詢問運輸署可否盡快改善這個問題；以及(iv)他感謝運輸署打算在油麻地區增設 52 個路旁泊車位，但他同時亦擔心此舉會令行車線減少。因此，他詢問署方會否增建停車場，以徹底解決問題。他解釋，油麻地停車場大廈已拆卸，而文匯街停車場亦已變成香港女童軍總會用地。此外，中間道停車場在拆卸六年後亦已建成新的停車場。因此，他希望運輸署盡快落實興建停車場。至於渡華路停車場，該處原定會興建一個一地多用的停車場，但現時仍是臨時停車場，他希望可以盡快開展工程，以便相關設施可以盡快落成。

5. 許德亮議員表示，以往每當議員就交通事宜提呈文件時，運輸署的代表往往以大量數據否定議員的建議。例如彌敦道近山東街行人過路處的問題，他自 2004 年就任議員後，共提呈了五六份文件，可是工程至 2019 年才峻工，原因是運輸署每次都以車流等數據否定建議。相反，當運輸署要進行工程時，卻從來不談數據。然而，在最近兩年，運輸署的態度完全改變，尤其是葉衡熙先生，他與議員積極合作。最近數年，在議員提呈文件後，運輸署人員都與議員進行實地視察，以及準備可行性研究報告。他對運輸署團隊的魄力表示讚賞，認為有助提升該署的形象。

6. 鍾澤暉議員提出以下意見和查詢：(i)油尖旺區的交通方便，道路網四通八達，但泊車位不足，尤其在他服務的大角咀舊區，泊車位尤缺，駕駛者主要依靠路旁泊車位或臨時停車場車位，因此路邊違泊問題嚴重。他詢問運輸署能否增設路旁泊車位；(ii)詢問新增的 52 個路旁泊車位是貨車、私家車或電單車車位；(iii)過往在區內曾有棄置車輛霸佔電單車車位。雖然聯合行動清理了一些棄置車輛，但問題很快死灰復燃。除了霸佔合法的電單車車位，亦有店舖利用棄置車輛霸佔路面做生意。鑑於聯合行動需時較長，亦需不同部門的配合，因此他詢問能否在法例方面，如登記制度上，作出政策改變，以更有效地處理沒有登記或已不能運作的車輛，從而減少濫

用公共空間的情況；以及(iv)政府會在2023年收回紅磡海底隧道(“紅隧”)及西區海底隧道(“西隧”)，屆時將實施不停車繳費措施，他詢問署方有否數據以顯示在路面配合、效益，以及道路暢通方面有何改善。

7. 李偉峰議員提出以下意見和查詢：(i)在西九龍政府合署興建時，他曾與前立法會議員爭取加設車位，由三十多個增加至現時的九十多個，各方因而受益；(ii)區內停車場不足。當油麻地停車場大廈拆卸後，在富榮花園附近的兩個臨時停車場增加了超過三百個停車位，可是該處與油麻地相距30分鐘步程，未能服務油麻地的街坊。他詢問運輸署有否計劃在前油麻地停車場大廈附近重新興建大型停車場，以應付泊車需求；(iii)區內不少居民選擇使用電單車，而非私家車，致使區內對電單車車位的需求有所增加。有街坊反映，由於電單車車位不足，司機無奈地把車停泊在泊車位外，因而被當局抄牌；(iv)很多商販在油麻地街市的小巴士站違例泊車，甚至泊上行人路。運輸署本來已準備增設防撞柱，可是不知何故臨時停止，導致違例泊車問題得不到改善。由於涉及街坊的人身安全，他希望運輸署可盡快解決問題；以及(v)西隧即將取消收費亭，預期巴士流量會增加，希望運輸署可考慮增建永久公廁，讓市民在轉車時使用。他認為在每個大型交通交匯處都應該設有公廁，除了應付市民的生理需要，亦紓緩他們因車程太長而引致的憂慮。

8. 孔昭華議員提出以下意見和查詢：(i)2019年年底，當西九文化區M+博物館落成時，該處曾出現大塞車。他曾與周邊樓宇的業主委員會成員及運輸署代表到現場視察。當局其後制訂了中短期方案，警方亦加強執法，交通情況稍有改善。鑑於每當有大型活動，該處都會出現大塞車，因此議員曾建議在迴旋處左轉入口處增闢一條行車線，可是運輸署似乎無意進行，他認為運輸署應該落實增闢該行車線；(ii)就西隧取消收費亭事宜，他認為應趁機優化騰出的空間，例如油麻地避風塘附近的海濱長廊的行人路非常狹窄，應加以改善。此外，西九文化區之前有計劃興建橫跨收費亭及九龍站的行車天橋，可是該計劃現時已被擱置。他認為，既然西隧將會取消收費亭，則應該推展該行車天橋項目；(iii)三年多

前，運輸署曾建議由該署主導，在渡華路用地以一地多用方式興建停車場，以加快興建進度。但是，該用地現時被借用作放置物品，直至 2025 年。相關一地多用項目自此無聲無息。他詢問此項目有沒有機會落實，以及署方有否新看法；以及(iv)同意在擎天半島對出的行人的天橋加建升降機，但香港復康力量作為九龍站輪椅通道的主要使用者，卻認為該處並非最合適的地點。他們提出在天橋直接前往圓方商場，路程會較短。相比之下，在地面則要橫過三組斑馬線，路面又凹凸不平，而且要日曬雨淋，較不理想。況且，在該路中間，已建有接駁商廈和高鐵站的升降機。該升降機已建成三年多，卻不開放使用，現時卻又興建多一組升降機，似乎不妥。

[註：由於政府認為議員這部分的討論內容不符合《區議會條例》所訂明的區議會職能，因此秘書處不予記錄。]

9. 林健文主席提出以下意見和查詢：(i)認為何富榮議員提出的事項與地區事務沒有直接關係，建議他用另外的途徑向署長反映。他強調，運輸署署長到訪是希望與議員就地區事務交流意見。雖然如此，他稍後會安排時間讓何議員提出地區交通事宜；(ii)讚揚運輸署的工作表現。他以山東街的過路設施為例，經議員和居民多年爭取和反映意見後，該設施終於落成。2019 年，前運輸署署長到訪區議會，他當時和數名議員曾追問署長該過路設施的落成日期。慶幸的是，在數個月後，該設施便告落成，居民從此可經該設施到旺角街市購物，便利了民生，得到居民的讚賞，他感謝署方的努力；(iii)有關泊車位不足的問題，他指出碧街因應廣華醫院新大樓的落成而取消了數個泊車位。碧街泊車位不足的問題存在已久，加上附近有一所小學，所以非法泊車的問題非常嚴重。他詢問可否在附近補設數個泊車位。另外，路政署在廣華醫院無障礙通道的方案中建議取消東方街數個泊車位。如果東方街和碧街的泊車位都取消，會令區內居民非常不便，他希望運輸署可提供解決方案；(iv)就西九文化區的交通問題，他作為西九文化區諮詢委員會的委員，亦非常關注該處泊車位不足的問題。運輸署提及會在該處增建 150 個臨時泊車位和數個旅遊巴泊車位，他詢

問有關泊車位是否已在興建。他補充，西九文化區現時有 M+博物館及故宮博物館，在疫情穩定後，隨着旅遊業的發展，相信 150 個泊車位不足以應付需求。他詢問運輸署會否與香港鐵路有限公司(“港鐵公司”)討論在高鐵站附近物色位置用作西九文化區泊車位；以及(v)關於洗衣街用地，該處被納入 2023 年賣地方案。上屆區議會的共識是在該處興建交通交匯處，讓旅遊巴及小巴停泊，以解決油尖旺區交通擠塞和泊車位不足的問題，因為在旅遊業暢旺時，區內旅遊巴非法泊車問題嚴重，尤其在先達廣場附近，小巴更是停泊在中間的行車線上。但是，現時洗衣街用地卻被賣地計劃所拖延，據聞項目在投標後六七年才可建成。他詢問運輸署有否短期或臨時方案解決旺角和油麻地旅遊巴和小巴的泊車問題。

10. 許德亮議員表示，每個地區都有交通問題。作為議員，他固然有交通方面的意見，但由於運輸署平日已經向議員進行地區諮詢和收集改善地區交通的意見，因此他今天不擬再談地區交通事務，而是想藉此機會向運輸署署長表達對該署的讚賞。

11. 羅淑佩女士回應如下：

- (i) 有關泊車位問題，油尖旺區的交通四通八達，公共交通及泊車位的選擇眾多。至於前往舊區，她認為較佳做法是盡量使用公共交通工具。她在本區上班，亦有切身感受，因為在她八時上班前，海庭道已泊滿私家車。除了因為泊車位不足，亦有可能是司機覺得停車場的泊車費比違例泊車定額罰款高，因而寧願在街上違例泊車。署方認為要多管齊下解決此問題。至於油麻地停車場大廈在拆卸後重新興建替補停車場的建議，她備悉議員的訴求。海庭道現時有兩個臨時停車場，都頗受歡迎，其中一個將來會有發展，署方屆時會要求該發展項目提供適當數量的泊車位。此外，署方會考慮在另一個停車場引入自動泊車設施，從而增加泊車位，以應付需求。署方現正研究中九龍幹線地盤附近騰出一些工地作臨時或永久停車場。然而，在舊區尋找位置興建停車場十分困難。

由於現時違例泊車問題嚴重，署方正考慮把部分違例泊車的位置改建成路旁泊車位，以增加路旁泊車位的供應。署方會再與議員討論相關事宜。

(ii) 就電單車及棄置電單車的問問題，她曾到油尖旺區數條後巷視察，包括櫻桃街後巷和砵蘭街附近。在開展聯合清理大行動後，運輸署的目標是每個月清理 100 輛棄置車輛，以上逐漸改善情況。至於鍾議員詢問可否在法例上處理此事，主事實上年內都沒有繳交牌費，署方會發信通知，在並取消登記沒有依時續牌的一定期度上縱容市面把車輛棄置在街上，留待政府善後，變相浪費公道。

(iii) 政府在收回西隧後，將在西隧落實不停車繳費措施。至於可否善用騰出的空間以改善交通，亭如交通擠塞是由收費亭所致，則取消收費，亭確可紓緩以上問題。但是，若因其他措施繁忙的時段車流量大，導致擠塞，便需其他措施輔助。在西隧實施不停車繳費後，收費廣場可騰出不少空間，署方正積極考慮該地用途，特別是否推出便利市民泊車和轉乘其他交通工具，她明白乘搭長途車站的市民需要去洗手間，但不是每一個及交通轉乘問題。縱使如此，運輸署在興建大型交通轉乘站時，如環境和設施上許可，都會考慮興建洗手間，以盡量方便市民。

(iv) 她感謝議員對署方的讚賞及諒解。她續稱，部項分造成不便，此時便需要議員支持。另外，議員她造有時提出的方案未必可以是在短時間內做到，她請議員諒解。政府和議員是合作夥伴，署方樂就當區事務與議員合作。她亦曾到不同地區視察，發現一些署方最初認為不可行的項目，最終或許可以做到。

12. 何廣鏗先生回應如下：

- (i) 西九文化區迴旋處入口現時只有一條行車線，但運輸署將會增加多一條線，路政署亦已確定工程在技術上可行，運輸署會與路政署研究工程的開展時間。
- (ii) 由於廣華醫院重建，碧街因而需要取消七至八個泊車位以配合發展。運輸署會研究在碧街附近騰出空間作路旁泊車位，但仍需諮詢有關持份者，以確定相關計劃的可行性。
- (iii) 就擎天半島行人天橋加建升降機事宜，由於「人人暢道通行計劃」的項目已經過諮詢，路政署會在來年第二季展開相關工程。至於可否使用已建成的接駁高鐵站與商場的升降機，有關升降機屬高鐵上蓋物業發展項目的一部分，因此署方會再向發展商了解何時可開放使用。

13. 何富榮議員提出以下意見：(i)就油尖旺區泊車位不足的問題，油尖區有大型工程項目，加上油麻地停車場大廈已經拆卸。雖然海庭道和渡華路有一些新建的停車場，以補充不足的車位，可是未必能直接惠及受影響區域。現時，油麻地停車場大廈原址的土地用途仍未確定，他希望運輸署可向規劃署和路政署建議，原址重建停車場，雖然在技術上未必可重建有744個停車位的停車場，但若可以興建二三百個車位，仍已非常理想，可以紓緩區內停車位不足的問題；以及(ii)由於大型工程仍在進行中，附近一些臨時改道措施對區內交通影響十分大。西貢街的廣東道至渡船街一段曾經因應工程而改成雙行線，最近又改回單行線。由於改變幅度大，令駕駛人士難以適應，更有司機因此違反交通規則。經常大幅度改變臨時改道措施會對區內交通及行人造成危險，希望運輸署多加留意。

14. 李偉峰議員提出以下意見：(i)海庭道交通擠塞情況在上午非常嚴重，因為很多家長會接送子女上學，所以海泓道南北線出現車輛「倒灌」情況。他曾向警方建議，請警方向校方反映是哪些家長在學校門外違例泊車，並在校內通報情況，他促請警方加大力度執法；(ii)海庭道

近櫻桃街公園的馬路相對寬闊，他之前亦建議在該處加設泊車位，當時運輸署反映道路未必有足夠闊度。他認為，既然該處的違泊問題嚴重，何不直接興建路旁泊車位。他再次促請運輸署重新審視可否在該行人路騰出位置，以新增三四個泊車位；以及(iii)港鐵公司曾表示希望在疫情緩和時開放高鐵平台作宣傳活動之用，以及開放停車場予公眾使用，可是後來因為疫情轉趨嚴重而暫停。他建議運輸署與港鐵公司溝通，既然停車場已準備開放予公眾使用，何不騰出車位，紓緩西九文化區停車位不足的壓力。

15. 孔昭華議員提出以下意見和查詢：(i)追問渡華路一地多用項目的最新情況；以及(ii)在佐敦道和連翔道交界，共有三至五條東北行和西南行行車線，交通繁忙。雖然運輸署近年曾積極改善交通標示，可是交接處仍然不時發生交通意外，警方早年亦把該處列為交通黑點。然而，在該處已經規劃好的道路上，仍然有某些交通標示似是臨時性質，他希望能與署方實地視察。另外，在短短兩三米距離內，部門豎立了七條不同的交通標示柱，他建議運輸署加以整合。

16. 鍾澤暉議員提出以下意見：(i)樂見運輸署計劃增建路旁泊車位。他質疑，既然大角咀區已有車輛違泊在路旁的非正式泊車位，當局何不增建路旁泊車位，一來可以增加庫房收入，二來可以加強規管；以及(ii)近來，油尖旺區曾發生多宗較嚴重的交通意外，例如有市民在過馬路時貪圖方便，橫越有數條行車線的渡船街和彌敦道等街道。他詢問運輸署有否改善措施，例如加強指示和宣傳，以及改善道路設計，以避免再次發生嚴重意外。

17. 朱子洛副主席提出以下意見和查詢：(i)行人導向標示系統計劃在2018年後似乎已銷聲匿跡，他詢問運輸署會否進一步發展此計劃，或是此計劃已完結；(ii)有關「人人暢道通行計劃」方面，是次會議將討論廣華醫院及油麻地港鐵站之間的無障礙通道，原方案是直接接駁兩處，但路政署表示因為技術原因而未能做到。他認為這個因素理應在規劃時已經預計到，甚至已處理好，以免廢時失事。若伊利沙伯醫院之後有發展計劃，例如興建無障礙通道由佐敦站直達醫院，他希望當局可預先規

劃，盡早預示問題所在；以及(iii)建議翻新及改善比較舊的港鐵站，例如紅磡站在東鐵綫過海段和屯馬綫通車後雖然新增了空間，但車站的某些部分較舊，他建議予以更新。另外，在某些車站(例如油麻地站)的出口現時仍然未有扶手電梯到達地面。他建議仿效尖沙咀站 A 出口，逐步增設扶手電梯，從而疏導繁忙時間的人流。

18. 林健文主席提出以下查詢：(i)洗衣街用地遲遲未能建成交通交匯處，他詢問署方有沒有短期方案，以解決旅遊巴和小巴的違泊問題；以及(ii)洗衣街用地現時有一半用作臨時停車場，曾有議員建議把整塊用地用作臨時停車場，可是運輸署認為會造成交通擠塞，建議只使用一半用地。他詢問運輸署，該臨時停車場已運作一段時間，交通有否受到影響，以及可否把整塊用地用作臨時停車場，從而在短期內解決油尖旺區泊車位不足的問題。

19. 羅淑佩女士回應如下：

- (i) 有關行人導向標示系統方面，署方在西九文化區一帶剛設置了一些較精美的地標式路牌，它們在設計上參考了一些大城市(例如倫敦及新加坡等)的例子。除了指示定位，這些地標式路牌亦會顯示附近的地標，有助改善市容。署方在2022年下半年在西九文化區率先試行，反應正面，以後會推廣至其他地區，下一區會是中環，稍後或會考慮在油尖旺區其他地方推行。
- (ii) 有關增加路旁泊車位事宜，她感謝議員的支持，署方會積極推行。
- (iii) 有關行人過路安全事宜，她深表關注，因為本年度的交通意外死亡率相對較高。雖然一般意外比率下降，但是死亡率卻在今年年初第五波疫情來襲時維持高企。除了因為司機駕駛態度和車速等原因，亦因為有行人不遵守過路指示，例如跳欄過馬路和「攝車罈」橫過馬路。署方會加強宣傳教育，提醒市民。另外，署方會與警方就行人亂過馬路進行大型行動，加強市民的遵守交通規則的意識。署方亦會加強對小孩的教育，請他們提醒家中長者不要亂過馬路。

在非不得已時，亦可能要提高亂過馬路的罰則，因為部分罰則已多年未有調整。但是，考慮到現時的經濟情況，署方未必會從加強罰則方面入手，反而會更集中在教育方面。

- (iv) 渡華路一地多用項目正在進行諮詢，及後會向立法會申請撥款。

20. 何廣鏗先生回應如下：

- (i) 建築署現時正就渡華路項目進行招標，會在本年內開始項目的詳細設計，2023年第一季便會進行土地勘察。
- (ii) 有關交通標示繁複的問題，運輸署會檢視可否整合在同一位置的不同標示，以便盡量簡潔和集中。
- (iii) 行人導向標示系統會首先在尖沙咀試行。
- (iv) 有關洗衣街用地現時的短期租約停車場，該處在平日下班時間非常繁忙。若有更多車輛出入，署方擔憂會影響交通。現時，另一半用地被用作苗圃。署方認為現時的用途可達致平衡，是合適的做法，亦不會加重洗衣街的交通負荷。
- (v) 至於櫻桃街方面，在不阻礙交通的情況下，運輸署希望增加路旁泊車位，署方會在區內每個小區研究相關可行性。
- (vi) 有關開放高鐵站停車場方面，由於現時高鐵尚未恢復運作，港鐵公司尚未開放有關停車場，運輸署會再與港鐵公司討論。開放停車場可以紓緩西九文化區的泊車壓力，尤其在藝術廣場天橋開放後，從天橋到M+博物館會非常方便，所以運輸署會再與港鐵溝通。

21. 羅淑佩女士回應，即使未能長時間開放，在聖誕及農曆新年比較多人到西九文化區兩間博物館的時間，運輸署會與港鐵公司商討採取特別措施，開放有關停車用地，以紓緩交通壓力。

22. 林健文主席感謝運輸署署長及該署代表出席會議，參與討論此議項。

議項二：通過油尖旺區議會第十八次會議記錄

23. 第十八次會議的會議記錄無須修訂，獲得通過。

議項三：續議事項：

- 跟進廣華醫院與油麻地港鐵站無障礙通道最新進展
(油尖旺區議會第 23/2022 號文件)

**議項四：有關廣華醫院至港鐵油麻地站無障礙通道初步方案
(油尖旺區議會第 36/2022 號文件)**

24. 林健文主席表示，議項三及四的討論文件均與廣華醫院與油麻地港鐵站的無障礙通道有關，他詢問議員是否同意合併討論上述兩個議項。眾無異議。

----- 25. 林健文主席表示，港鐵公司的書面回應(附件一)已在會議前發送給議員備覽。運輸及物流局表示上述文件所討論的事項不屬其職權範圍，因此不會派員出席會議。他繼而歡迎：

- (a) 路政署高級工程師 7/專責事務鄭斌先生、工程項目統籌 2/專責事務李智誠先生和助理工程師/香港 2-1 許煒楹女士；
- (b) 醫院管理局(“醫管局”)廣華醫院高級經理(重建項目及行政)陳炤佑醫生和高級行政經理(基本工程)翟榮邦先生；
- (c) 香港消防處助理消防區長(油麻地消防局)龐健德先生和助理消防區長(策劃組)(署理)李亮嶠先生；
- (d) 運輸署總運輸主任/九龍 1 譚佩華女士和工程師/旺角及油麻地葉衡熙先生；以及
- (e) 港鐵公司對外事務經理陳耀忠先生和高級企業傳訊主任高名昕女士。

26. 朱子洛副主席補充第 23/2022 號文件內容。他對部門提出的方案感到愕然，因為並非議員一直提出由油麻地港鐵站 A2 出口接駁至廣華醫院的方案。根據新方案，油麻地港鐵站 D 出口附近會興建一條隧道至東方街地面，再經有上蓋的通道接駁至廣華醫院，但這與原有方案是兩回事。廣華醫院在重建時已預留接駁口以接駁無障礙通道。他詢問當局會否再考慮從油麻地港鐵站興建隧道直達廣華醫院新大樓。

27. 鄭斌先生以電腦投影片簡介第 36/2022 號文件內容。

28. 鍾澤暉議員提出以下意見和查詢：(i)他對路政署的解說感到不解。路政署表示未能在地面接駁 A2 出口至廣華醫院，但議員一直的期望是在地底挖掘無障礙通道直達廣華醫院。另外，剛才路政署代表亦沒有提及地底是否有特殊情況，以致不能挖掘隧道；(ii)現時的方案涉及新增港鐵站出口及加建上蓋，到廣華醫院的路程較 A2 出口長，他詢問為何不在 A2 出口至廣華醫院的路段加建上蓋；以及(iii)署方表示會在東方街出口加建升降機，但他擔心該升降機接載的人數有限，他詢問該升降機的效率有多高。

29. 李偉峰議員提出以下意見和查詢：(i)他對路政署的方案感到失望。十年前廣華醫院開始重建時，他和前議員涂謹申先生已提出增設隧道從港鐵站直達廣華醫院，當時廣華醫院亦已預留接駁口。他詢問路政署是否最近兩三年才接手此項目，抑或從十年前已開始研究，但一直未能研究成功；(ii)現時的方案會衍生數個問題。首先，「避雨上蓋」恐難避雨，因為當雨水傾斜灑落時，途人亦會被淋濕。日後使用該通道的除了醫護人員，還有病人和照顧者，部分人士需要坐輪椅，而且有關路段橫跨一個繁忙的巴士站，候車的市民眾多。另外，有關路段路面鋪設了大型磚塊，輪椅經過時尤其顛簸。最後，行人路都有斜水設計，向馬路方向傾斜，輪椅經過時會感到不穩，甚至滑出馬路。如不以隧道接駁，而是在路面興建通道，將難以處理上述問題；以及(iii)詢問能否從港鐵站大堂擬建隧道的位置興建升降機直達地面，而不需興建七十多米的隧道，但這與現時的方案沒有分別，

傷健人士一樣要面對路面的困難情況。

30. 朱子洛副主席提出以下意見和查詢：(i)認為不能因為諸多困難而不再考慮興建地下通道直達廣華醫院，而應進一步檢視原方案；(ii)擬興建的隧道加長 200 米便可接通廣華醫院，但部門表示或有緊急出口和通風方面的考慮。他詢問，根據法例，相隔多遠必須有一個緊急出口。如果東方街的出口已可當作一個緊急出口，則東方街出口至廣華醫院之間是否必須有另一個緊急出口。另外，區內尖沙咀站和尖東站的地下通道十分大型，四通八達，雖然該處是舊區，但都可以做到如此龐大的行人隧道系統，又符合通風和緊急出口標準，他不理解為何在油麻地做不到，而且只是涉及短短 200 米的路程；(iii)東方街、碧街和窩打老道之間的三角位置是香港中華基督教青年會九龍會所，該處造成諸多掣肘，他詢問能否從 D 出口經基督教香港信義會真理堂接駁至廣華醫院；以及(iv)一直以來，不同黨派的議員都要求興建無障礙通道直達廣華醫院，他希望可以方法達成，並擔憂若區議會通過現時的方案，部門便不會再考慮直達廣華醫院的方案，導致出現議員剛才提及的不便情況。

31. 許德亮議員說，十多年前議員就希望從油麻地港鐵站興建無障礙通道直達廣華醫院，適逢廣華醫院重建，因此議員希望在地底興建通道從港鐵站直達，以方便病人和坐輪椅人士前往廣華醫院。他詢問是否無法從油麻地港鐵站挖掘隧道至廣華醫院。坐輪椅人士要求可以從油麻地港鐵站任何一個出口直達廣華醫院，再經廣華醫院的升降機到地面看病。如不能做到，部門只需實話實說，議員便會放棄此方案，進而考慮其他方案，而無需浪費十年時間白白討論。他認為部門不可因為困難便說做不到。事實上，其他地區亦有不少隧道。他不滿部門以往曾向立法會議員表示原有方案可行，有立法會工程界議員亦指方案可行，但現時部門卻表示方案不可行，他對此感到很失望。議員並非專業人士，如果不同部門的說法不一，會令議員無所適從。根據他多年作為區議員的經驗，他從未見過有方案是「一定不可行」的。

32. 孔昭華議員提出以下意見和查詢：(i)上兩屆區議會的不同黨派議員一致建議由油麻地港鐵站 A2 出口興建無

障礙行人隧道直達重建後的廣華醫院新大樓。他質疑為何議員爭取了良久，並多次追問進度，但路政署代表直到現在才表示近月才開始研究，對此他感到不解。他從來沒有質疑工程的難度，只是要求部門明確表示原有方案未能做到，而現時的方案則與原有方案完全不同；以及(ii)詢問現時使用 A 出口樓梯升降台的坐輪椅人士的數字，如人數不多或未能評估受惠人數，純粹因為分流而大量耗資興建新出口，則效益不會太大。有街坊認為現有方案未知造價及效益，不應為做而做，而且新出口到廣華醫院的路面距離較 A2 出口更遠，他請部門再三評估和考慮。

33. 何富榮議員提出以下意見和查詢：(i)他會支持當區議員的意願；(ii)他對現有方案感到無奈，因為議員一致要求興建無障礙通道從港鐵站直達廣華醫院；(iii)詢問部門進行的可行性研究是否只包括研究 A2 出口接駁至廣華醫院的方案，有沒有包括 D 出口接駁至廣華醫院的方案；以及(iv)詢問興建隧道直達廣華醫院的工程需時多久，以及可行性研究是否已包括此方案。

34. 李偉峰議員提出以下查詢：(i)詢問能否從 A2 出口旁的港鐵站大堂挖掘隧道直達廣華醫院，同時把碧街封閉。他相信只需封閉碧街一年，便可以完成工程；以及(ii)詢問有關路段的地底是否有很多設施，以致不能挖掘隧道。

35. 林健文主席提出以下意見和查詢：(i)他是廣華醫院和油麻地港鐵站 A2 出口的當區議員，亦是其中一位最早要求興建無障礙通道連接油麻地港鐵站 A2 出口和廣華醫院的議員，因為該出口與廣華醫院最接近，順理成章成為街坊的一致要求。此訴求已提出多年，廣華醫院在開始重建時亦同意此無障礙通道的建議，並已預留位置作接駁口。議員一直以為只是需要時間讓政府進行可行性研究，確定做法，便可以成事。經議員多年爭取後，聽聞政府已確定興建有關通道，只是在時間和造價問題上需再作考慮。然而，多年來此事一直未有下文。去年 9 月，他和朱子洛副主席聯名提呈文件，要求政府回應事件的最新進展，但最後主要負責部門竟然沒有派員出席會議。事隔一年，他和朱子洛副主席再次提呈文件，要求政府交代最新進展，但路政署當時表示暫時未能回

覆，需待今年年底才能出席會議。是次會議已是今年最後一次區議會會議，部門直至上星期才與議員舉行會前會議，出席的議員都對最新方案感到非常驚訝和失望，因為方案與預期相距甚遠。最難以接受的是，在新方案下，有關通道不能直達廣華醫院，還相距一條馬路，所以此方案完全不能被視為接通廣華醫院；(ii)詢問路政署何時進行了可行性研究，以研究 A2 出口的方案，以及研究了多久。區議會在四年前已一致通過進行可行性研究，他詢問路政署何時開始進行 D 出口方案的研究。如數年來的可行性研究一直是有關 A2 出口，他請部門解釋為何需時這麼久才得出方案不可行的結論，是否有所拖延，抑或研究的確複雜。在確定 A2 出口方案不可行後，他詢問路政署有關 D 出口的研究進行了多久，如再次進行可行性研究，則需時多久，以及部門有沒有信心尚有其他方案可以做到議員要求的以隧道直達廣華醫院的方法。議員都質疑部門是否已考慮所有方案，才得出無法以隧道直接接駁該兩個地點的結論。如是，議員便會接受現實，並向居民交代和考慮接受最新方案；(iii)詢問擬在東方街興建的升降機可以接載多少人。如果排隊人數眾多，相信不少市民會寧願在碧街出口步行至廣華醫院，因此現時方案的效益須視乎該升降機的容量和等候時間；(iv)認為加建上蓋不太可行，因為現有簷篷並非用作無障礙通道用途，而且部分路段未有簷篷，需要加建上蓋。雖然該處是官地，大廈業戶不能反對，但現有的簷篷屬於大廈的私人財產，部門需徵得該等大廈業戶的同意，讓有關簷篷作為無障礙通道的一部分。倘若簷篷不幸塌下令途人受傷，大廈的業主需要承擔責任，他對利用第三者已建成的簷篷作為政府無障礙通道的一部分感到不解，並認為需仔細研究；(v)認同李偉峰議員所講，路面路段有一個巴士站，或會影響坐輪椅人士。他詢問部門會否改善路面，以協助坐輪椅人士；以及(vi)詢問路政署現有方案是否唯一方案。若議員不同意，部門需時多久才可得出下一個方案，以及部門認為得出比現時更好的方案(即直達廣華醫院)的機會有多大。

36. 許德亮議員說，題述事宜並非新議項，上兩屆區議會已作討論，議員的共識是由油麻地港鐵站興建隧道接駁廣華醫院，讓病人不需日曬雨淋。上屆區議會的議員得悉有關方案並非不可行，只是有技術性問題。他期望

部門今天清楚說明是否興建隧道的方案一定不可行，才可以令議員信服，並着手討論另外的方案。即使原有方案不可行，他質疑為何部門不一早便清楚說明。

37. 林健文主席說，議員一直期望興建無障礙通道直達廣華醫院，但最新方案完全偏離原意。在此情況下，議員很難在此刻決定是否接受，所以路政署必須從專業角度，確定原有方案的可行性接近零，以及講明原因。路政署作為這方面的權威，如他們表示方案並不可行，鑑於議員並非工程界專業人士，不會挑戰其說法，只會對原有方案死心，不再要求對其進行審視，而是考慮是否接受替代方案。

38. 鄭斌先生回應如下：

- (i) 就能否以行人隧道直接接駁油麻地港鐵站大堂和廣華醫院一事，路政署已審視多個方案，其中包括碧街方案及現擬建方案，並多次到場實地視察和檢視相關圖則及地底線路圖，又向港鐵公司取得油麻地港鐵站的圖則，但最終發現原有方案存在頗多技術困難。從工程角度而言，由於該處為舊區，即使市民能夠接受暫時將碧街A2出口封閉，相信工程在一兩年內亦不能完成。而且，由於港鐵車站內A出口的地底有16級樓梯，它所衍生的問題亦不能解決，未能為市民提供一條無障礙通道。如果需要的把該16級樓梯拆卸改建，該處的下方是港鐵站的通風管道，若把其封閉改建，油麻地港鐵站以至港鐵荃灣綫和觀塘綫的運作將受影響。而該處的上方則是承托彌敦道的1.3米厚的混凝土天花板，如需將其拆卸改建，其上的彌敦道則最少需要封閉兩條行車線一段時間才能完成工程。由於以上原因，署方才在油麻地港鐵站東面尋找其他更合適的接駁位置。
- (ii) 署方亦曾考慮窩打老道南面港鐵站D出口附近興建接駁點，但窩打老道地底中線位下方有一條約兩米高五米闊的箱形雨水下水道，佔了約兩至三條行車線，因此技術上不可能從窩打老道南面興建一條隧道貫穿上述的下水道伸展至

北面。

- (iii) 至於議員提議延長擬建隧道至廣華醫院，由於此建議將令行人隧道的長度增加兩倍，造價和工程時間亦會倍增。而且由於隧道延長，需要在中途額外加建緊急出口，但現場附近並沒有合適位置可以興建此緊急出口。
- (iv) 路政署亦曾考慮把隧道沿東方街及碧街伸延接駁至廣華醫院，但當中亦包括建造緊急出口，不但工程會更龐大，而且涉及兩個90度轉彎位，不能使用無坑挖掘的方式興建，碧街和東方街街口需要因此而全面封閉至少一年，相信對當區居民影響非常大，亦且工程的需時亦會倍增。
- (v) 綜合以上數點，以隧道直接連接油麻地港鐵站和廣華醫院，從工程技術上來說是不可行的。即使議員給予更多時間進行可行性研究，亦未能解決上述問題，相信能夠研究出比現時方案更好的方案機會不太大。

39. 林健文主席詢問「不太大」是代表多少機會率。

40. 鄭斌先生回應指，研究出比現時更好的方案的機會率接近零。因為該處空間狹窄，不可能制訂出更能平衡各方使用者和對當區影響更少的方案。

41. 林健文主席說，文件要求區議會支持方案，所以議員需要清楚了解現時的方案是否唯一的方案。既然路政署回應能研究出比現時更好的方案的機會率接近零，他認為只能接受其說法，這亦可使就各個方案的爭論告一段落。他請議員集中討論現時的方案和提出改善意見。

42. 許德亮議員詢問路政署是否已確定興建隧道直接接駁兩處不可行，以及現有方案是唯一影響居民最少的方案。在確定上述兩點後，議員才可繼續討論。

43. 林健文主席說，他剛才已直接提問，而路政署代表亦已清楚回應機會率接近零。雖然兩份文件合併討論，但文件清楚列明方案需要尋求區議會支持，議員大可不

支持方案或離席表示抗議，但不應不切實際地要求繼續研究原有方案。他作為主席，有責任要求議員收窄討論範圍。議員亦可提出動議，譴責政府推翻原有方案，但政府當時未有承諾方案必定可行，而是表示需要視乎可行性研究的結果，因此譴責政府未必是恰當的做法。

44. 朱子洛副主席追問，如把隧道由東方街延長至廣華醫院，是否由於法例規定，該路段必須興建緊急出口，因此未能延長。

45. 林健文主席說，剛才路政署代表已清楚回應，他們已研究有關路段，確定因為緊急出口的因素而不能把隧道延長。他請路政署代表再作交代。

46. 李偉峰議員追問能否直接從港鐵站大堂原定興建隧道的位置興建出口至地面。他不理解為何需要興建 70 米長的隧道，此舉既不能達到原有方案，又浪費資源。

47. 鄭斌先生回應如下：

- (i) 有關李偉峰議員提出的方案，該位置是窩打老道和彌敦道交界，署方曾進行實地視察，發現該處行人路比東方街和窩打老道交界的行人路狹窄，而且該處的大廈有簷蓬突出，使興建升降機至地面有困難。
- (ii) 至於李偉峰議員提出的行人路地面顛簸和斜水設計等問題，相信可透過工程設計解決，例如在設計階段可以考慮以混凝土路面取代地磚。巴士站的排隊安排亦可優化。
- (iii) 鄭斌先生重申能夠研究出以隧道直接連接油麻地港鐵站大堂及廣華醫院的機會率接近零，現時的方案是經過深思熟慮的。署方亦曾與醫務衛生局（“醫衛局”）、各政府部門和港鐵公司商討，各方都認為現時的方案可以接受，以及對港鐵和交通的影響會最低。
- (iv) 有關把隧道延長的問題，70 米長和 200 米長的隧道通風設計是兩回事，後者需要數倍大的抽風機和喉管。如隧道長 200 米，將需要在 A1 出

口附近尋找空間興建約兩三層樓高的抽風塔，抽風塔突出路面亦可能會影響附近居民。

48. 孔昭華議員提出以下意見和查詢：(i)議員堅持原有訴求，主要是希望方便坐輪椅人士。他詢問有多少坐輪椅人士乘搭港鐵前往廣華醫院；(ii)醫管局和社福機構有聯營服務，使用專車協助坐輪椅人士由家中前往醫院或服務中心，他詢問醫管局會否加強有關服務；(iii)明白路政署所提出的難處令原有方案不可行；(iv)東方街會預留位置興建升降機，但會盡量保留一條行車線，他詢問整條東方街是否有可能封閉一段時間；以及(v)明白興建抽風塔的困難，九龍站亦有同類抽風塔，該抽風塔約有兩三層樓高，而且涉及噪音和排氣，如靠近民居會引起不少投訴。

49. 許德亮議員說，議項三是有關隧道的方案，議項四是政府提出希望區議會支持的新方案，他認為主席不能責怪議員重覆提問，因為無論是政府或有關文件，都未有明確表示原有方案不可行，只是提到會引起其他問題，例如封路等。作為負責任的議員，他要求政府官員明確表示原方案是否可行。他需要知道現有方案是唯一的方案，才可考慮是否支持。

50. 林健文主席表示，B出口的升降機容量不是太大，使用人數亦不多，但擬建出口的升降機或會有多一些人使用，他詢問在設計上有沒有方法讓輪候的隊伍較短。

51. 鄭斌先生回應，新建的升降機(在文件圖片中以藍色標示)的容量須待設計階段才可確定。該升降機和B出口現有的升降機出口有別，後者只有一部升降機，沒有樓梯連接地面，但前者在升降機旁有樓梯(在文件圖片中以橙色標示)直達地面，輪候升降機太久的市民可考慮使用樓梯。

52. 林健文主席表示，B出口只有一部升降機，在繁忙時間，排隊的人眾多。他本來擔憂擬建升降機會與B出口的升降機一樣，出現等候隊伍，但經路政署代表解釋後，他認為這是好的安排，因為輪候太久的市民可以使用樓梯直達地面。

53. 朱子洛副主席提出以下意見：(i) B 出口的升降機在使用上不方便，所以使用率較低。如新建的升降機較方便，使用率自然會較高。A 出口的樓梯升降台亦是一樣，因為不方便，所以使用率才較低；(ii)他無意質疑路政署的專業判斷，但認為現時的方案是無可奈何的選擇。他並認為市民多數仍然會使用 A2 出口，因此估計新增出口的使用率不會太高；以及(iii)窩打老道路段的巴士站人流眾多，非常擠迫，巴士站的候車人群會與將來等候升降機的隊伍互相擠擁，對坐輪椅人士不便。此外，雖然部門表示會在路面路段加建上蓋，但他質疑該上蓋未能讓途人完全免於風吹雨打。由於有眾多疑問，他難以支持此方案。

54. 鄭斌先生回應，油麻地港鐵站大堂只有兩個位置有出閘機，最接近 A2 出口的是入閘機，不能出閘，所以乘客只能在大堂中間位置出閘。如前往廣華醫院，須沿着 40 多米的大堂內的斜路步行，再右轉經 A2 樓梯出口到達碧街，或出閘後使用擬建的隧道到達新建的出口，再沿窩打老道前往廣華醫院，這方案可以讓居民有多一個選擇，若他們覺得 A2 出口人流太多，可以使用新出口。雖然這並非完美的方案，但希望可以為居民和往來廣華醫院的人士提供方便。

55. 李偉峰議員認為無法接受現有方案。他表示，前往醫院的都是身體狀況欠佳的人，需要更多的關顧，因此議員希望興建通道給傷健人士共用。部門應在 10 年前已開始籌備通風等設施，而不應留待最近數月才提出。現時方案涉及加建上蓋，令路面多了柱子，行人路更窄，候車空間更小，因此只有興建隧道才能紓緩問題。

56. 林健文主席說，他早在 2013 年已向港鐵公司提出希望在 A2 出口興建無障礙通道，以方便市民前往廣華醫院，當時廣華醫院重建方案尚未落實。港鐵公司當時回應，有關路段涉及私人物業地權，技術上較困難，需待廣華醫院重建時再作考慮。雖然政府有意興建通道，廣華醫院亦願意配合，但事與願違，出現技術上困難，成功的機會率接近零。上屆區議會的議員已向政務司司長要求盡快落實此方案，但事隔數年，現時的結論是只有最新的方案，而且署方表示幾乎沒有可能研究到更佳方

案。他是當區議員，在八九年前已開始爭取，但港鐵公司表示不可行，最後在 B 出口興建升降機，但該升降機與廣華醫院距離較遠，十分不便，使用率不高。現有方案會對他所屬選區的居民帶來方便，因為會有新的出口及升降機，作為 A2 出口的替代，讓當區居民及前往廣華醫院的人士多一個無障礙的選擇。在繁忙時段，A2 出口的人流量非常大，如有新增出口，便可以方便市民。在此情況下，他極難否決現有方案，因為作為當區議員，他需要反映當區居民的需要，即新增的出口可以方便當區居民。他明白議員的失望，他本人更失望，因為他是最初提出此方案的議員。但是，議員需要面對現實和反映當區居民的意見，如現有方案被否決，將來有更佳方案的機會率接近零，這會使計劃胎死腹中。他希望議員積極考慮，而他本人則傾向支持此方案。雖然無奈，但此方案可以在一定程度上滿足當區居民的要求，亦反映了居民多年來的訴求。他詢問路政署，區議會是否需要進行表決。

57. 鄭斌先生表示希望得到區議會支持，以便署方展開工作。

58. 林健文主席詢問油尖旺民政事務專員（“民政專員”），議員是否需要就此事表決。

59. 余健強先生回應，文件已提到，政府部門已詳細研究有關方案，亦已評估原有方案的可行性。在平衡其他因素後，才建議現有方案，議員亦已表達各自的意見。政府希望知道議員的意向，以便決定是否把工程推展。

60. 許德亮議員要求記名投票，並詢問主席會否投票。

61. 林健文主席回應，雖然他慣常不會投票，但因為今天的議決影響他的選區，他會以當區議員的身分投票。但是，如果出現票數相同的情況，他會再決定是否行使投決定票的權力。他詢問有沒有議員反對記名投票，眾無異議。林健文主席請議員就是否支持第 36/2022 號文件中第 8 至 10 段所述的擬議方案進行表決。

62. 投票結果：投贊成票的有二人，分別為林健文主席和何富榮議員。投反對票的有二人，分別為朱子洛副主

席和李偉峰議員。投棄權票的有三人，分別為鍾澤暉議員、許德亮議員和孔昭華議員。

(會後補註：當時會議室內有七名議員，林健文主席沒有投決定票。)

63. 林健文主席說，他身為主席，有權行使投決定票的權力。經過充分考慮會上各方的意見，他身為油麻地北的議員，會支持此方案，因為對當區居民有裨益，但身為區議會主席，他有責任反映其他議員的意見。在分析後，他認為反對和棄權的議員都各有理據，因此他決定不行使投決定票的權力。他詢問此舉是否表示方案不獲通過，以及路政署打算如何處理。

64. 余健強先生回應，政府已備悉議員的意見，亦了解投票結果背後的理據。雖然議員沒有就建議方案達成共識，但亦無結論顯示區議會反對方案，因此有關方案會交由醫衛局決定是否按建議進行。

65. 許德亮議員說，表決結果是兩票贊成兩票反對，贊成票不過半數，他質疑為何此投票結果代表政府部門可以決定往後如何跟進。他質疑日後再有議項需要表決時，如贊成和反對的票數相同，是否亦會有此做法。

66. 余健強先生回應，部門代表今天出席會議是為了聽取議員的意見，目的已經達到。議員的意見充分，政府已備悉議員支持和反對的意見，路政署會作進一步研究。如果政府最後決定按計劃進行，日後在向立法會財務委員會申請撥款時，油尖旺民政事務處(“民政處”)會如實反映在是次會議中議員的意見和投票結果。

67. 林健文主席感謝相關代表參與討論，並宣布結束討論此議項。

議項五： 18 區關愛隊(油尖旺)職能建議 (油尖旺區議會第 37/2022 號文件)

68. 李偉峰議員補充文件內容。他表示關愛隊是嶄新的概念，政府並無選擇油尖旺區作為試點，但根據政府過

往的做法，在試點成功推行的項目會直接套用在其他地區，未必會考慮後者的實際需要。油尖旺區的露宿者問題在 18 區當中較為嚴重，需要較多資源處理。既然關愛隊的理念是關愛社群和服務市民，他希望關愛隊可以把照顧露宿者加入其職能範圍。

69. 余健強先生回應如下：

- (i) 《施政報告》宣布成立「地區服務及關愛隊伍」（“關愛隊”），以支援政府的地區工作和加強地區網絡。關愛隊是由政府主導的團隊，由政府提供部分資源、訂定關鍵績效指標及進行監察。關愛隊會推展關愛活動，例如探訪有需要人士。
- (ii) 政府會參考區議會一般選舉選區分界，把全港 18 區的每一區劃分成不同小區，於每個小區各設一支關愛隊小隊，確保關愛隊的服務可以配合小區居民的需要。地區團體可以通過遴選成為關愛隊小隊，專責有關小區的工作。
- (iii) 政府將於 2023 年第一季率先在荃灣和南區成立關愛隊，並在參考該兩區的經驗後，陸續在其餘地區成立關愛隊。
- (iv) 政府稍後將公布關愛隊的詳情。

70. 李偉峰議員說，政府會按照市民和地區需要不停更新政策，因此他希望政府備悉市民及地區的意見。既然社會福利署（“社署”）視露宿者為社區的一分子，他相信該署不會把露宿者從關顧對象中剔除。雖然如此，他再次強調，當政府政策有任何變化時，都應繼續關顧露宿者的需要。

71. 林健文主席宣布結束討論此議項。

**議項六：關注地盤工業意外 要求勞工處有效巡查
建築地盤
(油尖旺區議會第 38/2022 號文件)**

72. 林健文主席表示，勞工處及職業安全健康局（“職安

----- 局”)的書面回應(附件二及三)已在會議前發送給議員備覽。

73. 鍾澤暉議員補充文件內容。他對沒有部門代表出席感到失望，區內有約七百個地盤，但在短短一個月內已有兩宗嚴重工業意外，導致工人死亡，前線工人和其家屬都對工業安全感到擔憂。以往安全主任會較頻密到場巡查，而勞工處的書面回覆亦表示建築地盤的巡查一般不會超過三個月一次，但似乎巡查和執法情況未能達到效果，因此他希望勞工處加強巡查和加強前線員工的工業安全意識，避免發生意外。

(何富榮議員於下午 5 時 50 分退席。)

74. 孔昭華議員提出以下意見：(i)勞工處在回覆中純粹提供區內數字，而且並無派員出席會議；(ii)雖然勞工處一向有留意各行各業的安全健康和風險，但區內在短時間內發生兩宗地盤工業意外，他認為應改善和優化現時的做法；以及(iii)職安局表示，該局會透過不同的活動與講座、研討會及安全大獎等活動宣傳工業安全訊息，但這些都是自願性參與的活動。地盤工人都有一張卡片記錄他們曾經參與的安全課程，他認為這較有成效，因為可以讓地盤工人有基本的安全概念。然而，現時地盤的場地狀況已變得複雜，以及經常涉及高空作業。由於發生重大工業意外，他認為應該檢討課程內容，針對意外成因，深化工業安全知識。

75. 許德亮議員提出以下意見和查詢：(i)詢問秘書處何時知道沒有部門代表出席會議，他並建議以後如果知道沒有部門代表出席會議，應預先通知議員，以免議員以為有部門代表出席會議回應他們提呈的文件，所以出席會議；以及(ii)要求續議此議項。

76. 秘書鄺永欣女士回應，秘書處在 11 月 23 日收到勞工處的書面回應，表示不會派員出席會議。秘書處之後致電勞工處，他們表示由於已提供書面回應，所以不會出席會議。

77. 許德亮議員說，如果下次有同類情況，建議秘書處預先通知議員，讓議員選擇是否出席會議。

78. 秘書鄺永欣女士表示知悉。

79. 孔昭華議員表示不能接受勞工處以已經提供書面回應為由而不派員出席會議，因為開會是雙向的溝通，部門代表可以聆聽議員的意見。若只是提交書面回應，則根本不需要舉行會議。

80. 鍾澤暉議員說，議員提呈文件的原因是希望和政府代表當面溝通，否則只需電郵往來便可。部門代表出席會議，除了可以回應提呈文件上的問題，還可以在會議中與議員交流和作出回應。他同意在下次會議續議此議項。

81. 李偉峰議員同意上述議員的說法，並指某些部門經常不派員出席會議。現時區議會的討論氣氛相對正常，除了激進派，其他派別的意見都有。他同意續議此議項。

82. 朱子洛副主席說，議員提呈文件是希望與相關部門代表當面討論。之前區議會曾有文件討論油麻地母嬰健康院的工業意外，但部門代表亦沒有出席，對區議會很不尊重，因此他贊成續議。

83. 林健文主席認為續議合理，議員提呈文件是因為有關事件具重要性，值得關注，部門應派員出席會議。他宣布在下次會議續議此議項。

議項七：油麻地站港鐵出軌 車門鬆脫險象環生 (油尖旺區議會第 39/2022 號文件)

84. 林健文主席表示，運輸及物流局和運輸署的綜合書面回應(附件四)已在會議前發送給議員備覽。他繼而歡迎：

- (a) 運輸署總運輸主任/九龍 1 譚佩華女士；以及
- (b) 港鐵公司對外事務經理陳耀忠先生和高級企業傳訊主任高名昕女士。

85. 朱子洛副主席補充文件內容。他提出以下意見和查詢：(i)港鐵公司接二連三出現大小事故，令公眾非常擔憂乘車安全。幸好有關事故在星期日發生，若在平日的繁忙時間發生，後果實不堪設想；(ii)他對事故成因感到不解。根據當日的初步調查，由於路軌有金屬異物，導致列車在撞到該異物後出軌。但是，這並非在頭班車時發生，而是在列車運行了一段時間後，即早上九時半左右才發生，事非尋常。他詢問這是該班列車的問題，抑或路軌突然出現異物所致。公眾很希望知道真相，因為情況很危險；以及(iii)有乘客在疏散時，並無進入油麻地站，而是自行打開車尾的門，經路軌逃生，港鐵公司過了一段時間才發現有人在路軌上行走。當時有乘客看見觀塘綫列車正在相鄰的路軌上行走，情況非常危險。根據報道，車長對此並不知情，但他認為乘客絕對有機會自行打開車門，因為港鐵各車站都有告示指示乘客在緊急情況下可打開車尾的門逃生，但他不理解為何會發生如此重大的安全事故，並認為港鐵公司有重大責任調查問題所在和在日後慎重地作出改善。

86. 陳耀忠先生回應如下：

- (i) 他在此代表港鐵公司向乘客就事故致歉。港鐵公司十分重視11月13日在油麻地站發生的列車事故，已展開深入調查，並在11月16日向政府提交初步調查報告。現時已組成調查委員會，全力調查事故，以確定事故起因和檢討當日的跟進和處理安排。
- (ii) 有關事故原因，初步相信是列車進入月台前，隧道路軌旁的一個金屬護欄組件移位，與列車碰撞，導致列車頭卡的第一個轉向架偏離路軌。當頭兩卡駛入月台時，頭卡列車的兩對車門移位。港鐵公司會深入研究和確認事件起因(包括金屬護欄組件移位和與列車碰撞的原因)，亦會檢視維修安排、使用和損耗情況、環境因素和設計原意，以及列車和月台幕門等方面。
- (iii) 有關當日車廂內的乘客方面，當時有兩卡列車已進入月台，港鐵公司職員原本安排乘客在職

員協助下經車門和幕門返回油麻地站月台，而然當時車務控制中心和車長亦一直保持溝通。然而，當日車上的廣播或不足，未有清晰指示方乘客離開車廂的安排，部分的乘客之後向車尾方離開口斜道被打開的警報未能傳達至車長。站內職員在數分鐘後已察覺，並即時通知車務控制中心啟動應急安排，包括指示觀塘綫有關路段往黃埔方向的列車暫停服務，同時加派職員在旺角站協助乘客進入旺角站月台，並確保路軌範圍內再無乘客。在乘客使用的斜道和車務控制中心指示列車暫停服務之間，的確有時間的差距，港鐵公司會深入調查，並再次向受影響的乘客致以衷心歉意。

- (iv) 當日港鐵公司安排約九百程免費接駁巴士接載受影響的乘客，並派出超過三百五十位員工在沿線車站協助，亦與運輸署緊急事故協調中心保持緊密溝通，因應乘客需求和路面狀況檢視和調整接駁巴士的服務安排。除了安排免費接駁巴士行走荔景站至佐敦站(即暫停服務的路段)以疏導乘客外，在當日稍後時間亦安排了太子站向荔景站的單向接駁路線，以顧及部分路段需求有所增加的情況，以及為沒有替代鐵路綫的車站(例如深水埗站、長沙灣站和荔枝角站)增設特別循環線，讓乘客可以前往南昌站轉乘屯馬綫來往九龍東或九龍西，或轉乘東涌綫過海。免費接駁巴士當日接載約四萬名乘客，秩序大致良好，港鐵公司再次感謝乘客的諒解。
- (v) 港鐵公司已成立調查委員會，並會在兩個月內完成調查報告，同時亦已展開龐大和全面的檢討，包括軌道旁的結構和裝置等設施。另外，亦會加強車務控制中心和車長的培訓，同時會探討不同方法以加強實時監察，例如利用科技以預防同類事件的發生。
- (vi) 有關票價調整方面，港鐵公司會根據與政府就服務表現所訂的既定機制，按服務受影響的時間安排和處理。

(許德亮議員於下午 6 時 03 分退席。)

87. 林健文主席說，根據他當日的觀察，有關事故頗為嚴重。他詢問港鐵公司，這是否有記錄以來列車停頓時間較長的故事，由早上九時多至晚上都未能恢復，要到翌日早上才恢復正常車站服務。當日整個九龍區至荔景一片混亂，塞車的情況非常嚴重。他認為事件發生在星期日，後果更為嚴重，因為任何時段都有市民外出，大部分均倚賴港鐵，受事件影響而須多次轉車。當日接駁巴士的服務亦有待改善，因為在港鐵站附近的接駁巴士站，候車隊伍動輒百多二百人。此外，整條彌敦道的塞車情況非常嚴重，但接駁巴士單向路線和循環線服務要到下午才提供，他認為應在早上便開始提供，以疏導人流。他建議港鐵公司汲取教訓，改善接駁巴士服務，以及與運輸署及巴士公司加強溝通，例如加開巴士路線以處理問題。

88. 朱子洛副主席提出以下意見和查詢：(i)慶幸當時列車上的乘客不多。在繁忙時間，一輛列車可以有 2 500 名乘客，但是次事故只涉及約六百位乘客，而且幸好沒有的乘客倚靠在車門，因而避免了傷亡情況；(ii)接駁巴士的安排確有不足，而且資訊混亂，令受影響的乘客無所適從。他期望將來在接駁安排上能有更具體和直接的渠道向市民發放訊息；以及(iii)在事故中，有些在車尾的乘客因為不知道逃生安排而自行開門逃生，但乘客開門的訊號卻未能傳達至車長，最後該一百多位乘客在危險和有列車行駛的情況下逃生，這是該次疏散的最大問題，他詢問港鐵公司能否改善現時的疏散乘客安排。

89. 李偉峰議員提出以下意見和查詢：(i)詢問第一班接駁巴士抵達油麻地站的時間，以便他了解港鐵公司的反應速度；以及(ii)有乘客在路軌上行走，險象環生。他詢問在鄰線行走的列車的車長有沒有向上級匯報路軌上有人行走。

90. 何富榮議員提出以下意見和查詢：(i)根據港鐵公司的說法，意外的主要原因是金屬護欄故障。立法會議員張欣宇先生曾是月台站長，他表示金屬護欄或相關車站的配件從來沒有進行過檢查或維修，他詢問是否屬實；

(ii)詢問港鐵公司對於事件有否最新的訊息可以公布，例如意外成因或其他跟進事項；(iii)詢問港鐵公司能否為車站金屬護欄和相關配件進行恆常檢查和維修，以免再發生意外；(iv)建議港鐵公司不要只是要求乘客不要靠近車門，這並非切實可行的方式以保障乘客安全，因為在上下班的繁忙時間，車廂內擠迫，乘客難免須要站近車門。相反，港鐵公司須要確保金屬護欄及其他設施安全，才能保障乘客安全；以及(v)上星期發生了乘客在月台墮軌的意外，東鐵綫部分在油尖旺區的車站尚未安裝幕門，他建議港鐵公司盡快安裝幕門，以保障乘客安全。

91. 鍾澤暉議員提出以下意見和查詢：(i)詢問肇事列車與其他較早時間經過的列車是否相同型號。肇事列車與上一班次列車相隔不會太久，如果每部列車的型號都一樣，時間相距亦很短，他質疑為何護欄會突然移位和撞到列車；以及(ii)發生意外後，列車車頭受損，但似乎車長並沒有完全了解當時整部列車的狀況。如港鐵公司有完善的系統，列車在遇到撞擊後，相關系統應該發出警報，或月台應有系統可以監察，但事故中列車與港鐵系統似乎出現問題，導致月台上的人員及車長都未有即時發現情況，希望港鐵公司可以徹查及清楚交代。

92. 孔昭華議員提出以下意見：(i)相信港鐵公司及政府部門會調查意外成因；(ii)他詢問列車車頭和車尾的逃生門開啟時，有沒有足夠的照明設備和電筒以供逃生乘客使用，因為站與站之間有相當距離，而且隧道較暗，尤其是一大群乘客同一時間匆忙逃生時，較易出現意外。在這次事故中，幸好沒有乘客因一擁而上而發生意外；以及(iii)意外發生後，有乘客在路軌上行走，但相鄰的路軌上同時亦有列車在高速行走，他對此感到擔憂，因為或會造成意外。他建議在相鄰路軌的列車應該停駛，待所有人走到安全地方後，才重新運行。

93. 陳耀忠先生回應如下：

- (i) 港鐵公司備悉議員的關注。當日列車車頭的設備受損，所以當車尾的乘客打開緊急出口斜道時，車長未能收到警報。數分鐘後，當站員察覺有乘客在路軌上行走時，已立即通知車務控

制中心和指示相關路段的列車暫停服務。當時由於有時間差，導致有乘客在路軌上看見觀塘綫列車駛過，他認同不該發生這情況。港鐵公司會整體和深入調查及檢討有關安排，包括當日的事故處理、乘客離開車廂、免費接駁巴士及公布資訊等的安排。

- (ii) 當日港鐵公司派出超過一百五十位員工全力進行復修，包括移正列車、把列車駛離路面、更換設備，以及確保翌日早上可恢復荃灣綫服務。港鐵公司感謝乘客的體諒和合作。
- (iii) 肇事列車為第一代英國製列車，自1995年投入服務，在荃灣綫全綫使用。港鐵公司有既定程序進行保養和維修，確保列車維持良好狀態。港鐵市區綫已引入新列車，第一列新列車已在觀塘綫投入服務，該列車配備先進設備，讓車務控制中心通過遙距通訊掌握車上設備的實時情況。例如，當車尾的緊急出口斜道被啟動時，車務控制中心會即時知道。港鐵公司會不斷優化配置設備，並會在完成測試後投入使用。
- (iv) 有關金屬護欄方面，港鐵公司按需要就不同設施訂下維修安排和時間表。港鐵公司會循護欄組件、維修安排和使用情況等方面進行全面調查，以調查所有的可能性，進一步確定事件成因。
- (v) 有關當日的資訊發放和巴士安排方面，港鐵公司當日有透過不同渠道發放資訊，例如通過站內廣播、流動應用程式、網站和各大傳媒通知乘客最新的車務安排和替代路線。港鐵公司會一併檢視在大型事故中的資訊發放，希望可以做得更好。至於巴士服務安排方面，港鐵公司已有應變計劃。當發生重大事故時，如港鐵服務持續暫停超過20分鐘，便會立即通報運輸署及各大部門，以及交通營辦商，以便適當調整服務和安排免費接駁巴士。有關免費接駁巴士服務和最新的服務資訊，港鐵公司會進行整體及深入的調查和檢討。

94. 李偉峰議員追問他提出的兩條問題，並表示若港鐵公司代表未能即時回覆，他請他們在會後回應。

95. 朱子洛副主席詢問港鐵公司在完成調查後能否向區議會提供調查報告。

96. 陳耀忠先生回應如下：

- (i) 他現時沒有第一班接駁巴士到達油麻地港鐵站的資料，但會在會後聯絡李偉峰議員。
- (ii) 在緊急斜道打開數分鐘後，站員已經察覺並立即通知車務控制中心，中心與列車和車站保持着緊密溝通，並立即暫停了觀塘綫有關路段的列車。
- (iii) 至於調查方面，港鐵公司會繼續與政府部門保持溝通，調查委員會預計在兩個月內完成調查報告，當中會檢討各相關情況，並提出改善建議，屆時港鐵公司會向議員和公眾交代情況，並會適時與區議會保持溝通。

97. 林健文主席感謝相關代表參與討論，並宣布結束討論此議項。

議項八：工作進展報告

- (一) 食物環境衛生及工務委員會
(油尖旺區議會第 40/2022 號文件)
- (二) 社區建設及設施管理委員會
(油尖旺區議會第 41/2022 號文件)
- (三) 交通運輸及房屋事務委員會
(油尖旺區議會第 42/2022 號文件)
- (四) 地區管理委員會
(油尖旺區議會第 43/2022 號文件)

98. 議員備悉工作進展報告的內容。

議項九：部門/機構向區議會發出的邀請及其他活動

— 二零二三年香港花卉展覽「十八區綠化景點推介」展覽

99. 林健文主席表示，康樂及文化事務署（“康文署”）將於 2023 年 3 月 10 日至 19 日在維多利亞公園舉行「香港花卉展覽」（“花展”）。香港花卉展覽委員會於 9 月 29 日來函，邀請區議會參與「十八區綠化景點推介」展，請議員推薦區內一個最值得推介的綠化景點並提交相片或影片。大會將整合各區資料，於展覽期間以電子屏幕展示，令市民大眾認識各區更多的好去處，藉以推廣本地旅遊。康文署會提供 2,000 元資助相片或影片的拍攝費用，有關資助會以實報實銷形式發還。他詢問議員是否同意區議會參與「十八區綠化景點推介」展覽。

100. 朱子洛副主席詢問去年花展的情況，因為區議會在去年提交照片後，花展曾因應疫情而有所變動。

101. 秘書鄭永欣女士回應，去年區議會雖然已提交相片，但花展因疫情而取消，有關相片最後並沒有使用。

102. 朱子洛副主席建議沿用去年提交的相片。

103. 林健文主席詢問去年相片中的綠化景點在今年有沒有變化，如沒有，他認為可沿用去年的相片，以免浪費。

104. 秘書鄭永欣女士回應，康文署表示區議會可沿用去年提交的相片。

105. 林健文主席詢問議員是否同意區議會參與「十八區綠化景點推介」展覽。沒有議員反對。他續稱，由於區議會決定沿用去年的相片，因此無需提名議員負責此項活動。

106. 餘無別事，林健文主席宣布議事完畢，會議於下午 6 時 31 分結束。下次會議訂於 2023 年 1 月 31 日（星期二）下午 2 時 30 分舉行。

油尖旺區議會秘書處
2022 年 12 月

來函檔號：YTMDC/13-10/19/20
本函檔號：CA/EA/DC/YTM/2211/028

電郵文件

九龍旺角聯運街 30 號
旺角政府合署 4 樓
油尖旺區議會主席
林健文議員
(經辦人：鄭永欣女士)

林主席：

油尖旺區議會
有關跟進廣華醫院與油麻地港鐵站無障礙通道事宜

就有關題述事項，港鐵公司現謹回覆如下：

港鐵公司一直密切留意港鐵油麻地站的運作和各出入口的使用情況，為乘客提供安全及舒適的乘車環境。現時油麻地站設有無障礙設施，供有需要人士使用，來往廣華醫院的乘客亦可使用近廣華醫院及碧街的 A2 出入口。根據觀察，車站各出入口運作良好，人流暢順，可配合乘客的需要。

公司歡迎相關部門或機構因應社區發展而加建行人通道或設施接駁港鐵站。就政府最新提出建議興建一條行人隧道，連接窩打老道和東方街交界至港鐵油麻地站 D 出口附近，為來往廣華醫院的市民提供多一條無障礙通道，公司表示歡迎。

公司樂意與相關政府部門或機構保持緊密溝通及協作，配合政府推展相關工作。如有需要，公司樂意與相關部門或機構就技術問題交換意見。

對外事務經理



陳耀忠

二零二二年十一月二十二日



Labour Department (Operations Division)(Kowloon Region)

勞工處(行動科)(九龍區)

Your reference 來函編號: YTMDC/13-10/19/20
Our reference 本處檔案編號: (30) in LD OD(K)/1-55/3 Pt. II
Tel number 電話號碼: 2399 2248
Fax number 傳真機號碼: 2787 5984

By Fax: 2722 7696

23 November 2022

Ms Ada KWONG
Secretary
Yau Tsim Mong District Council
4/F, Mong Kok Government Offices
30 Luen Wan Street, Kowloon

Dear Ms KWONG,

Invitation to Attend the Meeting
of Yau Tsim Mong District Council

We refer to your letter dated 17 November 2022 for the above-mentioned subject. Regarding the paper titled “關注地盤工業意外要求勞工處有效巡查建築地盤” for discussion at the YTMDC meeting to be held on 29 November 2022, we would like to give written response in both Chinese and English as enclosed.

2. Please be informed that representative of the Labour Department will not attend the meeting. Should you have further questions, please contact the undersigned.

Yours sincerely,



(LAI Wai-keung Andrew)
for Commissioner for Labour

Encl.

回覆鍾澤暉、許德亮、孔昭華區議員之提問

回覆：

答 1: 根據勞工處現有紀錄，油尖旺區內約有 700 個建築地盤，而現時本處有 16 位九龍區前線的職業安全主任負責包括油尖旺區在內的巡查執法的工作。由於各建築地盤的情況及風險不同，因此巡查頻次有所不同，但一般不會超過三個月。

答 2: 本處一直按機制派員巡查各類型的工作地點，尤其是涉及工作風險較高的行業。至於巡查的頻次，則取決於多項因素，當中包括工作地點所涉及工序的風險程度。

答 3: 本處一直密切留意各行業的職業安全及健康（職安健）表現及風險變化，並因應其工序的風險情況，按風險為本原則適時制訂及調整相應的巡查執法、宣傳推廣及教育培訓策略，推動職安健文化，提升職安健表現。

備註：

本年 10 月 17 日在油麻地公眾貨物裝卸區發生的致命工業意外，因其涉及吊運操作的起重機是安裝於停泊於海面躉船上，所以並不屬於本處的規管範疇，現正由海事處作出調查。如有需要，勞工處會向海事處提供相關協助。至於 11 月 8 日發生在亞士厘道的建築地盤的致命工業意外，調查仍在進行，據初步了解，意外與吊運操作無關。

職安局就「關注地盤工業意外 要求勞工處有效巡查建築地盤」
提案的回應

1. 職業安全健康局是一個法定機構，透過教育、研究、宣傳推廣、顧問服務致力提升本港工作安全健康水平。建造業是我們其中一個重點推廣職安健的行業，透過不同的活動如工地巡迴講座、講座、研討會、安全大獎、大眾傳媒宣傳、製作宣傳單張海報、社交媒體等，向建造業前線員工及管理人士宣揚工作安全訊息。
2. 職安局亦設有中小企資助計劃及安全認證計劃，資助中小企購買符合安全標準的裝備和提供免費的安全顧問和認證服務以提升業界的職安健水平。
3. 由於 貴會之提問屬於勞工處執法範圍，因此抱歉我們無法回應有關提問。

職業安全健康局
2022 年 11 月

2022年11月29日
油尖旺區議會會議

2022年11月13日港鐵荃灣綫列車事故

運輸及物流局及運輸署的綜合回覆如下：

政府十分重視2022年11月13日發生的港鐵荃灣綫列車事故，並已責成港鐵公司就事故進行全面、深入且透徹的調查。應政府的要求，港鐵公司已在11月16日提交初步調查報告，並會於兩個月內完成詳細調查，交代事故成因，全面的改善措施及落實計劃，確保鐵路系統安全可靠，防止同類事故再次發生。

就事故當日的服務安排方面，由於荃灣綫荔景站至佐敦站列車服務暫停，港鐵公司在事故發生後隨即安排了免費緊急接駁巴士服務往來荔景站至佐敦站以疏導乘客。運輸署緊急事故交通協調中心(下稱「協調中心」)亦即時作出協調，除了要求專營巴士公司加強行經受影響範圍的巴士服務外，協調中心亦持續監察港鐵公司安排的免費緊急接駁巴士路線的運作情況，並要求港鐵公司因應乘客需求及路面狀況，檢視並調整緊急接駁巴士的服務安排，以接載受影響的乘客前往相關港鐵站繼續行程。協調中心亦不斷透過傳媒及手機應用程式提醒市民受影響範圍的路面交通較平常繁忙，呼籲市民要預留較多出行時間。

因應當天下午稍後時間太子站乘客對接駁巴士服務的需求有所增加，港鐵公司其後加開了由太子站往荔景站的單向路線服務。此外，就受影響路段中三個沒有替代鐵路綫的車站(即深水埗站、長沙灣站和荔枝角站)，港鐵公司及後亦增設了另一條特別循環綫，協助受影響乘客前往南昌站轉搭屯馬綫及東涌綫。綜合每次事故所得的經驗，運輸署會繼續定期與港鐵公司檢討和更新鐵路服務延誤的應變計劃。

根據港鐵票價調整機制內的「服務表現安排」，港鐵發生31分鐘或以上因機件故障或人為因素導致的服務延誤事故，須撥出款項用作票價回贈回饋市民。就是次荃灣綫事故的安排，政府會按現行機制與港鐵公司跟進。

運輸及物流局
運輸署
2022年11月