

2020 至 2023 年度油尖旺區議會
特別會議記錄

日期：2020 年 8 月 31 日(星期一)

時間：下午 2 時 30 分

地點：九龍旺角聯運街 30 號
旺角政府合署 4 樓
油尖旺區議會會議室

出席者：

主席

林健文議員

副主席

余德寶議員

區議員

陳嘉朗議員

何富榮議員

李傲然議員

陳梓維議員

許德亮議員

蕭德健議員

朱江瑋議員

孔昭華議員

涂謹申議員

朱子洛議員

林兆彬議員

曾自鳴議員

鍾澤暉議員

李國權議員

朱慧芳議員

賀卓軒議員

李偉峰議員

胡穗珊議員

政府部門代表

余健強先生, JP

油尖旺民政事務專員

民政事務總署

陳沛言女士

油尖旺民政事務助理專員(一)

民政事務總署

林君厚先生

旺角區環境衛生總監

食物環境衛生署

孔世傑先生

油尖區環境衛生總監

食物環境衛生署

葉志興先生

油尖旺區副康樂事務經理
(分區支援)

康樂及文化事務署

秘書

許希蓓女士

油尖旺民政事務處
高級行政主任(區議會)

民政事務總署

開會詞

林健文主席歡迎與會人士。他說，因應疫情，本次會議的時間最長兩小時。他請議員及部門代表發言盡量精簡，避免重複，以便按時完成會議。

2. 林健文主席歡迎食物環境衛生署(“食環署”)油尖區環境衛生總監孔世傑先生和旺角區環境衛生總監林君厚先生，以及康樂及文化事務署(“康文署”)油尖旺區副康樂事務經理(分區支援)葉志興先生出席會議。

議項一：普及社區檢測計劃社區檢測中心 (油尖旺區議會第 97/2020 號文件)

3. 林健文主席表示，公務員事務局、食物及衛生局、民政事務局、創新及科技局、衛生署和政府資訊科技總監辦公室的綜合書面回應(附件一)已於會前以電郵方式向議員發送，並置於會議桌上以供參閱。

(朱江瑋議員和孔昭華議員於下午 2 時 31 分到席。)

4. 林兆彬議員補充文件內容，並提出以下意見：(i)對於政府強制推行普及社區檢測計劃(“檢測計劃”)，過程完全未有諮詢，議員非常不滿；以及(ii)詢問在座的政府部門代表何時知悉區內五個檢測中心的選址。議員到 8 月 28 日才從網站得知有關選址，他詢問政府部門代表是否亦於同日才得知、為何不事先諮詢及知會議員，以及政府高層有沒有命令他們不能告知議員檢測中心的選址，如有，有何原因。

(曾自鳴議員於下午 2 時 32 分到席。)

5. 余健強先生回應，秘書處已向議員轉發政府部門的聯合書面回應。有關個別地點的問題，處方樂意盡量回應。

(李傲然議員於下午 2 時 33 分到席。)

6. 林君厚先生回應，由於旺角四個檢測中心均不是食環署管理的場地，署方在上星期才得知有關地點。
7. 林健文主席詢問政府部門在上星期哪天收到通知。
8. 余健強先生回應，政府負責統籌有關工作的部門一直檢視檢測場地名單，名單落實後已於 8 月 28 日公布，並已盡快通知議員。
9. 林兆彬議員表示他只希望知道事實，並追問在座的政府部門代表何時得悉該五個地點會用作檢測中心。他認為有關代表不會如同議員一般，在 8 月 28 日早上瀏覽有關網站才得知有關地點。政府部門應比議員更早知悉，他問有關部門為何不通知和諮詢議員，認為這是破壞地區諮詢制度的行為。
10. 曾自鳴議員說，他曾於 8 月 28 日上午 10 時 33 分，即政府舉行記者招待會前詢問油尖旺民政事務專員（“民政專員”），區內除了麥花臣場館外有否其他地方用作檢測中心。民政專員當時只回覆六個英文字「**will be announced very soon please**」（快將公布），從行文來說，民政專員沒有可能不知悉有關情況，但民政專員在 11 時 36 分才向他轉發政府有關網站的連結，這代表民政專員一早已知悉。他問為何民政專員不能預先開誠布公告知議員，讓議員作出適當回應。
11. 朱江瑋議員提出以下意見和查詢：(i)他曾在 8 月 24 日致電民政專員，表示議員收到消息指麥花臣場館會被用作檢測中心，當時民政專員表示並不知情。他詢問民政專員收到他的電話時是否已經知情；以及(ii)不少議員在 8 月 27 日晚上與麥花臣匯及周邊大廈的居民開會，香港遊樂場協會（“遊樂場協會”）亦派了代表出席。他曾於 8 月 26 日邀請民政專員出席該次會議，並期望他代為邀請衛生署、機電工程署（“機電署”）等部門派員出席，向居民解釋和釋除他們的疑慮。他認為已給予足夠機會讓政府向居民解釋於麥花臣場館設立檢測中心的原因，尤其是該場館在民居樓下。他詢問為何當晚並無政府官員出席。檢測計劃明天便開始，但衛生署仍然沒有派員出

席是次會議。他請民政專員解釋政府在這些事件上為何沒有跟居民溝通和解釋，而且不理會居民強烈反對，堅持把麥花臣場館用作檢測中心。他作為當區區議員，必須為居民提出此問題。

12. 余德寶副主席說，過去政府設立任何設施，例如投票站和地區公共設施，均會先諮詢區議員或當區持份者。這次的事情如此重要，他問政府為何沒有進行諮詢。他詢問檢測中心的選址由誰決定，以及為何沒有進行諮詢，是否政府高層表示選址不容反對。如是，則區議會已被架空。他擔憂政府以後執行任何政策亦可繞過區議會，直接「欽點」，議員就連表達意見的機會亦沒有。他詢問政府是否已改變過去諮詢區議會或地區團體的做法。

13. 陳嘉朗議員提出以下意見和查詢：(i)詢問把麥花臣場館用作檢測中心是否由場館所屬的團體提出，抑或是由政府主動詢問有關團體；以及(ii)他對政府完全沒有諮詢非常不滿。他所屬選區的官涌市政大廈的體育館被用作檢測中心，該處的官涌街市過往並無爆發疫情是由於食環署人員努力清洗，但現時突然在該市政大廈的體育館設立檢測中心。他所屬選區有其他更好的選址，例如現時閉館的香港太空館和香港文化中心，甚至西九文化區（“西九”）亦是遠離民居的選址，只需提供穿梭巴士由港鐵站前往該處，便可解決問題和減輕居民的恐慌。

14. 胡穗珊議員說，政府的回覆只集中於該場館的消毒、通風安排等方面，但該場館上蓋住宅的居民則被忽視。麥花臣場館的排氣口對正住宅的泳池，該場館的工人當然有充足的保護裝備，但泳池的泳客則不可能戴上口罩游泳。她認為政府有責任評估場地的通風安排對其他人的影響。在書面回應中，政府並無提及揀選檢測中心的考慮因素，置周遭的居民不顧，令議員感到憤怒。該處非常接近電競館的入口，她質疑政府有沒有考慮和評估其他居民使用該場所是否安全，而且該場館和住宅大廈的糞渠共用排氣口。她詢問政府有沒有評估該場館的排氣設施對居民的影響，如沒有，為何不與居民和區議會討論。

(賀卓軒議員於下午 2 時 45 分到席。)

15. 李國權議員說，街坊於上星期向記者透露檢測中心的選址，他到當時才知道政府徵用麥花臣場館作為檢測中心。在這段時間不論是舉行記者招待會或與居民舉行會議，均得知政府沒有正式告知受影響大廈的居民如何確保自己安全。居民受到的影響也最大，但並無被諮詢。議員亦曾詢問油尖旺民政事務處(“民政處”)或向不同政府部門發信，但不少回應均令人感到政府只在拖延，不想讓議員知道計劃的詳情。他詢問各政府部門的場地不被徵用時，政府有否通知和諮詢有關場地是否適合用作檢測中心。他本欲詢問機電署不同場地的規格、規定的設備限制，但該署今天並無派員出席。他估計在本區的五個檢測中心之中，麥花臣場館的爭議最大，因為該處的上蓋是民居，而且居民和業主委員會極度反對。他詢問把該處用作檢測中心是管理該場地的遊樂場協會主動要求，抑或是政府主動要求。他曾與居民和遊樂場協會代表討論，但他們似乎並不希望於該處設立檢測中心。

(朱慧芳議員於下午 2 時 46 分到席。)

16. 余健強先生回應，民政處在上星期一直與居民溝通，收到最新訊息後亦已向議員交代。政府已知悉居民的意見和憂慮，因此已調整具體運作，例如在卸貨區或場館廁所方面適當安排。他強調所有檢測中心已獲專家評定為安全，場地內的人、其他居民和使用者亦已確定安全。

17. 孔世傑先生回應，食環署一直在街市進行防疫工作，並會貫徹做好街市的防疫措施，亦會加強清潔附近街道。

18. 朱江瑋議員和陳嘉朗議員表示民政專員並無回應他們的問題，並再次追問。

19. 余健強先生回應如下：

- (i) 8 月 24 日朱江瑋議員向他查詢時，他已清楚說明當局正盡量物色不同地點作為檢測中心，當

時朱議員詢問麥花臣場館是否在考慮之列，他回應這不足為奇，因為政府希望在不同地點設立檢測中心，以符合方便而安全的原則。當時政府仍在檢視檢測中心的可能選址是否適合，場地名單落實後，政府已在上星期宣布，並盡快通知有關議員。

- (ii) 至於政府曾否考慮其他地點，由於政府期望在區內方便居民的地點設立檢測中心，因此曾考慮不同地點。由於專家對場地安全有嚴格要求，因此並非每個場地均符合條件。政府最終決定在區內設立現時的五個檢測中心，他並期望在是次會議了解議員的擔憂，盡量解答和聆聽。

20. 朱江瑋議員說，民政專員表示在 8 月 24 日時，政府正考慮檢測中心的名單但未曾決定，他追問是誰人決定有關名單。該日之後，民政處應該很清楚居民的反對聲音，議員也曾在 8 月 25 日聯署反對。他詢問是誰人罔顧地區主流意見和麥花臣匯居民的反對，堅持在 8 月 28 日宣布麥花臣場館會用作檢測中心。

21. 林健文主席表示留意到在 8 月 27 日，即政府宣布檢測中心名單前一天，麥花臣匯的管理公司曾致函民政專員表達居民的強烈反對，因此剛才各位議員提出的問題合理。麥花臣匯的居民直至最後一刻仍強烈反對，當晚議員亦曾與居民開會，居民表示已在當天早上向機電署提供圖則，證明麥花臣場館的排氣口並非獨立，而且接近泳池和部分住宅單位。當晚管理公司和居民均期望機電署收到圖則後再次考慮並向政府提出建議，但不幸地，政府在 8 月 28 日早上宣布檢測中心名單中仍包括麥花臣場館。他詢問政府為何在居民強烈反對下，以及在釋除他們的疑慮前決定在麥花臣場館設立檢測中心，有關決定又是誰人作出。

22. 余健強先生回應，政府知悉居民的意見和憂慮，將會與他們保持溝通並向議員交代。有關專家認為該處適合設立檢測中心，衛生署的意見是即使該處上蓋是民居，亦不會造成影響，因為麥花臣場館有獨立排氣系

統，而排氣口面向戶外的空曠地方。衛生署亦補充，參加取樣的市民會在檢測中心內保持社交距離，場館亦有防疫措施。此外，新冠病毒主要經過飛沫和接觸傳播。因此專家認為住宅上蓋的居民不會受到影響，該場館亦適合用作檢測中心。

23. 朱江瑋議員提出以下意見和查詢：(i)詢問民政專員提及的專家是誰。各部門的專家均「有名有姓」，回歸以來政府實行問責制，若將來有疫情爆發，居民需要得知誰人擔保麥花臣場館的安全；以及(ii)詢問是政府抑或遊樂場協會主動要求把麥花臣場館用作檢測中心。

24. 余健強先生回應，政府物色不同場地，再由相關部門與有關機構商討，包括麥花臣場館的有關機構。專家留意到麥花臣場館和麥花臣匯的出入口不同，而且該場館有獨立排氣系統，在到場視察及研究圖則後，亦確定場地符合衛生署的標準。

25. 朱江瑋議員詢問遊樂場協會在商討過程中有否拒絕把麥花臣場館用作檢測中心。上星期香港明愛有三個場地被列入考慮範圍，但由於場地上蓋有老人院或賓館，最終沒有用作檢測中心。麥花臣場館附近的居民最希望擱置使用該檢測中心，即使不擱置，他們亦期望了解遊樂場協會曾否拒絕。

26. 李傲然議員說，民政專員只需回應「是」、「否」或「不知道」。如民政專員表示「不知道」，議員大可繼續追問政府高層；如民政專員一力承擔有關問題，則應該擔任市長，而非民政專員。

27. 陳梓維議員詢問有關專家是政府專家抑或外聘專家。若是後者，他詢問有關專家有沒有專業知識進行評估。

28. 曾自鳴議員詢問民政專員是否一早知悉檢測中心的名單，但基於政治或其他原因而不能向作為地區代表的議員交代。他詢問民政專員何時得悉、從何處得悉，以及有沒有即時向議員清晰交代。有報道指機電署的所謂專家只是在麥花臣場館外用肉眼觀察。如沒有實際研究

場地結構和排氣問題，他質疑這是草率的決定。

(涂謹申議員於下午 3 時 05 分到席。)

29. 林健文主席總結議員的問題，並追問為何機電署能如此快認定獨立排氣系統不會影響居民，以及管理公司在 8 月 27 日聯絡機電署後，該署有沒有前往現場視察。

30. 余健強先生回應如下：

- (i) 政府物色場地時會與有關場地負責人討論。據他理解，遊樂場協會曾提及一些情況，政府已在商討過程與遊樂場協會充分溝通。遊樂場協會在上星期發出新聞稿表明立場，願意借出場地和支支持檢測計劃。
- (ii) 機電署的專家曾不只一次前往現場視察排氣系統和參考有關圖則，經仔細研究後，得出的結論是該處適合用作檢測中心。政府在選址過程一直檢視不同地點是否適合用作檢測中心，在落實選址後盡快公布。不同政府官員已解釋選址的考慮因素，以及場館內的防疫、社交距離等措施。

31. 林健文主席詢問曾自鳴議員認為民政專員有沒有回應過他的問題。

32. 曾自鳴議員認為民政專員並無回應他的問題和得悉檢測中心地點的確實日期。他質疑民政專員是否早已知悉檢測中心的名單，但並無向議員交代。

33. 朱慧芳議員說，區議會是地區諮詢架構，即使是渠務事宜尚且會諮詢議員，但議員卻到最後才得悉這次大型地區檢測計劃。居民提出不少問題，但為何議員早前不能參與討論。議員對地區最熟悉，她詢問政府作出有關決定的流程，以便提出改善建議。

34. 李傲然議員說他原則上反對檢測計劃，原因是政府在選址方面完全沒有諮詢，而且全民檢測根本不必要。他詢問民政專員何時接受檢測，希望民政專員接受檢測

後告知議員過程是否痛楚。

35. 余德寶副主席提出以下意見和查詢：(i)檢測中心的選址關乎民生，他認為現時政治凌駕民生。民主派議員希望政府重回正軌，重視民生，並期望政府進行全民檢測前諮詢居民和區議會；(ii)民政專員表示檢測中心的地點方便居民，但他質疑是否同時「方便」居民交叉感染或確診；以及(iii)除了麥花臣場館外，有街坊表示大角咀體育館和官涌體育館所在的市政大廈設有街市，擔憂會有交叉感染的風險。他詢問食環署和康文署有何方案確保居民和接受檢測的市民不會交叉感染以致確診。如有人確診，又會由哪個部門負責。

36. 陳梓維議員說，官涌體育館鄰近他所屬選區。他在8月28日得知有關地點是檢測中心後，已即時進行地區諮詢。因為由港鐵佐敦站直走便是官涌體育館，商戶擔憂病毒因而進入社區。他所屬選區在第三波疫情中情況嚴重。民政專員回應指機電署專家已檢查過有關場地的安全情況，他詢問有沒有醫學專家評估過有關場地是否適合用作檢測中心。

37. 李國權議員提出以下意見和查詢：(i)據他理解，民政專員表示遊樂場協會發出聲明後，同意政府把麥花臣場館用作檢測中心。如他的說法有錯，請民政專員糾正；(ii)民政專員表示根據圖則和專家意見，認為麥花臣場館適合用作檢測中心，但有居民表示麥花臣場館曾舉行演唱會，演唱會的煙霧效果使低層的食肆煙霧瀰漫，證明通風系統能通往低層。雖然該場館的排氣口面向戶外，但低層居民均嗅到煙霧的氣味。即使政府要徵用該處，亦須解決上述問題；(iii)詢問區內五個檢測中心的開支預算、檢測服務涉及的公帑，以及外聘人手的開支；以及(iv)有居民與其女兒均收到短訊通知他們已參加檢測計劃，但他們並無登記。根據申請網站的資料，市民須使用身份證號碼登入。他詢問為何會出現上述情況，政府又如何防止這種問題發生。如市民被盜用資料登記，能否取消；如沒有取消，政府又會否控告他們濫用資源。

38. 陳嘉朗議員提出以下意見和查詢：(i)詢問政府有否

考慮使用西九、香港太空館和香港文化中心等場地作為檢測中心，如有，他請政府提供理據說明為何不使用上述地點。如政府早作諮詢和溝通，市民的反感會大大減低；以及(ii)官涌市政大廈的正門不易看見，街市商戶十分擔憂前往檢測中心的市民走錯路到街市。他建議把該市政大廈三部升降機的其中一部用作專供往返檢測中心樓層的升降機，減低交叉感染的機會，並詢問哪個部門負責管理該大廈的升降機。

39. 涂謹申議員提出以下意見和查詢：(i)政府表示進行全民檢測的目的是尋找隱性患者，但數十萬名市民前往檢測中心亦會造成人口流動和聚集，或會有隱性患者造成交叉感染，他詢問政府專家有否評估有關數據；以及(ii)詢問政府揀選檢測中心地點時有否要求各區民政事務專員進行諮詢。若中央統籌部門要求各區民政事務專員就區內不同選址進行諮詢而他們沒有跟從，則他們應負上責任；如中央統籌部門沒有要求各區民政事務專員進行上述諮詢，有關問題則應由中央統籌部門負責，議員亦應向其追究。

40. 朱江瑋議員提出以下意見和查詢：(i)詢問會否暫緩使用麥花臣場館作為檢測中心；(ii)剛才民政專員表示已根據居民意願，不會使用麥花臣匯的公共地方和洗手間，他認為工作人員亦不可使用；(iii)居民向遊樂場協會發出的律師信提及衛生署要求每小時最少換氣六次，但只有部分場地合乎規格。他詢問麥花臣場館是否合乎換氣規格；(iv)民政專員以短訊回覆議員表示麥花臣場館的垃圾不會被視為醫療廢物，令居民十分擔憂。該等垃圾或會包含工作人員使用過的口罩和衣服，以及嘔吐物，他質疑為何不視作醫療廢物。居民要求把該等垃圾視作醫療廢物，而且應該送走處理，不應在現場丟棄；以及(v)詢問場地每小時清洗一次是由食環署抑或衛生署負責。

41. 李偉峰議員提出以下意見和查詢：(i)詢問民政專員有沒有向政府高層建議檢測中心的選址，抑或是由政府高層徵用有關場地；(ii)他不認為全民檢測有用，並指韓國雖然早前已進行全民檢測，但疫情最近再次爆發。若當局沒有考慮香港全面封關或封閉某幢大廈，只是全民

檢測沒有可能切斷源頭；(iii)詢問區內五個檢測中心未來一星期每小時會為多少人檢測；(iv)詢問每個檢測中心在一小時內能處理多少人；(v)詢問當局會否每日在所有通風口的出入風口及出風口採集樣本測試，檢查是否有病毒；(vi)若檢測計劃延長，他詢問該五個檢測中心會否延長使用；(vii)詢問有沒有為所有工作人員提供沐浴設施或消毒區，以供他們在離開場地前使用；(viii)若場地內有人確診，會否把該日或該小時內所有接受檢測的市民當作密切接觸者或列入監察名單；以及(ix)詢問在該場館附近數條街道清洗的食環署人員會否獲發更多裝備。

42. 曾自鳴議員提出以下意見和查詢：(i)他知悉民政專員平日經常視察區內環境，詢問民政專員有否視察油尖旺區五個檢測中心的周邊環境。教育局剛宣布全港學校將於9月23日起分階段復課，而大角咀的檢測中心附近有兩間小學，病毒或會從排氣管道透過空氣傳播至附近學校。他質疑民政處能否確保檢測中心附近的學校在復課當天能免受上述風險，讓學生安心上課。他相信不少教職員須在復課前回校準備，詢問處方如何確保學校附近的檢測中心運作期間仍然安全；(ii)詢問處方徵用場地前有否評估場地的空調系統及空氣質素。如有，他要求處方向區議會提交環境評估報告；(iii)部分檢測中心位於市政大廈較高的樓層，他詢問處方如何確保物資運送過程不會傳播病毒以致交叉感染。此外，他問處方有否考慮市民或會在檢測後隨即前往市政大廈其他樓層，增加交叉感染的風險。政府不斷強調是次安排非常妥善，卻從來沒有就上述情況作準備；以及(iv)詢問政府有否就有關安排諮詢附近的街市商販、商戶及街坊。油尖旺區五個檢測中心之中有三個為體育館，他詢問處方有否就徵用體育館諮詢地區設施管理委員會的意見。他相信政府沒有進行諮詢，並認為上述三個體育館及另外兩個地點均不適合用作檢測中心。油尖旺區為全港人口最密集的地區之一，他詢問處方安排時有沒有考慮。

43. 孔昭華議員說，他代表許德亮議員、鍾澤暉議員及其本人表達以下意見：(i)新冠肺炎的第三波疫情來勢洶洶，由5月至6月份的低染病率，至7月19日確診數字突然升至108宗，7月30日更升至149宗，當中不少個案源頭不明。他表示他們三人的選區均出現確診個案，亦

有不少居民向他們反映政府須加強檢測，盡早識別隱形患者，達到「早識別、早隔離、早治療」，切斷社區傳播鏈，讓確診數字盡快回復低水平，並長遠有效控制疫情；以及(ii)至於選址方面，他們均認為政府應進行專業評估，包括醫學專業及環境專業評估，並應與地區持份者溝通。他曾向民政專員建議揀選尖沙咀街坊福利會的場地及附近較為空曠的休憩空間，或者大型地區設施作為檢測中心。他詢問處方為何最終沒有採納其意見，並請處方詳述其選址準則。

44. 余健強先生回應如下：

- (i) 檢測計劃的目標為偵測無病徵的新冠肺炎患者，進入檢測中心進行採樣的人士不會增加附近的場地設施使用者或居民的風險。若市民出現病徵，則不應進入檢測中心。
- (ii) 就朱江瑋議員有關洗手間的提問，政府考慮到居民的憂慮，同意不開放麥花臣場館的洗手間予接受檢測的人士使用。至於檢測中心的工作人員可否使用，有關方面需再研究，考慮實際需要。
- (iii) 有關朱江瑋議員提及的管道排氣問題，正如他所述，機電署職員及有關專家曾進行不止一次實地視察，確認有關換氣安排符合相關標準。
- (iv) 至於廢物處理方面，衛生署已確認，檢測期間產生的廢物不屬於醫療廢物，不過有關清潔承辦商仍會妥善處理。清潔承辦商將於檢測計劃期間每天進行至少兩次深層清潔及消毒，第一次於中午休館期間進行，第二次則於每天所有檢測完成後的閉館時進行。
- (v) 至於李國權議員有關資源安排的提問，處方需再作了解。
- (vi) 就議員提到有居民反映個人資料被他人盜用作報名檢測，他表示議員可向處方交代詳情，處方樂意轉交有關部門跟進及調查。

- (vii) 李偉峰議員詢問每個檢測中心每小時可處理的人數，處方將於會後提供。處方會請有關部門研究可否安排職員每天定時檢查場地的通風口。
- (viii) 有關檢測計劃延長的提問，政府會待計劃開展後因應實際情況再作研究及考慮。
- (ix) 就曾自鳴議員有關消毒區的提問及意見，正如他所述，清潔承辦商每天進行至少兩次清潔及消毒。不論是否負責採樣，所有工作人員均會配備個人防護裝備，亦有充足的空間穿上及卸除防護裝備。即使檢測中心不幸出現確診個案，其他駐場職員亦不會列為密切接觸者。
- (x) 就有關學校的提問，正如之前所述，清潔承辦商每天進行至少兩次清潔及消毒，加上檢測計劃將於9月中旬結束，對9月下旬開學的學校影響不大。
- (xi) 處方備悉陳嘉朗議員及孔昭華議員有關選址的意見。政府非常重視檢測中心對使用者、工作人員及附近市民的安全，在選址上有嚴格要求。除了安全的因素外，有關地點是否便利市民亦是考慮因素之一。油尖旺區只有五個地點獲專家確認為合適及安全的選址。

45. 陳嘉朗議員詢問民政專員有否向西九的負責人了解可否借用其場地，抑或有關負責人已拒絕政府的要求。余健強先生回應，他沒有相關資料。陳嘉朗議員質疑民政專員為何不清楚政府曾考慮哪些場地。

46. 孔世傑先生回應，就陳嘉朗議員有關官涌街市的提問，他表示食環署會密切留意街市在檢測計劃期間的人流變化，並適時採取相應措施。此外，署方會維持現時的抗疫措施，並會派員保持周邊附近的環境衛生。官涌市政大廈的入口設有體溫檢測器，市民進入前必須戴上口罩及量度體溫。至於升降機的使用，署方備悉有關意見，並會作出適當安排。

47. 陳嘉朗議員詢問哪個部門負責管理官涌市政大廈的

升降機。

48. 孔世傑先生回應，官涌市政大廈由數個部門共同管理，署方會與其他相關部門商討及研究上述有關升降機使用的建議，並作出相應安排。

49. 李傲然議員提出以下意見和查詢：(i)孔昭華議員的發言內容與政府的口徑一致，如同朗讀政府發出的新聞稿，可見絕對是其所屬政黨的代表；(ii)位於大角咀北選區內的九龍殯儀館設有三個大禮堂，又遠離民居，相信居民不會反對政府徵用為檢測中心。請民政專員代為向有關政府部門反映；(iii)在座議員在是次會議表達了不少意見，他期望政府不只是備悉有關意見，而是付諸考慮；以及(iv)他認為是次檢測計劃弄得滿城風雨是源於政府一直以來不願封關，防疫不力。如非政府施政不力，架空區議會，又沒有就選址諮詢區議會，區議員亦不會在此抗議及批評政府。他促請民政專員向政府高層反映區議會的意見。

50. 胡穗珊議員質疑民政專員為何假設沒有病徵的人便不是帶病毒者，又假設有關人士進入檢測中心接受採樣並不會增加附近的場地設施使用者或居民染病的風險。如民政專員所言屬實，她則不理解何謂病毒的「隱形傳播者」。她認為政府的施政自相矛盾，一方面表示檢測計劃不會增加傳播病毒的風險，另一方面卻希望透過此計劃找出無病徵患者。她批評政府矮化居民對病毒傳播的擔憂，並把政府施政前沒有進行諮詢合理化。不論該計劃的安全風險如何，政府均有責任回應市民的憂慮。

51. 賀卓軒議員提出以下意見和查詢：(i)民政專員雖說政府在選址方面有科學根據及專家權威支持，但卻從未向議員闡述所謂專家提供的理據。他相信在座議員及香港市民均不接受政府只拋出「專家」二字，並認為政府並非訴諸權威，而是訴諸權力；(ii)就陳嘉朗議員問及為何不揀選西九，民政專員回應指政府在選址方面非常重視安全。他並非有關方面的專家，不理解為何處方沒有揀選西九。西九遠離民居，絕對較其他選址安全。政府雖不斷強調安全為最重要的考慮因素，他卻認為政府為吸引居民參加檢測計劃，刻意揀選接近民居的地方，犧牲

安全以換取方便；以及(iii)他代朱江瑋議員詢問民政專員能否在9月1日早上8時，即檢測中心啟用之時，與議員及居民代表一同前往檢測中心實地視察。

52. 朱慧芳議員提出以下意見和查詢：(i)她是醫務人員，表示最近不少醫護人員和專家發表意見，因為看見很多患者臨終時，家人未獲准陪伴，十分可憐。社會的決定令如此多市民受影響，令人很難過，這與政治考量無關，而是問題確實存在，她期望政府作出改變；(ii)近來不少街坊外出時開始不戴口罩，令她很擔憂；(iii)南加州大學臨床副教授指出全民檢測只能找出10%的隱性患者，世界衛生組織亦指出在疫情爆發初期進行全民檢測會有幫助，但現時已沒有幫助；(iv)全民檢測的「假陰性」比率達30%，而患者染病後有五日潛伏期，如在潛伏期進行檢測，由於患者已帶有病毒，採樣時鼻腔會噴出分泌物，可能會污染環境；(v)現時大家對新冠病毒的認識仍未很清楚，治療方法亦只是抑壓病徵而非針對病毒源頭，就連專家也對病毒認識不多，她質疑為何政府會如此清楚；(vi)詢問工作人員為每位市民檢測後是否均會更換保護衣；(vii)詢問政府有否為N95口罩進行面型配合測試；以及(viii)她期望政府清楚全民檢測的效用，並質疑若有潛伏期中的患者因為已接受檢測而不戴口罩，其引致的疫情爆發由誰負責。

53. 李偉峰議員提出以下意見和查詢：(i)詢問每位負責檢測的人員每天有多少套全新保護衣可供更換；(ii)大角咀街市入口的電梯現時並無體溫探測機，他詢問能否在該市政大廈每層加裝有關設施；(iii)民政專員表示五十多萬名參加檢測的市民外出不會增加感染風險，這與特首呼籲市民盡量不要外出相反，他希望民政專員不要為了回應議員的問題而影響仕途。五十多萬人有目的地參加檢測與沒有目的地在街上走動，均會增加感染風險，尤其是在油尖旺區。最近區內人流明顯增多，不少人沒有戴上口罩，包括年輕人；(iv)中央一直表示支持香港，他詢問中央會否考慮使用高鐵站作為檢測中心，減少其他檢測中心的人流聚集；(v)除麥花臣場館外，其他檢測中心的廁所是否亦不會向工作人員開放。如有關廁所會開放，他要求政府通知有關持份者加強保護工作人員或增加清洗廁所的次數；以及(vi)他期望民政專員以書面回應

剛才議員提出的問題，並要求處方每星期告知議員每個檢測中心每小時的人流，讓居民得知有多少非本區居民在本區出入，以便自行評估風險。

54. 余健強先生回應，他會向有關部門轉達議員剛才提出的建議和意見，以供考慮。

55. 林君厚先生回應，大角咀市政大廈地下的電梯大堂設有自動感應探熱機。

56. 李偉峰議員詢問食環署在資源上是否可以在每層增設自動感應探熱機，因為市民使用電梯到六樓的檢測中心後，或會使用同一部電梯到樓下的街市購物，而該市政大廈的四部電梯均是各層共用的。

57. 林君厚先生回應，進入大角咀市政大廈使用電梯的所有市民均會經過地下的電梯大堂自動感應探熱機。至於大角咀街市地下的正門和後門亦設有自動感應探熱機，因此進入大角咀街市的市民均需要探測體溫。

(會後補註：食環署旺角區補充回應，前往檢測中心人士只可使用市政大廈兩部直達 7 樓檢測中心的電梯，不可以到其他樓層。)

58. 李傲然議員追問民政專員何時接受檢測，希望民政專員接受檢測後告知議員是否痛楚。民政專員作為政府部門代表，應支持政府政策，他質疑民政專員是否不敢接受檢測。余健強先生回應表示會考慮接受檢測。

59. 李偉峰議員詢問民政專員會否強制民政處員工接受檢測。余健強先生回應「不會」。

60. 賀卓軒議員追問民政專員能否在 9 月 1 日上午 8 時一同前往麥花臣場館視察。余健強先生回應表示他當日另有公務，要到其他區的檢測中心工作。事實上，檢測中心旨在讓市民參加檢測，並不會開放外間視察。

61. 曾自鳴議員不解為何民政專員前往其他區的檢測中心工作，他認為民政專員應聯同全體議員前往各個檢測

中心視察。

62. 林健文主席建議民政專員聯同專家一同到場視察。他詢問議員會否考慮另定日子，如 9 月 2 日。

63. 朱江瑋議員說，他們有必要監察民政專員剛才指出的措施有沒有實行。他表示議員相信民政專員所說，即檢測中心安全。如議員感染病毒，便有很大問題。他建議 9 月 2 日。

64. 涂謹申議員提出以下意見和查詢：(i)民政專員是油尖旺區的民政事務專員，為何會被要求到其他區工作。其他區亦有民政事務專員；以及(ii)建議在檢測中心開放前進行視察，這樣便不會影響檢測工作，同時亦能視察有關設施是否已就位。議員只會視察一段短時間，不會影響檢測中心的運作。

65. 林健文主席請民政專員邀請專家在 9 月 2 日聯同議員前往檢測中心視察。

----- 66. 林健文主席表示，討論文件有一項臨時動議(附件二)。

67. 陳嘉朗議員說，他正草擬另一項臨時動議，將於稍後提出。

68. 林健文主席詢問議員是否同意表決這項臨時動議。

(超過半數議員同意)

69. 林健文主席說，臨時動議內容為：

「譴責政府沒有諮詢居民及區議會下，徵用麥花臣場館等 5 個場地用作肺炎檢測中心，動議要求擱置徵用上述場地」

臨時動議的動議人是朱江瑋議員，和議人為林健文主席、余德寶副主席、賀卓軒議員、胡穗珊議員、林兆彬議員、李國權議員、蕭德健議員、朱子洛議員、李偉峰議員、李傲然議員、陳嘉朗議員、朱慧芳議員、陳梓維

議員、何富榮議員、涂謹申議員和曾自鳴議員。

70. 余德寶副主席詢問，假設動議獲得通過，政府部門會否及如何執行動議，即擱置五個檢測中心。檢測中心明天便會開始運作，他詢問區議會的決議有沒有約束力。

71. 林健文主席回應，區議會的決議並無約束力，只是議員表達意見的方式。如政府尊重議員的意見，相信會作出相應安排。

72. 朱江瑋議員說，無論政府是否執行，亦應該針對動議給予回應。即議員要求擱置檢測中心，如政府決定不擱置，應提供理由。

73. 林健文主席說，如動議獲得通過，他期望民政專員代表政府盡快回覆。

74. 林健文主席請議員就臨時動議進行記名表決。

75. 投票結果：贊成臨時動議的有 15 人，分別為余德寶副主席、陳嘉朗議員、陳梓維議員、朱江瑋議員、賀卓軒議員、何富榮議員、林兆彬議員、李國權議員、李偉峰議員、李傲然議員、蕭德健議員、涂謹申議員、曾自鳴議員、朱慧芳議員和胡穗珊議員。投反對票的有三人，分別為鍾澤暉議員、許德亮議員和孔昭華議員。零票棄權。

(會後補註：當時會議室有 19 名議員，林健文主席沒有投票。)

76. 林健文主席宣布臨時動議獲得通過。

----- 77. 林健文主席說，陳嘉朗議員提出另一項臨時動議(附件三)，內容為：

「我等要求民政專員及專家於 9 月 1 日起的 7 日內與本區區議員一同到普及社區檢測計劃的社區中心視察檢測中心運作。」

78. 林健文主席詢問議員是否同意表決這項臨時動議。

79. 涂謹申議員說，剛才通過的臨時動議是要求政府擱置五個檢測中心，因此若政府不擱置，議員才可提出第二項臨時動議，即要求政府官員前往檢測中心視察。

80. 陳嘉朗議員認為政府不會擱置五個檢測中心，否則香港早已有民主普選。

81. 李偉峰議員表示會提出修訂動議。

(鍾澤暉議員、許德亮議員和孔昭華議員於下午 4 時 15 分退席。)

----- 82. 林健文主席表示，修訂動議(附件四)內容為：

「如當局堅持使用現時公布的五個地點作為檢測中心，我等要求油尖旺民政專員及專家於二零二零年九月一日起的七日內與本區的區議員一同到普及社區檢測計劃的檢測中心視察其運作。」

83. 李偉峰議員要求記名表決，並建議聯絡已離席的議員，確定他們會否回到會議室進行表決。

84. 林健文主席說，區議會一般不會通知已離席的議員回到會議室，離席的議員會被視為放棄投票的權利。

85. 投票結果：贊成修訂動議的有 15 人，分別為余德寶副主席、陳嘉朗議員、陳梓維議員、朱江瑋議員、賀卓軒議員、何富榮議員、林兆彬議員、李國權議員、李偉峰議員、李傲然議員、蕭德健議員、涂謹申議員、曾自鳴議員、朱慧芳議員和胡穗珊議員。零票反對。零票棄權。

(會後補註：當時會議室有 16 名議員，林健文主席沒有投票。)

(會後補註：就議員提出有關普及社區檢測計劃的查詢，秘書處已於 2020 年 9 月 24 日向議員轉發公務員事務局的书面回應(附件五)。)

議項二：其他事項

86. 餘無別事，林健文主席宣布議事完畢，會議於下午 4 時 20 分結束。

油尖旺區議會秘書處
2020 年 9 月

有關普及社區檢測計劃

1. 為及早識別社區的 2019 冠狀病毒病隱形患者，政府將推行普及社區檢測計劃（普及計劃），由有醫療或護理訓練的人員為市民進行樣本採集。普及計劃將於九月一日正式開展，為期七日，視乎實際進度延長不超過七日。

對象

2. 這是一個自願性的普及檢測計劃，旨在為所有合資格及有意進行檢測的人士進行檢測。除六歲以下的兒童和不適合進行檢測的人士（如咽喉或鼻腔曾經接受手術人士）外，所有持有效身份證或香港出生證明書的香港市民，也可自願參與計劃。

場地

3. 在普及計劃下，政府將於全港 18 區將設立 141 個社區檢測中心（檢測中心）。檢測中心開放時間會由早上八時至晚上八時，當中有一小時（下午 1 時 30 分至 2 時 30 分）及中心關閉後會進行深層清潔及消毒。

4. 為確保參加普及計劃的市民和檢測中心的工作人員的健康和安全，政府所揀選作為檢測中心的場地，都經衛生署和機電工程署人員評估並認為合適，包括場地的通風系統必須提供足夠的通風量（最低要求是每小時整體換氣量達六次，而只計鮮風量是每小時兩次），並必須獨立於場地的其他設施等。各檢測中心會按衛生署的建議，實施各項感染控制

措施；而當值人員亦會獲提供足夠的保護裝備，包括合適的呼吸器（或同等配備），眼部防護裝備、保護衣、手套等。

預約

5. 政府已設立網上預約系統，以減低市民同一時間在檢測中心聚集的機會。市民應先行在網上預約，填寫簡單的個人資料（包括姓名、香港身份證號碼及聯絡電話），揀選檢測地點和時段。系統會把確認預約的短訊發送至市民的手機號碼。

6. 60 歲或以上或需要特別協助的市民可在辦公時間內前往任何一間郵局，尋求協助進行網上預約。上述市民亦可到其居住公共屋邨的屋邨辦事處，尋求協助網上預約。居民應盡量先致電屋邨辦事處安排適合的時間，以避免排隊等候的情況。

採樣及結果通知

7. 參與的市民到達檢測中心後，會由受過相關醫護訓練的人員為他們採集鼻腔（約一至二厘米深的位置）和咽喉合併拭子樣本。為保障安全與公眾健康，受過相關醫療或護理訓練的人員會穿上個人保護裝備，而負責採樣的人員亦會每次採樣後更換手套。

8. 檢測結果呈陰性的人士會在約三天內收到手機電話短訊。至於檢測結果呈陽性的人士，會由衛生署致電通知，並會獲安排送到公立醫院進行隔離和治療。

個人資料保障

9. 為進行普及計劃而收集或使用任何個人資料，包括自願參與檢測的市民提供的個人資料，只會儲存在政府數據中心的伺服器內並加密處理，亦只有衛生署或其他相關部門可以用作與今次進行檢測計劃或整體防疫工作有關的用途。參與普及計劃的化驗室及物流公司不會取得提供檢測樣本人士的個人資料。

10. 個人資料的處理必須符合《個人資料（私隱）條例》（第 486 章）的規定。所有個人資料、檢測樣本和檢測結果不會傳送至香港境外；工作流程亦不涉及將任何個人資料提供予境外機構或人士；所有個人資料（包括檢測樣本及檢測結果）會於計劃完成後一個月內刪除（個別發現陽性個案資料會交由衛生署及醫院管理局作出跟進）。

普及計劃的必要性

11. 數據顯示有四分之一新冠肺炎患者完全沒有病徵，很多患者在確診前亦以為自己不會染病。事實上，醫院管理局過去一個月推行的普通科門診市民自行索取樣本瓶的檢測和各政府部門為特定群組安排的自願性檢測，都能找出這些無病徵的隱性患者，分別是 62 名和 87 名，佔總檢測量的百分之 0.22 和百分之 0.02。

12. 上述有限度的檢測工作顯示社區隱性傳播鏈仍然存在，對疫情構成持續風險，也不利於政府逐步放寬社交距離措施。越多人參與普及計劃，越有機會找出社區內的隱性患

者接受隔離治療，從而切斷傳播鏈，讓市民生活及經濟活動早日恢復正常。

健康碼

13. 普及計劃及「香港健康碼」是兩個完全不同的安排。在普及計劃下檢測結果呈陰性的人士只會在登記的手機電話收到短訊，並不會收到任何「健康碼」或其他有關其核酸檢測結果的證明。政府開發的「香港健康碼」系統，屬粵港澳互相豁免合資格跨境人士強制檢疫的安排的一部分，該安排目前尚未推出。

公務員事務局
食物及衛生局
民政事務局
創新及科技局
衛生署
政府資訊科技總監辦公室

2020年8月

緊急動議

譴責政府沒有諮詢居民及區議會下，徵用麥花臣場館等 5 個場地用作肺炎檢測中心，
動議要求擱置徵用上述場地

政府公佈徵用油尖旺區 5 個地方，作為武漢肺炎檢測中心，其中一個選址是旺角麥花臣場館，場館樓上是居住了二百多戶居民的麥花臣匯，但事前毫無諮詢，故此麥花臣匯及周邊旺角街坊，聯同多名油尖旺民主派區議員，召開記者招待會，反對政府徵用麥花臣場館。

政府宣佈 9 月 1 日開始，會在全港各區設立社區檢測中心，其中優先選擇政府場地、學校、及康文署用地，但一直未公開諮詢各區居民及區議會。麥花臣匯居民只從蘋果日報得知，樓下麥花臣場館將被徵用肺炎檢測中心，大為震驚，立即向遊樂場協會（麥花臣場館負責機構）及政府部門詢問，在不斷追問下，才確定政府竟然在毫無諮詢居民的情況下，考慮選擇這幢與私人住宅相連的麥花臣場館，作為高傳染性的武漢肺炎檢測中心。

當區議員朱江瑋聯同油尖旺民主派議員，在 25/8 發起聯署，反對零諮詢下強行徵用上址，居民積極響應，麥花臣匯超過一半的住戶聯署反對，短短兩日，超過 500 戶周邊居民參與聯署。甚後星期四早上，民政事務專員余健強先生才代表政府以 Whatsapp 回覆居民及議員，引起居民的極大質疑。由於麥花臣場館位於麥花臣匯的地下及二樓，廁所的排氣抽氣通道是相連共用，而場館內的空氣排風口正正就在麥花臣匯的泳池旁邊，如果檢測中心出現確診患者，居民擔心透過空氣傳播而被感染，變成淘大 2.0。

同一時間，官涌及大角咀的檢測中心均位於市政大樓內體育館，對面已是民居，而市政大樓內有食環署的垃圾站、街市、熟食中心以至食環署及康文署的辦公室等等，是居民日常生活所需到訪的地方，而康文署及政府資助的機構在區內有多個遠離民居的場地可選擇，但政府卻選擇在只與民居一街之隔的官涌市政大樓，完全是置附近街坊、街市、熟食中心、以至大樓內上班的職工安全於不顧！

此外，大角咀體育館所在的大角咀市政大廈，除了與兩層街市及一層熟食中心為鄰之外，更毗連兩所小學：大角咀天主教小學及基全小學。雖然學生尚未復課，但老師仍需返學當值並提供視像教學等配套；更甚者，區內人口密集，檢測中心與民居或只有一街之隔。如此一來，實屬將不同的地區持份者暴露於嚴重的感染風險之中，偶一不慎，容易造成社區爆發。而是次大型檢驗是針對世紀病毒，傳染性之高，不容忽視，而防疫措施之中也提醒居家防疫，防止病毒四散，可是，是次檢診只注重交通方便性，參加者包括全港，即重災區隱形帶菌者可到本區檢驗，而有可能形成交叉感染，油尖旺區為交通樞紐，對地區街坊實在十分危險。

最令油尖旺區居民感到最強烈憤慨的是，民政專員余健強先生的回應中，完全沒有考慮諮詢居民，以及將民意作為考慮適不適合的因素，故此，本會強烈反對政府將沒有任何諮詢的情況下，將包括麥花臣場館在內的 5 個地點，作為肺炎檢測中心，並要求擱置上述決定。

動議人：

朱江瑋



和議人：

林健文、余德寶、賀卓軒、胡穗珊、林兆彬、李國權、蕭德健、朱子洛、李偉峰、李傲然、陳嘉朗、朱慧芳、陳梓維、何富榮、涂謹申、曾自鳴

二零二零年八月三十一日

臨時動議

及專家

我等要求民政專員於 9月1日起的
7日內與本區區議員一同到普及社區
檢測計劃的社區中心視察檢測中心運作。

動議人：陳嘉朗 

和議人：林兆彬 

朱慧芳 

修訂動議

如當局堅持使用現時公布的三個地點作為
檢測中心，我等要求油尖旺民政專員及專家於
二零二零年九月一日起的七日內與本區的區議員一同
到普及社區檢測計劃的檢測中心視察其運作。

動議人：曾自鳴

和議人：李偉峰 余德寬

回應油尖旺區議會就普及社區檢測計劃的查詢

有關在8月31日區議會特別會議上提出有關普及社區檢測計劃的查詢，現回覆如下。

普及社區檢測計劃

為了切斷2019冠狀病毒病在社區的傳播鏈，政府於九月一日推出普及社區檢測計劃(普及計劃)，為期14日，為市民提供免費病毒檢測服務。在普及計劃推行期間，政府在全港各區設立了社區檢測中心，並由受過相關醫護訓練的人員為市民採集鼻腔和咽喉合併拭子樣本。

檢測中心場地選址

普及計劃是一項全港性的計劃，目標是及早識別社區的2019冠狀病毒病隱形患者。為方便市民，政府在全港各區設立了社區檢測中心，名單於8月28日公佈，詳列於普及計劃的專題網站。

為確保參加普及計劃的市民和檢測中心的工作人員的健康和安全，政府所揀選作為檢測中心的場地，都經衛生署和機電工程署人員評估並認為合適，包括場地的通風系統必須提供足夠的通風量(最低要求是每小時整體換氣量達六次，而只計鮮風量是每小時兩次)，並必須獨立於場地的其他設施等。

感染控制措施及清潔消毒安排

各檢測中心按衛生署的建議，實施各項感染控制措施；當值人員亦獲提供足夠的保護裝備，包括合適的呼吸器(或同等配備)、眼部防護裝備、保護衣、手套等。各檢測中心每天進行兩次深層清潔及消毒(分別於下午1時30分至2時30分及晚上關閉後進行)。所有社區檢測中心在最後一天運作後的晚上亦進行上述的清潔及消毒，以便有關場地可盡快恢復其日常用途。

普及計劃是為無病徵的香港居民提供免費檢測。所有接受檢測的市民在進入檢測中心時需佩戴口罩及量度體溫。檢測中心內每個進行採樣的位置都有適當距離，以減少感染的風險。政府亦鼓勵市民先行在網上預約，按預約時段前往社區檢測中心，以盡量減低市民同一時間在檢測

中心聚集的機會。我們已提醒檢測中心主任密切留意場館外的秩序，在有需要時靈活調派人手，加強人羣管理的工作。

社區檢測中心的廢物處理

根據衛生署衛生防護中心的專家意見，從風險管理角度，社區檢測中心內的廢物與一般家居廢物無異，並不屬於醫療廢物。有關社區檢測中心的廢物（包括經使用的個人防護裝備）處理，政府已提醒檢測中心主管及清潔承辦商，必須按衛生防護中心指引收集及處理在社區檢測中心內的廢物，以確保社區檢測中心內的廢物得到妥善處理，保障市民大眾的健康和安全。根據有關指引，清潔承辦商必須將廢物須妥善包裝在垃圾膠袋內，然後暫存在社區檢測中心內的指定廢物收集處，每日在檢測中心運作後派出專用車輛收集廢物及送到「廢物轉運站」棄置。

麥花臣場館檢測中心的設施和管理

如上文所述，政府所揀選作為檢測中心的場地，都經衛生署和機電工程署人員評估並認為合適，麥花臣場館亦是一樣。

正如油尖旺民政事務處代表在8月31日的區議會特別會議上表明，各檢測中心的洗手間設施並不向市民開放。麥花臣場館內的洗手間設施同樣不開放予到場市民使用，而只供檢測中心工作人員使用。檢測中心人員在離開檢測中心使用場地洗手間設施前需要除下個人保護裝備，待回到檢測中心後再換上保護裝備，避免構成感染風險。此外，負責檢測中心清潔的外判清潔工人亦定時為洗手間設施進行清潔工作。

總結

普及計劃已於9月14日順利完成，累計約178萬3千人參與計劃進行檢測2019冠狀病毒病，有助在社區找出隱性患者，及早作出治療，以阻止病毒進一步傳播。

公務員事務局
2020年9月