

**葵青區議會**  
**交通及運輸委員會**  
**第三次會議記錄(二零一一)**

日期：二零一一年八月十一日

時間：下午二時三十分

地點：葵青民政事務處會議室

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離開時間</u>
潘小屏議員, MH (主席)	下午二時四十七分	會議結束
梁子穎議員 (副主席)	會議開始	會議結束
陳笑文議員	會議開始	會議結束
周奕希議員, BBS, JP	會議開始	下午四時四十一分
許建芹議員	會議開始	會議結束
林翠玲議員	會議開始	下午五時零三分
林紹輝議員	下午三時十八分	下午四時三十四分
羅競成議員, MH	會議開始	下午四時三十四分
賴芬芳議員	會議開始	會議結束
李志強議員, MH	會議開始	下午四時十九分
梁志成議員	下午五時十三分	會議結束
梁國華議員	下午二時四十二分	下午四時三十四分
梁偉文議員, MH	會議開始	下午四時十八分
梁玉鳳議員	會議開始	會議結束
盧慧蘭議員	下午三時零七分	會議結束
雷可畏議員	會議開始	會議結束
麥美娟議員, JP	下午三時零四分	會議結束
吳劍昇議員	下午二時四十四分	下午四時二十四分
潘發林議員, BBS, MH	會議開始	下午三時四十八分
潘志成議員	會議開始	會議結束
譚惠珍議員, MH	會議開始	下午四時四十一分
徐曉杰議員	下午三時零六分	會議結束
徐生雄議員	下午三時三十八分	下午四時三十四分
王雪盈議員	下午三時三十四分	下午五時十五分
黃炳權議員	會議開始	會議結束
黃耀聰議員	會議開始	下午四時四十一分
黃潤達議員	會議開始	會議結束
區志和先生	會議開始	會議結束
歐錦輝先生	會議開始	會議結束
陳智恆先生	會議開始	會議結束
梁松森先生	會議開始	會議結束

### 出席者

梁錦威先生	會議開始	會議結束
梁根權先生	會議開始	下午四時零七分
呂學能先生	會議開始	下午四時三十二分
馮笑萍女士	會議開始	下午四時三十五分
林立志先生	下午三時二十二分	會議結束

### 列席者

林美儀小姐	葵青民政事務處民政事務助理專員
鄭美侖女士	葵青區行動主任
李添才先生	香港警務處葵青警區交通隊主管
黎雪茵女士	運輸署高級運輸主任(葵青)
尤永翹先生	運輸署工程師(葵涌)
陳炳亮先生	運輸署工程師(青衣)
余鎮城先生	路政署署理區域工程師／葵涌及青衣(2)
黃秀娟女士	九龍巴士(一九三三)有限公司策劃及發展部襄理
梁宏昌先生	九龍巴士(一九三三)有限公司荔枝角廠高級車務主任
譚文興先生	路政署工程組／新界工程師(新界)2-2
鄭綺碧女士	路政署橋樑及結構部工程師(2)
梁貫宇先生	奧雅納工程顧問項目經理
吳汝欣女士	奧雅納工程顧問高級工程師
周俊文先生	奧雅納工程顧問助理工程師
潘業昌先生	香港鐵路有限公司助理公共關係經理
趙重明先生	水務署工程師／新界西區(供應及保養 3)
陳健武先生	康樂及文化事務署葵青區康樂事務經理
許祺祥議員	葵青區議會議員
宋有華先生(秘書)	葵青民政事務處行政主任(區議會)一

### 缺席者

尹兆堅議員	(因事請假)
關志偉先生	(因事請假)
梅國華先生	(因事請假)
潘志南先生	(沒有請假)

## **開會詞**

代主席歡迎各委員、政府部門及機構的代表出席會議。

2. 代主席歡迎許祺祥議員列席是次會議。
3. 委員會通過尹兆堅議員、關志偉先生及梅國華先生的請假申請。
4. 代主席宣布在場委員的名字：梁子穎議員、黃耀聰議員、譚惠珍議員、潘發林議員、雷可畏議員、李志強議員、許建芹議員、潘志成議員、梁偉文議員、羅競成議員、賴芬芳議員、林翠玲議員、黃炳權議員、許祺祥議員、周奕希議員、黃潤達議員、梁玉鳳議員、陳笑文議員、馮笑萍女士、陳智恆先生、歐錦輝先生、區志和先生、呂學能先生、梁根權先生、梁錦威先生和梁松森先生。

## **通過二零一一年六月十六日第二次會議及座談會記錄(二零一一)**

5. 代主席表示，會前收到龍運巴士有限公司提出修訂建議如下：  
會議記錄第 49 段第 3 點  
“青衣西南”修訂為“青衣中南”。
6. 林翠玲議員動議通過上述修訂，潘發林議員和議，與會者一致通過經修訂的第二次會議及座談會記錄。

## **跟進事項**

- a) **要求運輸署跟進專線小巴 89P 伸延服務至葵芳**  
(交通及運輸文件第 27/2011 號)
7. 許祺祥議員表示，居民十分關注上述事項的進度，要求運輸署提供具體可行的方案，供委員考慮。
8. 黎雪茵女士表示，運輸署初步構思將專線小巴 89P 的路線伸延至盛芳街專線小巴士站，並正進行研究。她歡迎委員就此提出意見。
9. 黃潤達議員指出，盛芳街一帶路面擠迫，人流繁多，經常出現交通擠塞的情況。如將專線小巴 89P 的路線伸延至盛芳街，該線或會不時脫班；加上區內居民不希望該區增加車流，因此運輸署的建議並不理想。他提議該線以循環線形式行駛葵涌道，並在葵涌廣場設站。

10. 陳智恆先生歡迎運輸署的建議，亦認同黃潤達議員提出有關葵芳圍的交通問題。他認為運輸署應在葵芳圍加強交通管制，疏導該區的交通。

11. 許祺祥議員認為，葵芳圍一帶交通擠塞問題嚴重，如將專線小巴 89P 的路線伸延至盛芳街，相信並不可行。他建議該線選行葵涌道，並在葵涌警署及葵芳邨一帶設站。另外，他詢問運輸署為何沒有以書面向委員交代所提建議。

12. 梁偉文議員表示，專線小巴 89P 的乘客大多是前往新都會廣場及葵涌廣場，因此他支持黃潤達議員的建議。

13. 吳劍昇議員表示，運輸署工程師亦正在研究如何改善葵芳圍的交通，其中包括減少進入葵芳圍的車輛流量，並就此進行諮詢。他認為運輸署應先作內部協商，然後才考慮把專線小巴 89P 的路線伸延至盛芳街。另外，他指出葵芳圍交通擠迫，該署不宜新增路線前往葵芳圍。最後，他促請運輸署盡快完成在興芳路興建過路設施的工程。

14. 梁玉鳳議員指出，興芳路一帶的交通十分擠塞，運輸署不宜將專線小巴 89P 的路線伸延至盛芳街。她認為該線應在葵涌道一帶行駛。

15. 黎雪茵女士表示，上述路線只屬初步構思，運輸署希望在徵得署方內部及小巴營辦商同意後，才以書面向委員提供建議詳情。她表示會詳細考慮委員在是次會議上提出的意見。

16. 許祺祥議員表示，西葵涌交通改善工作小組已向運輸署提交一個新方案，要求專線小巴 89P 行駛葵涌道，他希望運輸署認真考慮。另外，他認為運輸署有責任以書面回應委員的查詢，對該署的解釋表示不滿。

17. 代主席詢問黃潤達議員會否在西葵涌交通改善工作小組會議上跟進是項議題。

18. 黃潤達議員表示，工作小組會召開會議討論運輸署的建議，並盡力在本年內尋求共識，確定專線小巴 89P 伸延服務至葵芳後所行走的路線。

19. 雷可畏議員表示，葵青地區管理委員會曾要求運輸署改善葵芳圍一帶的交通。他詢問將專線小巴 89P 的路線伸延至盛芳街的建議，是否屬於改善計劃的一部分。

20. 黎雪茵女士表示，將專線小巴 89P 的路線伸延至盛芳街的建議，並不屬於改善計劃的一部分。她指出，該路線會沿用現時盛芳街的專線小巴士，相信建議不會對葵芳圍的交通構成太大影響。

21. 吳劍昇議員表示，現時運輸署提議的葵芳圍交通改善計劃，包括調遷現時在葵芳圍設站的專線小巴路線。他不明白為何該署現時會建議將專線小巴 89P 的路線伸延至盛芳街。他反對運輸署新增一條專線小巴路線往返葵芳圍，並請該署先作內部磋商，才向委員提出建議。

22. 許祺祥議員再次促請運輸署以書面提交其建議路線的詳細資料。

運輸署

23. 代主席表示，是項議題將由西葵涌交通改善工作小組跟進。

西葵涌交通改善工作小組

(會後註：西葵涌交通改善工作小組已於九月六日召開會議跟進上述議題。)

(梁國華議員於下午二時四十二分到達。吳劍昇議員於下午二時四十四分到達。潘小屏議員於下午二時四十七分到達。)

(主席到達會議室主持餘下會議。)

## 介紹／諮詢

## 討論事項

### 青衣北橋與青衣站之間的行人連接路改善方案

(交通及運輸文件第 28/2011 號)

24. 主席歡迎路政署工程師譚文興先生出席會議。

25. 譚文興先生以電腦投影片簡介文件第 28/2011 號。

26. 譚惠珍議員表示，她曾於二零零八年向有關部門提出文件第 28/2011 號所載的構思，但當時不獲路政署採納。她批評路政署當年未有接納她的意見，浪費時間，並希望該署盡快完成是項工程。

27. 譚文興先生表示，在徵得區議會同意後，路政署會進行詳細的設計及招標工作。如一切順利，該署會盡力安排工程在二零一二年下旬動工，並於二零一三年完成。

28. 黃耀聰議員詢問在造價方面，目前的設計與原設計相差多少。
29. 麥美娟議員認同譚惠珍議員的意見，批評路政署浪費時間，希望署方加快進行工程。另外，她關注連接路的斜度能否供傷殘人士安全使用。
30. 譚文興先生表示，連接路的斜度約為百分之四，低於路政署所訂百分之十的標準，相信傷殘人士能安全使用。他理解委員均希望工程能盡快施工及完成，署方會盡力配合。他補充表示，目前的設計，造價較原設計多四百萬元。
31. 主席表示，委員會支持文件第 28/2011 號所載的方案，並請路政署盡快完成工程。

路政署

### **葵青區現有行人天橋及隧道提供無障礙設施**

(交通及運輸文件第 29/2011 號)

32. 主席歡迎路政署橋樑及結構部工程師鄭綺碧女士，以及奧雅納工程顧問項目經理梁貫宇先生、高級工程師吳汝欣女士及助理工程師周俊文先生出席會議。
33. 鄭綺碧女士及吳汝欣女士以電腦投影片簡介文件第 29/2011 號。
34. 黃耀聰議員表示，文件提及的行人天橋及隧道，大部分使用率偏低，質疑政府只為滿足法例要求，忽略公眾需要。
35. 雷可畏議員認為，路政署計劃在行人天橋及隧道提供無障礙設施時，應先徵詢當區議員的意見，使署方了解區內最需要加設升降機的天橋及隧道的位置。
36. 黃炳權議員表示，其選區內一條橫跨德士古道的天橋並沒有傷殘人士設施，他詢問為何路政署沒有把該天橋納入是次計劃。另外，他詢問署方以何準則揀選行人天橋及隧道。
37. 吳劍昇議員請路政署提供文件所載的行人天橋及隧道的使用率。他批評署方未有優先在使用率高的天橋安裝升降機。
38. 周奕希議員支持進行 NF303、NF10 及 NS10 的工程，但對 NS1 及 NS1A 的工程有所保留。他認為 NS1 及 NS1A 的使用率偏低，未必需要加設升降機。而路政署提出為 NF286 加建升降機的工程，將會佔用葵涌運動場的土地，令安全系數進一步降低，他請署方詳細考慮。最

後，他提醒署方因工程所需而補種樹木時，應詳細考慮栽種樹木的地點，以免影響途人及駕駛者。

39. 黃潤達議員批評路政署浪費資源，只為使用率低的天橋進行加建升降機的可行性研究。他要求路政署完成是次研究後，增加資源及人手研究在上坡地區加設升降機及自動扶梯系統的可行性。另外，鑑於市民或有需要橫過青山公路，他建議路政署在南星工業大廈附近的天橋，以及美達中心附近的行人隧道加設升降機，以取代在 NS166 興建升降機的方案，方便光輝圍一帶的居民。

40. 梁玉鳳議員支持進行 NF185 及 NS126 的工程，並建議路政署在 NS126 的 C 出口及 NF286 鄰近葵青劇院的出口加建升降機。她亦認同周奕希議員及黃潤達議員就 NS1、NS1A 及 NS166 提出的意見，希望署方採納。

41. 李志強議員認同政府應在行人天橋及隧道提供無障礙設施，但應優先處理使用率高的行人天橋及隧道，以提高效益。他批評路政署浪費資源。

42. 徐曉杰議員認為，路政署應以行人天橋及隧道的使用率來決定興建無障礙設施的次序，以免浪費資源。他亦請署方跟進在青康路近青華苑的天橋加建斜道的工程進度。

43. 王雪盈議員表示，翠怡區亦有一條天橋缺乏無障礙設施。她詢問路政署可否重新審視計劃內的建議，並按照議員提出的建議進行可行性研究。

44. 梁偉文議員支持路政署按法例要求在文件提及的行人天橋及隧道提供無障礙設施。另外，他請署方考慮在 NF286 鄰近葵青劇院的出口加建升降機。

45. 陳智恆先生表示，即使路政署未能在 NS166 提供無障礙設施，亦希望署方設置指示牌，指引有需要的市民使用昌榮路天橋的無障礙設施橫過青山公路。另外，他建議在昌榮路天橋位於葵涌道及青山公路交界的出口興建升降機，以取代 NS166 的方案。他亦促請署方投放更多資源，跟進在上坡地區加設升降機及自動扶梯系統。

46. 羅競成議員認同梁偉文議員的意見，並詢問路政署以何準則揀選行人天橋及隧道，以便委員向署方提出建議。

(麥美娟議員於下午三時零四分到達。徐曉杰議員於下午三時零六分到達。盧慧蘭議員於下午三時零七分到達。林紹輝議員於下午三時十八分到達。林立志先生於下午三時二十二分到達。王雪盈議員於下午三時三十四分到達。徐生雄議員於下午三時三十八分到達。潘發林議員於下午三時四十八分離開。)

47. 鄭綺碧女士的回應如下：

- i) 路政署是按殘疾歧視條例的要求，審視全港所有由運輸署管理及路政署維修的行人設施(包括行人天橋、行人隧道及高架行人路)，並在缺乏無障礙通道設施，包括標準斜道及升降機等，及附近未有替代地面過路處的行人設施，加建相關設施。
- ii) 由於需要符合法例要求，路政署不會以行人天橋及隧道的人流作為考慮因素。然而，署方會聽取委員的意見，考慮有關行人設施的加建工程次序。
- iii) 由於在個別行人設施加建升降機的建議，未必屬於加建無障礙通道設施項目的範圍內，她請委員向運輸署提出有關意見，由該署就各項建議作出考慮。

48. 吳汝欣女士的回應如下：

- i) 她預計在最壞的情況下，NF286 的工程需要佔用葵涌運動場的土地。顧問公司現正積極研究各項可行方案，以避免上述情況發生。她重申，在施工期間，承建商難免會佔用葵涌運動場部分土地。
- ii) 顧問公司聘有樹木專家考慮砍伐、遷移或重新栽種樹木的事宜。在重新栽種樹木方面，專家會在區內物色最合適的地點，事前亦會諮詢政府相關部門。
- iii) 由於 NS126 的 C 出口高度不足，因此不適合加建升降機。

49. 梁玉鳳議員再次詢問路政署能否在 NF286 的 A 出口加建升降機。

50. 李志強議員指出，政府現時就斜道訂定的標準，未能方便傷殘人士使用。他批評路政署只顧法例要求而忽略傷殘人士及長者的需要，是浪費資源。

51. 雷可畏議員不反對政府在全港所有行人天橋及隧道提供無障礙設施，但認為應先在使用率高的行人天橋及隧道加建有關設施，急市民所急。另外，他認為政府應以跨部門形式解決問題，不應各自為政。

52. 譚惠珍議員指出，很多傷殘人士都不能夠獨自使用斜道上落天橋。她希望政府部門重新審視設有斜道的天橋，並按地區的實際需要興建升降機。她批評政府在使用率低的天橋興建升降機，是浪費資源。

53. 黃耀聰議員批評政府一方面對委員所提在天橋興建升降機的建議諸多推搪，另一方面卻在使用率低的天橋興建升降機，忽略市民需要；而在是項議題上，政府部門亦各自為政。他亦建議路政署在瑪嘉烈醫院興建扶手電梯接駁荔景山，方便長者及傷殘人士。

54. 吳劍昇議員認同雷可畏議員的建議，並指部分天橋的斜道太斜，長者及傷殘人士難以使用。他要求運輸署檢討及修訂斜道的標準，並在葵涌廣場橫跨興芳路的天橋興建升降機。

55. 賴芬芳議員認為路政署的資源應用得其所，讓最多市民受惠，並請部門重視社區人士提出的意見。

56. 麥美娟議員支持文件所載的建議，並請部門考慮委員所提及的建議。她亦指出，斜道並不適合長者及傷殘人士使用，對使用輪椅的長者而言尤其危險，希望部門修改載於文件的設計，把斜道改為升降機。最後，她請運輸署考慮修訂斜道的標準。

57. 許祺祥議員建議路政署在德士古道及楊屋道交界的天橋興建升降機。

58. 徐曉杰議員促請路政署盡快跟進青康路近青華苑天橋加建斜道工程的進度。另外，他希望署方以人為本，優先投放資源在使用率高的天橋，減少浪費。

59. 林紹輝議員認為，除 NF286 的工程外，路政署應集中資源處理在上坡地區加設升降機及自動扶梯系統的事宜。梁國華議員表示認同。

60. 徐生雄議員批評政府只為滿足法例要求而興建升降機。他建議政府讓委員自行作出決定，把計劃涉及的撥款用於由委員提出的七項升降機工程，以滿足市民的需要。他認為，不少已有斜道的天橋亦有需要興建升降機。

61. 梁子穎議員支持文件所載的工程，並請路政署接納委員的意見。他亦請署方盡快完成在上坡地區加設升降機及自動扶梯系統的可行性研究，以滿足地區人士的需要。

62. 主席指出，路政署是按法例要求，為區內所有缺乏無障礙通道興建相關設施。委員只是不滿政府部門多年來未有接納他們的意見，在人流繁多及有實際需要的天橋興建升降機。她表示，委員會支持文件所載的工程，亦請署方接納委員就工程提出的意見。最後，她希望運輸署及路政署跟進委員提出在個別天橋加建升降機的意見。

運輸署  
路政署

63. 盧慧蘭議員認同部分天橋及隧道位置偏僻，但亦支持文件所載的工程。

64. 主席亦請路政署署理區域工程師跟進徐曉杰議員提出的問題。

路政署

## **討論事項**

### **強烈要求運輸署增加葵盛西巴士和小巴之班次**

(交通及運輸文件第 30 及 30a/2011 號)

65. 梁玉鳳議員表示，葵聯邨已於本年六月陸續入伙。為了解葵盛的巴士服務能否滿足需求，她於本年七月及八月初進行調查，發現九巴 34 號線及 37 號線經常脫班及誤點，情況嚴重。在晚上繁忙時段，居民往往須等候 30 分鐘才可乘搭 37 號線，34 號線更少了兩個班次。她不滿九巴未能維持基本的服務，要求運輸署加強監督，並請九巴解決問題。

66. 梁宏昌先生承認 34 號線及 37 號線的服務有所不足。由於 37 號線行駛市區繁忙路段，晚上繁忙時段的班次較易受到影響；駕駛 34 號線的司機人手不足，如該線的司機生病或請假，亦會影響班次。九巴承諾在可行情況下，盡力維持上述兩線的服務。

(梁根權先生於下午四時零七分離開。梁偉文議員於下午四時十八分離開。李志強議員於下午四時十九分離開。吳劍昇議員於下午四時二十四分離開。呂學能先生於下午四時三十二分離開。林紹輝議員、梁國華議員、徐生雄議員和羅競成議員於下午四時三十四分離開。馮笑萍女士於下午四時三十五分離開。譚惠珍議員、黃耀聰議員和周奕希議員於下午四時四十一分離開。)

67. 黎雪茵女士告知與會者，早前曾與梁玉鳳議員前往葵盛中巴士總站進行實地視察，確定 34 號線少了一個班次。事後她已立即去信九巴要

求改善。她重申，一直以來，運輸署都有督促九巴解決人手短缺的問題，亦不接受九巴以此作為巴士脫班的藉口。

68. 賴芬芳議員表示，她一直有就葵盛的公共交通服務進行調查，亦曾向運輸署反映及要求跟進問題。她批評運輸署在收到委員的調查報告後未有妥善跟進，以致問題沒有改善。

69. 黃炳權議員不滿九巴未有履行監察班次的義務，主動向運輸署申報問題。此外，他亦不滿九巴未有主動解決 34 號線及 37 號線的脫班問題。

70. 黃潤達議員表示，運輸署沒有制訂方法懲處九巴。如服務持續未有改善，運輸署應收回專營權，以迫使九巴改善服務。

71. 許祺祥議員批評政府前瞻性不足，未能應付葵聯邨入伙後的交通需求，亦未能維持現有的交通服務。他請運輸署密切監察專線小巴 89 號線及葵盛的巴士服務，以及讓營辦商提供接駁小巴前往鄰近的港鐵站及西鐵站。

72. 陳笑文議員認為，九巴及香港鐵路有限公司(港鐵公司)現時只集中發展地產業務，忽略了公共運輸業務，令情況每況愈下。他要求政府監管公共運輸公司的非公共運輸業務發展，使它們着眼改善服務質素。另外，他亦要求九巴就巴士脫班及服務不足的問題，定期向區議會匯報。

73. 雷可畏議員詢問運輸署，在了解九巴服務不足的情況後，有否採取必要的跟進措施去改善。

74. 徐曉杰議員指，九巴在年報表示其巴士路線的脫班情況日趨嚴重。他詢問九巴有沒有方案解決問題，並建議運輸署在九巴的專營權中增加條款，要求九巴維持服務質素。此外，他要求九巴在車站增設班次顯示器，方便市民監察班次。

75. 梁玉鳳議員指，34 號線脫班問題嚴重，雖然她已多次向九巴及運輸署投訴，但情況未有改善。她要求九巴在會上提出具體的解決方案，並向委員會作出承諾，增加 34 號線的班次。此外，有居民投訴經常未能乘搭專線小巴 98 號線，她要求運輸署敦促營辦商改善情況。

76. 黎雪茵女士表示，運輸署收到市民投訴後，會要求九巴作出調查，然後向署方提供合理解釋。如九巴未能作出合理解釋，署方會致函九巴，要求其在限定時間內作出改善，為市民提供令人滿意及有效率的

服務。如九巴在限定時間過後仍未改善服務，署方會要求九巴的管理層當面解釋，並考慮向九巴發出警告信。事實上，運輸署曾因九巴服務欠佳，向其發出警告信。另外，就專線小巴 98 號線班次不足的問題，署方曾向議員及小巴營辦商了解，發現問題源於楊屋道現正進行交通工程，小巴因路面擠塞無法從總站順利開出，以致班次延誤。運輸署已要求土木工程拓展署加快工程進度，並獲回覆表示工程將於本年九月完成，相信情況將會有所改善。運輸署亦已要求小巴營辦商因應楊屋道的交通情況調動車輛。此外，有鑑於葵聯邨陸續入伙，專線小巴 98 號線已申請增加該線的後備車輛，以加強服務。

77. 梁玉鳳議員要求九巴就脫班情況向委員會提交報告。

78. 主席請九巴保持服務質素，亦請運輸署做好監察的角色。另外，她要求運輸署及九巴就脫班情況向委員會提交報告。

運輸署  
九巴

79. 許祺祥議員請運輸署調查專線小巴 89 號線及 89B 號線的脫班問題，並促請九巴增加 42C 號線的班次。主席表示同意，並請運輸署及九巴於會後回覆許祺祥議員。

運輸署  
九巴

### **要求在大窩口港鐵站 B 出口興建扶手電梯及於橫過青山公路之行人天橋興建扶手電梯**

#### **動議：“葵青區議會交通及運輸委員會要求在大窩口港鐵站B出口興建扶手電梯及於橫過青山公路之行人天橋興建扶手電梯”**

(交通及運輸文件第 31 及 31a/2011 號)

(交通及運輸文件第 31b/2011 號，會上提交)

80. 主席歡迎香港鐵路有限公司助理公共關係經理潘業昌先生出席會議。

81. 黃潤達議員表示，居民通常使用大窩口港鐵站 B 出口往返地面，但設於該出口的升降機體積太小，未能應付長者、傷殘人士等有需要人士。為了滿足及疏導等候升降機的人士，他建議運輸署及港鐵公司在大窩口橫跨青山公路的天橋及大窩口港鐵站 B 出口興建升降機，供真正有需要的人士使用。

(主席離開會議室，由副主席暫代主持會議。)

82. 黃炳權議員指，現時位於大窩口港鐵站 B 出口的升降機未能滿足真正需要使用者的需求。他希望港鐵公司秉持以客為本的服務態度，進一步改善車站的環境，在大窩口港鐵站 B 出口興建扶手電梯，方便

市民。他歡迎運輸署考慮在大窩口天橋興建扶手電梯，但希望署方提供更多資料。

83. 許祺祥議員認為，大窩口港鐵站 B 出口人流繁多，設於該處的升降機，使用量已經飽和。由於該出口有很多長者使用，港鐵公司應在該位置興建扶手電梯。此外，他促請運輸署及路政署盡快完成在大窩口天橋興建扶手電梯的可行性研究，落實工程。

84. 麥美娟議員指，港鐵公司在給她的覆函中，承認大窩口站屬於早期設計，B 出口的升降機亦已不能滿足需求。她認為港鐵公司有足夠理由在該出口興建扶手電梯，提升車站的設施，以滿足現時乘客的需要。她亦要求運輸署落實在大窩口天橋興建扶手電梯。她重申，只有升降機或扶手電梯才可幫助長者解決上落樓梯的問題，希望港鐵公司及運輸署回應市民的訴求。

85. 梁錦威先生表示，在大窩口港鐵站 B 出口興建扶手電梯，旨在方便長者上落樓梯。港鐵公司作為一家有盈利的公共運輸企業，既然一早了解該出口的升降機使用量已經飽和，並在大堂廣播要求乘客減少使用升降機，便應以服務市民為目標，主動改善車站設施。此外，他建議運輸署與港鐵公司互相配合，致力同步完成所有扶手電梯工程。

86. 梁志成議員指，現時設於大窩口港鐵站 B 出口的升降機容量太小，加上位於附近的大窩口邨是一條“長者邨”，以致經常有很多人輪候使用該升降機。他建議港鐵公司在 B 出口興建扶手電梯，既可疏導乘客，亦可方便長者。他亦建議運輸署在大窩口天橋加建扶手電梯。

87. 陳智恆先生指，大窩口港鐵站的設計以樓梯為主，乘客因感到不便及疲累，轉而使用 B 出口的升降機，令其使用量不勝負荷。他建議港鐵公司及運輸署認真考慮在 B 出口及大窩口天橋興建扶手電梯，方便使用該站的居民、長者及學生。

88. 區志和先生詢問港鐵公司會否向康樂及文化事務署(康文署)借用土地，多建一部升降機，連接港鐵站大堂及地面。

89. 賴芬芳議員表示，她曾經在大窩口港鐵站 B 出口，親身經歷有數十人輪候使用升降機，反映該升降機的使用量已經飽和。她認為港鐵公司有需要在 B 出口加建扶手電梯。

90. 尤永翹先生表示，大窩口橫跨青山公路的行人天橋人流繁多，足以支持在該天橋興建雙向扶手電梯。運輸署現與路政署安排就有關的扶手電梯工程進行初期可行性研究。

91. 潘業昌先生表示，港鐵公司一直致力改善車站環境，以滿足不同乘客的需要。他指港鐵大窩口站屬於早期設計，出入口以樓梯為主。事實上扶手電梯並不是港鐵車站出入口的標準設施，現時港鐵大窩口站的設施可以配合乘客需要，因此港鐵公司未有計劃於該站 B 出入口興建扶手電梯。港鐵公司了解該站連接車站大堂及鄰近天橋橋面的升降機的使用量情況，已在升降機旁貼出告示，呼籲乘客讓有需要的人士優先使用升降機。港鐵公司同時會派出職員，維持升降機運作暢順。他會向公司反映委員的意見。

92. 許祺祥議員歡迎運輸署的決定，認為在大窩口天橋興建扶手電梯有助解決部分問題。不過，他對港鐵公司的決定感到失望。事實上，很多港鐵車站都有在出口裝設扶手電梯；而大窩口站鄰近酒店，乘客對使用升降機及扶手電梯有很大需求。他希望潘業昌先生可向港鐵公司反映委員的意見。

93. 梁志成議員指出，大部分港鐵車站已設有扶手電梯，因此他對港鐵公司的解釋不表認同。他認為港鐵公司在興建車站設施方面，不應厚此薄彼。

(林翠玲議員於下午五時零三分離開。梁志成議員於下午五時十三分到達。王雪盈議員於下午五時十五分離開。)

94. 代主席宣讀載於文件第 31/2011 號的動議，並就動議進行表決。動議在沒有委員反對及棄權下獲委員會一致通過。

[會後註：運輸署表示，現與路政署安排就有關的扶手電梯工程進行初期可行性研究，署方會適時向委員會報告。另外，港鐵公司已提交書面回覆，詳見交通及運輸(傳閱)文件第 11/2011 號。]

(主席返回會議室繼續主持會議。)

## **地區提問**

### **改善寮肚路交通設施**

(交通及運輸文件第 32 及 32b/2011 號)

(交通及運輸文件第 32a(修訂)及 32c/2011 號，會上提交)

### **要求改善寮肚路公園附近行人路的過路環境**

(交通及運輸文件第 33 及 32b/2011 號)

(交通及運輸文件第 32a(修訂)及 32c/2011 號，會上提交)

95. 主席表示，由於上述兩個地區提問都是關注同一地區的交通問題，因此將兩個議題合併討論。

96. 主席歡迎水務署新界西區工程師趙重明先生及康文署葵青區康樂事務經理陳健武先生出席會議。

97. 雷可畏議員對水務署的回覆表示滿意。然而，運輸署在水務署表示同意後，仍拒絕在水庫門外加建活動式欄杆，他對此則感到不滿。他認為，加建欄杆可杜絕小巴在該處上落客，亦可防止市民在該處橫過寮肚路。

98. 潘志成議員表示，該處上月已發生兩宗交通意外。他認為既然水務署已同意，運輸署便應積極考慮在水庫門外加建欄杆。

99. 陳炳亮先生對活動式欄杆的開合方式、對行駛中的車輛的影響，以及維修保養問題存有疑問，因此，對於在水庫門外設置活動式欄杆的建議，他有所保留，並建議進行更深入的研究。

100. 趙重明先生表示，水務署不接受運輸署在水庫門外設置固定欄杆。他強調，為免阻礙該署維修供水系統，水庫門外只可加建輕便及可活動的欄杆。

101. 雷可畏議員讚揚警務處在收到是次地區提問後，隨即派警員前往該處加強道路安全教育。他批評運輸署未有積極跟進其建議。

102. 潘志成議員表示，如運輸署在興建活動式欄杆方面有任何難處，可向委員提出，以供委員參考及討論。

103. 陳炳亮先生表示，由於路政署負責欄杆的維修保養，因此如運輸署考慮按水務署要求設置活動式欄杆，必須先徵詢路政署的意見。運輸署會繼續研究有關建議，但他認為還有其他措施可改善該處的行人過路環境。

104. 余鎮城先生表示，設置欄杆難度不大。他將於會後向運輸署提供不同的欄杆款式，供其考慮，亦會就維修保養事宜，徵詢內部意見。

105. 主席請運輸署跟進委員的提問。

**運輸署**

[會後註：據運輸署報告，運輸署與路政署及水務署就“活動”欄杆的設計、運作和維修等事宜作出了多次商討後，於8月底就上述事宜達

成了初步解決方案（在出入口設置閘式橫欄並以固定欄杆連接兩端），該署於 9 月初向路政署發出了施工要求，估計工程（包括在下坡行車路上鬆上“慢駛”和在交匯處上落交通島路口端置設“行人不要在此橫過馬路”路牌的配套措施）會在本年底左右完成。]

## **報告事項**

### **葵青區交通意外報告(二零一一年六月一日至二零一一年七月三十一日)**

(交通及運輸文件第 34/2011 號，會上提交)

106. 委員省覽上述文件。

### **路政署過去兩個月內完成、正在施工或規劃在未來六個月動工的主要交通改善工程項目及時間表(截至二零一一年七月二十五日)**

(交通及運輸文件第 35/2011 號)

107. 賴芬芳議員請路政署跟進在葵盛圍電力變壓站加建行人過路輔助線的工程。

108. 余鎮城先生表示，由於受到中電工程的影響，現預計工程於十一月才恢復施工。

(路政署已書面答覆賴芬芳議員的查詢。)

109. 雷可畏議員詢問，為何文件第 35/2011 號沒有提及青衣西路的重鋪工程。

110. 余鎮城先生表示，青衣西路重鋪工程不屬小型工程，因此沒有包括在文件第 35/2011 號的報告內。

## **工作報告**

### **道路安全工作小組**

(交通及運輸文件第 36/2011 號)

111. 委員省覽上述文件。

### **公共交通服務工作小組**

(交通及運輸文件第 37/2011 號)

112. 梁玉鳳議員詢問，可否索取有關西葵涌公共交通服務的調查報告。

113. 雷可畏議員表示會要求該區的活動主委跟進。

公共交通服務  
工作小組

**西葵涌交通重組工作小組(非常設工作小組)**

**(二零一零年十二月至二零一一年十月)**

(沒有文件提交)

114. 委員並沒有任何提問。

**跟進青敬路有蓋行人通道工作小組(非常設工作小組)**

**(二零一一年二月至二零一一年十月)**

(交通及運輸文件第 38/2011 號)

115. 委員省覽上述文件。

**跟進葵涌 215 地段發展計劃鄰近交通問題工作小組(非常設工作小組)**

**(二零一一年四月至二零一一年十二月)**

(交通及運輸文件第 39/2011 號)

116. 委員省覽上述文件。

**其他事項**

117. 主席表示，有市民向區議會投訴，九巴 235 號線在早上嚴重脫班，要乘客久候。她請運輸署及九巴跟進。

運輸署  
九巴

**下次會議日期**

118. 主席宣布，由於區議會將於本年九月十五日起暫停運作，是次會議是本屆區議會交通及運輸委員會最後一次會議。

119. 餘無別事，會議於下午六時正結束。

葵青區議會秘書處

二零一一年九月