九龍城區議會
第二十二次會議記錄

日期：2007 年 5 月 23 日(星期三)

時間：下午 2 時 30 分

地點：九龍城民政事務處會議室

出席者

主席：王國強先生,JP

副主席：陳家偉先生

議員：黃以謙先生

區嘉誠先生

劉定邦先生

尹才榜先生,MH

林健文先生

伍精民先生

陳景煌先生

陳榮濂先生

劉偉榮先生,JP

葉志堅先生,MH

李慧琼女士 (於下午 2 時 50 分出席)

何志佳先生 (於下午 2 時 40 分出席)

李健勤先生

蔣世昌先生,MH (於下午 3 時出席)

陳麗君女士

梁英標先生,MH

蕭婉嫦女士,BBS,JP

蔡麗玲女士

何顯明先生

莫嘉嫻女士

文德全先生

李蓮女士

廖成利先生

劉宇新先生,BBS

缺席者：馮競文女士

秘書：區錦榮先生 九龍城民政事務處高級行政主任(區議會)

列席者：

王天予女士,JP	九龍城民政事務專員
黃詠慈女士	九龍城民政事務助理專員
謝林喜先生	九龍城民政事務處高級聯絡主任(地區聯絡)
陳志清先生	九龍城民政事務處高級聯絡主任(大廈管理)
邵淑儀女士	九龍城民政事務處一級行政主任(區議會)
司徒美茵女士	九龍城民政事務處行政主任(區議會)2
劉業成先生	警務處九龍城區指揮官
溫耀發先生	警務處九龍城警民關係主任
吳潘港英先生	康樂及文化事務署九龍城區康樂事務經理
陳銳祺先生	食物環境衛生署九龍城區總監
樊容權先生	運輸署總運輸主任
馬栢輝先生	土木工程拓展署高級工程師
鄧玉成先生	房屋署高級屋宇保養測量師

應邀出席者：

議程一	黃鴻超太平紳士	教育統籌局常任秘書長
至三	黃邱慧清女士	教育統籌局首席助理秘書長(學校發展)
議程五	楊純駒先生	食物環境衛生署助理署長
	鄧錦鴻先生	九龍區總監(檢控及牌照)
	劉長正先生	規劃署高級城市規劃師
	王國忠先生	地政總署首席產業主任
議程六	郭達民先生	香港浸會大學署理物業處處長
	馮北禮先生	助理物業處處長
議程七	曾三峰醫生	衛生署高級醫生
至八		
議程九	唐富強先生	影視及娛樂事務管理處總行政主任
至十		
議程十一	曲廖秀芳女士	廉政公署西九龍首席廉政教育主任
	凌慧姿女士	高級廉政教育主任
議程十二	黎馮寶勤女士	社會福利署九龍城及油尖旺區福利專員
至十三	譚佩珊女士	社會工作主任

開會辭

主席歡迎各政府部門代表、議員及公眾席上人士出席該次會議。他特別歡迎首次出席本會會議的教育統籌局常任秘書長黃鴻超太

平紳士和陪同他出席的首席助理秘書長黃欣慧清女士。

與教育統籌局常任秘書長會面

「小一統一派位」問題

(九龍城區議會文件第 46/07 號)

反對教科書亂改版濫加價

(九龍城區議會文件第 47/07 號)

2. 黃鴻超常任秘書長很高興與九龍城區議員會面，就教育工作交流意見。爲了讓各議員更了解香港的教育發展情況和教育統籌局(下簡稱爲「教統局」)的工作，他先以電腦投影片作簡介，有關的電腦投影片內容涵蓋以下各項：

- (一) 十年間的教育開支由 96-97 財政年度的 382 億元增加至 2007-08 財政年度的 572 億元，增長率接近 50%；
- (二) 透過改善師生比例和提升教師的質素，優化幼兒教育；
- (三) 改善了中、小學生與教師的比率。小學師生比例由 97-98 學年的 22.7 名學生對 1 名老師下調至 2006-07 學年的 17.6:1；在中學方面，有關數字則由 19.9:1 減少至 17.2:1。此外，透過改善教學設施，提供多項津貼和專業支援服務，使中、小學生均能夠在更好的教學環境下接受教育；
- (四) 接受專上教育學生的比例由 2000-01 學年的 33%，大幅提升至 2005-06 學年的 66%；
- (五) 成立了 50 億元的持續進修基金，鼓勵市民繼續進修，充實自己；及
- (六) 教統局未來的主要工作是在 2007-08 學年年推行「學前教育學券計劃」和在 2009 年落實新高中學制。

3. 蕭婉嫦議員說家長非常重視子女的教育，即使是揀選幼兒園也不會掉以輕心，可想而知父母所承擔的壓力是多麼巨大。既然政府有意減輕父母在學前教育的經濟負擔，便不應只限就讀於受資助幼稚園的小朋友才可享有學券的福利，而應讓家長全權決定怎樣使用學券，才不會因學券這個津貼，而令家長在揀選幼稚園時再添煩惱。

4. 黃以謙議員指出他在本年一月的區議會會議，已提出現時以

假地址申請小一派位的情況令人憂慮。這些不當行為如此猖獗的其中一個原因，源於政府沒有正視問題所在，讓人感到即使被揭發，也不會被重罰，只需放棄已入讀的小一學位便可了事。他請黃常任秘書長參考席上文件第 1A 號所載的數據，以了解 41 校網內估計只有 5 百多名 5 歲適齡入讀小一的兒童，卻出現收取千多名小一新生的不尋常情況。有家長更對他透露，坊間甚至有人公然收取費用為家長提供假地址申請小一學位的服務。為了堵塞現時的漏洞，他建議：

- (一) 小一入學申請表上加上聲明，使家長簽署後有等同於宣誓的責任；
- (二) 以租約或樓房按揭契約作為住址證明；
- (三) 以多個公共事業所發出的單據或以一年以上的水費或電費單作為住址證明；及
- (四) 教統局應加強抽查申請人的工作並對違規者作出檢控。

5. **何顯明議員**關注出版商在沒有實質需要下經常改版，並不斷上調教科書價錢。他認為教統局現行課本審批指引的「三年不改版」要求不夠清晰，未能杜絕教科書頻密改版的情況，所以他建議局方制訂嚴謹而具約束力的改版條件供出版商遵從。此外，應鼓勵出版商與非牟利團體組成策略夥伴，透過降低教科書在設計和印刷上的成本控制教科書的價錢。

6. **伍精民議員**說教育是最有效解決貧富懸殊的方法，所以他促請教統局加倍努力改善香港的教育，特別是要避免一邊殺校而另一邊開設新校這種令人困擾的安排。面對香港出生率持續下降的問題，他認為不應以殺校作為解決方法，而應該利用這個契機引入小班教學，徹底提昇香港的教學質素。

7. **廖成利議員**說他和數位民協成員於會前已向黃常任秘書長遞交對香港教育事務意見的書函，所以他不再贅述有關教授近代中國歷史或教科書價格等意見，只會集中討論 2009 年落實新高中學制的問題。在 2012 年，現有學制和新高中學制的畢業生會同時升讀大學，他相信香港現有的八所大學沒有足夠的資源去增加學額以吸納急劇增長的大學學生人數。為了達至增加大學學生比例的這個目標，他建議教統局考慮以增加貸款及助學金作為輔助，使部分有意升讀大學的

學生，可以改為投考本地以外的大學。

8. **葉志堅議員**對於課本委員會主席以席上文件第2號對教科書濫改版問題的回應有一些意見。他說以他從事印刷業40多年經驗，現時香港所出版的教科書大部分都達不到“實而不華”的目標。在過往，印刷商只會在有真正需要下才會改版，而一些較輕微的改動，則會印製活頁的補充單張，方便家在使用舊版書籍時可得悉更改的內容；而現今出版商的商業味道太濃，一切以謀利為大前提，所以實在不容易與非牟利團體組成策略夥伴。他認為由商人出版教科書始終有不少流弊，局方應考慮改由官方出版教科書，以平衡現時扭曲的教科書市場。

9. **蔡麗玲議員**很贊同**蕭婉嫦議員**對學券的意見，應該以家長作出發點，而不應只着眼於幼稚園的類別。另外，她關注學校對有讀寫障礙學童的照顧甚為不足，希望教統局能提供一些課程，使老師能掌握有關的技巧，從而及早識別有這類障礙的學童，並安排輔導。

10. **陳家偉副主席**提出兩項意見。第一是局方應利用統整使用率低的小學這個契機去推行小班教學，並一併改善現時部分丟空學校的情況。第二是局方如何去推行愛國教育，而重點將會是哪些事項或理念。

11. 因應**陳副主席**所提出的愛國教育，**莫嘉嫻議員**也有一些提議，她說香港回歸中國已有十年，但政府不太積極引領學生接觸中國的近代史，令他們對於一些重大的歷史事件例如六四天安門事件都沒有正確的認識。她認為祖國現已變得開明，香港政府不應自我審查，因某些敏感話題而迴避近代歷史，間接削弱青少年對中國近代發展的認識。

12. **陳景煌議員**對於香港的教育感到失望，香港雖然稱為一個先進都市，可是仍沿用「填鴨式」的教育模式，更忽略了教育最重要是培養學生品德的目標，因此香港學生的文化修養每況愈下。

13. **林健文議員**對於席上文件第1號局方回應**黃以謙議員**的文件表示失望，因為回應的內容與局方代表於1月出席時所作的即時回應沒有太大分別，並且仍然沒有正面回應會否積極考慮把以假地址取得小學學位的行為刑事化。他認為這些行為本質與訛騙一樣，由於現時情況明顯有惡化的跡象，局方不應再以立法會多年前的意見為藉口不

去正視問題。他建議局方着手諮詢社會人士的意見，再按現時的民意去處理這個問題。至於教科書經常無故改版的情況，他同意何顯明議員的意見，政府應加緊監察出版商，避免商人為一己之利，而要家長付上沉重的代價。

14. 蔣世昌議員指出，作為一個從事教育工作多年的人士，無可置疑教改有一定的正面效用，但委實令老師額外承擔大量工作，以及面對更大的工作壓力。而最令他憂心的是學生的品德卻沒有絲毫的改善，現時老師不能施以適當體罰去教導頑皮的學生，無疑是一種制肘，也導至學生事無忌憚，上課不守秩序。他希望教統局在日後推出新措施時多從老師的角度去考慮。

15. 就教科書改版的議題，黃以謙議員以他作為消費者委員會(下簡稱「消委會」)成員的身份提供一些參考資料。他說消委會每年均會做一次教科書價格的市場調查，點出哪一類課本有明顯的升幅。他建議日後教統局可以引用這些客觀的參考資料去深入了解大幅加價的教科書類別的上調原因，以確保升幅合理。

16. 廖成利議員認為既然黃以謙議員提出有力數據，支持有區外人士以假地址報讀 41 校網的小一學校，他促請黃常任秘書長正式立案調查有關的不法行為。另外，以假地址騙取小一學位的議題，他在一月的區議會時曾提出應該進行一次全面覆核，更應把今年的申請資料與去年的申請比較，從而找出哪些數年均有新入學報的地址作深入的考證。

17. 黃鴻超常任秘書長多謝議員關注香港的教育發展，並給予寶貴的意見供局方參考以改善教育工作的成效。他就議員所提出的問題綜合回應如下：

(一) 學前教育 — 學券的資助對象是家長而非幼稚園，學券計劃主要是為入讀本地非牟利幼稚園幼兒班、低班或高班學童的家長提供學費資助，家長若選擇私立獨立幼稚園，原則上不會獲發學券。這個安排源於學券資助所用的均是公帑，因此不宜因此項資助而間接令公帑成為他人的利潤。不過鑑於此項安排即時生效會對已入讀私立獨立幼稚園的學生構成影響，為免家長因此而要子女中途轉校改讀合資格的非牟利幼稚園，局方已經應家長的

要求，提供三年過渡期，期間不論入讀的是合資格的私立獨立幼稚園還是合資格的非牟利幼稚園，家長一律可行使學券以獲得學費資助。整個學券計劃除了減輕父母為子女學前教育所承擔的財政壓力外，學券的部分面值也會用以資助教師的專業發展，以提升教師的專業水平及改善幼稚園的教育質素；

- (二) 虛報住址以申請小一學位 — 局方本著預防勝於懲治的原則，已於本學年加強現有的抽查機制，以隨機抽樣的方式核實家長在申請表內提供的住址資料，並會繼續擴大抽查的範圍。就廖議員所提出的全面覆核所有小一申請個案的資料一事，局方考慮到每年申請小一的人數眾多，實不宜因部份害群之馬而令所有申請小一的家長不便。為平衡防止該些不當行為與避免令家長不便這兩方面的考慮，局方認為以現時隨機抽樣的方式作為預防措施是較為可取的做法。不過，局方不會姑息存心欺騙的家長，若各議員提供有力的證據供局方調查，局方定會全力跟進所舉報的個案；
- (三) 教科書改版 — 局方已向出版商提供指引，訂明一般而言應該三年內不改版。不過在現今這個資訊爆炸和知識日新月異的年代，某些學科的教材需要較頻密更新是可以理解的。因應這個需要，局方要求出版商在處理小規模改動時，應該改以製作補充資料單張免費提供該學校，或者上載到出版商的網址供使用者自行下載。對於要大規模作改動，重新整理教科書內容的情況，局方會嚴格審批，不會批准沒有充分理據而要求改版的申請；
- (四) 小班教學 — 教統局由始至終沒有抗拒小班教學這個構想。但由於小班教學是一條不歸路，而且所涉及的政府資源不輕，所以要三思而後行。局方已聘請顧問進行研究，並且邀請了 37 所學校作為小班教學的試點。按計劃，2008 年年底便會有研究報告。除了以上的研究外，局方亦因應政府的扶貧政策，在 40 多所學校推行扶貧小班計劃，因為有研究顯示小班授課對基層家庭出身的學童有較明顯的幫助。局方正觀察扶貧小班的成效，並不時向立法會匯報上述的研究和計劃的進展；

- (五) 統整收生不足的學校 — 因香港的出生率持續下降，所以學生的人數也大大減少，引致有些學校收生不足。若讓所有收生不足的學校繼續運作，便會出現浪費資源的情況，因此局方近年積極鼓勵收生不足的學校合併。至於坊間所說局方一方面殺校，但另一方面卻容許開辦新學校，其實是一個誤會。近年新建的學校大部份只是原址重建的學校，又或由上下午校分支成為兩所全日制的學校；
- (六) 教師工作 — 爲了深入了解教師工作的現況，局方在去年委託高彥鳴教授進行一項研究，了解教師的整體工作性質、時間和工作量等，以及有哪些安排可讓教師更有效地進行教學工作和紓緩他們的工作壓力。自研究報告在去年十二月提交後，局方已落實了 18 項建議的其中 16 項，並積極研究如何推行餘下兩項建議。已推行的措施包括透過優質教育基金撥款支援學校進行簡化行政工作、改善工作流程和促進教師身心健康的工作。局方也同時鼓勵學校與老師和家長保持溝通，建立一套有系統的校管制度，有效地理順學校的行政和教學安排；
- (七) 三三四學制 — 三三四學制是一個根本的改革，涉及小學、中學以至大學。局方正從硬件和軟件兩方面著手，一方面透過大學教育資助委員會與各大專院校聯繫，協助他們增加教學人員和配套設施；另一方面也檢討現有的各級課程，加以改良，以配合日後新學制的需要。正如廖議員指出，單靠香港現有的大學學額不足以應付更多合資格升讀大學的學生，所以政府近年也引入了副學士這個新選擇。而私人籌辦的樹仁學院升格爲大學是一個好開始，局方希望香港能像外國有更多有實力的私立大學出現，以吸納持續增長的合資格升讀大學人數；
- (八) 教授近代歷史 — 教統局只規劃學習歷史的範圍，並沒有就歷史上每項事件預設教學立場。香港的教師非常專業，他們都可以有效地引領學生客觀及多角度分析史實，使學生能自行作出正確的評價；
- (九) 協助讀寫障礙學童 — 教統局的方針是早偵測，早發現

和早治療，所以局方向小學提供協助，讓他們從小一學生便開始作測試。遇有讀寫障礙的學童，局方會安排教育心理學家提供輔導和建議修改課程內容等服務，使到這些有特殊需要的學童可以繼續正常上課；及

18. 主席多謝黃常任秘書長在百忙中抽出時間與議員就香港教育事務作深入的討論，並希望日後再有同樣的機會探討教育的發展方向。

通過第二十一次會議記錄

19. 在主席陪同黃常任秘書長離開會場期間，會議由副主席主持。陳家偉副主席徵詢各議員對第二十一次會議記錄的意見。在得悉只有伍精民議員要求修改當中第 12 段為“伍精民議員強調一個缺乏歷史文物的地方根本不能稱為著名城市，.....例如悉尼的一個舊有菜市場，又或其科技大學(University of Technology, Sydney)都....”；而劉定邦議員和議此項修訂後，副主席宣布正式通過經修訂後的第二十一次會議記錄。

處理馮競文議員缺席會議的申請

20. 主席返回會議室後，便宣布回復正常程序繼續會議，他報告秘書處在開會前收到馮競文議員遞交一份以健康為由而申請缺席當日會議的申請。馮議員的申請書夾附一份醫院管理局在 2007 年 2 月所發出的醫生報告，有關內容是治療她的醫生證明馮議員左腳關節有毛病，當她在 2006 年 8 月覆診時該腳患仍未痊癒。雖然馮議員能按會議常規所定，提供醫生證明書作為病假缺席的證明，但該醫生報告只談及她 8 月時的腳患而不是近況，所以他認為是一個特殊的病假申請，須諮詢各議員的意見。

21. 經議員各自發表對此病假缺席申請的意見，以及釐清了區議會必須在當天會議按會議常規對該申請決定後，與會議員同意以不記名舉手表決的方式進行議決。而在表決前，主席歸納這個特殊申請的一些值得留意的地方：

(一) 馮議員所提交的只是醫生證明書，而不是病假紙；

(二) 馮議員雖然獲醫生證明在去年 8 月仍受腳患所困，但她卻能

如期出席本會 9 月和 11 月的會議，以及在 12 月出庭應訊；
及

(三) 馮議員在等待上訴期間被收押於荔枝角懲教所，因此身體健康與否都不可能出席當天的會議。

他希望各議員參考以上數點才投票是否接納馮議員以身體不適作為缺席會議的理據。

22. 舉手議決的結果如下：

- 同意接納申請的票數：0
- 不同意接納申請的票數：13
- 棄權票：12
- 不表態的人數：1

23. 主席遂宣布大會不接納馮議員提出以腳患而缺席會議的申請，並指出除非她在當天會議結束前能親身出席，並符合出席會議的最低時限，否則會視為缺席論。

其他事項

24. 主席說他傍晚要趕赴北京開會，所以先交代其他事項環節內要宣布的一些事項。

(一) 慶祝回歸十周年活動

25. 主席說攝影比賽、繪畫比賽、彩旗設計比賽、植樹活動和慶回歸清潔大行動已相繼完成，正在籌備的項目包括「慶回歸華燈耀龍城」燈飾項目和「龍城姿彩慶回歸」的大型壓軸活動。大型壓軸活動更分別成立了 4 個專責小組，並請議員細看席上文件第 8 號所載的資料。他呼籲有意加入這些專責小組協助籌辦有關工作的議員聯絡秘書。

(二) 拍攝區議會大合照

26. 為了製作第二屆九龍城區議會的工作報告，秘書處已經安排在 5 月 31 日上午 11 時為大會、各委員會以及工作小組拍攝大合照，主席請各位務必出席。

【會後備註：由於有部份議員未能於原訂時間出席，所以秘書處把正

拍攝大合照日期押後至 8 月 9 日。】

(三) 全港運動會

27. 尹才榜議員宣布九龍城區在參加首次舉行的全港運動會比賽中奪得羽毛球團體賽季軍，而隊制賽中更勇奪冠軍。他更即場展示這兩個獎項。

28. 主席在 4 時 50 分宣布休會 15 分鐘，而他在休會時便離席。蔣世昌議員也在休會時離席。

促請政府還紅磡區居民一個安樂窩 (九龍城區議會文件第 48/07 號)

29. 陳家偉副主席在下午 5 時 5 分宣布復會，並歡迎食物環境衛生署助理署長楊純駒先生、九龍區總監(檢控及牌照)鄧錦鴻先生、規劃署高級城市規劃師劉長正先生和地政總署首席產業主任王國忠先生出席。

30. 劉偉榮議員簡介文件第 48/07 號。他強調紅磡區已經變為香港殯儀業集中地，由於物以類聚，所以不斷吸引與此行業有關的店舖例如紙紮舖、花牌店等在區內開業。區內居民對於觸目可見的祭祀儀式和棺木祭品等已經感到忍無可忍。可是，食物環境衛生署(下簡稱「食環署」)在考慮批准這類厭惡性行業經營時，卻反其道而行，只要新開業的店舖位於已有這些厭惡性行業經營的地點，便不需要諮詢有關地點 500 米範圍內居民的意見。那麼已被困擾的居民只會愈加受壓。現時長樂大廈，以至寶其利街的一幢大廈的居民正受這項不合理諮詢安排之苦。

31. 食環署楊純駒助理署長解釋該署現行做法是繼承前市政局的做法，任何人申請殯葬商牌照，而有關店舖若座落於上環、旺角、油麻地或紅磡四區，若有關地點方圓 500 米範圍內已有持牌殯葬商店舖，在一般情況下便不會諮詢該地點的街坊。不過，他強調若署方得悉街坊對殯葬商開設舖位有反響，也會考慮透過民政事務處搜集街坊的意見作參考，然後才決定是否發牌。署方現時謹慎處理殯葬商牌照的申請，即使批准這些申請，也會附加一系列額外條款，例如不容許在店舖內進行祭祀儀式、不准存放棺木、店舖招牌不能提及或暗示殯葬活動等。因此現時獲發新牌照的殯葬商店舖外貌與普通商用辦公室沒有太大分別。至於有店舖佔用行人道焚燒冥鏹等問題，實屬街道管

理的範疇，食環署是參與有關工作的其中一個部門，並會循保持市容整潔的方針提供服務，配合其他部門的工作。對於議員動議要求署方修改政策，在批核殮葬商牌照前，務必要經民政事務處進行地區諮詢；而在政策修改前須停止批出紅磡區內的有關牌照，他希望議員明白署方現時即使沒有這硬性規定，也會彈性諮詢街坊的意見，例如在處理長樂大廈的一宗申請時，也透過民政事務處去諮詢當地居民的意見。他強調若殮葬商只是申請一個普通辦公室處理日常的公務，而亦同意不會把該處用作展示棺木或任何祭祀活動，署方在沒有合理理據下，不能亦不應拒絕有關的申請；否則申請者有理由向市政服務上訴委員會或牌照事務上訴委員會提出上訴。

32. 規劃署高級城市規劃師劉長正先生說署方收到食環署通知有關長樂大廈的這宗申請後，便覆核申請單位的位置是否規劃為可作辦公室用途。長樂大廈在紅磡分區計劃大綱圖規劃為「住宅(甲類)」地帶，根據大綱圖的《註釋》，在「住宅(甲類)」地帶內的樓宇最底三層可作辦公室用途。由於申請單位位於這座大廈的最底三層，因此在該處開設辦公室沒有抵觸大綱圖。署方也已如此回覆食環署。

33. 地政總署首席產業主任王國忠先生指出現時紅磡區內仍存有不少舊樓，而它們的地契大都沒註明限制某些用途。就長樂大廈的個案而言，該大廈的地契註明該處可供住宅及商業之用，所以開辦殮儀業辦事處並沒有違規。

34. 香港警務處劉業成指揮官表示警方留意到紅磡區內，尤其是必嘉街、老龍坑街一帶有較多佔用街道作祭祀儀式的活動，期間可能引致阻塞街道的情況。若這些行為對他人構成嚴重滋擾，又或危害居民或道路使用者，警方會即時引用《簡易程序治罪條例》取締該等活動。另外，就非法向吊唁人仕兜售花牌等的情況，現時警方每月也定期在該區採取行動，亦有聯同食環署一起打擊這些活動。

35. 副主席多謝各部門向議員提供詳盡的參考資料，他請議員開始討論這議題前，和就稍後的兩個動議表決時留意，若本身與殮儀業有關，便需先申報利益，甚至避嫌而不參與投票。

36. 陳榮濂議員認為殮儀業對紅磡的發展影響甚深，因為區內四處都有殮儀業所衍生的花牌店和長生店，所以樓價一直受壓。為了讓紅磡可以重新發展，他呼籲政府就殮儀業發展作一個長線的規劃，另

覓一個合適的地點供這個行業經營，同時積極規管在此特定地點以外經營這樣商舖。他很明白另覓地點並不是一件易事，所以他會提議把這些厭惡性的行業移師到郊區。至於在市區開設的商舖，則可改為在地庫開設。

37. **陳景煌議員**感覺政府未能體恤紅磡區被殯儀業困擾之苦，只懂得沿用前市政局年代那些不合事宜的程序，實在令人失望。他寄望香港特區政府可以拿出勇氣、決心和新思維，去認真處理殯儀業所衍生的種種問題，使到這個行業可以有系統發展之餘，不會引致市民不便。

38. **葉志堅議員**申報自己乃殯儀業商會所委任的顧問。他認為政府對於批核殯葬商牌照不甚嚴謹，引致一個細小的紅磡區，可以共存多達七十多所這類型的店舖。因物以類聚的原因會繼續吸引同業在該區開業。另一個令他感到憂慮的現象是即使發牌時加入了額外條款，可是執法寬鬆，令有關從業人員感到即時把聲稱的辦公室同時用作做法事的場所也無傷大雅，在這種不受約束的情況下最終仍然是犧牲居民的利益。

39. **李慧琼議員**對於陳景煌議員的見解有同感，社會不斷進步，可是政府部門好像躲於象牙塔內，仍然沿用老舊的市政局年代工序處理殯葬商牌照，實在令人失望。她希望政府能夠以跨部門的方式去處理這個難題，重新規劃業界的發展、檢討審批牌照的程序，以至監察和懲處違規店舖的安排。

40. **李健勤議員**認為首要釐清政府是否有意把紅磡區發展成為殯儀業專區；若然不是，便要透過有效的發牌制度去作適當規範。以現時同類店舖 500 米範圍不須諮詢居民的手法，只會吸引更多同業在區內開舖令更多居民不滿，最終變成死結。

41. **梁英標議員**諷刺 500 米範圍毋須諮詢居民的安排對於小撮立心不良的店東可說是一支強心針。有這樣不合情理的程序，他們便可安心任意揀選合適的地點在紅磡區內開業。若然署方也不會嚴格執法，確保他們只用店舖作辦公地點，情況更會變本加厲，難以收拾。

42. **蕭婉嫦議員**表示要避免紅磡區變為殯儀業集中地，政府便需要另覓合適的地點，讓現有的殯葬商以及相關的殯儀業遷到該處，才可徹底解決這個問題。

43. 廖成利議員對於政府沿用舊程序去處理殮葬商牌照的申請感到不妥，因為 500 米是一個頗大的範圍，若不斷有殮葬商遷入紅磡區，便會慢慢擴大“免諮詢”範圍，最終會吞噬整個紅磡區。他不太了解若部門有例可依，為何又不嚴加執法，打擊那些以開設辦公室為名，實質卻偷偷用作法事或骨灰樓的非法活動。他指出從法律觀點，申請人若聲明店舖用作辦公室，卻蓄意改作其他用途，有關行為已等同失實聲明。在某些條例，干犯的人士甚至可判監一年至十八個月。基於區議會對於此事的關注，他希望出席的部門可以向主理相關法例的政策局反映，是適當時候檢討有關法例和考慮加入失實聲明刑責的條文。

44. 李蓮議員對於食環署現時的諮詢安排也感到詫異，試問沒有事前諮詢，居民又如何得悉住宅附近會開設殮儀業店舖，那麼食環署又怎可能洞識民意而行使酌情權，在審批牌照前聽取街坊的聲音。紅磡區已經有過多的殮儀業店舖經營，是時候停止強加於此區，好讓紅磡區有空間可作其他發展。

45. 何顯明議員詢問 500 米範圍內不需諮詢的安排於那時開始使用，而且會否加以檢討。他認為問題歸根究底需要循城市規劃入手。正如地政總署的代表說一些舊樓的地契沒有用途限制，在沒有規劃的大前提下，殮儀業也有可能以此灰色地帶伸延至上環、旺角、油麻地及紅磡區以外的地區，所以他促請規劃署以及地政總署為市民和殮儀業的利益，盡早尋覓一處合適的地點，讓業界順利發展。

46. 食環署楊助理署長重申雖然署方所沿用的程序是不需諮詢已有同類型店舖方圓 500 米範圍內居民的意見，但在執行上會保持彈性，在特殊情況下會主動透過民政事務處搜集居民的意見。除此以外，署方亦非常謹慎審批殮葬商牌照，會認真考慮加入額外條款防止申請者有機可乘把店舖改作其他用途。他說經過署方的以上安排，在其他區已經有一些成功例子，既可容許殮葬商開設辦事處提供門市服務，又不會對居民產生滋擾。至於檢控違規店舖的工作，署方會認真處理市民對獲發牌店舖的投訴，並且不時派員巡查這些店舖。遇有違規者便會加以警告，在 12 個月若累積了三封警告信，有關店舖的牌照便會被暫時吊銷。假若有兩次牌照被暫時吊銷的店舖，在 12 個月內再收到三封警告信，其牌照便會被取消。由於香港是一個自由貿易的社會，政府不宜對正當商業活動有太多的管制，較適當的做法是讓自由市場的力量去決定各行業的分佈。

47. 高級城市規劃師劉長正先生說已規劃了殯儀業在屯門以及沙田區的一些較偏遠的地點作發展。

48. 首席產業主任王國忠先生解釋，對於有殯葬商在沒有特別用途限制的地段開設店舖，地政總署無須採取契約條款行動。

49. 副主席在議員與政府部門代表詳細討論這個議題後，便就文件 48/07 號兩個動議作出表決。他說文件由三位議員聯席，所以已符合一人動議，一人和議的原則，由於會議比原定時間超出了個多小時，爲了爭取時間，他建議而議員同意，他只詢問反對動議的人數，不表示異議者便視爲同意。由於沒有議員反對第一項動議，所以副主席宣佈正式通過以下動議。

“促請政府從速修訂政策，有關殯葬商牌照申請需經民政事務處進行地區諮詢，在未有此項政策實施之前，政府應停止在紅磡區再批出殯葬牌照。”

接着副主席便處理第二項動議。由於何顯明議員提議修改原動議第二句的標點，由逗號改爲句號，而此改動亦獲梁英標議員和議，所以他請議員先就這修訂動議作表決。在得悉沒有議員反對此修訂動議，他便宣佈通過以下動議。

“促請政府全面檢討政策，填補法例漏洞。對無牌經營者著力取締。對合法持牌經營者應加強監管措施，執法從嚴。”

由於當日會議冗長，爲免耽誤了政府部門代表的工作，所以副主席表示除了警方和食環署代表需留步討論隨後一些議題外，其他部門代表可先行離去。

(廖成利、莫嘉嫻議員於下午 5 時 55 分離席)

香港浸會大學傳理學院暨創意/視覺藝術學院大樓
(九龍城區議會文件第 67 /07 號)

50. 副主席歡迎香港浸會大學署理物業處處長郭達民先生、助理物業處處長馮北禮先生。

51. 郭達民先生首先以電腦投影片簡介浸會大學(下簡稱「浸大」)擬於九龍塘禧福道及聯福道交界處興建的傳理學院暨創意／視覺藝

術學院大樓的位置、建築物設計、內裡的設施，以及工程對周遭環境的影響。他指出工程進行期間會有相應的噪音控制、塵埃控制和交通配套安排，此外，大樓的地基工程將採用預鑽孔樁方法，所以對鄰近居民的影響相信可以減至最低。

52. 何顯明議員說他原則上同意浸大興建該大樓，其中一個原因是該大樓所提供的千多米休憩用地也會開放給居民使用。他只是擔心玻璃幕牆在白天會產生折射影響他人，以及施工期間出入會對禮賢會彭學高中學師生出入構成危險。

53. 陳景煌議員支持浸大的工程，因為培養專業人才必須給予所需的設備供培訓之用。他寄望浸大日後可以為香港栽培更多的視覺藝術人才去維持香港的競爭力，也與地區保持緊密的聯繫，使到九龍城區的文化氣息能進一步提高。

54. 黃以謙議員歡迎浸大會把該大樓的休憩用地開放予居民享用，不過他擔心因聯福道一帶的對外交通，以至行人設施都不太足夠，所以在開放前應與運輸署商討，以免會出現反效果。

55. 浸大馮北禮先生說新大樓的外牆會選用一些含特殊材料的玻璃，這種玻璃不會因透光而引致室內溫度過高消耗冷氣；另外，也不會像一般商業大廈外牆像鏡一般反光，他歡迎何顯明議員日後參與他們實地揀選有關外牆物料的工作。他們很注意工地及泥頭車出入的安全問題，因此按慣例當有泥頭車出入工地時都會有兩人為一組的工人指揮地盤出口的交通，確保其他道路使用者和地盤工人的安全。至於交通方面，浸大會與運輸署保持溝通，適當地處理該處人流增加可能導至的一些問題。長遠而言，浸大也希望以興建行人天橋接駁聯福道校舍與主校舍，免除學生使用路面往返兩地。

56. 副主席指出由於浸大需要知悉本會對該計劃的意見，方可向立法會轄下工務小組委員會申請撥款，所以他請議員就是否支持該計劃進行表決。在諮詢各議員並得悉沒有反對該工程的意見後，副主席宣佈本會支持浸大申請撥款興建傳理學院和創意／視覺藝術學院大樓。

(陳榮濂、何顯明、李慧琼議員在下午 6 時 15 分離席)

關注禁煙條例衍生的執法問題
(九龍城區議會文件第 49/07 號)

要求正視禁煙問題
(九龍城區議會文件第 50/07 號)

57. 副主席歡迎衛生署的高級醫生曾三峰醫生出席，並請議員參考衛生署即場派發的書面回應，內裡已載有控煙辦人手和署方引入吸煙定額罰款制度的現況。

58. 區嘉誠議員關注區內一些食肆違法將座椅放置於舖外供食客吸煙之用，以逃避責任。他希望有關部門講解如何取締這些不當行爲。

59. 李健勤議員指出引入吸煙定額罰款制度需要經過立法會討論，和修改法例。而在執行票控的工作上，也要一些設施包括電腦系統的配合，若按一般程序處理便會遠水不能救近火，他希望有關部門在條例未完成修訂前便開始部份工作，例如提早完成所需的電腦系統，使到條例獲通過後不久，便可短時間內展開票控的工作。

60. 蔡麗玲議員也支持政府應變通，以較靈活的手法促成定額票控非法吸煙的人士。她藉此機會反映對房屋署吸煙扣分制的意見，該制度只能有效阻嚇屋邨居民，然而外來訪客則不受約束，因此而被人詬病，她促請房屋署也考慮以票控方式處理邨外居民到屋邨範圍內非法吸煙。

61. 陳麗君議員也同意房屋署應另覓方法應付區外人士肆無忌憚進入屋邨範圍吸煙的現象。另外，她感到因室內禁煙，多了煙民在街道聚集抽煙，反而增加了市民受二手煙的禍害。

62. 何志佳議員反映工廠區外，明顯多了煙民圍着垃圾筒抽煙，外間稱這個現象爲「打邊爐」。他擔心煙民不小心留下火種會燃燒垃圾筒內的物件引致火警。

63. 文德全議員認爲相比規限煙民在特定戶外位置吸煙，現時的安排導至煙民聚集街上吸煙，反令市民無法逃避二手煙的禍害。

64. 林健文議員則針對近日有市民被非法吸煙的暴民襲擊提意見。他認爲爲免不合作的煙民發難而危害市民及控煙辦的職員，他提議警方支援控煙辦的票控工作。

65. 黃以謙議員則詢問衛生署在協助市民戒煙方面有提供哪些服務。

66. 蕭婉嫦議員也希望食環署加緊取締在舖外非法擺放枱椅供食客吸煙的活動，她提醒食環署不應只在特定時間執勤，以免食肆可按時變陣，最好便是在晚上進行巡察，才可收預期的效果。

67. 梁英標議員也同意食環署應雷厲風行才可有效遏止食肆佔用公眾地方經營的不當行爲，若然警方也可以作配合，相信效果會更理想。

68. 葉志堅議員說紅磡街市熟食檔早期仍有食客在該處吸煙，因為始終煙民也是顧客，店東大都不會主動驅趕食客。直至有控煙辦應舉報派人在該處執法，情況才得以改善。

69. 劉宇新議員指出自禁煙法例生效後，一些煙草業的朋友對他說香煙的銷售量有明顯的下降，而食肆和商場內的空氣也得到改善。雖然如議員所說出現了「打邊爐」的現象，但在較空曠的地方吸煙，對他人的影響始終較少，所以是可以接受的。

70. 陳景煌議員說雖然商場已被禁止吸煙，但不少商場的遊人、食肆和店鋪職工都喜歡躲到廁格內抽煙，不單霸佔了廁格令顧客不便，也令禁煙條例的成效大打折扣，他促請控煙辦要留意這個問題。

71. 食環署陳銳祺總監回應，署方早已留意到自控煙條例在 1 月起生效，不少區內食肆也會因應煙民食客的要求，在店舖外擺放枱椅，所以署方也相應加強了執法的力度，除了加緊在食肆聚集的地點巡查外，更增加了突擊巡查的次數。在九龍城區 1 月至 4 月期間共安排了 28 次突擊巡查，票控 57 間食肆違規佔用公共地方經營。由於署方有一個食肆記分制度，一旦食肆經常違規而記滿一定的分數，將會被停牌一段時間。假如情況未有改善，有關食肆甚至會被吊銷牌照。就葉議員所提及的街市內的熟食檔，食環署職員若發現有人在上址的公眾地方吸煙，會勸喻該人停止吸煙或改往其他地方。對屢勸不改的人士，同事會通知控煙辦採取行動，至於在食肆範圍內，食肆東主是有責任請不合作的煙民離開。

72. 劉業成指揮官明白大眾對警方有很大期望，並希望警方在處理一些難題上可施加援手，警方一貫的做法是盡力配合其他政府部門

的工作。若控煙辦甚至食肆東主遇到不合作的煙民而向警方尋求協助，便會按情況派出適當的人員到場勸喻有關煙民應該依法行事，現時這個配合措施在運作上的成效令人滿意。

73. 衛生署曾三峰醫生則有一系列的回應，綜合如下：

- (一) 議員建議署方在定額票控煙民的法例通過前先制定工作流程或預早完成有關系統的雛形並不可行，因為一切需按法案所定的範圍去落實細節；
- (二) 衛生署和醫管局轄下的診所和醫院均有提供戒煙的服務，當中包括輔導以至提供藥物的服務，署方也尋求私家醫生和藥劑師的配合去協助推廣戒煙的服務；
- (三) 街上煙民多了是不爭的事實，但在空曠地方吸煙，二手煙較容易消散，所以始終較過往在商場或辦公室內吸到二手煙的禍害少，再者要站着吸煙不會比以往可安坐室內舒服，所以相信「打邊爐」只是一個過渡期的現象。雖然參考其他國家的經驗，這個過渡期可能長達一至兩年，但始終在室內以及公共設施禁止吸煙後，煙民的數字會逐步下降，正因為這個預期效果，署方無意在街道上另設指定吸煙區；及
- (四) 控煙辦也會參考議員的意見，調整巡查時間，確保食肆東主在黃金時間內會因控煙辦職員的巡查而更加注意嚴格執行法例賦予的責任。

74. 副主席總結，若議員有個別個案需要衛生署方面留意或調查，便請自行交予曾醫生會後跟進。

75. 副主席在食環署陳銳祺總監離席前，代表九龍城區議會多謝他在這幾年與區議會通力合作，令到區內衛生環境均有所改善。他代表區議會同人祝願陳總監在退休後，有更豐盛的人生。

再次強烈要求政府立法管制不良刊物，保護婦女和兒童權益

(九龍城區議會文件第 51/07 號)

關注市面雜誌刊登不雅內容

(九龍城區議會文件第 52/07 號)

76. 副主席歡迎影視及娛樂事務管理處總行政主任唐富強先生

出席會議，與議員再次討論管制不良刊物的議題。至於文件 52/07 號內就《防止兒童色情物品條例》所提出的查詢，保安局已作出了書面回應，請大家參考席上文件第 4 號，若議員對於執行有關法例上有疑問，他會請警方的劉指揮官加以講解。在討論開始前，他請各位留意政府已就市面一本雜誌刊登少女歌手濕身性感照片的個案提出上訴，由於案件仍在審訊過程中，所以不宜在現階段評論該個案，也因此只會集中討論政府規範市面刊物的內容和執行有關法例的程序。就文件 51/07 號，也只會討論當中的第二項建議。

77. 影視及娛樂事務管理處(下簡稱「影視處」)唐主任指出由於文件 51/07 號所涉及的個案是以《防止兒童色情物品條例》提出起訴，而有關法例屬保安局所主理，因此他沒有任何補充，也不能回應文件 57/07 號第(一)項的建議。至於其第(二)項涉及對《淫褻及不雅物品管制條例》的意見，他透露工商及科技局正參考公眾對此法例的意見檢討有關法例，並待局方制訂了修訂的路向後，便會諮詢公眾的意見。

78. 蕭婉嫦議員歡迎律政司就少女歌手濕身個案提出上訴，捍衛婦女的權益。她感嘆市面某些以青少年為對象的雜誌，常不顧公德，刊登賣弄色情的圖片，實在有荼毒青年之嫌。為了糾正這股歪風，政府應檢討現行法例不足的地方，並且引入法律嚴懲屢犯不改的傳媒。另外，她關注有雜誌企圖偷天換日把惡名昭彰的雜誌改名，繼續渾水摸魚。她促請政府不要被這種新瓶舊酒的手法所影響，若該雜誌再有越軌行爲，便要嚴刑峻法。

79. 李蓮議員也非常關注這種渲染色情，嘩眾取寵的促銷手法。她希望政府加強檢控哪些以身試法的雜誌，同時引入累進式量刑的機制，使到法庭可以嚴懲屢犯不改的媒體。此外，政府也應向市民灌輸正面的信息，以免下一代被這些不良刊物荼毒。

80. 影視處唐主任強調該處有同事每天審閱市面新出版的報紙和雜誌，一旦發現有刊物可能抵觸法例，便會將物品呈交淫褻物品審裁處評定類別；若然發布者違反法例，影視處便會檢控發布者。影視處會繼續以這種主動的手法監察市面的刊物。至於刑罰方面，現時法例所定的罰則已相當嚴厲：違規發布不雅物品的人士，可以被判最高罰款 80 萬元和入獄一年。不過，政府會參考市民對現行運作模式的意見以檢討有關的法例和安排，包括違反法例的罰則。他希望議員在諮詢文件發出後給與意見。

81. 警務處劉指揮官補充警方在打擊非法色情物品上與影視處合作無間，遇到非法販賣不雅及色情的物品，警方會採取行動和檢控有關人士。警方在執行《防止兒童色情物品條例》的工作上更不遺餘力，除了情報搜集方法，例如與外地警方以及影視處交換情報外，也有同事監察互聯網上聊天室討論變童資訊的活動。此外，警方也協助其他部門在預防和教育方面的工作。《防止兒童色情物品條例》提供很重的刑罰，凡刊印或出版涉及 16 歲以下兒童色情物品的人士，最高可判罰 200 萬元，並同時判監 8 年。至於藏有這類物品的人士，最高刑罰是罰款 100 萬元和監禁 5 年，最近已有一名香港居民因藏有這類兒童色情物品而被判監。

82. 副主席多謝影視處和警方的詳盡資料，他期望工商及科技局早日推出諮詢文件，詳列將如何修訂《淫褻及不雅物品管制條例》，並且屆時安排機會諮詢區議會的意見。

要求改善普通科門診電話預約措施 (九龍城區議會文件第 58/07 號)

83. 副主席說此議題原先計劃在下午 6 時討論，方便醫院管理局(下簡稱「醫管局」)的代表可以趕及傍晚返回醫院應診，但因早前的討論事項所需要的時間超出預算，延至下午 7 時才處理此議題，所以秘書處只好讓已到達的醫管局代表離去，他希望提交文件的議員體諒。他請議員先參考席上文件第 5 號，細閱醫管局的回應，假若議員有其他意見或查詢，則會由秘書處轉交醫管局，再作書面回應。

84. 蔡麗玲議員欣悉醫管局在五月開始，便引進三項新措施，特別是「長者預約專籌」和「24 小時彈性預約服務」，進一步改善普通科門診電話預約服務，但她仍有一些建議希望醫管局加以考慮：

- (一) 設立供長者、長期病患者和殘疾人士的分類預約專線，使到這些有需要特別照顧的人士毋須與市民競爭有限的預約名額；
- (二) 提供真人接聽專線處理非一般性的查詢和協助不懂電話預約服務人士進行預約；
- (三) 提供網上資料查詢，使到市民可以在網上了解各診所的可供預約的餘額；及

- (四) 提供連續預約服務，使到家中多名有需要預約門診的長者，可以只需撥電一次，便可連續讓多名長者登記。

副主席囑咐秘書處把議員的意見轉交醫管局考慮，待收到醫管局的回覆，便分發給所有議員參考。

【會後備註：醫管局所提供的回應已於 6 月 25 日分發給議員參考。】

廉政公署西九龍辦事處 2007 至 08 年度工作計劃
(九龍城區議會文件第 53/07 號)

85. 副主席歡迎廉政公署西九龍首席廉政教育主任曲廖秀芳女士和高級廉政教育主任凌慧姿女士向本會簡介該署年內的工作計劃。

86. 廉政公署曲主任首先以電腦投影片簡介該署年內的下列工作重點：

- (一) 為各級公共選舉推廣維護廉潔選舉；
- (二) 爭取地區支持，鞏固誠信文化；
- (三) 加強向青少年推廣正面價值觀；
- (四) 協助樓宇管理組織強化廉潔有效的樓宇管理；
- (五) 協助公營機構深化其誠信文化；及
- (六) 推廣商業及專業道德和良好企業管治；

(伍精民議員於下午 7 時 7 分離席)。

隨後曲主任向議員介紹其 2007-08 年度「廉潔選舉齊推廣」九龍城區倡廉活動計劃書的內容。這個活動旨在加深區議會以及立法會候選人對選舉法例的認識，同時提醒市民須遵法循規，維護選舉的公正。該活動預算經費為 11 萬元，她希望議員能同意在區議會撥款中，批出 6 萬元資助該計劃。

87. 文德全議員詢問廉署年內的宣傳資料，包括擬舉辦的「廉潔選舉齊推廣」活動會否透過互聯網發放，因為新一代較喜歡以這個渠道接收資訊。若有此安排，他希望知道有關開支是否已包括在活動預算之內。

88. 黃以謙議員指出選舉指引雖然詳盡，但仍有不少灰色地帶，例如指引沒有教導如何計算以電郵及短訊發出的宣傳信息的費用。他

希望廉署在日後為候選人舉辦的講座也可談及如何避免因這些灰色地帶而誤墮法網的方法。

89. 林健文議員指出新修訂的《建築物管理條例》將會於 8 月生效，他詢問政府會否製作一些指引或簡介，方便市民知悉有哪些新規定需要遵守。他更希望安排簡介會讓居民提問，即場解答他們的疑問。

90. 何志佳議員指出回佣在商界非常普遍，而在旅遊業更因回佣而引致導遊強迫旅客到某些特定商店購物，他詢問這種有潛在利益衝突的安排在哪種情況下才是合法。

91. 廉政公署曲主任就議員的查詢有以下回應：

- (一) 署內有一個專責單位統籌署方的宣傳工作，把年內的工作和活動資訊放在廉署網頁上，有關費用由署方支付。不過若個別活動所進行的宣傳，例如用於製作宣傳版，橫額和海報等開支，則要由有關活動的預算所支付。
- (二) 選舉事務處及其他政府部門在每次選舉後都會進行內部檢討。選舉事務處會參考有關部門所汲取的經驗更新選舉指引的內容。議員如認為選舉指引仍有不清楚的地方，應諮詢選舉事務處的意見。
- (三) 署內有專責單位統籌有關《建築物管理條例》的宣傳工作。據悉有關的推廣活動將於 7 月開始，暫時已計劃安排兩次簡介會供九龍城區居民參加。
- (四) 根據《防止賄賂條例》，旅遊業屬私營機構，業內人士只能在特定情況下才可以給予和收取回佣。簡單而言，按該條例第九條的規定，代理人替委託人執行工作時收受利益須取得委託人的同意方為合法，而代理人的“人”則泛指個人或公司。然而若以上例子的雙方不屬於委託人和代理人的關係，例如雙方乃商業上的合作夥伴，則不受《防止賄賂條例》第九條的規管。由於在旅遊業內導遊與旅行社以及一些零售公司的關係有多種模式，所以不能一概而論。

(陳麗君議員於下午 7 時 20 分離席)

92. 九龍城民政事務處陳志清高級聯絡主任就《建築物管理條例》方面加以補充，他表示民政事務處已安排在 7 月 9 日和 21 日為九龍城區居民舉行兩場簡介會，簡介經修訂條例下應注意的地方。屆時除了廉署會派員出席外，也會邀請勞工處就最低工資這個議程加以說明，方便業主立案法團在聘用管理員及其他職工時參考。

93. 副主席多謝曲主任為議員提交詳細的資料，讓大家更了解廉署的工作。在結束此議題前，他徵詢議員對批出 6 萬元資助廉政公署西九龍辦事處按文件 53/07 號附件一所開列的細項舉辦「廉潔選舉齊推廣」活動的意見。在得悉議員對資助該活動沒有異議後，副主席宣佈通過批出 6 萬元供該活動使用，並請廉署同事稍後與區議會秘書處聯絡，處理餘下的行政工序。

(何顯明議員於下午 7 時 30 分離席)

2007 至 08 年度九龍城及油尖旺區福利辦事處工作計劃

(九龍城區議會文件第 54/07 號)

要求社會福利署透過郵政局發放款項

(九龍城區議會文件第 55/07 號)

94. 副主席歡迎社會福利署九龍城及油尖旺區福利專員黎馮寶勤女士及社會工作主任譚佩珊女士向本會簡介年內的工作。就議員於 55/07 號文件所提出的建議，社署的書面回應已載於席上文件第 6 號，他請議員細閱署方解釋為何未能交由郵局發放社會保障資助金予社署的客戶。

95. 社署黎太首先以電腦投影片回顧去年度的工作成果，隨後簡述署方年內的三個工作方向和策略，它們包括：

- (一) 加深跨界合作、提昇服務功效 -- 包括聯繫更多界別團體，探索不同合作方式，針對特別問題(家暴、濫藥及獨居長者)，提昇服務功效；協調地區資源今年更借助「共慶回歸顯關懷」計劃的良機，聯繫各服務機構合作，帶動大規模外展工作；以及繼續透過不同層面的平台及渠道，收集地區伙伴及服務使用者的意見，調節服務策劃及統籌的策略；
- (二) 擴展分區網絡，強化家庭功能 -- 包括落實分區照顧的概念，加強主流服務單位與分區內不同單位及伙伴協作；聯繫有心團體自資成立更多睦鄰中心(由 5 間增至 7 間)，支援主

流服務；鼓勵更多及更有系統的護老工作訓練，讓不同年齡人士協助居住家中的體弱人士；及

- (三) 推廣終身學習、發展多元潛能 -- 包括推動「老有所為」和「傷健共融」活動；透過地區青少年發展資助計劃，讓來自貧困家庭及有特別需要的兒童及青少年獲得發展機會；吸納更多界別的專業人士參與義務工作，更系統化地協調地區義工活動。

96. 葉志堅議員歡迎署方進一步強化社署 24 小時熱線服務，並希望最終可以提供一條 24 小時真人接聽服務的熱線，使有需要的市民可即時得到支援服務。

97. 陳景煌議員建議社署應嘗試使用不同渠道，介紹署方所提供的服務，例如於婦女經常出入的超級市場和青少年聚集的便利店發放社署的資訊，相信會更有功效。

98. 蔡麗玲議員指出隱蔽長者的情況仍然令人關注，因此希望社署可以與房署更緊密合作去發掘這類長者。至於長者陪診服務，現時主要由家務助理兼顧，但因人手不足，往往不能即時安排陪診。她建議社署可招募參與「自力更新」計劃的人士參與有關服務，藉此增強其工作上的自信心，也可舒緩現時對長者陪診服務的需求。

99. 副主席查詢社署是否仍會繼續投放資源協助隱蔽青年。另外，他希望了解現時東華三院芷若園與家庭福利會和平計劃兩者的差異之處。

100. 社署黎太就議員所提出的意見或查詢回應如下：

- (一) 24 小時熱線服務 — 為加強服務的效率，署方現正以分流及精簡通話按鈕程序兩個措施去騰出空檔處理更多的查詢。署方現正逐步提升電話服務的水平，目標是提供 24 小時服務，歡迎議員在這方面提出建議；
- (二) 發放社署的資訊 — 現時社署也不斷嘗試以嶄新的渠道讓市民知道社署所提供的服務，其中一個成效不錯的方法是把資訊張貼於小巴車箱內。至於陳議員所提議的超市和便利店也是一個相當值得考慮的宣傳途徑；

- (三) 長者陪診服務 — 招募更新人士參與義工服務，協助長者陪診的提議值得考慮。現時社署有意在地區上推行一個護老工作訓練的先導計劃，讓不同年齡人士接受一些基本培訓後學懂如何照顧家中以及鄰近長者應付日間護理和覆診等需要。這個先導計劃將於今年下旬在區內推展，希望社區人士大力支持，鞏固地區上支援弱老的網絡；
- (四) 協助隱蔽青年 — 協助隱蔽青少年重新投入社會一向是社署的重點工作之一。現時除了透過綜合青少年服務中心的員工在青少年社交圈內找尋這些有需要幫助的目標對象，更會加強不同外展方式，接觸隱蔽的青少年；及
- (五) 東華三院芷若園主要是為性暴力受害者、面對家庭暴力或危機的人士提供服務；而家庭福利會和平計劃則是為輔導施虐者而設。

101. 副主席多謝黎太詳細介紹九龍城及油尖旺區福利辦事處本年度的工作方向。由於時間不早，所以他請黎太回應議員建議透過郵局發放社會保障援助金的可行性。

102. 社署黎太說立法會議員也曾提出相類似的建議，但礙於郵局的現行運作模式及其他條件的限制，所以仍不適合作為發放社會保障援助金及公共福利金的途徑。詳細的原因已載於席上文件第 6 號，所以她不再贅述。社署同事密切注視銀行分行不斷減少對社署受助人的影響，並會協助有需要的人士更改轉賬付款服務的銀行。對於特殊個案，社署更可安排把發放的款項直接送交受助人。截至目前為止，本區的受助人沒有表示有困難透過銀行轉賬領取綜援金及公共福利金。

103. 李健勤議員說民協的議員兩星期前與郵政署署長會面，得悉雖然郵局與銀行的運作有較大差異，但與社署發放社會保障援助金及公共福利金所發揮的功能卻非常相近。郵政署署長初步的反應是若社署有此需要，而銀行業也同意容許郵局擔當銀行現時代社署發放上述款項的角色，其他技術問題應該可以解決。既然郵政署署長對建議抱積極態度，他希望即使九龍城區內的社署受助人暫時沒有因銀行分行縮減而遇到困難，社署仍與郵政署磋商，研究可否改用郵局發放款項。

104. 蔡麗玲議員同意使用郵局作為社署發放綜援金及公共福利金是一個值得研究的方向，但要確保郵局在落實有關計劃前有相應的

準備，包括提升保安系統和增加人手，否則效果會大打折扣。她得悉社署自 6 月起有新措施，由社署直接替所有居於公屋的綜援戶向房委會繳交租金，一方面免除了長者和行動不便綜援戶交租的不便，也大大減少了綜援戶逾時交租而引致房委會職員追收欠租的工作。其實，綜援戶較少透過銀行自動轉賬繳交水費和電費等，是由於發放綜援的日期不能與繳交有關費用的日期相配合。若要鼓勵綜援戶選用自動轉賬，以減少到銀行提款的次數，社署可考慮放寬綜援戶揀選每月發放綜援金的日期。

105. 林健文議員補充郵政署署長對於利用郵局發放綜援金抱有積極的態度，署長更舉例現時郵局也向部分退休公務員發放長俸，提供相類似的服務。雖然黎太反映現時並沒有即時需要引入此渠道，但他希望社署保持開放態度，就某些銀行分行較零散的地區，積極與郵政署研究改用郵局發放綜援金和公共福利金。

106. 社署黎太多謝議員提供的寶貴意見，她會把意見向總部反映。關於蔡議員建議放寬綜援戶揀選每月發放綜援的日期，現時每宗個案的轉賬或發放款項的日期，都是按該個案申請綜援的日期而定，至於可否讓綜援申請人揀選發放綜援的日子，黎太會後會與社署負責的單位了解詳情，再提供補充資料。

【會後補註：受助人如有特別需要選擇發放綜援的日期，可聯絡有關單位申請酌情處理。】

促請政府嚴打旅遊業的宰客行為及嚴厲檢控黑店
(九龍城區議會文件第 56/07 號)

保持購物天堂美譽，打擊賣假貨黑店
(九龍城區議會文件第 57/07 號)

107. 副主席說由於時間已接近晚上 8 時，而區秘書在較日時已徵得文件 56/07 和 57/07 號文件提交人的同意可以把文件押後至下次會議討論，他便諮詢與會的議員是否繼續討論該兩份文件。在得悉所有議員都同意把文件延至下次會議討論，副主席宣佈會議在晚上 8 時結束。

下次開會日期

108. 副主席請各議員留意下次開會日期為 2007 年 7 月 19 日，截

止提交文件日期為 2007 年 7 月 6 日。

本會議記錄於 2007 年 月 日正式通過。

主席

秘書

九龍城區議會秘書處
2007 年 7 月