九龍城區議會
食物環境衛生事務委員會
第五次會議記錄

日期： 2008年10月9日(星期四)

時間： 下午2時30分

地點： 九龍城民政事務處會議室

出席者：

主席： 梁英標議員, BBS, MH

副主席： 張仁康議員

委員： 王國強議員, SBS, JP (於下午 2 時 45 分出席)

尹才榜議員, MH

左滙雄議員

伍精民議員

任國棟議員

李慧琼議員

李 蓮議員

吳寶強議員 (於下午 2 時 48 分出席)

陳景煌議員

陳麗君議員

莫嘉嫻議員

梁美芬議員

黃以謙議員 (於下午 2 時 43 分出席)

勞超傑議員 (於下午 2 時 45 分出席)

楊永杰議員

劉偉榮議員, JP

潘志文議員

潘國華議員

秘書： 李天裕先生 九龍城民政事務處行政主任(區議會)2

缺席者： 王惠貞議員

何顯明議員

廖成利議員

蕭婉嫦議員, BBS, JP

列席者： 沈夏南先生 食物環境衛生署九龍城區環境衛生總監
李嘉麗女士 康樂及文化事務署九龍城區副康樂事務經理
譚李佩儀女士 九龍城民政事務處高級行政主任(地區管理)
朱婉君女士 九龍城民政事務處一級行政主任(地區管理)
陳麗青女士 九龍城民政事務處行政主任(地區管理)

應邀出席者：

議程二及三 黃宏醫生 衛生署首席社會學醫生(社區聯絡)
李育奇醫生 衛生署署理高級醫生(社區聯絡)
議程四 勞月儀女士, JP 食物環境衛生署助理署長(行動)
議程十一 鄭明強先生 環境保護署高級環境保護主任(區域東)

* * *

開會辭

主席歡迎各位委員及部門代表出席會議。

通過第4次會議記錄

2. 楊永杰議員提出下列修訂建議：

在第81段後楊永杰議員的離席時間是下午6時10分後(即會議終止後離席)

3. 經修訂後，委員通過第4次會議記錄。

醫療券應以長者為本 必須提前檢討增成效(文件第 50/08 號)/

長者醫療券試驗計劃(文件第 51/08 號)

4. 衛生署首席社會學醫生(社區聯絡)黃宏醫生及署理高級醫生(社區聯絡)李育奇醫生介紹文件。黃醫生及李醫生表示食物及衛生局將聯同衛生署於2009年1月1日推出一項為期三年的長者醫療券試驗計劃，為七十歲或以上長者提供醫療券，以資助他們使用私營基層醫療服務的部分費用。計劃目的是加強對長者的基層醫療服務，試行「錢跟病人走」的概念，讓長者在社區選擇最切合他們需要的私營基層醫療服務，並藉此為未來資助基層醫療服務試行一個新的模式。

5. 陳麗君議員、楊永杰議員、黃以謙議員、梁美芬議員及左滙雄議員均表示全年

二百五十元的醫療券津貼對於七十歲以上長者來說幫助有限。陳議員建議把最低合資格申請年齡限制由原來的七十歲調低至六十五歲。黃議員和梁議員建議把二百五十元的金額轉移給予長者支付醫療保險的供款，為醫療融資踏出第一步。左議員建議署方讓區議員為長者提供醫療券登記服務。另外，楊議員查詢署方訂定七十歲而非六十五歲作為使用長者醫療券年齡界限的標準。黃議員查詢署方有否監管私營醫療集團大幅調低服務收費，以致影響私家醫生經營的情況。

6. 莫嘉嫻議員查詢有關長者對醫療券餘額有爭拗時的處理方法，及計劃落實後可否設長者醫療券熱線服務。她提議署方於長者中心內安裝電腦系統及網絡，以方便長者隨時查閱醫療券餘額及作出查詢。

7. 陳景煌議員認為增加生果金對長者的幫助更大，同時可減少推行是項計劃的行政開支。

8. 伍精民議員指出當局應負擔更多長者醫療開支，並建議署方參考外國經驗，推出醫療咭，讓使用人士有更多的彈性。

9. 尹才榜議員表示不少長者向中醫或家庭醫生求診，如該醫生沒有向署方登記參加計劃，醫療券便不能使用。他查詢該批長者是否必須向另一名有參與計劃的醫生求診，方可使用醫療券。

10. 就委員的各項查詢，衛生署黃宏醫生的回應如下：

(a) 長者醫療券試驗計劃是一項全新的計劃。參與人數方面，七十歲或以上的長者全港約有六十多萬人，計劃的服務提供者包括九個界別共數萬人。整個電腦系統例如餘額計算及其他運作細節上有一定的複雜性。她表示是項服務是為七十歲或以上的長者而設，現階段試驗計劃剛開始，服務對象及範圍不宜進一步擴闊，以便署方可詳細檢視各項細節，務求運作安排可行。

(b) 是項計劃的目的是希望資助長者使用私營基層醫療服務的部分開支，而當局亦會在試行計劃的中期及完成後進行檢討，檢討範圍包括醫療券的適用範圍和金額。她強調推行醫療券計劃後，當局為長者提供的公營醫療服務是不會因此而減少。她指出是項計劃並非取代公營醫療服務。

(c) 就審查制度方面，長者除須備有身分證明文件外，亦須簽署同意書，由服務提供者保存以便日後作出審查。衛生署亦會設立熱線讓使用者查詢。署方計劃於十二月為區議員助理舉行兩場簡介會，讓議員助理了解長者醫療券的運作，如何查詢餘額等資料，從而協助長者使用醫療券。

(d) 除此之外，署方會為安老院舍及非政府機構安排簡介會以進行推廣工作，並在大眾傳媒作出宣傳，製作電視宣傳短片、海報及小冊子等，宣傳計劃的內容及使用方法。另外，是項計劃不須長者預先登記，長者只須在使用時到已參加計劃的服務提供者執業地方，出示身份證登記，便可設立醫療券立戶口。

11. 回應潘國華議員查詢服務提供者的名單是否會上載至互聯網，衛生署黃宏醫生表示服務提供者的資料會定時更新至網頁。

12. 任國棟議員表示是項計劃會對議員辦事處構成負擔。而各機構及參與的醫療中心須增設網上醫療服務，並儲存求診人士的資料文件。如果長者轉向另一名醫生求診，便要辦理轉交文件的手續。若醫療券的運作程序繁複，他建議增加生果金三百元更能惠及長者。另外，他查詢署方在未來三年檢討是項計劃的方法和標準。

13. 衛生署黃宏醫生表示此項計劃並非想增加議員辦事處的負擔，由於各議員在社區有良好的社區網絡，如有長者向議員辦事處查詢，希望議員助理可幫助長者使用網上查詢服務。同時，長者亦可致電署方的熱線電話查詢。她表示計劃在實行一年後會有一個中期檢討，而實施三年後便會作出長遠檢討，屆時會研究計劃的可行性和其他細節安排。

14. 主席表示委員提出的各項意見將有助試驗計劃更完善地推行。長者醫療券的順利推展可以使長者受惠，他希望關心長者的人士及議員助理能夠了解醫療券的運作，從而協助長者使用醫療券。另外，他希望署方和各機構加強合作，以進一步推廣醫療券計劃。

小販發牌政策檢討(文件第 52/08 號)

15. 食物環境衛生署助理署長(行動)勞月儀女士介紹文件。她表示街頭販賣能提供就業機會，顧客可買到較廉價的物品，但這類活動亦帶來環境衛生、噪音滋擾及阻塞公眾通道等問題。此外，亦有商戶投訴街頭販賣對租用處所經營的店鋪和街市租戶構成不公平競爭。當局已開始就小販發牌政策進行檢討，其中包括研究在不影響環境衛生的前提下，考慮是否可以重新簽發新的小販牌照和放寬小販牌照的繼承和轉讓規定。

16. 陳景煌議員表示街邊小販在炒栗子時會產生濃煙，對其附近大廈居民構成滋擾，他過往曾向署方反映此問題，得悉有關小販已領有牌照。他要求署方正視有關問題，並研究是否有合適的地方讓該些小販繼續經營。他指出小販攤檔在人煙密集的地方經營，對居民的影響較大。

17. 李慧琼議員指出市民對小販滋擾的投訴一般都是與售賣食物的小販有關，部分熟食檔小販確實造成環境衛生問題。但是，一些富有地區特色小販攤檔也是本地歷史和文化的一部分，認為值得保留。她表示署方應就有特色小販的發牌與區議會加強溝通，並讓區議會參與有關小販發牌政策檢討。

18. 就委員的兩項查詢，食環署勞月儀女士的回應如下：

- (a) 參與自願退還牌照計劃的持牌流動小販可取得特惠金，流動小販牌照內亦有訂明該小販可售賣貨品的類別，並以四種貨品為上限。炒栗子屬於冬天食品，對環境衛生不會構成太大的問題。她指出炒栗子是具有本地特色而且受市民喜歡的食品。但是，炒栗子的過程確實造成了滋擾，署方會研究是否讓炒栗子小販在特定地方擺賣，以減少對居民的影響。
- (b) 署方在檢討小販發牌制度的期間會廣泛收集各區區議會的意見，讓區議會也能夠參與。她表示小販發牌制度在各區實行的原則是一致的，但署方特別希望在推行細節上更了解各區本身的需要和特色，以便檢討制度能夠更有效地落實。

19. 陳景煌議員查詢署方有否監管小販檔持牌人將其牌照租給其他人士經營。

20. 李慧琼議員建議在將來的發牌程序應加強區議會的角色，區議會意見所佔的比例應超過一半。她贊同署方考慮各區的特色來決定檢討制度實行上細節的方向。

21. 任國棟議員指出部分年長的小販牌照持牌人在沒有選擇的情況下仍然在某一固定地點經營，署方應容許他們有轉讓或繼承牌照的安排。他指出在經濟放緩期間，自力更生人士也能因當局放寬牌照的繼承和轉讓而受惠。另外，他建議署方就街上固定攤位的編配及小販認可經營的地點諮詢區議會意見。

22. 伍精民議員表示外國的主要城市一般也會規範小販擺賣的位置。他認為牌照不可繼承或轉讓，否則當局將來須以高價將有關牌照收回。在經濟放緩期間，他建議當局可考慮發出牌照讓小販售賣更多元化的產品。

23. 就委員的各項查詢，食環署勞月儀女士的回應如下：

- (a) 小販牌照是發出予個人並須親自經營，不可出租或轉讓。否則，該牌照會被取消而有關人士亦可被檢控。
- (b) 部分小販持牌人因年事已高或健康欠佳讓其親屬繼續經營。固定攤位小販牌照可由持牌人的直系親屬繼承或轉讓，當中包括父母、配偶或子女。大牌檔牌照也是一種固定攤位小販牌照，只可由配偶繼承。如果某一大牌檔

富有其本土或旅遊特色，同時也不會影響環境衛生，並得到議會支持，署方會考慮容許持牌人的子女繼承牌照，令熟食檔可以繼續經營。

- (c) 現行小販牌照的機制是每年自動續牌，除非有關人士違反多項發牌條件和法例。但是，對於現有空置攤檔的發牌制度將會有所改變，新簽發的牌照將會有年期的限制，例如三至五年，並且不設繼承和轉讓安排，使經營權具有一定的流動性，保持整個行業的活動。

24. 主席期望小販發牌制度能更趨完善。他指出市民對小販經營持有不同的意見，部分小販與居民關係良好，並能夠滿足社區需要，署方應為該類小販提供合法謀生的渠道。另一方面，署方應加強規管對環境衛生構成影響的小販，以符合本港作為現代化社會的衛生標準。

(王國強議員和梁美芬議員於下午3時45分離席)

我們關注食物安全(文件第 53/08 號)

25. 陳景煌議員介紹文件。他關注香港進口的奶類及加工食品的安全問題，並要求當局加強檢驗各類食物以確保達到安全標準。

26. 食物環境衛生署九龍城區環境衛生總監沈夏南先生表示要保障食物安全，某程度上依靠市民有意識地揀選品質良好的食物，如遇有食物問題則應向當局反映或提出投訴。

27. 楊永杰議員和任國棟議員均指出市民難以知悉食物是否安全，並查詢署方對進口食物進行抽檢的頻密程度。楊議員表示過去是在本港以外地區發生食物事故後，署方才主動調查本地有問題的食物。任議員指出署方在抽檢進口食物擔當重要角色。

28. 陳景煌議員查詢就食物安全事宜市民可提出投訴的渠道，同時他建議當局應加強檢討有關食物安全的法例，亦可借助民間力量及義務工作人士的協助，以加強對食物安全進行監察。

29. 食環署沈夏南先生表示會將委員的意見向食物安全中心反映。

30. 主席表示除署方的監管外，食物製造商的企業責任對保障食物安全也有一定的重要性。他盼望各方面也能共同努力，以保障食物安全和公眾健康。

(李慧琼議員於下午 3 時 57 分離席)

空置街市問題嚴重 應盡快改善免浪費(文件第 54/08 號)/

香港公眾街市的供應(文件第 55/08 號)

31. 主席代因事未能出席會議的何顯明議員介紹文件。他就食環署部分公眾街市空置率偏高問題向署方查詢具體的改善措施，並建議署方就如何處理空置率偏高的公眾街市諮詢區議會。

32. 食環署沈夏南先生表示多年前署方致力改善路面小販檔的問題，故將區內路面小販檔逐一遷入公眾街市內。但是，小販檔在遷入公眾街市後的生意額較以前下降，同時有不少空置檔的出現。他表示就檢討本港公眾街市的供應，有關文件已同時提交立法會審議。文件的主要方向是：(一)署方在未來興建新公眾街市時，會注重靈活性多於城市規劃的標準；及(二)署方有部分街市的空置率很高，當中有五個街市的空置率達到六成或以上。署方正考慮清拆該類空置率高的街市。至於空置率高的定義會作進一步討論。

33. 任國棟議員指出公眾街市檔位經營困難的原因是大型超級市場的數目增加，街市檔主難以與其競爭。他表示部分街市設施亦有改善空間，例如安靜道街市目前使用鐵皮屋頂，街市內的環境衛生欠佳。另外，該街市檔位屬同一人或同一家族人士經營，他建議署方在檢討街市供應時可特別留意安靜道街市的經營情況。

34. 就安靜道街市的衛生問題，主席表示可考慮邀請食環署一起視察該地點的衛生情況。

跟進紅磡主要街道上的商業活動及行為事宜(文件第 56/08 號)

35. 張仁康議員介紹文件。他關注紅磡主要街道上擺放易拉架廣告及流動推銷攤檔引致阻街及影響市容問題，並查詢食環署就易拉架廣告及流動推銷攤檔的跟進行動及取締行動時間表。

36. 吳寶強議員查詢食環署就有人及無人看管易拉架處理方法的分別。另外，他指出街道上有部分易拉架遮擋駕駛人士的視線或會構成交通意外，他促請署方儘快執行有關條例。

37. 李蓮議員查詢食環署處理商戶擺放在路邊燈箱的方法。另外，有財務公司的易拉架在無批准情況下擺放，其宣傳內容及手法也不恰當，她表示署方應加強執法。

38. 勞超傑議員和潘志文議員均查詢紅磡邨大環山道後一帶是否屬食環署的取締黑點。

39. 就委員的各項查詢，食環署沈夏南先生的回應如下：

- (a) 署方再次徵詢法律意見後，得悉可引用《公眾衛生及市政條例》(第 132 章) 第 104A(1)條及 133 條執法。署方在行動前會先發出警告信予數間較常見使用易拉架的商業機構。在灣仔區內的第一次清理行動中，署方共檢走了七十二個易拉架、發出十二封告示及檢控了兩名阻街的街頭推銷員。如效果理想，有關行動會在全港各區推行。九龍城區的易拉架黑點約有五個，他相信目標落實後的一至兩星期內可妥善解決有關問題。
- (b) 除非燈箱嚴重阻街，署方會先行處理較具迫切性的易拉架問題。至於財務推廣並涉及借貸的易拉架，則必須取得有關部門的批准，否則警方可即時處理。
- (c) 紅磡邨大環山道後一帶不屬於五個黑點之內。就政治敏感的項目，署方一般會有特別的考慮，他亦會向總部報告有關事宜。

40. 主席表示過往亦有向當局反映大環山道後一帶的問題，這問題亦非單由食環署處理。另外，他表示易拉架的問題在區內有擴散趨勢，署方宜進行取締行動。他對署方能於短時間內正視有關問題並展開行動表示滿意。

41. 陳麗君議員期望食環署在執行取締行動時取得良好效果。

42. 張仁康副主席表示對於食環署於數個月內的積極跟進行動，使問題將得以圓滿解決表示滿意。

關注狗隻隨處便溺問題(文件第 57/08 號)

43. 潘國華議員介紹文件。他關注海心公園、獻主會小學外圍、朗月街及美景街一帶帶有狗隻隨處便溺的情況，並建議有關部門加強執法。

44. 食環署沈夏南先生表示收到漁護署的資料，該署分別於本年9月29日及30日的行動中捕捉了五隻流浪貓。他表示會密切留意有關情況。

45. 回應陳麗君議員查詢是項議題是否在半年內曾經討論，主席表示在最近的兩次會議上也未曾討論是項議題。

46. 回應劉偉榮議員指出署方在過去兩個月在上址作出了九個檢控，當中涉及狗糞的違例個案只有一個，食環署沈夏南先生表示會加強執法力度，並計劃於晚上及清晨在上址安排突擊行動。

47. 回應陳麗君議員查詢有關市民目睹帶狗人士的狗隻在街上便溺的處理方法，食

環署沈夏南先生表示目擊事件的市民可勸喻該名帶狗人士，但執法工作應留待署方處理。若認為該問題須即時處理，最快捷的方法是通知警方處理，目擊者便擔當證人的角色。另外，市民若知悉便溺黑點及其發生時間亦可通知署方，讓署方掌握更多資料以部署捕捉及檢控行動。

48. 李蓮議員指出海心公園一帶狗隻隨處便溺問題已存在一段時間，署方應考慮列為黑點。另外，有些流浪狗慣性於同一地點便溺，對附近一帶構成衛生問題。她表示流浪狗比較有狗主看管狗隻造成的隨處便溺問題更為嚴重。

49. 陳麗君議員認為目擊市民如果只對隨處便溺狗主提出勸喻的做法未能改善問題。她建議署方加強教育市民在目睹有關情況後應立即通知警方。

50. 潘志文議員指出在晚上十一時至十二時有一批人士在海心公園放狗，狗糞可能是由該批狗隻留下。

51. 主席希望署方在安排突擊行動時間表時可參考委員的意見，使行動達致更佳成果。

要求改善街道衛生(文件第 58/08 號)

52. 吳寶強議員介紹文件。他表示於九龍城打鼓嶺道(由衙前圍道至賈炳達道一段)及福佬村道分別有拾破爛者翻倒垃圾桶尋找鐵罐及紙皮，影響附近一帶環境的衛生。

53. 食環署沈夏南先生表示署方會加強巡查上述地點。

非法傾倒建築物廢料(文件第 64/08 號)

54. 潘國華議員介紹文件。他表示九龍城區內部分非法傾倒建築物廢料黑點的情況至今仍未改善，當中包括土瓜灣美景街及九龍城碼頭停車場，對市容及環境衛生構成影響。

55. 潘志文議員表示路政署如能加密清理建築物廢料的次數，問題便會得以改善。另外，環安街與啓明街交界的位置也經常出現大件垃圾及廢料，他促請環保署加強檢控。他查詢家居垃圾的定義，並希望食環署能夠因應實際情況延長個別垃圾站的開放時間。

56. 環境保護署高級環境保護主任(區域東)鄭明強先生表示在 2006 年美景街曾是一個較嚴重的非法傾倒建築物廢料的黑點，自 2007 年起已有顯著改善。至於九龍城碼頭停車場則較少出現投訴個案，署方會與路政署商討是否移走擺放於該地點的沙包，並會加強巡查上述兩個地點。就九龍城區內其他地點近日出現傾倒建築物廢料

的情況，署方會加強伏擊和巡查，以收阻嚇作用。

57. **陳景煌議員**希望當局加強檢討綜合街道管理問題。他表示須聯絡不同部門才能清理街道上雜物的過程太冗長。

58. 回應**主席**查詢環安街和美景街的檢控數字，**環保署鄭明強先生**表示於 2008 年署方在九龍城區共發出五張定額罰款告票。**主席**表示現時街道上建築物廢料的數目不少，建議署方加強檢控。

59. **環保署鄭明強先生**表示署方的資源有限，但會再加強伏擊和檢控行動。他指出九龍城區較多出現的是擺放木頭和泥頭於個別地點，但大量傾倒建築物廢料的情況並不常見。另外，他表示食環署可發出定額罰款的告票來檢控違法人士。他表示透過兩個部門的行動來加強執法力度，可以收更大的阻嚇作用。

60. 回應**張仁康副主席**查詢當大廈進行維修工程時是否必須將建築廢料放於環保斗內，以及環保署是否會向管理處外大廈其他業主進行宣傳，**環保署鄭明強先生**表示法例上並沒有規定建築物廢料必須放於環保斗內，但使用環保斗確實有助收集建築物廢料。他指出維修工程期間街道上的建築廢料很多時只是暫時擺放一段時間，一般在一至兩天內有關工程承辦商便會安排移走。另外，署方可安排分發宣傳海報或單張讓更多大廈住戶知悉處理建築物廢料的資訊，署方亦會透過管理處知會工程承辦商有關棄置和處理泥頭的方法。

61. 回應**主席**查詢九龍城區非法傾倒建築物廢料的黑點數目及位置，**環保署鄭明強先生**表示環安街及崇安街是較多傾倒建築物廢料的地點。區內嚴重傾倒建築物廢料的地點不多，署方會加強上述兩個黑點的巡查。

62. 回應**任國棟議員**查詢食環署就傾倒建築物廢料發出告票的數目，**食環署沈夏南先生**表示署方分別就棄置家居垃圾、煙頭及建築物廢料等項目發出告票，但分類後個別項目的檢控數字須整理後才可提供。鑑於環保署發出告票的罰則及阻嚇性較大，一般檢控傾倒建築物廢料的工作會由環保署負責，但食環署人員亦會檢控違例傾倒建築物廢料的人士。

63. **莫嘉嫻議員**、**任國棟議員**和**陳麗君議員**對於這份文件於截止日期後才提交至本會討論表示質疑，認為有關議題並沒有迫切性，委員可直接聯絡有關部門要求作出跟進行動。**任國棟議員**表示於本年 4 月 24 日的會議上已討論過相關議題。

64. **主席**表示在四月的會議上已有委員提出相關文件，但直至是次會議前建築物廢料問題仍未有改善，而且在九龍城區有蔓延跡象，故希望有關部門能夠正視和跟進。他指出個別議題或須於半年內再次跟進，因此提交議會的議題也可因應實際情況保

留一定的彈性。

65. 尹才榜議員表示就個別在截止日期後提交的文件，主席可因應實際情況決定運用酌情權讓文件提交議會討論。既然主席經考慮後認為這項議題有迫切需要於今次會議上討論，因此他希望是次討論在改善傾倒建築物廢料方面有一定的成果。

66. 九龍城民政事務處高級行政主任譚李佩儀女士表示鑑於近日九龍城區內傾倒建築物廢料的情況有惡化跡象，與主席商討後認為有迫切的需要由有關部門交代最新情況。她表示個別議員於半年內不可提交相同議題予委員會討論，但會議常規的細節亦可因應實際運作上的需要而作出檢討。

(勞超傑議員於下午 5 時 08 分離席)

(會後補註：根據會議常規第 13 條(3)：除非主席或超過半數出席會議的議員同意，議員不得在半年內，把曾討論的議題再次提交會上討論。此外，本年 4 月 24 日會議曾討論的文件第 26/08 號「關於非家居垃圾的處理問題」，內容與是項文件並不相同。)

要求政府規管大型寵物診所(文件第 59/08 號)

67. 陳景煌議員介紹文件。他表示大型寵物診所設在人口稠密的地區，以及住宅大廈和寵物診所共用污水渠，使病毒有機會通過污水渠道傳播。另外，診所一帶街道上的動物亦可能傳播病菌給居民，他希望當局能有效規管大型寵物診所。

68. 主席請委員參考各部門的書面回應。

(伍精民議員於下午 5 時 20 分離席)

2008-09 年度九龍城區地區小型工程初步建議項目 (2008 年 9 月 19 日實地視察報告)(文件第 60/08 號)

69. 九龍城民政事務處一級行政主任朱婉君女士介紹文件。

70. 主席表示委員可向綠化總綱圖九龍城地區參與小組及顧問公司提出綠化方面的意見，以便統一規劃。

71. 張仁康副主席、尹才榜議員及陳麗君議員均同意文件建議：(一)大環道東海逸豪園車站外的行人路植樹；(二)大環道與紅磡道交界植樹；(三)土瓜灣道(落山道至新山道一段)中央分隔欄欄杆加設懸掛式花盆；及(四)太子道西 273-275 號外行人路植樹，由綠化總綱圖地區參與小組及顧問公司跟進。陳議員表示較迫切的工程可由區議會撥款進行。

72. 九龍城民政事務處譚李佩儀女士表示就第一項大環道東海逸豪園車站外行人路

加設花盆工程，當區蕭婉嫦議員提議設置 2.5 尺 x 3 尺的花盆，而該項目屬於美化工程，建議由地區小型工程進行有關項目。

73. 尹才榜議員表示如果蕭議員建議的花盆與現有花盆體積差距不大，便可考慮無需添置新花盆，而搬遷區議會設置在其他地方的花盆。

74. 委員會原則上通過工程初步建議項目，並同意以土瓜灣道行人路旁欄杆作為試點加設懸掛式花盆。

2008-09 年度九龍城區地區小型工程進度報告(文件第 61/08 號)

75. 委員備悉九龍城民政事務處陳麗青女士介紹的文件第 61/08 號。

2008 年九龍城區滅鼠運動(深化期) (滅鼠行動及結果)(文件第 62/08 號)

76. 委員備悉食環署沈夏南先生介紹的文件第 62/08 號。

77. 陳麗君議員對於食環署在本區滅鼠工作的成效表示感謝。

78. 李蓮議員建議署方於土瓜灣街市一帶增加放置鼠餌。

79. 回應任國棟議員查詢署方是否可以加密公佈鼠患指數及增加放置鼠餌地點的數目，食環署沈夏南先生表示較早前署方承諾一年內公布兩次鼠患指數，此項新安排將運作一段期間後才進行檢討。

前議事項進展報告(文件第 63/08 號)

80. 委員備悉九龍城民政事務處一級行政主任朱婉君女士介紹的文件第 63/08 號。

其他事項

81. 主席表示食環會轄下防治鼠患宣傳工作小組於 2008 年 10 月 9 日下午 12 時 30 分召開了第一次小組會議，成員一致推舉楊永杰議員為該工作小組主席。工作小組同時通過運用一萬元印製以防治鼠患為題的環保袋，並到區內不同地點派發環保袋及宣傳單張。同時，食環署將安排參加者到鼠患黑點，認識署方如何滅鼠以及預防老鼠滋生的方法。

82. 經討論後，委員支持是項活動建議。

下次開會日期

83. 主席宣布下次會議日期為 2008 年 12 月 4 日(星期四)，截止提交文件日期為 2008

年 11 月 19 日。他在下午 5 時 50 分宣布會議結束。

84. 本會議記錄於 2008 年 月 日正式通過。

主席

秘書

九龍城區議會秘書處

2008 年 11 月