

北區區議會交通及運輸委員會
第 7 次會議記錄 (特別會議)

日期：2008 年 12 月 3 日 (星期三)

時間：上午 11 時

地點：北區區議會會議室

出席者：

		<u>到席時間</u>	<u>離席時間</u>
劉國勳先生	委員會主席	11:00	12:57
賴心先生	委員會副主席	11:00	12:57
黃成智先生	北區區議會議員	11:07	11:43
余智成先生	北區區議會議員	11:00	12:57
侯金林先生	北區區議會議員	11:00	11:50
蘇西智先生	北區區議會議員	11:00	12:57
葉曜丞先生	北區區議會議員	11:00	12:32
廖國華先生	北區區議會議員	11:00	12:57
溫和達先生	北區區議會議員	11:00	12:57
潘忠賢先生	北區區議會議員	11:00	12:57
鄧根年先生	北區區議會議員	11:00	12:57
藍偉良先生	北區區議會議員	11:00	12:57
羅世恩先生	北區區議會議員	11:20	12:57
周錦紹先生	增選委員	11:00	12:57
胡智傑先生	北區民政事務處行政主任(區議會)4		

列席者：

陳開明先生	北區民政事務處高級聯絡主任
崔振輝先生	運輸署總運輸主任/巴士及鐵路
蘇鎮存先生	運輸署高級運輸主任(北區)
陳志文先生	運輸署高級運輸主任/巴士發展 (新界)
梁耀南先生	九龍巴士公司策劃及發展主管
胡銘基先生	九龍巴士公司策劃及發展經理
方靜雯女士	九龍巴士公司高級車務主任

未克出席者：

葉美好女士	北區區議會議員
溫和輝先生	北區區議會議員
黃宏滔先生	北區區議會議員
陳兆華先生	增選委員
岑永根先生	增選委員

開會辭

主席歡迎各委員及部門代表出席是次會議。

2. 主席表示，是次召開會議的原因是運輸署不顧委員會希望保留 70 號線巴士的意願，於 11 月 24 日發傳真通知委員有關取消 70 號線巴士的決定。交通及運輸委員會對此表示失望，但委員明白透過溝通才可解決問題，因此主席決定召開是次特別會議，商討解決方案。

第 1 項——討論運輸署取消 70 號巴士路線事宜

3. 崔振輝先生使用投影片介紹文件。

(黃成智先生於此時到席。)

4. 潘忠賢先生十分不滿運輸署的方案，並提出以下的意見：

- (i) 他不滿九龍巴士公司(下稱「九巴」)壟斷了北區的路面公共交通服務，以致九巴可以拒絕在盈利較多的巴士路線提供較多優惠，亦可隨意取消一些虧蝕當中，但為市民所需的巴士路線；
- (ii) 取消 70 號線巴士只會惠及港鐵公司，並進一步削減市民選擇的權利；
- (iii) 由於 70 號線巴士只是每 20 分鐘開出一班，因此運輸署指取消

70 號線巴士有助環保和紓緩交通擠塞的說法理據不足；

- (iv) 雖然 70 號線巴士使用量不多，運輸署應該予以優化，而不是取消該巴士路線；
- (v) 北區人口不斷增加，運輸署應該增加北區的巴士路線；
- (vi) 他指出馬鞍山鐵路啓用後，該區只有少量巴士路線被運輸署取消，他不滿運輸署在未有改善北區交通網絡時，便取消 70 號線巴士；
- (vii) 現有的 70 號線巴士的服務時間較 73 號線巴士的長，加上 73 號線巴士的班次疏落，市民需等候多時才可轉乘該巴士，因此運輸署所謂的轉乘優惠並不合理，市民實難以受惠。

(羅世恩先生於此時到席。)

5. 黃成智先生十分不滿運輸署在沒有預先通知的情況下取消 70 號線巴士，並提出以下意見：

- (i) 若運輸署承諾 373 號線全日通車，則委員會可考慮接納運輸署的建議；
- (ii) 由於 70 號線巴士的乘客多是年長人士，不便轉乘車輛，因此運輸署的轉乘計劃並不合理；
- (iii) 他要求運輸署立即擱置取消 70 號線巴士的方案。

6. 鄧根年先生不滿運輸署的方案，並提出以下意見：

- (i) 北區人口增加，運輸署應該加強北區的公共交通服務，如開辦清河邨新路綫、373 號線巴士全日通車及開辦往來聯和墟、置福圍及北區醫院新路綫；

- (ii) 運輸署的轉乘優惠建議並不合理；
- (iii) 運輸署作為負責任的政府部門，應該體察市民的需求。

7. 溫和達先生不滿運輸署的方案，並提出以下的意見：

- (i) 運輸署建議的轉乘優惠和增加兩班 373 號線巴士班次的安排，並不合理，市民是不會接受的；
- (ii) 運輸署常以鐵路為骨幹的藉口，取消北區的巴士路線，並不合理。

8. 副主席不滿運輸署的回覆千篇一律，沒有新意，並提出以下的意見：

- (i) 九巴應該改善巴士服務，以配合北區市民的需要；
- (ii) 運輸署雖然提供轉乘優惠，但在第一程車有座位坐的乘客在轉車後可能要站立於車廂中，加上轉車所需的候車時間頗長，因此轉乘優惠不切實際；
- (iii) 他歡迎運輸署增加 373 號線巴士的班次，但是該號線巴士原本已有加開班次的需要，因此該建議不能當作取消 70 號線巴士的交換條件。

(黃成智先生於此時離席。)

9. 侯金林先生不滿運輸署在沒有充分諮詢區議員及市民的情況下，不合理地取消 70 號線巴士，並提出以下的意見：

- (i) 希望運輸署把取消 70 號線巴士的方案延遲 6 個月推行，並即時實施方案中建議的優惠安排，包括 373 號線巴士全日通車及增加 73 號線巴士 1 個班次。運輸署可於 6 個月後檢討新加設的優惠是否可以解決取消 70 號線巴士所帶來的問題，若是可以的話，委員一定會支持運輸署的建議。

(侯金林先生於此時離席。)

10. 葉曜丞先生不滿運輸署的方案，並提出以下的意見：

- (i) 促請九巴研究 70 號線巴士載客量低的原因，提出解決方法，而並非取消該號線巴士；
- (ii) 支持侯先生的建議，並要求運輸署把取消 70 號線巴士的方案最少延遲 3 個月推行，以檢討新措施的成效；
- (iii) 九巴應該多聆聽市民的意見及了解他們的需要。

11. 羅世恩先生表示，早前與潘忠賢先生於粉嶺火車站舉行簽名活動，由於市民擔心 70 號線巴士取消後，運輸署不會為北區新增巴士路線，因此大部分居民反對運輸署減少北區的巴士路線。他亦提出以下意見：

- (i) 由於建議中的轉乘巴士班次疏落，市民候車需時，因此該建議十分不合理；
- (ii) 70 號線巴士取消後，北區沒有直接前往尖沙咀一帶的巴士，因此市民要求運輸署應在 70 號線巴士取消後，增設直接前往九龍及香港島的巴士線；
- (iii) 取消北區的巴士路線，只會令港鐵公司進一步壟斷北區的交通服務，港鐵車資更可能會不合理地上調。

12. 廖國華先生堅決反對運輸署取消 70 號線巴士的方案，並希望運輸署優化 70 號線巴士的行車路線，而非取消它。

13. 余智成先生提出以下的意見：

- (i) 他認為增加 373 號線的班次是有必要的，因此運輸署不可以此作為取消 70 號線巴士的交換條件；

- (ii) 北區巴士行車路線十分迂迴，因此他希望九巴盡快檢討及改善北區巴士路線，從而為北區居民提供快捷及舒適的巴士服務。

14. 蘇西智先生認同 70 號線巴士載客量偏低，但這不能成為取消 70 號線巴士的理據，運輸署應該優化 70 號線巴士的行車路線，以改善其載客量。

15. 周錦紹先生指出，70 號線巴士載客量偏低及為了減少在繁忙路段，如彌敦道上行駛的車輛數目，是運輸署取消 70 號線巴士的主因。他建議把 270A 號線的巴士總站設於尖沙咀，並把 70 號線巴士的總站設於佐敦，70 號線巴士可改行吐露港公路，經窩打老道前往佐敦，避免進入繁忙的彌敦道。此建議既可增加 70 號線巴士的載客量，又可減少使用彌敦道的車輛數目，他促請運輸署接納此建議。他還指出，西鐵通車後，運輸署並沒有減少該區的巴士服務，相比之下，是次取消 70 號線巴士的方案對北區居民十分不公平。

16. 藍偉良先生不滿運輸署的方案，他希望運輸署延遲推行取消 70 號線巴士的方案，並即時實施方案中建議的優惠，使北區居民體會到運輸署是有誠意改善北區的公共交通服務。

17. 主席總結綜合委員的意見如下：

- (i) 委員不滿運輸署在未有充分諮詢委員的情況，倉猝取消 70 號線巴士；
- (ii) 委員希望重組 70 號線巴士的行車路線，將其服務範圍伸延至西九龍，相信該號線巴士的載客量會因此而增加，亦會令九巴的盈利增加；
- (iii) 委員希望運輸署提供實施 373 號線全日通車的時間表；
- (iv) 委員希望運輸署延遲推行取消 70 號線巴士的方案，並即時實施方案中建議的優惠；
- (v) 現時 70 號線巴士的服務時間較 73 號線巴士的長，因此運輸署須延長 73 號線巴士的服務時間，以減低取消 70 號線巴士後對北區

居民的影響。

18. 崔振輝先生感謝委員的意見，並回覆如下：

- (i) 運輸署貫徹一向的開放態度，與委員溝通，對於委員在是次會議中所提出對改善北區交通的寶貴意見，運輸署會於北區區議會交通及運輸委員會的常規會議中繼續與委員深入討論；
- (ii) 運輸署理解委員期望運輸署為北區居民提供快捷的交通工具前往市區，因此運輸署在建議取消 70 號線巴士的同時提供大量的交通配套方案，方便市民；
- (iii) 馬鞍山鐵路落成啓用後，運輸署已經減少了約 100 輛於該區行駛的巴士，而於西鐵啓用後運輸署亦取消了約 90 輛於該區行駛的巴士；
- (iv) 運輸署建議成立工作小組，與委員制定 373 號線巴士全日通車的工作時間表。

19. 蘇鎮存先生補充說，運輸署希望利用現有資源來提升 373 號線巴士的服務，首先運輸署希望優化 373 號線巴士的行車路線，如改行高速公路，稍後再考慮把該號線巴士改為全日服務。由於優化巴士路線涉及更改車站或行駛路段的細節，因此運輸署建議成立工作小組討論此事，以便探討落實 373 號線巴士全日通車的可行性，小組成員將包括運輸署代表、九巴代表及委員。

20. 梁耀南先生感謝委員的意見，但由於在運輸署的以鐵路為骨幹政策下，九巴無奈地取消很多巴士路線。九巴亦希望增加 373 號線巴士的班次，但運輸署的配額制阻礙了 373 號線巴士的發展。對於是次取消 70 號線巴士的方案，是因為該號線巴士載客量長期不足，九巴認為有需要取消該號線巴士。

21. 羅世恩先生贊成運輸署以 373 號線巴士全日通車為目標，但對於運輸署的回覆未能完全認同。委員希望運輸署優化 70 號線巴士的路線，以服務北區市民。他還指出，運輸署只希望優化整個北區巴士網絡，但委員希望的是優化 70 號線巴士，方便市民。他亦指出九巴應積極考慮委員的建

議，改善由北區前往鐵路不能直達的地方，例如包括元朗、天水圍等地的巴士服務，而不應只懂埋怨運輸署以鐵路為骨幹的政策。最後，他表示歡迎開設任何可讓北區居民直達九龍的公共交通服務。

22. 周錦紹先生認為增加 373 號線巴士的班次或成立工作小組討論 373 號線巴士全日通車的安排只是運輸署的緩兵之計，委員是不會接受的。他認為運輸署應該待 373 號線巴士全日通車後，才取消 70 號線巴士。他還表示，北區巴士可仿效新界西前往香港島的巴士路線，不進入中環等地，以避免巴士對中環的道路造成負擔。他還表示，以鐵路為骨幹的政策存在一定問題，如沒有鐵路直接連接新界北區與新界西區，因此運輸署不應以此政策為藉口，削減北區的巴士服務。

(葉曜丞先生於此時離席。)

23. 潘忠賢先生表示，運輸署應先開設工作小組討論 373 號線巴士全日通車的安排後才取消 70 號線巴士。他亦認為委員會須明確表示堅決反對運輸署取消 70 號線巴士服務的立場。

24. 藍偉良先生提出以下意見：

- (i) 認為所有委員均反對運輸署取消 70 號線巴士服務；
- (ii) 他亦批評運輸署既不顧委員反對、又不改善現有的交通服務及更不善推銷新政策；
- (iii) 成立工作小組有可能會減慢落實 373 號線巴士全日通車的進度；
- (iv) 委員會暫時接受運輸署提供的優惠，但堅決反對運輸署於現時取消 70 號線巴士；
- (v) 373 號線巴士的服務固然需要優化，但運輸署亦需提供新巴士路線，以減輕取消 70 號線巴士服務所帶來的影響。

25. 主席總結表示，運輸署須成立工作小組研究 373 號線巴士全日通車的

安排，並先提供建議中的轉乘優惠，然後才逐步取消 70 號線巴士的服務。

26. 潘忠賢先生堅持委員會須進行表決，並明確表示北區區議會交通及運輸委員會在取消 70 號線巴士一事上的立場。

27. 崔振輝先生表示，運輸署不能即時回覆委員會是否會擱置取消 70 號線巴士服務的方案，但運輸署希望與委員成立工作小組，討論 373 號線巴士全日通車的安排。

28. 鄧根年先生希望運輸署明確表示是否會於 12 月 7 日取消 70 號線巴士的服務。

29. 羅世恩先生支持即場進行表決，以表明委員會是否支持擱置取消 70 號線巴士服務的方案。

30. 主席提出以「北區區議會交通及運輸委員會強烈反對運輸署於 12 月 7 日不合理地取消 70 號巴士線。」作為委員會的意向，並要求委員就此意向進行表決。

31. 全體席上委員，即主席、副主席、余智成先生、蘇西智先生、廖國華先生、潘忠賢先生、鄧根年先生、藍偉良先生、羅世恩先生和周錦紹先生，一致通過上述意向。

32. 周錦紹先生要求運輸署於擱置取消 70 號線巴士一事上盡快回覆委員會。

33. 潘忠賢先生表示運輸署黃志光署長於 2007 年 1 月到訪北區區議會時曾表示運輸署不會實施北區區議會反對的方案，因此他表示應在區議會中再次就此意向進行表決。

34. 主席認為委員可等待運輸署的回覆才考慮下一步的行動。

35. 崔振輝先生表示，運輸署將於兩天內就委員會的要求作出書面回覆。

(會後案語：運輸署已於 12 月 5 日書面回覆委員的要求。)

36. 會議於下午 12 時 57 分結束。

北區區議會秘書處

2008 年 12 月