

北區區議會交通及運輸委員會
第 14 次會議記錄

日期：2010 年 1 月 11 日 (星期一)

時間：下午 2 時 37 分 至 6 時 15 分

地點：北區區議會會議室

出席者

	<u>到席時間</u>	<u>離席時間</u>
主席：劉國勳議員	會議開始	會議結束
副主席：賴心議員	會議開始	會議結束
委員：蘇西智議員, BBS, MH	會議開始	會議結束
侯金林議員, MH, JP	會議開始	下午 5:29
鄧根年議員, MH	會議開始	會議結束
黃宏滔議員	會議開始	會議結束
溫和達議員	會議開始	下午 5:55
黃成智議員	下午 3:31	下午 4:00
潘忠賢議員	會議開始	會議結束
羅世恩議員	會議開始	會議結束
余智成議員	會議開始	會議結束
葉曜丞議員, MH	會議開始	下午 5:45
藍偉良議員	會議開始	會議結束
廖國華議員	會議開始	下午 4:40
陳勇議員	會議開始	下午 5:30
增選委員：呂慶忠先生	會議開始	會議結束
廖錦昌先生	會議開始	會議結束
吳耀祖先生	會議開始	會議結束
李永成先生	會議開始	會議結束
丘家偉先生	會議開始	會議結束

秘書：潘泯宜女士 北區民政事務處行政主任(區議會)4

列席者

陳羿先生, JP	民政事務總署北區民政事務專員
勞頌雯女士	民政事務總署北區民政事務助理專員
蘇鎮存先生	運輸署高級運輸主任(北區)
黃建男先生	運輸署工程師(北區)1
何勁松先生	運輸署工程師(北區)2

崔詠霞女士	路政署區域工程師(北區及粉嶺)
何紹輝先生	房屋署高級結構工程師(大埔、北區、沙田及西貢)
戴碧瑩女士	土木工程拓展署工程師 2 (新界西及北)
馮志輝先生	香港警務處邊界區交通隊主管
溫東盛先生	香港警務處大埔區交通隊主管
呂兆衛先生	環境保護署高級環境保護主任
胡銘基先生	九龍巴士公司策劃及發展經理
施超強先生	九龍巴士公司車務主任
蔡玉蓮女士	港鐵公司公共關係主任 - 對外事務
梁瑞冰女士	至善管理顧問有限公司
何麗聯女士	至善管理顧問有限公司
何麗儀女士	至善管理顧問有限公司
何致中先生	至善管理顧問有限公司

未克出席者

侯志強議員
陳崇輝議員
溫和輝議員
張偉業先生

開會辭

主席歡迎各委員、部門代表及機構代表出席是次會議，特別歡迎新加入交通及運輸委員會的委員，他們分別是侯志強議員、陳勇議員、陳崇輝議員、增選委員廖錦昌先生、吳耀祖先生、李永成先生和丘家偉先生。此外，主席表示至善管理顧問有限公司的代表稍後將會列席會議，向委員匯報北區交通調查的結果。

2. 主席表示，侯志強議員及陳崇輝議員因事請假，委員會備悉並批准他們的休假申請。

3. 主席表示，秘書處沒有收到任何修訂建議。
4. 委員會通過上述會議記錄。

第 2 項——隧巴第 373A 號（華明往灣仔(香港會議展覽中心)）改善措施，建議改由上水開出途經粉嶺南及調整服務
(文件第 1/2010 號)

5. 蘇鎮存先生介紹文件。
6. 潘忠賢議員認為，除了增加早上 9 時 30 分的巴士班次外，還需於早上 8 時 30 分及 9 時正再增加兩個班次，才能滿足乘客的需求。他贊成加密 373A 號線巴士班次的建議，然而他認為運輸署未能根據委員會的意見，讓巴士行走改道前的路線，並不能有效解決巴士在沙田路段塞車的問題。他指出運輸署的建議也會令可供粉嶺南區候車乘客使用的巴士座位減少，他對建議有所保留。他堅持爭取 373A 號線巴士提供全日化服務。
7. 呂慶忠先生反對 373A 號線巴士由上水開出。他建議 373A 號線巴士由華明邨開出，途經百和路時改為駛入清河邨，由清河邨行車至粉嶺公路，再經西區海底隧道過海。他認為此行車路線能減少巴士繞道上水時在交通燈位的候車時間，既可減少行車時間，又不會對粉嶺南區居民造成重大影響，亦可方便清河邨內大量的乘客。另外，他反對取消早上 8 時 15 分的巴士班次的安排。
8. 副主席和黃宏滔議員贊成增加巴士班次，但對修改路線由上水開出的意見則有所保留。他們認為 373A 號線巴士改行八號幹線後，反而影響了整體的行車時間，即使改由上水開出也不能有效解決問題。副主席建議是項議題交由 373 號線巴士工作小組繼續跟進。
9. 李永成先生希望運輸署考慮於早上 8 時至 9 時 30 分的時段增加更多巴士班次，並考慮於北區開辦全日過海巴士線。他認為運輸署於修訂班次前應充分諮詢市民的意見。
10. 蘇鎮存先生表示理解委員的要求，並希望透過微調方案減

少行車時間，同時修訂行車班次的時間以減輕沙田路段交通擠塞帶來的問題。他建議先嘗試利用此方法解決問題，如效果不理想，才考慮將 373A 號線巴士改回行走改道前的路線。他指出繁忙時段前往中環的巴士數目受配額限制，373A 號線巴士能夠增加一個班次是因為有另一條巴士線放棄了一個配額，如不落實 373A 號線巴士增加建議的班次，其配額將重新分配予其他巴士路線。他表示需要研究呂慶忠先生的建議對居民的影響，再考慮其可行性。他預計，改道後早上 8 時由上水開出的巴士班次，到達華明路的時間約為 8 時 15 分，與現時粉嶺南區居民乘搭早上 8 時 15 分班次的時間相若。他表示運輸署作出任何修訂前都會先諮詢市民的意見。他同意將是項議題交由 373 號線巴士工作小組繼續跟進。

11. 主席表示，委員會希望爭取巴士走回改道前的行車路線，也同意增加得到的巴士班次配額，兩者並沒有矛盾。他建議短期內召開 373 號線巴士工作小組會議，希望運輸署考慮委員的意見，於工作小組會議中提出不同的方案及時間表供委員討論及選擇。

運輸署

12. 羅世恩議員指出，委員會一致同意爭取 373 號線巴士提供全日化的服務，並認同優化其服務的重要性，然而未能改善沙田道路設施而導致交通擠塞才是問題的根源，他認為運輸署應針對沙田路段交通擠塞問題，提出解決辦法，而並非只討論如何修訂 373A 號線巴士的行車路線。另外，他詢問運輸署會否於現階段推行建議的方案。

13. 蘇鎮存先生表示運輸署尊重區議會的決定，於雙方達成共識前不會推行建議的方案。

14. 主席認為運輸署未能即時就沙田路段的交通擠塞問題提出確切的回覆，建議有關問題留待 373 號線巴士工作小組討論。

15. 潘忠賢議員認為運輸署應該根據上次委員會會議的決定作出修訂建議，而非留待 373 號線巴士工作小組繼續討論。另外，他認為前往中環的巴士配額應該平均分配予全港 18 區，北區的配額不應被剝削。

16. 主席指出委員會的目標一致，希望透過討論和檢討以優化北區的過海巴士服務。他詢問委員是否同意將議題交由 373 號線巴

士工作小組討論，並向委員會匯報結果。

17. 藍偉良議員贊成主席的建議，希望委員於工作小組會議中討論和提出具體的改善建議。

(會後按語：373 號線巴士工作小組已於 2010 年 2 月 5 日舉行了第 5 次工作小組會議，討論優化 373A 號線巴士路線的方案。)

第 3 項——要求改善 77K 巴士線路分段收費不合理情況
(文件第 2/2010 號)

18. 黃宏滔議員介紹文件。

19. 蘇鎮存先生表示，運輸署鼓勵設立巴士分段收費，而九龍巴士公司（下稱「九巴」）則會根據運輸署既定的收費等級和按其商業原則而決定巴士路線的最終收費。

20. 胡銘基先生回應，77K 號線巴士是設有雙向分段收費的巴士路線。他解釋，九巴的雙向分段收費指乘客如以現金繳付車資，在總站或中途站乘車往來某中途分站，都能夠享用分段收費。現時 77K 號線巴士由祥華往上水新豐路的雙向分段收費為 5 元。雖然把上水新豐路分段收費起點改至上水龍琛路，將會為上水龍琛路車站乘車的乘客帶來優惠，但是提早整條路線的分段收費起點，也會提早雙向分段收費的分段終點，即乘搭 77K 號線巴士由祥華往上水新豐路車站的乘客將需要多付車資，承受損失。基於以上的考慮，他表示九巴暫時未能接納委員的建議。

21. 主席認為九巴以行車路段而非行車路線的距離作為分段收費的準則並不合理。

22. 胡銘基先生指出，現時只有少數的巴士路線仍然採用雙向分段收費，其概念為根據乘客的上車點與下車點計算他們所付車資，而那些路線均以整條路線的分段收費起點作為其雙向分段收費的分段起迄點。他表示，如果同一路線採用不同的分段收費起點與雙向分段收費起迄點，將會令路線運作變得非常複雜，九巴不建議採用此營運模式。

23. 黃宏滔議員認為九巴設立分段收費起點與雙向分段收費起迄點的概念及理據難以令人信服。

24. 羅世恩議員希望了解設立雙向分段收費模式的由來。

25. 施超強先生解釋，九巴當年設立雙向分段收費的巴士路線主要為北區、元朗和錦田等新界地方，提供圍村與圍村之間的短途巴士服務，其收費模式自路線設立以來一直維持不變。由於改變收費結構將會影響 77K 號線巴士的乘客和營運效率，九巴暫不考慮提前路線的分段收費點。

26. 羅世恩議員認為九巴需要因應時代不同而作出轉變，也希望九巴於收費機制方面提供更高彈性。

27. 呂慶忠先生建議九巴檢討巴士分段收費不公平的現象，以符合市民的利益為原則，改善整體的分段收費制度。

28. 主席總結，委員希望九巴重新劃分 77K 號線巴士的收費分段，統一石湖墟範圍的巴士車資。另外，他希望運輸署研究改善巴士收費機制的統一性與透明度。他建議有關議題於下次會議繼續跟進。

運輸署
九巴

第 4 項——於清曉路一帶開設早上繁忙時段特別巴士班次疏導人潮
(文件第 3/2010 號)

29. 藍偉良議員介紹文件。

30. 蘇鎮存先生回應，運輸署與九巴已就 273A 號線巴士的服務問題研究改善方案，並正考慮拆除現有清河邨巴士站的欄杆，以增加 273A 號線巴士特別班次的上落客點。由於該位置屬於房屋署的管轄範圍，運輸署已去信房屋署詢問拆除欄杆的可行性。運輸署亦會繼續與九巴及地區人士商討新增上落客點的位置，以確保行人和道路使用者的安全。

(黃成智議員於此時到席。)

31. 主席認為 273A 號線巴士的路線迂迴，他希望九巴增設早上時段的特別班次，主要服務上學的乘客，減少巴士上落客點的數目。
32. 李永成先生希望運輸署及九巴再仔細研究 273A 號線巴士的班次安排，避免巴士因延誤而造成班次重疊的情況。
33. 主席詢問改善方案的落實時間。
34. 施超強先生預計，解決了車站位置的問題後，需要約 4 個星期時間推出改善方案。
35. 藍偉良議員感謝運輸署與九巴的努力，並希望盡快落實方案。
36. 主席希望運輸署與九巴以書面方式通知委員會有關方案的進度。他建議有關議題到此為止，不需於下次會議討論。

運輸署
九巴

第 5 項——提升 502 小巴服務質素；及
(文件第 4/2010 號)

建議 502 號小巴修訂粉嶺南行車路線，兼顧各屋苑居民的需要

(第 13 次會議記錄第 115 – 134 段)

37. 主席表示，由於文件與續議事項 9(f)「建議 502 號小巴修訂粉嶺南行車路線，兼顧各屋苑居民的需要」的討論內容相若，因此該兩項議題可一併討論。
38. 主席介紹文件。
39. 蘇鎮存先生回應，北區的士商會於的士例會上向運輸署提出了意見，表示設立 502 號線小巴已對業界的生意造成影響，因此反對增加 502 號線小巴班次和支線。他表示，運輸署在制訂公共交通服務的改善方案時，除了考慮營辦商的營運情況外，也需要兼顧不同交通業界與團體的利益。他指出，設立 502 號線小巴的目的

在於提供一條接駁北區與大埔區的專線小巴路線，如增加更多小巴分段收費點，將影響只為區內服務的小巴路線的利益，因此運輸署建議維持現有的收費模式。運輸署會與營辦商跟進，嘗試爭取延長小巴的服務時間。另外，他表示小巴營辦商已增加了行駛 502 號線小巴的車輛，而該路線的營運仍未能達到收支平衡，他建議觀察多一段時間後，再考慮是否需要調整小巴的數目。他指出，太和港鐵站外公共交通工具車站的交通流量及容量已達飽和程度，運輸署認為維持現有小巴站位置會更合適。運輸署會考慮大窩西支路的塞車情況，彈性安排 502 號線小巴行駛高速公路。他表示，營辦商需要考慮路線的營運情況及資源分配而決定是否增設短途特別線，運輸署對有關建議持開放態度。

40. 潘忠賢議員認為增加更多小巴分段收費點與彈性允許小巴行駛高速公路會令路線的營運更有效率。他建議短途特別線由一鳴路開出，以兼顧一鳴路居民的需要。另外，他希望小巴營辦商能改善現有的資源分配，增加非繁忙時段的小巴班次。

41. 藍偉良議員認為金融海嘯才是影響的士業界生意的主因。他希望延長小巴服務時間至晚上 11 時或零晨 12 時，同時盡快落實增設短途特別小巴線，於粉嶺設立特別小巴線的總站，並為大埔的乘客提供清晰的指示，避免他們誤搭前往不同路線的小巴。

42. 李永成先生建議延長小巴服務時間至零晨 12 時 15 分。他希望運輸署或小巴營辦商考慮開設短途特別小巴線途經牽晴間、碧湖花園、華心邨和景盛苑，以照顧一鳴路附近居民的需要。

43. 溫和達議員希望運輸署根據市民的需求，調整 502 號線小巴的服務，並考慮增加小巴班次及增加小巴分段收費點的建議。他建議於大埔區 502 號線小巴士的指示牌上清楚地指出小巴的目的地及行車方向。

(梁瑞冰女士、何麗聯女士、何麗儀女士及何致中先生於此時到席。)

44. 副主席希望運輸署考慮增加小巴分段收費點的要求，並加設短途特別線，在雍盛苑綜合服務中心的停車場設立短途特別小巴線的總站。

(黃成智議員於此時離席。)

45. 呂慶忠先生認為提案反映了北區居民對前往大埔區公共交通服務的需求。他曾經與的士業界討論，業界並不反對開設前往大埔那打素醫院的巴士路線。他認為，現時的小巴服務供不應求，港鐵的客運量也逐漸飽和，運輸署應該考慮增設前往大埔區的巴士路線，而將 502 號線小巴變為短途小巴線。

46. 葉曜丞議員希望運輸署根據北區的人口增長和居民的需求，仔細地考慮委員的建議。另外，他也希望運輸署研究開設由聯和墟至北區醫院小巴路線的可行性。

47. 潘忠賢議員認為一鳴路有幾個地點都可以設立小巴總站，包括佛教淨國蓮社、牽晴間的巴士站或一鳴路劃為的士上落客區域的位置。

48. 蘇鎮存先生回應，運輸署需要與小巴營辦商研究建議的可行性，才作進一步的安排。

49. 主席總結，委員會希望運輸署與小巴營辦商商討有關安排，積極考慮委員的建議，有關議題於下次會議繼續跟進。

運輸署

第 6 項——增加沙頭角路一帶的交通設施服務 (文件第 5/2010 號)

50. 鄧根年議員介紹文件。

51. 蘇鎮存先生回應，運輸署關注沙頭角的交通問題。根據運輸署的調查與監察，沙頭角居民對交通服務的需求主要集中於早上的繁忙時段，但需要交通服務的地點則較為分散。他指出，小巴未能有效處理分散的人流，相反開設載客量大的特別巴士班次，接載沙頭角公路一帶的居民前往粉嶺港鐵站，將會達到更高效益。他表示，九巴已經增加了一個特別巴士班次以應付沙頭角

居民的交通需求。運輸署也會繼續監察情況，並考慮於上學日子多加一個早上 7 時以後的巴士班次，以滿足學生與居民的需要。

52. 余智成議員表示，沙頭角居民的交通需求日益增加，即使巴士已經多加一個班次，都未能應付居民的需要。他希望運輸署著力解決繁忙時段和假期期間於沙頭角路一帶的交通問題。

53. 潘忠賢議員贊成增設巴士線，滿足居民於繁忙及非繁忙時段的交通需要。他建議巴士線由沙頭角開出，途經置福圍及北區醫院，以清河邨作為總站，接通粉嶺南北及北區醫院的交通服務。

54. 葉曜丞議員認為早上 7 時前的交通需求比早上 7 時 15 分後少，他贊成運輸署增設特別巴士班次及提案中委員提出增加路線的建議。

55. 溫和達議員認為運輸署的提議並未能有效滿足居民的交通需要。他認為增設小巴服務較巴士服務更有彈性，更能方便區內居民。

56. 羅世恩議員贊成運輸署建議，以現有 78K 號線巴士資源改善沙頭角的交通服務。他提議運輸署考慮修改 78K 號線特別巴士班次的行車路線，改為於繁忙時段駛入清河邨，方便學生上學。

(黃成智議員於此時離席。)

57. 鄧根年議員補充，不論是採取增加巴士班次，還是採取新增小巴路線的方式，希望運輸署積極改善沙頭角的交通服務。

58. 主席認為現有的交通服務未能有效滿足沙頭角居民的需要，他希望運輸署與九巴考慮增加繁忙時段的巴士班次，並向委員會報告有關進展。他建議有關議題於下次會議繼續跟進。

運輸署
九巴

第 7 項——要求加寬天平路上水惠州學校對出安全島等候區
(文件第 6/2010 號)

59. 黃宏滔議員介紹文件。
60. 黃建男先生回應，運輸署會先進行詳細的研究，確定其可行性後，將盡快落實安全島的擴闊工程。
61. 余智成議員及葉曜丞議員支持加寬安全島的方案，但希望運輸署進一步研究於該處加設行人過路燈。
62. 主席希望運輸署考慮委員的意見，改善北區的過路設施。他建議有關議題到此為止，不需於下次會議討論。

第 8 項——北區交通調查工作小組匯報調查結果

63. 主席歡迎至善管理顧問有限公司代表梁瑞冰女士、何麗聯女士、何麗儀女士及何致中先生列席會議，向委員會匯報北區交通調查結果。
64. 梁瑞冰女士匯報北區交通調查結果。
65. 副主席感謝顧問公司及秘書處的工作，他指出調查結果反映了北區居民對前往西九龍交通服務的需求。
66. 藍偉良議員認為報告反映北區欠缺前往西九龍的巴士服務，他詢問九巴對報告的意見。
67. 呂慶忠先生認為問卷調查的訪問地點不夠平均，未能分別反映粉嶺和上水居民的意見。
68. 潘忠賢議員認為調查結果反映了北區的交通服務被港鐵壟斷，北區居民希望有更多元化的交通選擇，配合他們的需要。他希望運輸署考慮開辦由北區前往西九龍的巴士服務。他提議邀請城巴或新巴代表列席會議，商討開辦由北區前往西九龍巴士線的可行性。

69. 主席感謝顧問公司的努力。他建議運輸署考慮新增巴士線或改善現有巴士線，以提供由北區前往西九龍的巴士服務。他建議秘書處去信邀請城巴和新巴代表列席下次會議，並希望運輸署及九巴於下次會議回應北區交通調查報告的結果。

70. 主席表示由於 2010 年是新的一年，委員可以再次考慮是否加入北區交通調查工作小組，秘書處將於會後發信邀請各委員加入該工作小組。

(梁瑞冰女士、何麗聯女士、何麗儀女士及何致中先生於此時離席。)

(會後按語：秘書處已於 2010 年 1 月 12 日致函邀請各委員加入上述工作小組。另外，秘書處亦已於 2010 年 2 月 8 日致函邀請新創建交通服務有限公司的代表列席下次交通及運輸委員會會議。)

第 9 項——續議事項

(a) 要求於北區增設景點及社區設施指示牌 (第 13 次會議記錄第 35 - 44 段)

71. 何勁松先生表示，運輸署會按既定的標準及指引，負責設計及安裝符合交通需要及道路設計要求的行車指示牌。指示牌主要為駕駛人士提供區域性、次區域性及重要社區設施的行車方向。運輸署亦會考慮為有大量汽車出入的屋苑及停車場等地方作行車方向指示。根據研究顯示，司機在行車途中，未能在短時間內消化大量訊息，因此運輸署會盡量避免在指示牌上使用太多目的地名字及上述標準以外的地方名字。另外，由於蓬瀛仙館、雲泉仙館和龍山寺均屬私人擁有的物業，政府不會為私人物業興建行車指示牌。他指出，運輸署長遠的重點發展方向是開發智能交通系統，將道路的資訊，包括道路模式、行車方向和交通情況等，載於電子地圖供市民下載。

(侯金林議員及陳勇議員於此時離席。)

72. 主席建議有關議題到此為止，不需於下次會議討論。

- (b) 強烈要求東鐵線及西鐵線的總站同時設在尖東站及調整短程貴過長程票價；
譴責鐵路規劃失誤，造成服務大倒退，要求東鐵綫保留直達尖東站---尖東站加建一層月台；及
動議：要求立即改善北區往返尖東及港島公共交通服務
(第 13 次會議記錄第 56 – 68 段)

73. 蔡玉蓮女士匯報，港鐵公司是根據票價調整機制釐定現時的票價。票價調整機制是兩鐵合併前經立法會討論後訂定的。港鐵公司於合併後已即時調減港鐵票價，並提供了 6 億元的車費調減，每日約有 3 000 000 人次受惠。

74. 潘忠賢議員指出，非繁忙時段東鐵接駁西鐵綫列車的班次差距較大，他希望港鐵公司積極考慮增設短途線列車，改善乘客候車情況。

75. 主席希望港鐵公司加密西鐵綫的班次。另外，他表示，自上次會議反映月台顯示板的問題後，其顯示方式仍然未有改善，他建議港鐵公司設計更符合使用者需要的月台顯示板。

76. 呂慶忠先生贊成主席要求改善月台顯示板的意見。他認為現時的月台安排令趕著轉綫的乘客感到非常不便，有時他們為了趕乘下一班最快開出的列車而來回穿梭於不同的月台。他建議港鐵公司安排東鐵綫列車停泊於同一邊月台，而西鐵綫列車停泊於另一邊月台，避免上述的情況繼續發生。

77. 李永成先生建議港鐵公司為東鐵綫及西鐵綫列車髹上不同的車身顏色，方便市民識別。另外，他要求港鐵公司改善月台顯示板。

78. 蔡玉蓮女士表示會向同事反映有關月台顯示板的意見。她回應指西鐵綫列車於繁忙時間的班次已由原來的 3.5 分鐘一班加密至 3 分鐘一班。由於尖東站只有兩個月台，若由紅磡站開出特別班次往尖東站，特別車將佔用尖東站其中一個月台，另外一個月台便需要作為西鐵綫來往紅磡至屯門的列車上下行之用，此舉將嚴重影響西鐵綫列車班次，在實際運作上，這安排並不可行。

79. 主席建議港鐵公司考慮呂慶忠先生有關月台安排的意見。

80. 潘忠賢議員詢問港鐵公司有關自動伸縮月台踏板系統的跟進事宜，同時希望港鐵公司考慮於東鐵綫加建月台幕門。

81. 蔡玉蓮女士回應，港鐵公司於 10 月份已完成自動伸縮月台踏板系統的試驗，有關部門正在分析已收集的數據，預計 2010 年年初完成檢討，並按檢討結果決定是否安裝自動伸縮月台踏板或月台幕門。

82. 主席建議是項議題的討論到此為止。他希望港鐵公司於下次會議報告有關月台顯示板及自動伸縮月台踏板系統的跟進情況。

港鐵公司

(c) 要求加密 270A 號巴士班次
(第 13 次會議記錄第 69 – 82 段)

83. 蘇鎮存先生表示，運輸署已跟九巴研究增加一輛巴士行駛 270A 號線，以配合市民的需要。

84. 胡銘基先生補充，九巴會因應乘客的需求，加強 270A 號線巴士的服務。

85. 藍偉良議員認為增加一輛巴士行駛 270A 號線是好的開始，他感謝運輸署及九巴積極回應委員的意見。

86. 潘忠賢議員詢問增加一輛巴士相等於一天增加多少巴士班次。

87. 施超強先生回應，增加一輛巴士相等於一天增加 12 個班次。

88. 主席總結，委員會感謝運輸署及九巴積極回應委員的要求，希望運輸署繼續監察 270A 號線巴士的情況，配合乘客的需求，作出適當的調整。他建議有關議題到此為止，不需於下次會

議討論。

(蔡玉蓮女士於此時離席。)

- (d) 要求於粉嶺圍兩旁馬路增建隔音屏障；及
要求近寶石湖路彩蒲苑路段增建隔音屏障
(第 13 次會議記錄第 89 – 98 段)

89. 呂兆衛先生報告，環境保護署（下稱「環保署」）與路政署已就粉嶺圍兩旁馬路加建隔音屏障一事作出跟進。環保署已委託路政署就加建隔音屏障的土地要求、工程成本和對附近樹木造成的影響等作出研究。另外，他報告，寶石湖路近彩蒲苑路段加建隔音屏障的工程已納入現有道路加建隔音屏障的工務工程計劃之內。路政署聘請的顧問公司正就該計劃進行研究及訂定方案，環保署會繼續和路政署跟進，如有任何進展也會向委員會匯報。

(葉曜丞議員於此時離席。)

90. 主席認為有關事項的進度較為緩慢，希望工程有實際的進展。

(溫和達議員於此時離席。)

91. 鄧根年議員認為部門漠視粉嶺圍居民的需要，拖延興建隔音屏障的工程。他希望各部門能盡快落實加建隔音屏障的工程。

92. 崔詠霞女士表示路政署已於 12 月 10 日向主席作出書面回覆，並提及已在 12 月初完成檢視現有資料，亦已將結果交予環保署考慮。另外，寶石湖路近彩蒲苑路段加建隔音屏障工程的顧問研究仍在進行中，需要待有關研究完成後再作報告。路政署已經提供了上次會議中主席要求補充的隔音罩及懸臂樑式隔音屏障的造價資料予委員參閱。

93. 呂兆衛先生回應，環保署已就路政署初步檢視的結果啓動

了工務工程的程序，並已向路政署發出「工程界定書」，委託部門按程序完成有關「技術可行性說明書」的研究。

94. 潘忠賢議員認為隔音罩及懸臂樑式隔音屏障的造價相差不遠，他覺得於寶石湖路段興建隔音罩較興建懸臂樑式隔音屏障更有效阻隔噪音。

95. 黃宏滔議員希望了解環保署現階段能否確定於粉嶺圍兩旁馬路加建隔音屏障。

96. 呂兆衛先生回應，當局會根據寶石湖路段的地理環境及需要的隔音程度而考慮是否興建隔音罩。他表示，環保署會根據粉嶺圍兩旁馬路就加建隔音屏障「技術可行性說明書」的研究結果，按有關工務工程程序決定啓動申請工程撥款。

97. 主席希望了解完成加建隔音屏障的研究至申請撥款所需的時間。

98. 呂兆衛先生假設可行性研究能順利完成，而結果亦符合申請撥款要求，環保署須按有關工務工程程序申請撥款機制，預計最快可於本年中在「2010 年度的資源分配工作」提交有關申請。

99. 主席建議環保署以書面匯報有關加建隔音屏障的進度，於下次會議前將資料交予秘書處，由秘書處轉交委員參考。主席建議有關議題於下次會議繼續跟進。

環保署
路政署

(呂兆衛先生於此時離席。)

(會後按語：環保處已於 2010 年 2 月 12 日以書面回覆有關粉嶺圍兩旁加建隔音屏障的進展報告。)

(e) 強烈要求開設小巴線由天平至北區醫院
(第 13 次會議記錄第 111 - 112 段)

100. 蘇鎮存先生指出，自設立 502 號專線小巴以來，前往北區

醫院的交通服務已大為改善。其他小巴路線雖然同樣提供前往北區醫院的服務，但需求正逐漸下降。運輸署將繼續要求 58K 號專線小巴營辦商維持現有的服務，但暫不考慮調整其服務。

101. 主席建議有關議題到此為止，不需於下次會議跟進。

(f) 促請政府部門於上水火車站對出新運路巴士站旁興建上蓋
(第 13 次會議記錄第 138 - 142 段)

102. 蘇鎮存先生匯報，現階段已諮詢完成其他政府部門對有關建議的意見，而九巴也會就興建巴士站上蓋進行可行性研究。

103. 潘忠賢議員感謝九巴願意興建巴士站上蓋，然而計劃興建的上蓋的覆蓋範圍太小，未能滿足候車乘客的需要。他建議委員會考慮另一個方案，由區議會申請撥款興建覆蓋範圍更大的上蓋。

104. 主席表示，由於潘忠賢議員的提議涉及地區小型工程的範疇，而非交通及運輸事務，有關建議不會於會上討論。

105. 藍偉良議員贊成興建巴士站上蓋，暫時解決問題。他認為長遠來說，當局需要在上水新運路規劃一個完整的上蓋設施，以配合該路段的未來發展。

106. 蘇鎮存先生補充，如果九巴經研究後確定興建上蓋可行，便會進行加建標準的巴士站上蓋工程，並作出相關的調配，改善該巴士站的排隊情況。他認為現階段興建標準的巴士站上蓋能更迅速地配合市民部分的需要。

107. 主席總結，委員會同意興建巴士站上蓋以解乘客的燃眉之急，然而委員會希望運輸署能因應逐漸增加的人流，進一步規劃上水港鐵站對出路段的發展，研究加建完整的上蓋設施。他建議有關議題到此為止，不需於下次會議討論。

第 10 項——其他事項

108. 委員會沒有提出其他事項討論。

第 11 項——下次開會日期

109. 主席告知委員會，下次會議將於 2010 年 3 月 8 日（星期一）下午 2 時 30 分舉行。

110. 會議於下午 6 時 15 分結束。

北區區議會秘書處

2010 年 2 月