**南區區議會屬下
港鐵南港島線計劃發展專責委員會
第五次會議記錄**

日期：2008年10月16日

時間：下午2時30分

地點：南區區議會會議室

出席者：

朱慶虹先生 (主席)
馬月霞女士 **BBS, MH** (南區區議會主席)
歐立成先生
柴文瀚先生
陳富明先生
陳理誠太平紳士
陳岳鵬先生
陳李佩英女士
張錫容女士
張少強先生
馮煒光先生
馮仕耕先生
林啓暉先生 **MH**
麥謝巧玲女士
徐遠華先生
黃志毅先生
許湧鐘 **BBS** 太平紳士
羅錦洪先生
梅享富博士
卜坤乾先生

缺席者：

方俊鎮先生
林玉珍女士
梁皓鈞先生
麥志仁先生
黃靈新先生
陳志榮先生

秘書：

張思敏女士
南區民政事務處高級行政主任（區議會）
（民政事務總署）

列席者：

林展翹女士
南區民政事務助理專員（民政事務總署）
廖安琪女士
南區民政事務處行政助理（區議會）1
（民政事務總署）
何國輝先生
運輸及房屋局助理秘書長（運輸）7D
陳景源先生
路政署鐵路拓展處高級工程師
鄧伯洪先生
港鐵公司項目統籌經理
黃招蓉女士
港鐵公司公共關係經理（工程項目及物業）

開會詞：

主席歡迎各委員出席南區區議會屬下港鐵南港島線計劃發展專責委員會（下稱專責委員會）第五次會議，並表示方俊鎮先生因病未能出席是次會議，另林玉珍女士、梁皓鈞先生、麥志仁先生及黃靈新先生也因事未能出席是次會議。五位缺席委員均已於會前通知秘書處。

〔會後報告：陳志榮先生未有出席是次會議，也不曾於會前通知秘書處。〕

議程一： 通過在 2008 年 9 月 12 日舉行的港鐵南港島線計劃發展專責委員會第四次會議記錄摘要

2. 主席表示，上述記錄摘要初稿已於早前以電子郵件方式送交各委員參閱，秘書處在會前沒有收到修訂建議。委員如有修訂建議，可於是次會議後七日內以書面形式向秘書處提出。

〔會後報告：截至會議後七日，即十二月二十三日，秘書處並沒有收到修訂建議，表示各委員已一致通過專責委員會第四次會議記錄摘要。〕

議程二： 南港島線的最新進展（包括第二階段公眾諮詢的最新情況、工地安排等）

（專責委員會文件 6/2008 號）

3. 主席歡迎運輸及房屋局和港鐵公司下列代表出席會議：

- (a) 運輸及房屋局助理秘書長（運輸）7D 何國輝先生
- (b) 路政署鐵路拓展處高級工程師 陳景源先生；
- (c) 港鐵公司項目統籌經理 鄧伯洪先生； 以及
- (d) 港鐵公司公共關係經理（工程項目及物業）黃招蓉女士。

4. 主席同時歡迎旁聽是次會議的地區及居民組織（包括漁安苑、深灣軒及南濤閣等）代表。

5. 主席表示，港鐵公司（下稱港鐵）代表會逐一介紹南港島線（東段）工地選址的建議及車站出入口安排等。

6. 鄧伯洪先生以投影片簡介南港島線（東段）各工地及臨時卸泥口的建議位置，詳見專責委員會文件 6/2008 號及載於附件中的簡報表。重點摘錄如下：

- (a) 為興建車廠、車站、隧道和架空橋等，有必要在南港島線（東段）各車站附近設立工地，以及用以存放物料、機械器材和興建臨時辦公室的支援工地，建議安排如下：

- 海怡站
 - 就方案一，建議佔用鴨脷洲遊樂場和利南道足球場，前者用作地盤辦事處用途，後者則為隧道建造用地及支援工地。
 - 就方案二，建議只須佔利南道足球場為該站的地

盤辦事處和存放物料及機械器材的支援工地。

- 利東站
- 於華庭街旁休憩處或洪聖街設置工地，以興建鴨脷洲大街出入口；
 - 於東昇樓對出休憩處設立工地，以建造漁安苑出入口及通風口；
 - 於鴨脷洲徑旁的水務署承建商工地設立支援工地，以建造利東站的地盤辦事處和存放物料及機械器材；
 - 於鴨脷洲大橋橋底存放龍舟位置（即另一水務署工地）設立工地，以建造高架橋地盤辦事處、物料和機械器材起卸區，以及工地通道等。
- 黃竹坑站
- 因應平整工程，建議把現時該處的黃竹坑巴士站臨時遷移至南朗山道及警校道之間的臨時停車場；
 - 於南朗山道的休憩處、熟食中心天台休憩處及地區遊樂場設立工地，以建造行人天橋和高架橋；及
 - 在香港仔網球及壁球中心附近的休憩處及近香葉道的城巴車廠，設置兩條臨時工地通道。
- 海洋公園站
- 於黃竹坑道花園及社區苗圃設立工地，以建造高架橋。

- (b) 黃竹坑車廠的平整工程、鴨脷洲至玉桂山及金鐘至香港仔的隧道挖掘工程將產生大量泥石，預計高峰期間，黃竹坑、鴨脷洲及金鐘每日產生的泥石分別多達 500、400 及 350 車。現時鰂魚涌公用卸泥口，或之後替代的柴灣公用卸泥口的使用量，均遠不及南港島線（東段）工程的產泥量，相信不足以應付需要。此外，每日陸路運送泥石往東區的卸泥口，會影響香港仔隧道和薄扶林道一帶的交通及環境。因此，港鐵建議於鴨脷洲和奇力灣海旁各設一個臨時卸泥口，詳情如下：

鴨脷洲臨時卸泥口的建議地點

- 於鴨脷洲工業區海旁的康文署公園、駕駛學院附近設置臨時卸泥口，該地點鄰近海怡站方案二的工地，可直接從隧道運送泥石到卸泥口，但預計須與駕駛學院溝通才可落實；或
- 建議於原預留予渠務署淨化海港計劃第二期甲使用的工地位置（路政署現有的工地）設置臨時卸泥口，而有關的渠務署工地建議於洪聖古廟對出、鴨脷洲海濱長廊旁的空地重置。由於該處不鄰近工程地點，如起用該卸泥口選址，須靠運泥車或輸送帶將泥石從工地運往臨時卸泥口。

奇力灣海旁臨時卸泥口的建議地點

- 建議於奇力灣海旁華貴四號幹線預留地附近設置臨時卸泥口，部分用地將預留為臨時苗圃，移植受南港島線（東段）工程影響的樹木；及
- 另預留約 2000 平方米土地作休憩公園。

- (c) 為趕及工程進度，在興建南港島線（東段）兩條主要隧道期間，須於每日上午及黃昏進行兩次爆破工程。由於負責運送炸藥的礦務部每日只能安排一次海路運送，有必要在工地附近選取合適地點設置炸藥儲存庫。

（黃志毅先生、陳李佩英女士、卜坤乾先生分別於下午 2 時 40 分、2 時 47 分及 3 時 03 分進入會場。）

7. 主席請各委員就港鐵建議的工地安排發表意見。

海怡站工地

8. 主席、林啓暉先生 MH、馮煒光先生、柴文瀚先生及許湧鐘 BBS 太平紳士等五位委員就海怡工地的位置及設計提出意見及查詢，內容摘錄如

下：

- (a) 部分委員認為，海怡建議工地位置一（鴨脷洲邨遊樂場）只適用於在海怡路設出入口的原建議，鑒於該方案因涉及搬遷港燈電纜而須將工程延遲最少三年，大部分居民都不會接受有關建議，因此是日會議應集中討論方案二；
- (b) 部分委員詢問，以海怡建議工地位置二，即位於利南道與鴨脷洲橋道交界的足球場為例，港鐵如把現有社區設施用作工地，會否於工程進行期間提供相應的臨時設施予區內居民使用，並於工程完成後將有關設施還原。此外，政府是否有規例訂明還原的標準；及
- (c) 部分委員擔心，大量運泥車經利南道往鴨脷洲工貿中心一帶的卸泥區，會令該區交通嚴重擠塞，因此要求港鐵提供運泥車每日駛經利南道的時段，以及將採取何種措施以疏導該路段的交通和減低噪音滋擾，以便評估有關工程對鴨脷洲交通造成的影響。

9. 鄧伯洪先生綜合回應如下：

- (a) 港鐵如須暫時佔用現有社區設施進行工程，會於完工後按現時標準還原設施，但如在有關地點設置永久設施（如車站出入口、通風口及橋墩等），則只能盡量把受影響的設施作有限度還原。至於在工程期間設置臨時設施的建議，則須視乎區內是否有合適位置；
- (b) 受《噪音管制條例》限制，港鐵只會於每天上午八時至黃昏時段運送泥石，而工地面積有限，無法積存太多泥石，因此很難避免在繁忙時間運送泥石。如於海怡段選擇建議工地位置二，可直接從玉桂山隧道運往卸泥口，令取道鴨脷洲的運泥車架次大為減少；及
- (c) 鴨脷洲的土地需求緊張，不少政府部門也須在該區物色土地作工地或其他臨時用途。因此，除擬議的臨時卸泥口位置外，區內暫無其他合適地點可供考慮。

利東站工地

10. 黃志毅先生、張少強先生、張錫容女士、馬月霞女士 **BBS, MH**、林啓暉先生 **MH**、麥謝巧玲女士及陳富明先生等七位委員就利東工地的位置及設計提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 部分委員表示，利東邨居民普遍反對在東平樓設出入口，因為在該處設工地會影響漁安苑霞安閣和東平樓附近的居民。他們質疑港鐵的簡介文件只載列東昇樓，卻沒有提供有關東平樓出入口的工地安排；
- (b) 部分委員詢問，東昇樓對出的休憩公園須全面還是局部封閉以配合有關工程；工程期間會否另設臨時休憩處；及工程完成後會如何還原受影響的設施；
- (c) 部分委員關注，港鐵於工程期間將如何安置聖文嘉中英文幼稚園，及處理對聖伯多祿天主教小學造成的噪音滋擾。他們表示，學校於秋冬季節一般會開啓窗戶以代替冷氣，因此擔心工地產生的灰塵會影響學生的呼吸道系統和健康；
- (d) 部分委員擔憂，工程車及運泥車會影響利東邨道、鴨脷洲橋道及深灣軒一帶的交通，因此要求港鐵提供每日高峰期往來東昇樓及東平樓出入口工地的運泥車流量等具體數據，以評估對鴨脷洲交通的影響。此外，有委員查詢政府部門審批有關工程的程序，以及向相關政府部門提交交通評估報告的時間表；
- (e) 部分委員詢問，港鐵擬於鴨脷洲公園海旁及鴨脷洲大橋橋底設置物料起卸區，屆時會否使用香港仔避風塘停泊躉船；
- (f) 有委員詢問，漁安苑與利東邨之間的通道在工程期間將有何安排；
- (g) 有委員提醒港鐵，由於東昇樓出入口工地鄰近聖文嘉中英文幼稚園、聖伯多祿天主教小學和漁安苑，規劃工地時必須注意學童和居民的安全；
- (h) 有關把現時鴨脷洲大橋橋底龍舟存放位置改作工地的建議，港鐵雖提出另一替代位置，但有委員認為擬議位置面積較小，不適合存放龍舟，要求另覓地點；
- (i) 有委員就鴨脷洲大街出入口方案二，詢問港鐵於工程完成後會否把華庭街附近的休憩公園還原，及還原後的公園會否有任何改變或新增設施；及
- (j) 有委員擔心，在鴨脷洲大街設置工地，會破壞街道特色，並令鴨脷洲大街附近〔特別是利枝道一帶〕的交通不勝負荷。該委員要求港鐵考慮於出入口以外的位置運送泥石。

11. 鄧伯洪先生綜合回應如下：

- (a) 由於東平樓位處斜坡，其出入口的工地安排相信對居民的影響不大。東昇樓出入口卻位於兒童遊樂場，對現有居民的休憩設施影響較大，港鐵會詳細研究相關安排；
- (b) 完工後，一般會復修或還原設施，惟東昇樓出入口須永久設置四台升降機以連接車站月台，預計面積不足以還原休憩公園。港鐵會聯絡利東邨管業處，研究可行的安排；
- (c) 港鐵會設法提出可行的措施及方案，確保工程符合環評要求，盡量減低對周邊環境，特別是鄰近學校的噪音滋擾。以興建北角、美孚及荔景車站為例，港鐵曾為整個工地加設隔音設施，以減低噪音滋擾。港鐵已跟聖文嘉中英文幼稚園會面，將繼續保持聯絡，讓校方了解南港島線（東段）的最新進展；
- (d) 現時仍在初步設計階段，港鐵會繼續跟進有關海陸交通的評估，但受利東邨地理環境所限，除現時鴨脷洲徑旁的水務署承建商工地、鴨脷洲公園海旁及鴨脷洲大橋橋底，實沒有其他較合適的地點作利東站工地選址。由於香港仔避風塘漁船眾多，不適合作卸泥口，卻因就近海旁的優勢，可利用中小型船隻低密度地運送大型機械及物料，紓緩有關工程對鴨脷洲陸路交通造成的壓力；
- (e) 港鐵非常重視工程安全，會小心規劃，以兼顧地區及受影響人士的需要；
- (f) 港鐵會繼續物色其他適合存放龍舟的地方，重置設施。
- (g) 由於華庭街旁休憩處出入口位於山邊，車站出入口於完工後將成為山坡一部分，因此無法將該處徹底還原；及
- (h) 港鐵在設計鴨脷洲大街出入口時，會考慮加入園景元素，以配合街道特色及保持車站出入口暢通無阻。

黃竹坑站工地

12. 徐遠華先生、張錫容女士、黃志毅先生、林啓暉先生 MH、陳富明先生、麥謝巧玲女士、馮仕耕先生、陳理誠太平紳士及柴文瀚先生等九位委員就黃竹坑工地的位置及設計提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 多位委員質疑是否有必要在香港仔網球及壁球中心工地設置兩條

臨時通道。現時每日均有不少旅客到香港仔海濱公園一帶觀光和參加舢舨遊，很多旅遊巴士也經常在觀海徑停泊。此外，上述範圍是端午節龍舟競渡大賽的起點和舉辦國慶活動的場地。為免有關工程嚴重影響該處的風景、旅遊發展和節日慶典活動，並對逸港居居民造成莫大滋擾，他們促請港鐵考慮集中使用一條臨時工地通道，以減低對周邊環境的影響；

- (b) 部分委員指出，寵物公園的原來選址已獲區議會通過，但因港鐵須徵用該選址作為工地，現擬將寵物公園的選址改為香港仔網球及壁球中心附近，相關部門現正研究該方案是否可行。另外，有委員要求港鐵考慮增設寵物公園的設施；
- (c) 有委員認為，現時金寶花園旁的臨時停車場是交通樽頸地帶，面積也較現時巴士總站為小，若用以設置臨時巴士站，恐未能應付該處（特別是上午繁忙時段）的交通流量，引致嚴重交通擠塞；
- (d) 有委員表示，港鐵如在現時公共巴士總站位置發展車站上蓋物業，應考慮在該處興建文娛中心或其他社區設施，供南區居民使用；
- (e) 有委員認為，雖然黃竹坑道與南朗山道交界的休憩處人流不多，但因該處接近消防處且道路狹窄，為免與工程有關的大型車輛妨礙消防車及其他車輛出入，港鐵應安排該等車輛改行香葉道，避免駛經南朗山道和警校道，以減輕對當地交通的影響；
- (f) 對於港鐵提出把香港仔網球及壁球中心附近的休憩處用作臨時工地通道的建議，有委員擔心，大量運泥車及工程車進出工地將影響逸港居一帶的交通；
- (g) 有委員要求港鐵提供黃竹坑車廠的最高點水平須降低的程度，以及建造該車廠與深層隧道預計會產生的泥石數量；
- (h) 有委員建議，港鐵分階段進行黃竹坑南朗山道及警校道之間的工程，並於工程進行到必要階段時，才安排暫時遷移黃竹坑巴士總站；
- (i) 有委員詢問，運輸署對港鐵建議方案的意見；及
- (j) 有委員擔心，港鐵將來會永久佔用臨時借用的工地。

13. 鄧伯洪先生綜合回應如下：

- (a) 港鐵理解委員擔憂於香港仔網球及壁球中心設臨時工地通道對該處旅遊發展的影響，港鐵會研究設置單一臨時工地通道的可行性。

雖然城巴車廠附近交通較繁忙，但位置遠離海港和遊客區，影響相對較小；

- (b) 港鐵會於臨近施工期間，才會改動現有黃竹坑巴士站的運作。至於每個工地須運作多久等具體資料，有待日後安排；
- (c) 港鐵現階段正積極與各政府部門就各工地位置進行磋商，暫未有確實定案。港鐵會繼續徵詢區議會及各界人士的意見，以定出平衡各方需要的工地選址；
- (d) 關於興建文娛中心的要求，港鐵物業規劃部門將與區議會繼續研究；
- (e) 港鐵須進行平整工程，以降低黃竹坑車廠的水平，現建議將車廠由最高點水平降低約 5 米，涉及道路和管線改道。由於黃竹坑巴士總站現址將作工地用途，有必要遷址以確保在施工期間巴士正常服務；及
- (f) 此外，港鐵不會永久佔用暫借的工地。

海洋公園站工地

14. 馮仕耕先生就海洋公園站工地的位置及設計提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 由於黃竹坑道花園是居民的休憩場所，建議港鐵考慮以康文署苗圃代替該花園作為工地；
- (b) 不少由壽山村往赤柱和大潭的駕駛人士會途經黃竹坑道花園對出的急彎，如在該處設工地出入口，恐怕大量運泥車進出工地時，容易發生意外。建議港鐵分別利用黃竹坑道花園和康文署苗圃，把車輛分流；以及
- (c) 港鐵如在聖保羅男女中學附屬小學旁的空地設隧道口，大量運泥車將會駛經南風徑，令交通不勝負荷。

15. 鄧伯洪先生綜合回應如下：

- (a) 港鐵與運輸署正積極研究在康文署苗圃設置工地的可行性，此外，如有其他能夠配合工程的工地選址，港鐵也會加以考慮；及

- (b) 在聖保羅男女中學附屬小學旁的空地挖掘隧道所產生的泥石，須經南風徑運走。港鐵會與校方商議，盡量減低工程的滋擾。

鴨脷洲臨時卸泥口

16. 林啓暉先生 MH、陳理誠太平紳士、黃志毅先生及張少強先生等四位委員就鴨脷洲卸泥口位置及設計提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 部分委員認為，撇除由卸泥口直接運走的泥石，每日駛經鴨脷洲的運泥車應少於 400 架次。他們請港鐵提供必須行經鴨脷洲的運泥車架次和泥石量等具體數據；
- (b) 有委員建議港鐵採用以輸送帶運送泥石到卸泥口及替卸泥船加蓋等措施，並盡量以密封方式運送及傾卸泥石，避免塵土飛揚的情況；及
- (c) 有委員查詢，港鐵是否有打算在鴨脷洲大橋橋底設置卸泥口。

17. 鄧伯洪先生綜合回應如下：

- (a) 海怡車站方案一的走線並不接近鴨脷洲工貿中心，只能以運泥車經利南道往鴨脷洲卸泥口。如不能在鴨脷洲設卸泥口，運泥車須經鴨脷洲大橋，把泥石運送到港島其他的地方，反而加重鴨脷洲大橋的交通負荷；
- (b) 港鐵預計，建造玉桂山隧道、海怡站及利東站所產生的泥石，於高峰期間每日約為 400 車，但若採取方案二，部分泥石會直接由鴨脷洲卸泥口運走，因此，須取道利南道的應少於 400 車；及
- (c) 由於其中一個卸泥口選址，原預留予渠務署淨化海港計劃第二期甲使用的工地（路政署現有的工地），因此港鐵須提出可行的重置選址予渠務署考慮，以作交換。鴨脷洲大橋橋底的位置為重置而非卸泥口選址。

奇力灣海旁臨時卸泥口

18. 徐遠華先生、馮仕耕先生、陳理誠太平紳士、麥謝巧玲女士、梅享富博士、陳富明先生、卜坤乾先生、馮煒光先生、陳李佩英女士、林啓暉先生 MH 及 許湧鐘 BBS 太平紳士 等 11 位委員就奇力灣海旁卸泥口位置及

設計提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 多位委員表示，田灣海旁道興偉工業中心一帶的交通非常繁忙，除大型貨櫃車外，更有不少旅遊巴士出入。如在奇力灣海旁設置卸泥口，大量運泥車須往來黃竹坑及華貴四號幹線預留地，導致田灣海旁道、石排灣道、香港仔大道及香港仔海傍道一帶交通嚴重擠塞。因此，部分委員反對在奇力灣海旁設卸泥口。有委員建議運輸署考慮擴闊田灣海旁道，並重新安排旅遊巴士停泊位置。另有委員建議參考海洋公園擴建工程的做法，在黃竹坑站附近以輸送帶運送泥石到香葉道明渠外，以減輕陸路交通的負荷；
- (b) 由黃竹坑到華貴四號幹線奇力灣海旁預留地的路程甚遠，部分委員指運送泥石會引致沿途塵土飛揚，因此建議把卸泥口設於黃竹坑工地的近海區域，以縮短運泥車的車程，減少對周邊環境及居民的影響；有委員則反對在黃竹坑設置卸泥口，以免影響南朗山道、警校道及深灣道一帶的交通；
- (c) 部分委員建議，在工程進行期間於海怡半島興建臨時碼頭，安排船隻於上午繁忙時段接載居民到中環，以紓緩香港仔、田灣、石排灣和鴨脷洲一帶的交通問題；但有委員認為，由於利東邨往鴨脷洲工貿中心與海怡往香港仔呈相反方向，運泥車對海怡半島上班時段的交通影響應該不大；
- (d) 部分委員建議，在華貴四號幹線預留地及黃竹坑工地的近海區域各設一個卸泥口，以分散運泥車的分布情況及紓緩受影響地區的交通壓力；
- (e) 部分委員要求港鐵澄清，預計奇力灣卸泥口每天須處理大約 500 車泥石的數字，是單指黃竹坑工地所產生的泥石，還是包括其他周邊範圍（例如金鐘至壽臣山隧道及逸港居一帶）的泥石，及兩者的泥石數量比例為何；
- (f) 有委員擔心，大量運泥車於每日上午的繁忙時段跨區進入南區，會令交通擠塞問題加劇，因此建議在南區設置運泥車停泊處，減少運泥車駛經香港仔隧道、薄扶林道和田灣海旁道的次數，從而減輕南區的交通負荷；
- (g) 有委員指出，鴨脷洲工地雖然預計每日會產生約 400 車泥石，但有關數據應為泥石數量而非運泥車架次。如港鐵利用運輸帶把挖掘玉桂山隧道的泥石運送到鴨脷洲卸泥口，估計取道陸路的運泥車數量

每日只有 100 車或以下。該委員認為，在非繁忙時間及不影響交通的前提下，可考慮把黃竹坑 500 車泥石運往鴨脷洲卸泥口處理；

- (h) 有委員認為港鐵應靈活調配運泥車的發車安排，並與運輸署商討如何改善區內的交通配套設施，以配合受影響區域的交通流量及應付突發事故；
- (i) 有委員要求港鐵就運送泥石的安排提供更詳盡的數據和資料，例如運泥車的架次、運送泥石的繁忙時段及高峰時期所需的運泥車數目等；
- (j) 有委員建議港鐵參考清拆黃竹坑邨的安排，避免讓運泥車於繁忙時段在路面行駛；
- (k) 有委員建議利用赤柱碼頭，以船運方式紓緩因工程引致的陸路交通問題；及
- (l) 有委員歡迎港鐵在華貴四號幹線預留地植樹，美化環境。

19. 鄧伯洪先生綜合回應如下：

- (a) 興建黃竹坑車廠及在南風段挖掘長約 3.5 公里的隧道將產生大量泥石，而運送過程難免會對鄰近地區造成滋擾。港鐵會因應各工地的限制，盡可能妥善安排，例如適當調配運泥車及善用各卸泥口，將影響減至最低；及
- (b) 港鐵會積極研究委員提出的建議。是次提出的方案只屬早期規劃，欠缺詳盡資料，港鐵會繼續與政府有關部門及受影響團體代表磋商，在達成更確切的方案後，再諮詢區議會。

港鐵南港島線〔東段〕計劃第二階段公眾諮詢

20. 主席及張錫容女士等兩位委員就第二階段公眾諮詢事宜提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 關於深灣軒業主委員會建議港鐵和專責委員會在深灣軒加開一場公眾諮詢大會一事，由於傳閱期限屆滿時，專責委員會並未取得足夠贊成票數，是項建議未獲通過。然而，港鐵願意安排於 2008 年 10 月 24 日晚上與深灣軒業主委員會及居民會面，聽取居民對最新方案的意見；

- (b) 居民對公眾諮詢大會反應踴躍，2008年9月24日出席海怡廣場諮詢大會的人數高達500人，而在聖伯多祿天主教小學和鴨脷洲社區會堂舉行的兩場諮詢大會，也各有二百多人參與；
- (c) 在2008年10月6日在聖伯多祿天主教小學舉行的公眾諮詢大會上，漁安苑居民對港鐵的問卷內容表示不滿。他們反對在漁安苑噴水池廣場設車站出入口，並認為港鐵不應把方案一的建議列入問卷，因此要求港鐵廢除或修訂問卷，以免誤導市民；及
- (d) 有委員表示，港鐵在進行上述公眾諮詢前，未有將問卷先送交專責委員會傳閱。該委員要求港鐵日後安排任何公眾諮詢前，先將有關文件送交專責委員會傳閱。

21. 黃招蓉女士綜合回應如下：

- (a) 公眾諮詢是透過多種形式進行，包括公眾諮詢大會、巡迴展覽及由居民直接向港鐵反映意見等，問卷調查只是其中一種方法。港鐵在諮詢過程中，會參考各種渠道收集而來的意見，並考慮不同地區的需要及技術因素，不會單以問卷調查結果作決定；及
- (b) 由於籌辦上述公眾諮詢的時間緊迫，港鐵未能及早把問卷送交區議會傳閱，希望日後安排會有改善。

海怡站的出入口設計及安排

22. 林啓暉先生 MH及馮煒光先生就海怡站的出入口安排及設計提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 建議在玉桂山設出風口，遠離民居，減低對海怡半島第三期和第四期居民的滋擾；
- (b) 海怡半島的居民認為以興建行人天橋為由，讓港鐵永久佔用怡南路其中一條行車線的建議不可接受。兩位委員建議，以地底隧道形式連接海怡東街市出入口及鴨脷洲邨；
- (c) 兩位委員均反對在海怡第19座對出空地興建車站出入口，以免阻礙學童上落校巴。其中一位委員表示，在海怡西商場門口的停車位置設置車站出入口，更能吸引海怡第1至19座的居民乘坐港鐵；
- (d) 其中一位委員指出，海怡居民普遍反對以明挖方式興建車站。他建議

港鐵以隧道形式在地下或玉桂山建站，以減低對附近居民的滋擾；及

- (e) 其中一位委員表示，方案一須涉搬遷電纜，因而阻礙工程進度，而居民提出把車站改設於鴨脷洲橋道及利南路交界的足球場的建議，則可能無法吸引足夠乘客。因此，他認為方案二較為可取。

23. 鄧伯洪先生表示，港鐵會再與當區區議員及海怡業主委員會深入討論有關問題。

利東站的出入口設計及安排

24. 主席、黃志毅先生、張錫容女士及林啓暉先生 MH等四位委員就利東車站的出入口安排及設計提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 部分委員建議在現時水務署工地位置（真光書院附近）設車站出入口，以取代東平樓出入口，方便漁安苑及深灣軒一帶居民；
- (b) 有委員認為，沒有必要在利東邨設兩個車站出入口，因此對在東平樓附近興建出入口的建議持保留態度；
- (c) 有委員表示，東平樓出入口範圍現時由利東邨業主立案法團負責管理，因此擔心日後管理方面的問題；
- (d) 有委員建議在利東商場設置車站出入口，因為該處距離民居較遠，可減低對鄰近居民的滋擾；
- (e) 有委員表示，大部分居民均支持以行人天橋接駁車站出入口及利東邨內現有的行人天橋網絡系統，但擔心利東邨道被佔用，會引致邨內交通嚴重擠塞；有委員擔心，行人天橋與民居距離太近，有可能侵犯低層住戶的私隱權；
- (f) 漁安苑居民於第一輪公眾諮詢時，曾強烈反對港鐵走線途經漁安苑地下。有委員表示，儘管方案二的建議車站位置與漁安苑的地下距離已較方案一加深約 15 米，港鐵仍須就新建議的走線方案為何要經過漁安苑作出解釋；
- (g) 有委員要求港鐵就漁安苑居民於 10 月 6 日在聖伯多祿天主教小學舉行的公眾諮詢大會上，強烈要求撤銷問卷一事，作出回應；
- (h) 有委員要求港鐵提供確實理據及實例，以證明建議的走線方案不會影響漁安苑的地基結構；

- (i) 有委員詢問，居民能否在利東站內從鴨脷洲大街出入口直達利東邨出入口；及
- (j) 由於工程牽涉收地，有委員詢問，東平樓是否屬於私人物業；

25. 鄧伯洪先生綜合回應如下：

- (a) 港鐵規劃集體運輸系統時，首要考慮服務當區的主要社群。漁安苑位於進入鴨脷洲的必經位置。如走線不經漁安苑，則車站必須遠離利東邨和鴨脷洲大街等主要人口群，無法為大多數居民提供最便捷服務；
- (b) 根據以往營運鐵路的經驗及一般居民的乘車習慣，港鐵認為水務署工地位置與漁安苑及利東邨的距離較遠，不比建議的東昇樓出入口近，相信居民多數選擇步行或乘坐其他公共交通工具前往東昇樓出入口，因此該處不適合作為車站出入口；
- (c) 港鐵理解漁安苑居民對工程可能引致的噪音、震動及對樓宇結構造成的影響等感到憂慮。港鐵會於設計鐵路系統時，盡量減低對周邊環境的影響和滋擾。除土質勘察外，港鐵亦須諮詢政府的相關部門，確保工程安排符合環評要求。此外，有關的環評報告會送交環保署審批，及讓公眾提出意見，以保障當區市民的權益。港鐵營運鐵路的經驗豐富，有信心能透過不同措施，有效解決噪音滋擾等問題；
- (d) 設立問卷的目的，是為居民提供多一個表達意見的渠道，港鐵不會單憑問卷調查的結果作出決定。由於首兩場諮詢大會有不少居民透過問卷表達意見，問卷所得的資料有一定參考價值。此外，港鐵會參考不同地區團體及組織的意見，再根據工程的限制衡量各方建議的可行性。；
- (e) 港鐵重申，新建議的利東段走線不會直接貫穿漁安苑地基；
- (f) 市區也曾有一些例子，因地理環境所限，樓宇密集，地面空間不足以興建鐵路，走綫要經建築物地底下。無論如何，港鐵重申，任何改動地基的工程，均須經過嚴格審批，有些情況更須向屋宇署入則申請，以確保不會影響樓宇的安全結構。
- (g) 居民可透過利東站內的非付費區範圍，往來鴨脷洲大街及利東邨出入口；
- (h) 如車站出入口須佔用利東邨部分斜坡，港鐵會承擔該部分斜坡的維修保養責任；

- (i) 由於並非所有東平樓的單位均已出售，業權問題複雜，暫時很難概括地界定該處是否屬私人物業；及
- (j) 政府的政策是盡量避免收回私人土地。當港鐵實在無法在利東邨私人土地以外尋找合適的位置建設車站，當局才會批准港鐵收回該處的私人土地作鐵路發展。

黃竹坑站的出入口設計及安排

26. 徐遠華先生及陳理誠太平紳士就黃竹坑站的出入口安排及設計提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 其中一位委員表示，部分居民指建議的車站出入口並不鄰近雅濤閣，不方便該處及附近一帶的居民使用。為此，他要求港鐵提供來往車站及雅濤閣的免費穿梭巴士服務；
- (b) 其中一位委員反映，居民普遍歡迎車站行人天橋系統，並認為將來修平斜路後，會方便長者及兒童來往車站；以及
- (c) 其中一位委員指出，每逢假日，市民對海洋公園附近的私家車停泊位需求甚殷，因此希望港鐵在設計黃竹坑站的公共交通交匯處時，能提供充足的車位及轉乘配套設施，方便市民自該處前往海洋公園或其他車站。

27. 黃招蓉女士就提供免費穿梭巴士服務的建議作出回應，指以鐵路為主要交通骨幹，配合其他公共交通工具（例如小巴）可有效服務南區。其他營運商亦有經營空間。

海洋公園站的出入口設計及安排

28. 馮仕耕先生及陳岳鵬先生就海洋公園站的出入口安排及設計提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 由於壽臣山一帶的居民反對以架空形式興建香港仔隧道收費亭至海洋公園段，兩位委員要求港鐵考慮改以隧道形式興建該段路線；及
- (b) 其中一位委員建議港鐵在黃竹坑新圍花園附近增設車站出入口，減低學童橫過馬路以來往車站及學校的危險。

29. 鄧伯洪先生備悉議員的意見。

其他意見

30. 陳理誠太平紳士及柴文瀚先生就南港島線（西段）及跑馬地站方案提出意見及查詢，內容摘錄如下：

- (a) 其中一位委員要求提供興建南港島線（西段）計劃的詳情，並詢問，若方案得以落實，是否會以架空橋的形式興建；
- (b) 其中一位委員指出，黃竹坑至華貴一帶受地勢環境所限，未必有足夠空間建造隧道。因此，港鐵須及早預留地方，以便將來興建架空橋；及
- (c) 其中一位委員詢問興建跑馬地站方案的最新進展。

31. 何國輝先生綜合回應如下：

- (a) 就南港島線（西段）項目，運輸及房屋局會繼續檢討，並會密切注視薄扶林道一帶交通情況，現階段未有落實時間表。根據 07 年 12 月份的資料顯示，薄扶林道一帶的交通在未來幾年應該不會出現嚴重擠塞，加上西港島線及南港島線（東段）相繼落成後，區內的交通情況將會得到明顯改善，因此暫時未有興建該線的逼切性；及
- (b) 當局正在研究加設跑馬地站的方案，期望短期內有所決定。

32. 鄧伯洪先生回應指港鐵在設計黃竹坑架空車站時，已預留地方配合將來南港島線（西段）的發展。

33. 主席總結時請港鐵備悉委員提出的意見，並希望南港島線（東段）的設計能符合南區居民的需要和期望。此外，他呼籲各委員踴躍出席最後兩場公眾諮詢大會。

議程三： 其他事項

34. 主席表示沒有收到委員提出其他事項的建議。

議程四： 下次會議日期

35. 主席表示，秘書處會於稍後通知各委員下次的會議日期。
36. 議事完畢，會議於下午 6 時 17 分結束。

南區區議會秘書處
2009 年 1 月