

南區區議會(2008-2011)
第四次特別會議簡錄

日期：2009年10月22日
時間：下午2時30分
地點：南區區議會會議室

出席者：

馬月霞女士 **BBS, MH**(主席)

朱慶虹先生 (副主席)

歐立成先生

柴文瀚先生

陳富明先生

陳理誠太平紳士

陳岳鵬先生

陳李佩英女士

張錫容女士

張少強先生

馮煒光先生

林玉珍女士 **MH**

梁皓鈞先生

麥志仁先生

麥謝巧玲女士

徐遠華先生

黃靈新先生

楊默博士

缺席者：

馮仕耕先生 (見會議紀錄第三段)

林啓暉先生 **MH** (見會議紀錄第三段)

黃志毅先生

秘書：

林敏女士 南區民政事務處高級行政主任（區議會）（民政事務總署）

列席者：

黃彥勳太平紳士 南區民政事務專員（民政事務總署）
梁紫盈女士 南區民政事務助理專員（民政事務總署）
黎月意女士 南區民政事務處高級行政主任（地區管理）
（民政事務總署）
陳源寶儀女士 南區民政事務處高級聯絡主任
（民政事務總署）

參與議程二的討論

黃傳輝先生 署理首席環境保護主任(減廢及環保園)
（環境保護署）
黃孔樂先生 高級環境保護主任(基建規劃)²
（環境保護署）

致詞

1. 主席歡迎各議員出席是次會議。她表示，爲了盡快討論施政報告，是次會議的召開時間比較倉卒，以致除環境保護署外，其他相關決策局均未能派員出席。
2. 主席表示，是次會議討論範圍較廣，建議每位議員就每個項目最多發言兩次，每次發言時間不多於 3 分鐘，並希望議員發言盡量精簡。此外，由於區議會的職能主要在於地區事務，因此希望議員的討論盡可能集中在與南區有關的課題。議員可自行以書面向相關決策局或特首辦公室提出對全港性項目的意見。
3. 主席告知議員，馮仕耕先生及林啓暉先生 **MH** 因事未能出席是日會議。

(黃靈新先生、楊默博士、張少強先生及陳李佩英女士分別於 2 時 38 分、39 分、39 分及 43 分進入會場。)

議程一： 就 2009-10 施政報告中推動六項優勢產業的方案進行討論
(議會文件 96/2009 號) [下午 2 時 35 分至 3 時 45 分]

4. 主席表示，行政長官在 2009-10 施政報告中表示，六項優勢產業對經濟發展起著關鍵作用，因此政府將在政策上予以適當扶持，以解決業界面臨的發展障礙。由於有關政策對地區各層面及發展方向均有重大影響，因此特別召開是日的特別會議，與議員就有關方案進行討論。

5. 主席表示，部份議員於會前就施政報告某些項目提交了查詢/意見，雖然大部份決策局未及安排代表出席會議，但已就有關項目提供書面回覆。秘書處會將是次會議的討論重點轉達特首辦公室及相關決策局。議員如在討論某一議題後，認為值得再作深入探討，亦可在區議會的恆常會議另開議題討論，並邀請相關部門代表出席會議。

(a) 地盡其用：活化工業大廈的政策措施

6. 主席表示，陳岳鵬先生及徐遠華先生於會前就有關政策提出意見，詳情載於文件的附件一及二。發展局未能派員出席是次會議，但已就有關提問以書面作覆。主席請兩位議員先簡介其意見及提問，再請其他議員發表意見。

7. 陳岳鵬先生表示，根據發展局的回應，政府希望工廠大廈能夠用得其所，並以活化空置的工業大廈單位來推動六大優勢產業發展。他擔心在沒有適當的配套及規管的情況下，有關政策可能最終令工業大廈單位被用作其他用途，而需要空間發展的創意機構或社區團體結果仍因不能負擔昂貴的租金而未能使用活化了了的工業大廈。如報章報道所示，部份發展商已將一些工業大廈包裝成被活化的單位，實際上卻以居住單位形式出售，相信這種做法絕非政府推出有關政策的目的。他相信政府設定有關政策，是希望六大優勢產業有更多空間發揮，因此希望政府能推出可以確保空置工業大廈可得以善用的機制。此外，他認為黃竹坑各工業大廈的發展商大多

欲在南港島線(東段)通車後，將工業大廈改裝或改建為商業大廈或酒店，因此在未來的兩至三年應不會受惠於政府推出的活化措施。由於不少地方團體均沒有足夠的空間，他建議政府考慮在這兩三年間租用有關工業大廈，再免費或以低價分租予區內有需要的團體使用。

8. 徐遠華先生表示，民主黨支持活化工業大廈政策的大方向，但擔心有地產商利用政策改變土地用途牟利。他詢問政府在推出活化或放寬政策時，有否考慮如何防止地產商將原本用作酒店項目的土地變為地產項目，以致影響黃竹坑由工業區變為酒店區或商業區的發展規劃。他認為規劃署或區議會須做好把關工作，以防因放寬政策令酒店項目變為住宅項目，成為數碼港的翻版。此外，現時政府推出很多活化措施，但有關措施只停留於政策層面。他詢問地區有多少參與程度及區議會所扮演的角色，並希望政府當局有代表出席會議，解釋該政策的未來發展方向及區議會的角色。作為黃竹坑的當區議員，他想知道除了在區議會上發表意見外，是否可在其他方面協助有關的施政及做好把關工作。

9. 主席表示，局方在定好確實的計劃後，定必派員向有關的區議會講解及徵詢意見。

10. 柴文瀚先生認為政府雖表示提升了區議會的職能，但沒有明文規定政府部門在制定政策時須諮詢區議會。他希望政府部門在草擬政策之初便與區議會溝通，而不是定案後才諮詢區議會的意見，尤其是涉及學校或私人醫院發展事宜，更應及早與區議會溝通。他舉例指，早前黃竹坑區內一所國際學校希望進行擴建，由於有關當局是在與該校完成協商後才與區議會討論，因此引致不少問題。他認為工業大廈業主在遞交活化計劃的申請時，區議會可透過城規會參與討論。此外，他希望有關當局在發展學校時，可讓區議會參與標書的制定或就標書內的條件提供意見。

11. 麥謝巧玲女士表示，相信有關的活化政策有利於經濟發展，但希望政府不要只集中考慮黃竹坑一區的發展。除黃竹坑有工業大廈外，南區的香港仔、田灣也有。她希望政府可向區議會提供南區空置工業大廈的資料。此外，她擔心在活化工業大廈時，可能影響現時香港仔的小型工業，因為工業大廈單位的業主在改變單位用途之餘，會將租金相應提高，因而影響現時區內的小型工業。她促請政府關注有關政策對小型工業的影響。

12. 馮煒光先生表示，施政報告的宣讀日期是一早定下的，秘書處應可預早安排召開特別會議，以便有足夠時間讓有關當局派員出席會議。他認為是次因召開會議時間倉卒而沒有官員出席會議是秘書處的失職。此外，他對環境保護署(環保署)可派員出席是次會議表示感謝。

13. 馮煒光先生續表示，希望區議會可盡早主動參與如何活化區內空置工業大廈單位事宜，以免有關政策淪為地產商牟利的工具。

14. 主席澄清，區議會以往並沒有為施政報告而特別召開會議。她本人及副主席是在會議一周前決定於是日召開特別會議，而秘書則在星期一才獲悉有關決定，因此未能更早聯絡政府決策局或部門派員出席會議，並非秘書處失職。

15. 朱慶虹先生對活化工業大廈政策的方向表示支持，並認為有關政策可給予現時有大量空置工業大廈單位的地區(如黃竹坑、觀塘等)一個發展空間。但政府除活化該些工業大廈外，亦應考慮優化工業大廈附近的設施，例如改善黃竹坑的行人天橋等，方可令活化計劃得以成功。

16. 朱慶虹先生續表示，施政報告的內容為黃竹坑的發展提供了機遇，因為活化工業大廈、教育及醫療產業等建議均與該區有關。他認為政府在規劃黃竹坑的發展時，應有全面的計劃，並須就將來南港島線通車後的交通情況進行評估。此外，他建議政府以類似保育中區的做法發展黃竹坑。區議會曾與香港大學就黃竹坑及其周邊地區的發展進行研究，並將有關的報告書交予各政府部門考慮及參考。區議會希望黃竹坑能成為一個旅遊休閒的地方，如果政府同意此方向，便應考慮如何落實各方面的配套，而非各決策局/部門各自為政。此外，他希望政府在作出整體規劃時，先讓區議會知悉有關詳情及作充分諮詢。

17. 主席表示，議員可在有關的委員會提出議題，並邀請相關決策局/部門代表出席會議。

18. 梁皓鈞先生原則上支持有關政策，但對於發展局局長早前提出以工業大廈作靈灰庵的建議有保留，局方須審慎考慮才實行。此外，他認為交通配套及其他環境設施能否配合活化工業大廈也是重要的考慮，如將空置

單位給予非政府組織進行活動的設施或護老場所，相信比較容易為地區人士接受。

(b) 教育產業

19. 主席表示，徐遠華先生曾於會前就有關政策提出意見及查詢，詳情載於文件的附件二。教育局也已就此以書面作覆。她請徐遠華先生先簡介其意見及查詢，再請其他議員發表意見。

20. 徐遠華先生表示，根據以往經驗，教育局往往是決定一切後知會才區議會，結果要區議會為已經決定了的計劃進行後補的諮詢工作，以致區議會的角色被人質疑。他希望將來不會再有相同的事件發生。現時政府預定在黃竹坑建設國際私營大學，他希望區議會可以在教育局審批有關用地及方案的過程上有所參與，並及早獲悉有關工作的進度、內容及詳情。

21. 柴文瀚先生查詢是次會議後的跟進安排。他表示，地區發展及環境事務委員會曾於本年 7 月 20 日就在區內預留自資高等教育課程用地進行討論，與施政報告的方針不謀而合。他建議區議會就有關發展及標書應加入哪些設施以配合南區的需要給予意見，例如要求有關院校開放圖書館或體育設施予市民使用等。他希望區議會的職能不會停留於單純的地區諮詢層次。

22. 主席及朱慶虹先生表示，各委員會將按其職能跟進各項事宜。

23. 徐遠華先生希望將來在委員會討論是項議題時，教育局可提供詳盡的資料，包括教育產業的詳情。他重申，政府如要提升區議會的職能，行政長官或民政事務專員須向各部門反映，在制定政策時不要各自為政，並讓區議會有更多的參與。

24. 主席表示，一定會將區議會的意見盡量向有關部門反映，並希望政府部門能做到區議會所要求的事情。政府部門若未能做到，須向區議會解釋，但假如未到發表的時候，部門也無可奈何。正如教育局的書面回覆所示，必須待本年年底才能公布土地詳情。

25. 徐遠華先生表示，他於施政報告宣讀當天曾詢問教育局及規劃署有關用地的資料，得悉其位置是在警察學校正門入口與樹仁中學之間的斜坡，將來會將該片斜坡平整以興建校舍。他希望瞭解有關用地的發展高度限制及局方將有何種配套。

26. 楊默博士贊同施政報告發展教育的方向，但他認為發展的是教育事業而不是教育產業。高等教育的成本相當高，因此只能間接促進香港的經濟發展而非直接的經濟產業。發展教育應以自負盈虧的私立大學模式為主，由於香港的土地成本甚高，政府應供應便宜的土地以支持高等教育的發展。此外，教育產業須有一定的規模才可以生存，一般而言，應至少有三至五萬學額才能有盈利。他認為政府應開展職業培訓教育，相信每年可吸引一至二萬名非本地學生，對香港的經濟會有所幫助。

(c) **醫療產業**

27. 主席表示，馮煒光先生及徐遠華先生曾於會前就有關政策提出意見及查詢，詳情載於文件的附件二及四。食物及衛生局(食衛局)已書面作覆。她請兩位議員先簡介其意見及查詢，再請其他議員發表意見。

28. 徐遠華先生希望可盡快得到在黃竹坑發展私營醫院的詳細資料，並希望有關部門可盡快與區議會商討有關事宜。

29. 馮煒光先生認為食衛局對有關醫療旅遊事宜的回覆不清晰。他表示，相比泰國及印度，香港應更有條件發展醫療旅遊。他擔心局方在一切已定案才知會區議會有關政策的詳情，令區議會處於被動角色。他請秘書向食衛局反映有關意見，並希望局方做好有關產業。

30. 柴文瀚先生表示，在南區發展醫療產業，可考慮以下兩個方向：

- (i) 如以公私合營模式運作，可以葛量洪醫院現有地方進行改建，再增加新的設施；或
- (ii) 利用區內曾被規劃作發展私家醫院的土地。

他表示，政府現時還未就此定案，因此希望瞭解政府下一步的方向，並促請有關當局在決定運作模式前，先與區議會商討研究，而不是有決定後才與區議會商討相關細節。他期望區議會可參與研究地區問題的解決方法，以提升地區行政的質素。

31. 梁皓鈞先生對政府計劃推動醫療旅遊感到高興，並表示過去已不斷提及醫療行業向外發展以吸引中國、東南亞一帶有需求人士的理念。他認為公私合營醫療產業將會是有效的經營模式。如要發展優質的私營醫院，則須有一級的環境，面積太小會限制其發展，而且所需的配套設施亦不簡單。他認為空置的公營地方，例如現時使用率甚低的葛量洪宿舍，如能與之合作發展公私合營的醫院，不失為一個好的方向，值得深入探討。然而，作為交通及運輸事務委員會主席，他十分擔心黃竹坑可承擔多少產業，因交通將是非常重要的配套因素，以養和醫院為例，便須有面積非常大的停車場以應付需求。

32. 梁皓鈞先生原則上贊成區議會應預早就多方面提供意見。他重申，原則上支持醫療產業的發展，但希望政府在配套設施方面能有充分的考慮。

33. 麥謝巧玲女士表示，黃竹坑發展迅速，因此擔心交通疏導及配套問題。現時南區交通擠塞問題嚴重，南港島鐵亦只能紓緩部份交通需要。此外，醫院往往需要不斷擴建，因此政府在考慮於黃竹坑設立醫院時，應考量將來的發展及擴建需要。她擔心只有 2.8 公頃的建議用地不足以應付醫院將來的需要。

34. 楊默博士認為政府對醫療產業的發展過份樂觀。他指出，雖然香港的醫療技術及專業精神十分出色，但醫療規模及專家數目實在太少。以浸會醫院有產婦於分娩時死亡事件為例，當時根本沒有醫生在場，護理人員只能以電話請醫生給予指示，這種情形在公立醫院絕不可能發生。有關報道相信會令不少產婦放棄在浸會醫院分娩。他又以自己的病人為例，指該病人本來考慮在養和醫院還是廣州中山大學第一醫院進行手術，雖然前者的治理條件及護理質量較佳，但病人最終選擇了後者，原因是養和醫院的醫生工作繁忙，與病人會面時間只有五分鐘，廣州中山大學第一醫院卻有

整個醫療團隊為病人服務。因此，他認為在香港推動醫療產業，只會吸引到部份較富裕人士。

35. 楊默博士續表示，香港的長者醫療服務一直有輪候時間過長的問題，有時輪候時間長達一年至一年半。他認為政府應關注有關問題，並盡早尋求解決方法，如成立多一所公立中醫醫院、發展中醫藥產業並提供有關的科研基地、考慮將長者安置於珠三角地區居住及由政府資助他們使用內地的醫療服務等。

(d) 檢測和認證產業

36. 主席詢問議員對有關政策的意見。

37. 梁皓鈞先生指香港早於 2000 年已開始有認證計劃，醫管局現正推行有關計劃，私營醫院也相繼加入。他認為香港在有關產業有優勢，並建議於工業界和商界推動這一方面的發展。雖然香港本地的工業已日漸式微，但香港可發展為第三者提供認證服務的產業，例如為中國製造的產品進行檢測及認證。

38. 陳理誠太平紳士表示，施政報告第 34 段的重點似乎是通過新的認證服務，促進中醫中藥發展。測檢中心的配套設施十分重要，所須投放的第一筆資金及每日的營運成本亦相當龐大。他因此認為施政報告對該項產業的前景過度樂觀。

39. 馮煒光先生表示，他早前於大埔視察一所營運了十多年的檢測認證中心。該中心當年獲工業總會撥款成立，其後透過收取費用自行運作至今。他認為檢測認證的範圍很多，香港可以因地制宜，發展需要一定靈巧度及細緻度的檢測認證行業，如他之前參觀的檢測認證中心，便是檢測避孕套的韌力及防漏功能，因此並不需要很大型的廠房。他相信香港的認證標準會有品牌效應，如香港進行的食物檢測質素在信譽上便較內地優勝。香港現時約有 2 000 至 3 000 人從事有關行業，如在此基礎上再投放資源發展，應可創造更多就業機會。

(e) 環保產業

40. 沒有議員就有關政策提出意見。

(f) 創新科技產業

41. 主席表示，楊默博士曾於會前就有關政策提出意見及查詢，詳情載於文件的附件五。她請楊默博士先簡介其意見及查詢，再請其他議員發表意見。

42. 楊默博士向議員簡介附件五的內容，並表示香港地方狹小，要發展科研則應與內地更緊密合作。香港及內地在科技合作上有不少實際問題，包括在檢測認證方面，由於內地不承認香港的數據，因此香港研發的藥物要入內地市場時往往不獲內地有關當局承認。此外，雖然內地有五個國家級實驗室設於香港，包括香港大學的傳染病中心，但香港政府並沒有資助其運作。不論發展科技或檢測認證，香港及內地之間均存在很多障礙，香港科技協會爲此起草了一份建議書，提出如何令內地與香港可以有更緊密的科技協作及令其產業化。他希望透過區議會將之遞交予政府當局考慮。

(g) 文化及創意產業

43. 主席表示，沒有議員於會前就有關政策提出意見，並詢問議員對是項議題的意見。

44. 朱慶虹先生認爲要發展文化及創意產業，最需要的是有關的人才，而香港卻缺乏這方面的人才和社會氣氛。因此，他認爲應透過教育令整個社會的價值觀改變，但施政報告卻未有提出如何培育創意人才。

45. 馮煒光先生認爲香港並非完全沒有創意人才，例如數年前的動畫電影史力加，便有香港理工大學畢業的動畫師參與製作。香港有創意人才，卻沒有著重發展相關的產業。其實像早年的流行漫畫《龍虎門》，本身是香港的文化產物，現已演化爲電影，每期的銷量亦達數萬冊，在商業上的利潤其實不少。事實上，日本的漫畫文化產業本身已是一項很大的產業，美國的漫畫產業亦十分發達，可以由漫畫人物塑造成電影人物，以至商品

系列，成為十分龐大的產業。他認為政府應研究如何將香港的文化創意事業產業化，並集合各方面意見後作出研究。

46. 麥謝巧玲女士表示，政府在鼓勵文化創意上所做的工作並不足夠，其實香港有很多人才，但應如何發揮他們的才能卻是一個問題。她以幼兒教育為例，教育局曾嘗試推行源於意大利的瑞德歐教學，旨在養成小朋友對藝術文化的修養和興趣，但結果在香港卻未能獲得普遍接受，最終無疾而終。香港一向被稱為「石屎森林」，讓兒童欣賞藝術的機會少之又少，香港在各方面的配合亦不足夠。她認為政府應製造出一個可刺激創意思維的環境，並建議利用郊區地方發展藝術，例如南區早期的文化藝術廊，便值得繼續推動。

47. 張錫容女士表示，施政報告有提及如何保育中環，第 58 段也列出如何改善行人環境，包括旺角及銅鑼灣區等。其實南區也有很多地方的行人設施需要改善，例如黃竹坑、鴨脷洲及華富邨等。此外，她希望政府除著力改善香港仔的環境外，也就南區其他地方擬定改善計劃。

48. 主席表示，張錫容女士的意見應屬施政報告內有關「優質生活」的政策，本應在議程二才討論。

議程二：就 2009-10 施政報告其他內容進行討論

[下午 3 時 46 分至 4 時 34 分]

(黃傳輝先生及黃孔樂先生於 3 時 46 分進入會場。)

固體廢物處理

49. 主席歡迎環境保護署(環保署)署理首席環境保護主任(減廢及環保園)黃傳輝先生及高級環境保護主任(基建規劃)²黃孔樂先生出席會議。

50. 主席表示，柴文瀚先生於會前就施政報告中有關固體廢物處理的方案提出建議及查詢，詳情載於文件的附件三。

51. 柴文瀚先生向議員簡介附件三的內容，並表示南區有不少全日制中

小學，因此每日均要處理學生的午膳問題。他歡迎施政報告第 72 段提及的環保午膳安排，並詢問將來在南區興建的學校是否會有可配合有關安排的設施。此外，他相信大部份學校都會因資源問題而未必會採用建議的安排或增建相關的配套設施，因此詢問政府會否資助學校進行有關工程。他亦希望就區議會及各政府部門可如何在地區推動減少廢物及增加廢物回收率進行討論。

52. 黃傳輝先生感謝區議會讓署方有機會向議員介紹施政報告第 72 段中的環保午膳約章。他簡介有關計劃如下：

- 香港目前約有 55 萬學生於校內進食午餐，當中有一半學生仍使用一次性即棄飯盒，因此每日均製造 27 萬個即棄飯盒。
- 由於午膳飯盒供應商為確保飯盒份量足夠應付每一個學童的需要，因此份量往往較實際需要為多，以致每日造成約 100 噸的廚餘。
- 學校是教育下一代的地方，教育內容包括環保及綠色生活，如在實踐教育時造成大量即棄飯盒與廚餘等環境問題，則與教育原意背道而馳。因此行政長官於施政報告內推出環保午膳約章，呼籲學校承諾制定符合環保原則的午膳安排。
- 為配合環保午膳約章，政府建議學校實施類似飯堂形式的現場派飯安排，以避免使用一次性飯盒，並按個別學生的食量分配食物。
- 目前全港約有 1 200 所中小學中，有約百分之九的學校採用現場派飯模式，由午膳供應商於學校現場以無火煮食的方式煮飯及蔬菜，再加上由中央工場預先煮好的肉類或其他食物，於現場分發予學生，並使用可重複再用的食器。現場派飯的安排需要有基本的配套設施，因此實施時會受財政或資源限制。
- 為推廣環保午膳約章，同時鼓勵學校採用現場派飯的安排，政府會透過環境及自然保育基金向非牟利學校提供安裝必要設施的全數資助。此外，政府亦會聯同機電工程營運基金為有興趣參與的學校提供自願性的技術及行政支援，包括進行工程可行性評估、設計、招標、更改水電、設施安裝等，以減輕學校的行政工作。

53. 黃傳輝先生總結，政府希望透過有關計劃，吸引更多學校參與實施比較環保的午膳安排，從而減少廢物的產生和避免浪費食物。

54. 主席表示，飯盒問題已經困擾學校多年，因為舊式學校的飯堂設施一般都不太完善，當轉為全日制時便須訂購飯盒給學生食用。她相信新建的學校在飯堂設計上均能迎合上述的條件。環保午膳約章雖可減少浪費食物，但在清潔、分飯等方面均需要人手，所以在支出應不會有所減少。

55. 陳李佩英女士表示，曾參觀學生在學校用膳的情形，明白學生各有不同的食量，因此會浪費很多物資。她詢問學校會如何處理學生午膳後餘下的食物。

56. 主席表示，相信餘下的食物會被丟棄。

57. 麥謝巧玲女士歡迎有關的措施，但認為不少學校受建築限制，無法擴充廚房或加建需要的飯堂設施。她希望政府考慮撥款資助有需要的學校於校舍旁興建飯堂或廚房。

58. 柴文瀚先生詢問，南區現時有多少學校已實行、準備實行及未表示會實行環保午膳安排，以及新建的兩所學校會否實行中央分飯模式。他希望從有關資料瞭解有哪些學校不參與有關計劃，以便主動瞭解困難所在及協助它們解決問題，理想目標是令區內所有學校均能以較環保的方式安排學生的午膳。

59. 黃傳輝先生綜合回應如下：

- 廚餘的處理方法與家居進餐後所餘下的食物處理方法類似，相信大部份均會被丟棄。政府非常注重循環再造，但最重要的還是減少廢物的產生。推行是項政策的目的，是希望在源頭上減少製造廚餘。目前亦有部份學校將小量廚餘用作校園綠化的堆肥。
- 理解部份學校沒有空間進行現場派飯。據瞭解，在不同年代興建的學校會有不同的情況，政府正就此與機電工程營運基金進行研究，並會就此進行視察。

- 如果學校希望推行環保午膳政策，但在設施空間方面無法配合，可考慮使用可重用飯盒。
- 在實施校內午膳安排的學校中，約有一半使用一次性即棄飯盒；四分一由家長供應飯盒；另外四分一則實施了現場派飯或使用可重用飯盒。
- 已得到教育局支持，在設計所有新校時均將無火煮食、派飯及清潔設施列為基本設施。至於未落成的新校，將與現行學校一樣，可透過環境及自然保育教育基金申請撥款設置有關設施。

60. 主席表示，政府部門已逐步推行環保午膳，相信學校的校董會將改善學校設施以符合需要。

61. 柴文瀚先生希望署方於會後補充南區中小學現時的午膳安排情況及資料。

62. 黃傳輝先生回應表示，現時各院校無需向環保署申報校內的午膳安排，包括有否增設上述設施；但根據署方於去年進行的調查，南區約有五至六間學校正採用現場派飯安排。

63. 主席表示，最近新落成的數間學校均有環保午膳的安排，例如維多利亞小學，聖保羅男女小學等。其他落成多年的學校亦會鼓勵家長讓子女自行攜帶飯盒回校，不少家長亦為子女的健康而作此安排。

64. 陳富明先生詢問政府是否有具體措施處理快餐店的廚餘及使用一次性餐具問題。

65. 黃傳輝先生回應表示，香港不少快餐店會為飯盒額外收取費用，相信這是頗有效的措施，鼓勵消費者盡量在餐廳現場進食。

66. 就柴文瀚先生於區議會文件中提出有關家居廢物回收的查詢，黃傳輝先生回應如下：

- 環保署自 2005 年開始致力推廣「家居廢物源頭分類回收計

劃」，鼓勵大廈業主立案法團和管理公司參與有關計劃，並於屋邨內裝置廢物回收設施，方便市民進行廢物分類。

- 截至 2009 年 9 月底，全港約有 1 250 個屋苑參與了有關計劃，覆蓋全港人口三分之二。此外，家居廢物回收量亦由 2004 年的百分之十四大幅增加至 2008 年的百分之三十一；而 2008 年堆填區的家居廢物棄置量亦較 2007 年下降了百分之四。
- 環保署會繼續推廣廢物源頭分類計劃，希望於 2010 年年底前將計劃擴展至全港百分之八十的人口。
- 環保署於 2008 年開始向區議會推廣與非牟利團體合作安排或舉辦減廢或其他環保活動，並由環保及自然保育基金預留 5 000 萬元支持有關活動。非牟利團體包括業主立案法團、綠色團體或地區組織。

67. 陳理誠太平紳士表示，香港有很多汽車電池均為充電池，但似乎沒有回收汽車電池的服務。由於電池含有毒素，他對舊電池的處理表示關注。此外，慳電膽內亦含有氯化水銀，政府卻只鼓勵市民購買而沒有談及回收安排。雖然慳電膽有助減排，但政府也須就其回收作出考慮及處理。

68. 黃靈新先生對回收計劃表示支持，但他發現區內不少回收箱內是垃圾多於真正要回收的物件。他詢問環保署會否在回收箱的設計或有關的教育方面再作改善。

69. 柴文瀚先生感謝環保署闡釋區議會的角色，並期望區議會將來能就此定出目標，例如環保工作小組可就推廣大型屋苑的廢物回收率定出目標。主席表示，有關推廣區內的廢物回收活動可交由環保工作小組討論。

[會後備註：環境保護署於 11 月 9 日向區議會提供有關「家居廢物源頭分類計劃-南區屋苑參與情況」的文件，供環保工作小組參考及討論。]

70. 黃傳輝先生綜合回應如下：

- 過往主要由政府或綠色團體在屋邨推行廢物回收教育，但過程中卻有不少制肘，例如在接觸業主管理委員會、大廈業主

立案法團或管理處時，未必一定能獲得對方同意合作。如有區議會或當區議員協助，相信可以推行得更好。

- 理解目前市場有進行汽車電池回收。在慳電膽方面，環保署亦有聯同燈膽製造商或供應商進行回收計劃。透過取代傳統燈膽，希望同時令燈膽棄置量有所減少。
- 汽車電池被回收後，當中有用的物料會被循環再造，而內部的液體則受香港《廢物處置(化學廢物)規例》所監管。回收的慳電膽或汽車電池液會由青衣化學廢物處理中心處理。
- 相對屋邨，置於街道上的三色回收桶會收到較多雜物，署方會加強有關的教育，並聯同食環署做好這方面的工作。

71. 主席多謝環保署代表出席會議，並表示議員如有其他查詢，可以書面向環保署提出。

(黃傳輝先生、黃孔樂先生及麥謝巧玲女士於 4 時 16 分離開會場。)

如何鞏固/改善香港金融中心地位

72. 主席表示，馮煒光先生曾於會前就如何鞏固/改善香港作為金融中心地位提出意見及查詢，詳情載於參考文件的附件四。財經事務及庫務局的書面回覆已置於案上，請議員備悉。由於是項議題不屬地區事務，主席認為不適宜在區議會會議上討論。

如何改革現有醫護制度以應付人口老化問題

73. 主席表示，楊默博士建議就如何改革現有的醫護制度以應付人口老化問題進行討論，詳情載於參考文件的附件五。食衛局的書面回覆已置於案上，請議員備悉。由於是項議題不屬地區事務，主席認為不適宜在區議會會議上討論。

施政報告的其他內容

74. 主席詢問議員對施政報告的其他內容是否有其他意見提出。

75. 徐遠華先生表示，自施政報告公布後，社會比較關心有關住屋的問題(尤其是青年住屋問題)及慳電膽風波。他指出，在全球貧富懸殊指數中，香港再次被列為世界第一，因此有需要反思政府應如何解決有關問題。以往政府推行的公屋、居屋政策雖違背了政府不干預地產市場的政策，但他認為有關政策屬德政，有助穩定社會及促進社會發展。他希望政府聽取市民上街爭取再次重建居屋的意見，並檢討申請公屋的限制及資格。

76. 馮煒光先生表示，現時年青人不能置業的主因是工資追不上樓價。柴文瀚先生則表示，南區還有少量「貨尾」居屋單位，區內市民都很關心該些單位何時會推出發售。

77. 主席請秘書處向有關部門轉達三位議員的意見。

78. 陳理誠太平紳士認為近年的施政報告前瞻性不足，以物業為例，他擔心二手樓宇或低質素樓宇跟不上私人樓宇的樓價。此外，如樓價回落，自住的舊樓亦會受影響，同時影響香港的整體經濟。

(張少強先生及馮煒光先生分別於 4 時 26 分及 4 時 30 分離開會場。)

79. 陳理誠太平紳士續表示，建造業對香港的整體經濟有重大影響。現時多項大型基建同時展開，恐怕業界會出現人手不足以及成本增加的問題。他認為好的計劃，即使在經濟不景氣時也應獲撥款進行，一方面創造就業，同時也可平衡每年的工程數量，以減少經濟上的衝擊。他希望政府能有較長遠的計劃。

80. 主席重申，議員如有其他意見或查詢，可直接以書面向有關部門提出。

議程三： 其他事項

[下午 4 時 35 分至 4 時 38 分]

渣打馬拉松 2010 - 「十八區挑戰賽」

81. 區議會通過派隊參與渣打馬拉松2010的「區議會挑戰盃」(10公里賽事)，並議決由副主席朱慶虹先生帶隊參與。

2010 年香港花卉展覽「綠化推廣攤位」

82. 區議會通過參與明年花展的「綠化推廣攤位」，有關事宜將由地區發展及環境事務委員會屬下的環保工作小組跟進。

83. 議事完畢，會議於下午 4 時 38 分結束。

南區區議會秘書處

2009 年 11 月