

**南區區議會屬下
環境及衛生事務委員會
第十六次會議記錄初稿**

日期： 2006 年 2 月 13 日

時間： 下午 2 時 30 分

地點： 南區區議會會議室

出席者：

黃志毅先生 (主席)

朱慶虹先生

歐立成先生

陳富明先生

陳李佩英女士

柴文瀚先生

張錫容女士

朱晉賢先生

高錦祥先生 MH

高譚根先生

林啓暉先生 MH

林玉珍女士

羅錦洪先生

梁皓鈞先生

楊小璧女士

陳景豪先生

周尙文先生

林慕琮女士

梁佰就先生

王振宇醫生

秘書：

陳欽凌女士 南區民政事務處行政主任（區議會）二
（民政事務總署）

因事缺席者：

馬月霞女士 BBS, MH

石國強先生

列席者：

任雅玲太平紳士	南區民政事務專員（民政事務總署）
李統殷先生	南區民政事務助理專員（民政事務總署）
張思敏女士	南區民政事務處高級行政主任（區議會） （民政事務總署）
鄭慧芬女士	南區民政事務處高級行政主任（地區管理） （民政事務總署）
楊玉葉女士	食物環境衛生署南區衛生總督察
李應鴻先生	地政總署港島南區地政處首席產業主任
陳耀煌先生	環境保護署高級環境保護主任
陳梁家玲女士	康樂及文化事務署南區助理康樂事務經理
林達明先生	房屋署房屋事務經理／物業管理（港島四）

開會詞：

主席歡迎委員及列席部門代表出席會議，並表示馬月霞女士 BBS, MH 在會前通知秘書處，因出席策略發展委員會會議而未能出席是次會議。根據《南區區議會會議常規》第 42（1）條，因出席由政府委任的諮詢組織所提出的缺席申請獲得接納。同時，他歡迎本年度的增選委員，包括陳景豪先生、周尙文先生、林慕琮女士、梁佰就先生及王振宇醫生出席會議。

2. 主席宣布，本區榮獲由環境保護運動委員會（下稱環保會）於 2005 年舉辦的「三環奪保新紀元（第八期）廢物回收比賽（廢紙組）」地區冠軍。他表示，本區共有 103 個公共屋邨及私人屋苑參加是次比賽，而參與的團體須每月向環保會匯報回收得來的廢紙、鋁罐及膠樽的重量。整項比賽為期 12 個月，賽期屆滿時由環保會進行統計。他指出，本區能獲此殊榮，除了有賴房屋署及各屋邨／屋苑的積極參與外，亦反映本區居民有強烈的環

保意識；雖然上述活動已圓滿結束，仍期望大家再接再厲，繼續致力保護環境。

（陳李佩英女士、朱晉賢先生及林啓暉先生 MH 於下午 2 時 45 分進入會場。）

議程一： 通過南區區議會屬下環境及衛生事務委員會分別於 2005 年 12 月 5 日及 2006 年 1 月 5 日舉行的第十四次及第十五次會議記錄

3. 上述兩次會議記錄獲得通過，毋須修改。

**議程二： 續議事項
（環境及衛生文件 1/2006 號）**

4. 主席介紹文件內容。

食物環境衛生署 2006 年南區推廣期滅鼠運動

5. 主席表示，食物環境衛生署（下稱食環署）在推行上述運動期間，特別於石澳村同時推行「無鼠小區」試點研究計劃，以進行持續密集的滅鼠工作。此外，食環署亦就上述計劃的進度提供補充資料，供委員參考。

6. 楊玉葉女士介紹補充資料（一）的內容。她表示，食環署的顧問醫生於 2006 年 1 月 12 日到石澳村實地視察。署方認為「無鼠小區」試點研究計劃進展順利，實有賴村民合作。她補充，署方並未在該村的外圍及屋內發現鼠蹤，在屋外的溝渠內則發現鼠屍；署方會繼續監察計劃，並會定期向委員會匯報有關進展。

7. 陳李佩英女士建議食環署把撿到的鼠屍進行化驗，以確定有關死因是否與禽流感病毒有關。

8. 楊玉葉女士表示，目前未有資料顯示，老鼠的死因與禽流感病毒有關。署方至今未就撿到的鼠屍進行禽流感病毒測試，如將來有此需要，會

再作安排。她續表示，石澳村屋外雖然鼠患輕微，但署方仍會繼續監察有關情況，務求杜絕老鼠。

9. 高錦祥先生 MH 詢問，老鼠是否因吃了食環署放置的毒餌而死亡；同時，署方會否在其他地區採用匈牙利防治老鼠的方法，以試驗其效用。他指出署方已投放大量資源在石澳村進行「無鼠小區」計劃，但撿到的鼠屍卻不多，因此質疑選擇該村作試點是否恰當。

10. 主席詢問食環署會否定期檢討進行滅鼠計劃的地點。

11. 楊玉葉女士表示，「無鼠小區」試點研究計劃在本港以下六個位於半鄉郊地區的鄉村推行：石澳村（南區）、茶果嶺村（觀塘）、牛皮沙村（沙田）、將軍澳村（西貢）、三棟屋村及海壩村（荃灣）；以及新墟村（屯門）。她透露，上述計劃為期一年，署方會定期進行評估；計劃如成效理想，會研究推展至其他地點。此外，署方的顧問醫生亦會協助進行有關的監察及檢討工作。由於石澳村的鼠患輕微，在該村撿到的鼠屍不多。

12. 黃文傑先生 MH 建議食環署轉換現行使用的鼠餌，以加強滅鼠效果，並要求署方在香港仔中心及附近一帶食肆放置鼠餌，以杜絕鼠患。

13. 楊小壁女士詢問食環署在推行上述計劃前，有否評估能在石澳村撿到的鼠屍及填塞鼠洞的數目；如有，實際與評估的情況是否一致。

14. 楊玉葉女士綜合回應時表示：

- (a) 上述計劃宜於屬半鄉郊地區的鄉村進行，因此石澳村是合適地點；由於香港仔中心屬大型屋苑，署方沒有在該中心推行該項計劃；
- (b) 如委員發現屋邨／屋苑有鼠患問題，應即通知物業管理公司盡快進行滅鼠工作；
- (c) 食環署會定期派員巡查區內食肆的衛生情況，並提醒食肆負責人要確保食物安全和妥善存放垃圾，以防鼠患；以及
- (d) 署方在推行上述計劃前，曾就合適地點進行評估，而由於石澳村屬半鄉郊地區的鄉村，故被選為試點。鑑於該村的鼠患並不嚴重，因此計劃推行後，撿到的鼠屍不多。

有關地政總署管理放置於公眾街道上回收舊衣鐵籠的措施

15. 主席表示，南區民政事務處先後於 2005 年 12 月 8 日及 23 日和 2006 年 1 月 6 日及 21 日，協調地政總署、食環署及香港警務處採取聯合行動，而於 2005 年 12 月 23 日及 2006 年 1 月 21 日的行動中，分別充公了五個及 11 個鐵籠。此外，南區民政事務處亦已去信區內各業主立案法團及互助委員會，鼓勵他們在屋苑進行舊衣回收活動。他對政府部門採取聯合行動表示欣賞，但認為有關行動始終未能根治非法鐵籠問題。他期望港島四區區議會主席與政府部門就管制非法擺放鐵籠問題召開會議，以便磋商更有效的解決方法。

16. 鄭慧芬女士表示，除地政總署日常執行的取締非法鐵籠的工作外，南區民政事務處會繼續協調有關政府部門每月採取一次聯合行動，如有需要，更會增加行動的次數。

17. 朱慶虹先生指出，目前未有法例專門針對非法鐵籠問題，因此港島四區區議會主席暫時不會就該問題召開會議。他建議食環署引用《公眾衛生及市政條例》（第 132 章），在非法鐵籠張貼通告，四小時後如非法鐵籠仍在原處，則將該鐵籠移走。同時，他認為現時仍有不少不法商人藉舉辦回收環保物品活動圖利，因此，即使鼓勵業主立案法團及互助委員會在屋苑進行舊衣回收活動，也未能解決問題。

18. 主席表示，在未有完善法例下，由南區民政事務處協調各有關政府部門採取聯合行動是其中一種可行的解決方法。他建議各委員如發現區內有非法擺放鐵籠的黑點，即通知南區民政事務處，以便有關部門跟進。

19. 張錫容女士詢問，部門在採取聯合行動時能否即時充公街上的非法鐵籠。她表示，最近在深灣軒對出行人路發現非法鐵籠，希望有關部門加以留意。

20. 鄭慧芬女士表示，部門採取聯合行動時，會引用《土地（雜項條文）條例》（第 28 章）。地政處會在非法鐵籠上張貼通告的 24 小時後，才聯同有關政府部門的人員到黑點巡視，屆時如有關鐵籠仍在原處，食環署人員會將該些鐵籠移走，運送到地政總署的倉庫存放。

21. 陳富明先生詢問，地政總署採取的獨立行動與各政府部門採取的聯合

行動，兩者有何分別；另外，地政總署可否即時充公擺放於黑點的非法鐵籠。他指出，部門在採取聯合行動後，田灣街仍間歇出現非法回收鐵籠，因此，如部門可即時搬走該等鐵籠，相信鐵籠問題可獲解決。

22. 鄭慧芬女士回應時表示，聯合行動可紓緩地政總署在人手及資源方面的負擔，亦有助加強取締非法鐵籠的工作。

23. 歐立成先生建議在完善有關法例時，應考慮嚴懲非法鐵籠的擁有人及有關人士，以便解決非法擺放鐵籠問題。

24. 陳富明先生詢問，食環署有否參與由南區民政事務處統籌聯合行動；如有，會否引用《公眾衛生及市政條例》（第 132 章），在非法鐵籠張貼通告，四小時後如有關鐵籠仍在原處，則將之移走。

25. 李應鴻先生表示，現時採取的聯合行動可有效協助地政總署調配及運用資源。他解釋，如署方單獨採取取締行動，無論充公鐵籠與否，均須向承辦商支付額外費用。他續指出，鐵籠問題涉及街道管理問題，如食環署分擔部分工作，地政總署可騰出更多資源，加強滅蚊工作。

26. 楊玉葉女士表示，食環署在聯合行動中，主要提供車輛及人手，協助充公鐵籠及將鐵籠運送到地政總署轄下的倉庫。

27. 朱慶虹先生建議食環署在採取聯合行動時，考慮引用《公眾衛生及市政條例》（第 132 章）。

28. 主席表示，採取聯合行動時引用哪條法例及如何能夠更有效取締非法鐵籠的問題，會交由各部門繼續研究。同時，委員會會要求立法會早日完善有關法例，以根治有關問題。

食物環境衛生署南區 2006 年度歲晚清潔大行動

29. 主席表示，為配合 2006 年歲晚清潔大行動，食環署特邀委員於 2006 年 1 月 23 日巡視香港仔街市、田灣徑垃圾站、湖南街公廁、鴨脷洲市政大樓的公廁、街市及垃圾站等地點。出席巡視活動的委員共有九人，他們對上述行動的成果表示滿意。

30. 楊玉葉女士表示，委員曾就上述大行動提供寶貴意見，而署方亦採取相應行動，如通知建築署改善鴨脷洲市政大樓公廁的天花滲水和田灣徑垃圾站地面不平引致積水的問題，以及提醒垃圾站的承辦商工人蓋好垃圾桶以確保環境衛生。

31. 委員備悉文件內容。

議程三：食物環境衛生署 2006 年南區滅蚊運動（第一期）
（環境及衛生文件 2/2006 號）

32. 楊玉葉女士介紹文件內容。她表示，本區誘蚊產卵器指數於 2005 年 10 月至 2006 年 1 月期間錄得零指數。鑑於去年四月份薄扶林區的誘蚊產卵器指數達到第二級的警戒級別，食環署特計劃於 2006 年 2 月 17 日邀請有關部門開會研究如何有效進行控蚊工作。此外，食環署亦擬邀請委員巡視控蚊工作及提供意見。

33. 主席表示，食環署能提早開會討論如何進行控蚊工作，實有助減輕蚊患問題。此外，委員會歡迎署方安排委員實地視察，以便監察及了解各政府部門的控蚊工作。

34. 梁皓鈞先生表示，隨着全球日漸暖化，蚊蟲繁殖迅速，因此，部門如能及早採取預防措施，則有助控制蚊患。他建議部門除了採用化學物品預防蚊患外，亦應加強清理積水及雜草的工作。

35. 陳景豪先生提出以下問題／建議：

- (a) 食環署採用的蚊油會否對環境造成不良的影響；
- (b) 食環署會否定期更換不同的蚊藥，以杜絕蚊患；若然，署方會否評估不同蚊藥對環境的影響；以及
- (c) 建議透過學校向學生及家長宣傳滅蚊信息，鼓勵社區積極參與控蚊滅蚊的工作。

36. 高錦祥先生 MH表示，教育統籌局（下稱教統局）約於三年前，在各學校成立校園滅蚊小組。滅蚊小組在學校主任或老師協助下，在校內進行

預防蚊患的工作，如巡視校內地方及清除積水等。教統局又透過學校向學生派發宣傳單張及在校內張貼海報，提醒控蚊的重要性。他贊成委員的建議，認同杜絕蚊患，須多管齊下，如清除積水、雜草和向學校及家長宣傳滅蚊的重要性。

37. 主席建議南區清潔香港地區委員會考慮與區內學校合作，加強推廣滅蚊運動。

38. 高譚根先生表示，在滅蚊運動推行（第一期）期間，食環署僅安排清潔承辦商到置富花園進行兩次滅蚊工作。根據去年誘蚊產卵器指數顯示，該處蚊患情況相當嚴重，因此希望署方加強相關的滅蚊工作。

39. 楊玉葉女士綜合回應委員的問題如下：

- (a) 她同意改善環境衛生（例如清除積水及雜草）是預防蚊患的有效方法。署方一般會在不能清除積水的情況下，才使用蚊油遏止蚊蟲滋生；
- (b) 署方會選擇揮發性較強及對環境造成損害最少的蚊藥；
- (c) 署方會定期檢討蚊油及蚊藥的成效；
- (d) 署方已邀請教統局及職業訓練局派員出席 2006 年 2 月 17 日的會議，共同研究如何進行防蚊工作；
- (e) 署方向各學校派發滅蚊週記，以便協助老師及學生監察和改善校內環境；同時，署方亦會呼籲各公共屋邨及私人屋苑填寫滅蚊周記，以改善居住環境，杜絕蚊患；
- (f) 署方認同宣傳教育工作的重要性，因此轄下的衛生教育展覽及資料中心設有專題展覽；同時，亦邀請學校及團體參觀，以便廣泛宣傳滅蚊的信息；
- (g) 除了在運動舉行期間到置富徑及薄扶林村巡視外，署方亦會每星期派員到上址進行巡查及進行防蚊工作；以及
- (h) 防治蟲鼠事務諮詢組會定期評估蚊藥及蚊油的效力。此外，署方會因應不同的環境（如長期積水的地方），採用適當的蚊藥及方法。

40. 朱慶虹先生贊同在南區清潔香港地區委員會的會議上向區內學校宣傳滅蚊工作等活動。他建議署方協調其他政府部門採取聯合行動，例如要求路政署派員清理沙井的積水，然後噴上蚊油，以便更有效控制蚊患。

41. 楊玉葉女士指出，食環署分別致函邀請教統局、南區民政事務處、路政署、房屋署、康樂及文化事務署（下稱康文署）、醫院管理局、漁農自然護理署、衛生署、職業訓練局和消防處出席 2006 年 2 月 17 日的跨部門會議，以便及早磋商防控區內蚊患的方法。

42. 梁皓鈞先生表示，蚊油用以遏制積水內孑孓的滋生，與蚊子變種並無關係，因此，清除積水是遏制蚊患的有效方法。他建議食環署在下次會議上匯報有關聯合會議的成果。

43. 林慕琮女士詢問，食環署有否向清潔承辦商提供清晰的指引及列明有關蚊油及蚊藥對人有何影響的標籤，以便他們知悉使用有關蚊油及蚊藥的正確方法。

44. 楊玉葉女士表示，防治蟲鼠承辦商選採蚊藥時會先通知食環署，並會依照使用蚊油或蚊藥指引進行滅蚊工作。她指出，有關承辦商向積水噴蚊油時不會穿著保護衣物，但進行滅蚊噴霧工作時則會如此。她補充，署方會給予承辦商清晰指引，以利進行任何與化學物品有關的滅蚊工作，如稀釋及存放蚊藥等工作。

45. 林達明先生表示，房屋署的承辦商在進行大型滅蚊噴霧工作時，亦須穿上合適的保護衣物。

46. 主席對食環署能提早安排跨部門會議以防蚊患一事，表示欣賞。他希望能透過部門合作互補不足，並期望本年度的滅蚊運動有助控制區內蚊患。

議程四： 2005/2006 年度南區小規模環境改善計劃 （環境及衛生文件 3/2006 號）

47. 主席指出，本財政年度小規模環境改善計劃可使用撥款為 1,100,000 元，在計及早前通過的項目的撥款額，可使用撥款為 233,487 元；而是次擬議進行的三項工程的預算總額為 306,025 元。由於部分工程項目預計未

能於本財政年度完成，因此，預期有足夠撥款進行有關工程。

2005-06 年度南區綠化計劃 [234,000 元]

48. 主席介紹文件內容。

49. 梁皓鈞先生詢問，玉桂山行人徑旁所植的樹木屬何品種。

50. 鄭慧芬女士表示，秘書處於會前曾就所述的綠化計劃向康文署徵詢技術意見；康文署認為玉桂山行人徑旁較宜種植檸檬桉、大葉桉及台灣相思，初步預計植樹的數目約 100 株。

51. 柴文瀚先生詢問，哪個部門會為綠化計劃下種植的樹木提供保養服務，而康文署在何種情況下才會提供植物保養服務。

52. 林啓暉先生 MH詢問，在進行綠化的同時，會否考慮藉此美化環境，如種植不同顏色的勒杜鵑，為行山人士提供遮蔭外，亦可供觀賞。

53. 林王珍女士希望瞭解所選擇的樹種能否抵禦該處風力。

54. 梁皓鈞先生詢問，有關樹種能否抵擋該處風力。他亦建議除進行綠化計劃外，亦可考慮美化該處的環境。另外，他指出台灣相思可能帶有毒性，因此應盡量避免在行人徑旁種植該樹種。

55. 鄭慧芬女士表示，上述計劃的合約會要求承辦商提供九個月的保養期，以確保樹木能健康生長。由於樹木的生命力較一般植物為強，故不需長期的護養。另外，大葉桉為本港普遍種植的開花樹木，相信可美化該處環境。至於委員所提出的關注事項，秘書處會於會後再徵詢康文署的意見，然後向委員會匯報。

56. 柴文瀚先生建議秘書處在再徵詢康文署的意見時，同時詢問署方在揀選植物時，屬意單一品種還是多個品種。

57. 歐立成先生贊成在該處栽種有花植物。

58. 主席建議康文署提供種植樹木的品種時，須因應該處的實際環境及配

合居民的需要，以免遮擋該處的景觀。

59. 回應主席詢問，鄭慧芬女士表示，鴨脷洲邨通往利民道有蓋行人路旁的空地擬種植較為矮小的陰性植物，如紅背桂、萬年青、白掌及白蝴蝶等，以配合該處的實際情況，並有助美化環境。

60. 梁皓鈞先生贊成在上述空地栽種多種植物。

61. 主席請秘書處再就玉桂山行人徑所植的樹木品種徵詢康文署的意見，並以傳閱文件方式通知各委員有關安排。他指出，上述計劃未能於本財政年度完成，故部分款項須在下一個財政年度支付。

62. 委員會贊同進行上述綠化計劃。

（會後補註：區議會秘書處於 2006 年 2 月以傳閱文件方式徵詢南區區議員的意見，結果超過三分之二的議員書面同意上述工程的撥款申請。承辦商已進行相關的準備工作。）

美化新圍村休憩處 [45,000 元]

63. 主席介紹工程項目的內容。

64. 高錦祥先生 MH贊成進行美化工程。

65. 柴文瀚先生提出以下問題：

(a) 美化新圍村休憩處是否指在該處擺放一些植物；以及

(b) 康文署在何情況下才會承擔區議會撥款進行的綠化工作的植物保養。

66. 陳梁家玲女士回應時表示，康文署會負責有關種植的植物及日後保養的工作。種植的植物品種包括紅背桂、金蓮翹、紫冬葉、另會加種一些耐陰的灌木及棕櫚科的植物。

67. 柴文瀚先生表示，康文署曾透露該署由於資源不足，因此未能接管其他政府部門興建的設施。他詢問署方在何情況下才提供保養植物的服務。

68. 主席表示，區議會曾於 2001 至 2003 年期間與康文署合作，在區內進行綠化工程。

69. 陳梁家玲女士表示，署方在資源狀況許可下及在能附合簽訂的園藝保養合約條款情況下，樂意為區議會撥款進行的綠化計劃提供植物保養服務。

70. 主席詢問有關新圍村休憩處進行美化工程的背景。

71. 陳梁家玲女士指出，署方因應居民於 2005 年底提出的要求及在資源、運作許可的情況下，決定在上址進行清理工作和種植一些耐陰植物，待日照增長後，會再安排種植一些棕櫚科的植物。

72. 梁皓鈞先生建議更換上址的座椅。

73. 委員會贊同撥款 45,000 元進行上述的美化工程。

改善鴨脷洲北公眾上落客處通道 [27,025 元]

74. 主席介紹工程項目內容。

75. 張錫容女士詢問擬議進行工程的範圍。

76. 鄭慧芬女士表示，有關的通道的狀況仍然良好，因此擬議進行工程的範圍只限於公眾上落客處凹凸不平的位置，以解決積水問題。

77. 柴文瀚先生詢問地政總署上址由哪個部門管轄，而附近一帶有否有類似情況。

78. 李應鴻先生表示，上址為地政總署未批租的政府土地，不屬路政署管轄範圍。根據土地規劃的發展，上址會發展為休憩處。

79. 朱晉賢先生建議所述工程範圍應予重鋪，而非只進行修補，以免影響外觀。

80. 委員會贊同撥款 27,025 元進行上述工程。

議程五：其他事項

81. 主席表示，秘書處並未收到其他事項的建議。
82. 林玉珍女士及高錦祥先生 MH要求政府部門於會後提供有關區內撿獲雀鳥屍體的資料。
83. 主席表示，已計劃邀請相關部門在委員會第十七次會議上簡介有關禽流感的情況。
84. 楊玉葉女士表示，食環署一直監察區內有關鳥屍的情況；如署方在街上發現鳥屍，會立即撿拾鳥屍及送交漁農自然護理署進行化驗。截至會前，署方並未接獲有關區內檢獲的雀鳥屍體帶有 H5N1 病毒的報告。
85. 梁皓鈞先生詢問，鴨脷洲大街有否禽鳥蹤影。他建議食環署監管承辦商，切實執行清理街上鳥糞的工作。

第二部分 — 參考文件

- 一、 南區小規模環境改善計劃一覽表（截至 2006 年 2 月 3 日）
（環境及衛生文件 4/2006 號）
- 二、 南區市區小工程計劃一覽表（截至 2006 年 2 月 3 日）
（環境及衛生文件 5/2006 號）
- 三、 2005-06 年度南區環境改善計劃的撥款財政報告(截至 2006 年 2 月 3 日)（環境及衛生文件 6/2006 號）
- 四、 街道管理報告（截至 2005 年 12 月 31 日）
（環境及衛生文件 7/2006 號）
86. 委員備悉四份參考文件的內容。

下次開會日期

87. 主席表示，委員會第十七次會議將於 2006 年 3 月 27 日（星期一）下午 2 時 30 分舉行。

88. 議事完畢，會議於下午 4 時 15 分結束。

南區區議會秘書處

2006 年 3 月