

**南區區議會屬下  
交通及運輸事務委員會  
第七次會議記錄**

---

日期： 2004年11月5日  
時間： 下午2時30分  
地點： 南區區議會會議室

**出席者：**

梁皓鈞先生 (主席)  
馬月霞女士 MH  
朱慶虹先生  
歐立成先生  
柴文瀚先生  
陳李佩英女士  
陳理誠先生  
朱晉賢先生  
高錦祥先生 MH  
高譚根先生  
林啓暉先生  
林玉珍女士  
石國強先生  
黃志毅先生  
黃敬祥太平紳士  
黃文傑先生 MH  
楊小璧女士  
許湧鐘太平紳士  
鄧文傑先生  
馬偉光先生  
卜坤乾先生  
何炳基先生

**因事缺席者：**

羅錦洪先生

**秘書：**

林倩恒女士 南區民政事務處一級行政主任（區議會）  
（民政事務總署）

**列席者：**

劉國材太平紳士 南區民政事務專員（民政事務總署）  
李國雄先生 南區民政事務助理專員（民政事務總署）  
黃志德先生 運輸署高級運輸主任  
雷達明先生 運輸署工程師  
洪永淇先生 運輸署工程師  
劉達遠先生 土木工程拓展署高級工程師  
張子敬先生 路政署高級工程師  
龍贊強先生 香港警務處香港仔分區高級督察

**開會詞：**

**主席歡迎：**

- (a) 各位出席會議；
- (b) 各名列席交通及運輸事務委員會會議的政府部門代表：
  - (i) 運輸署高級運輸主任黃志德先生；
  - (ii) 運輸署工程師雷達明先生；
  - (iii) 運輸署工程師洪永淇先生；
  - (iv) 土木工程拓展署高級工程師劉達遠先生；
  - (v) 路政署高級工程師張子敬先生；以及
  - (vi) 香港警務處香港仔分區龍贊強高級督察。

2. 主席表示，羅錦洪先生因要出席其公司業務會議，故提出缺席申請。按《區議會條例》第 42 條(1)，區議會只會同意議員(a)因身體不適；或(b)代表其所屬區議會出席活動；或(c)因出席立法會或由國家 / 政府委任的諮詢組織 / 機構的會議活動，而未能出席區議會會議。故此，委員會未能接納羅錦洪先生的申請。各委員備悉有關事宜。

### **議程一： 通過 2004 年 10 月 4 日第六次會議記錄**

3. 委員會通過上述會議記錄，並無修改。

(柴文瀚先生於下午 2 時 38 分進入會場。)

### **議程二： 利東邨道北行巴士站及公共交通服務安排 (交通文件 27/2004 號)**

4. 主席表示，此議題由黃敬祥太平紳士提議於是次會議討論。

5. 黃敬祥太平紳士簡介有關文件。他首先多謝運輸署黃志德先生就有關事宜提供資料，並在鴨洲橋道、鴨洲徑路口改善工程及行人天橋計劃進行期間，已察覺利東邨道北行巴士站(下稱漁安苑巴士站)容量不足的問題。他指出漁安苑巴士站向來均有大量乘客包括利東邨東平樓、東逸樓及漁安苑的居民候車；自深灣軒在本年 4 月陸續入伙後，漁安苑巴士站的擠迫情況更變本加厲。他擔心大量乘客聚集該處候車會生意外。他亦曾於早上繁忙時間統計該處的候車人數；結果顯示；由上午 8 時 15 分至 20 分期間，共有 107 名乘客在該處候車。他指出部分巴士在途經該巴士站時已告客滿，因此，在該處候車的乘客均未能上車須繼續候車，令到聚集人數增加。他詢問該巴士站的面積及可容乘客量，並利用照片簡介該巴士站的設計。現時該站設有一大型電箱以提供電力予設於巴士站的廣告箱。他建議署方與城巴方面商討拆除該電箱及廣告箱，並表示在過去一年，鴨洲橋道因進行改善工程而對市民造成不便，因此，他認為該巴士站暫時不宜再進行任何工程。他補充說在早上繁忙時間，候車乘客須在行車路上車；另外，在香港真光書院下課時間，該巴士站的情況亦十分混亂。他表示，除市民在該站候車外，亦有不少往返鴨洲大街的居民行經該處，故亦難免受到混亂情況影響。他建議改善有關情況如下：

- (a) 待鴨洲橋道的工程完成後，巴士公司應在繁忙時間調派未客滿的巴士往該站接載乘客；
- (b) 拆除上述電箱，以及
- (c) 調派站長在該站協助疏導乘客及與總站聯絡，並在需要時增派巴士到該站接載乘客。

6. 主席表示，秘書處於會議前已就有關議題邀請運輸署提交資料和出席是次會議。

7. 黃志德先生簡介漁安苑巴士站的情況。他表示，署方早前已察覺到該站的擠迫情況，但基於實際需要及該處的環境因素，暫時未能重置該巴士站。他謂長遠來說，應擴展該範圍，如在利東邨道近漁安苑交界前設置巴士站，但由於有關計劃牽涉削坡及重置東平樓外行人過路設施的問題，工程十分龐大，會對市民造成滋擾，因此，署方會首先考慮短期的改善措施。他表示，在一新屋苑落成後，署方會首先考慮該屋苑附近是否有足夠的公共交通服務；若否會再研究提供其他服務的可行性。他稱位於鴨洲徑分3座共1 040個單位的深灣軒，已於本年年中開始入伙。調查發現，深灣軒的居民要求多選擇及直接的公共交通服務，而由於深灣軒的正門與利東邨道口巴士站相距僅約80米，大部分深灣軒的居民選擇步行到該巴士站乘搭公共交通工具，以致該站在早上繁忙時間十分擠迫。此外，現時大部分在漁安苑巴士站候車的乘客均選乘97及98號線，因此，部分乘客或須等候多時才可上車。他表示，為減短乘客在該站候車的時間，署方已要求有關巴士及小巴公司因應需求增加各主要路線（包括96、97及98號線等）的班次，以減少在該站候車的人數。他已請巴士公司在繁忙時間調派未客滿的車輛接載漁安苑巴士站的乘客及調派站長到該站，以加強與利東邨巴士總站的溝通，從而更有效地調派車輛疏導乘客。另外，署方亦會再與巴士公司商討拆除該巴士站的電箱及廣告箱的可行性。他指出，現時該巴士站上蓋的設計未能善用空間，他會再與巴士公司商討重置更能善用空間的巴士站上蓋設計。最後，他亦會向有關同事查詢該巴士站可容納多少候車人數。

（朱晉賢先生及黃志毅先生先後於下午2時48分及2時52分進入會場。）

8. 主席歡迎運輸署就漁安苑巴士站擠迫情況實施的短期改善措施，並希望署方可研究長遠的改善措施。

9. 朱晉賢先生表示，現時深灣軒只約有四分之一之單位入伙。他認為漁安苑巴士站的擠迫問題已十分嚴重。巴士站的電箱佔用了不少行人路，以致巴士站前後未有足夠空間供超過兩人同時通過。他擔心深灣軒全面入伙後，問題會更為嚴重。他促請署方盡快拆除該巴士站上蓋，並將上蓋設計改為輕便式。

10. 馬月霞女士 MH表示，利東邨居民投訴第 96 及 97 號線的班次太疏，以致在漁安苑巴士站候車的人數較多。她建議署方調查有關班次的數目。

11. 林啓暉先生希望署方能夠高瞻遠矚，避免問題出現才研究解決方案。他認為，現時各局長只顧及其轄下部門，因此各部門的運作缺乏協調。他舉鴨洲的規劃為例，由於深灣軒落成令區內人口增加，因此引致漁安苑巴士站擠迫的問題。他指出，鴨洲海旁道亦將有 1 200 個單位落成，相信屆時該巴士站會更為擠迫。他亦擔心交通意外發生，故此希望署方，會在規劃期間就交通配套措施制訂長遠計劃。

12. 黃志毅先生表示，在深灣軒動工期間，議員及市民已曾提出交通配套設施的可見問題，並請署方多加留意。他認為政府部門當時就應察覺交通配套設施的重要性。他希望政府在未來規劃鴨洲的發展時，會多聽取地區人士的意見。他認為現時漁安苑巴士站先天不足，可改善的範圍有限，而有關改變亦只屬皮毛，但他亦歡迎署方就現時的擠迫情況作出改善。他指出，現時利東邨道乃進出利東邨的唯一通道，因此增加巴士班次恐會加重利東邨道的負荷，以致出現交通擠塞的情況。他詢問署方是否有計劃在深灣軒對出的範圍增設巴士路線或小巴路線。他建議署方按深灣軒居民的需要，研究增設由深灣軒開出的巴士及小巴路線。他認為基於該巴士站先天不足，只依賴該站提供的公共交通服務，並不足夠。

13. 黃志德先生回應說：

- (a) 會與巴士公司研究拆除漁安苑巴士站上蓋，並會向有關委員匯報進展；

- (b) 巴士公司會按深灣軒入伙的速度加密班次。另外，巴士公司亦在巴士路線發展計劃中提出加密部分巴士路線，如 671 號線。他會待利東邨道的道路工程大致完成後，請巴士公司落實有關改善方案；
- (c) 據了解，在 2007 至 08 年，鴨洲海旁道將有另一屋苑落成。為配合有關發展，政府會進行道路擴闊工程和安排新的公共交通服務；
- (d) 據調查顯示，為求較多選擇，深灣軒居民會步行至漁安苑巴士站候車。因此，若在鴨洲徑一帶提供有限度的巴士或小巴路線服務，他們亦未必會選用該等服務；以及
- (e) 巴士公司亦曾考慮巴士途經鴨洲徑迴旋處，並進行試車，試車結果是大部分巴士均可行經該處，但他指出是否安排巴士行經迴旋處，取決於其成效及影響。署方會待鴨洲橋道工程完工後，詳細研究有關建議及收集區內居民的意見。

14. 黃敬祥太平紳士表示，交通問題屬長遠問題，不可能在短短兩三個月內解決。基於地理環境的限制，他認同改善方法有限，而且利東邨道一帶亦不宜在短期內進行任何大型工程計劃。他表示，在鴨洲橋道工程完成後，利東邨道北行將會增設一條行車線，屆時若在繁忙時間增加班次，路面亦應可負荷。另外，雖然現時深灣軒的居民大部分均選擇步行至漁安苑巴士站候車，但署方亦可呼籲他們步行至鴨洲橋道北行的巴士站候車。他表示，該巴士站可供選擇的巴士路線更多，如往中環的第 590 及第 90 號線。他希望署方待鴨洲橋道工程完成後，可盡快落實各委員的建議。

15. 林啓暉先生詢問，在鴨洲海旁道擬建提供 1 200 單位的屋苑會否於 2007 至 2008 年落成。

16. 黃志德先生回應說，據了解，規劃署近日批准發展商在鴨洲海旁道興建 5 座樓宇，落成日期預計為 2007 至 08 年。

17. 黃志毅先生表示，近日發現第 96 及第 98 號線的班次明顯減少。原因未知是否與兩巴合併致使競爭減少有關。他指出有關改動嚴重影響漁安苑巴士站的情況。他強烈要求巴士公司維持原有班次，而且隨著深灣軒入伙，更應增加班次。

18. 主席在總結時，請署方盡快落實有關建議，並表示近日收到不少市民投訴巴士班次縮減一事。他請署方與巴士公司了解有關情況，並提交數據予委員會考慮。

(黃敬祥太平紳士於下午 3 時 12 分離開會場。)

(會後補註：運輸署表示，已於會後與巴士公司商討有關公共巴士服務及漁安苑巴士站的安排，詳見交通文件 1/2005 號。)

### **議程三：有關南朗山道交通問題** **(交通文件 26/2004 號)**

19. 洪永淇先生簡介交通文件 26/2004 號。他表示，署方曾就上述問題多次與警方及地政署等商討及進行實地視察。他指出，南朗山及深灣一帶有不少學校，其中包括兩間國際學校，於上下課時間，除校巴外，國際學校的學生家長大多駕車接載子女，因此引致交通擠塞。運輸署為紓緩情況，針對原因，建議六項改善措施，但實施時間表未定。運輸署建議：

- (a) 將警校道近樹仁中學的巴士站遷入對面有的小巴站內，以免巴士在斜路停站，影響隨後的車輛；
- (b) 為保持深灣道東西行交通暢順，該署針對旅遊巴士，將於深灣道與深灣碼頭徑的路口增設黃格；
- (c) 勸籲家長等候子女時，將車泊在南朗山道及黃竹坑邨的收費停車場，減少在道路上停留，避免交通阻塞；

- (d) 地政總署將根據土地契約規定，要求南濤閣管業處開放該屋苑地下的上落客貨位予公眾使用，以疏導該地面的交通；
- (e) 根據不同時段的交通流量，調校位於深灣道與南朗山道的一組燈號放車時間；以及
- (f) 每日上午十一時三十分至晚上七時三十分及晚上十一時三十分至翌日上午九時三十分，禁止駕駛學院的「學」車進入警校道。

20. 歐立成先生表示，該區的交通擠塞情況主要出現於國際學校上下課期間，以及下午 5 至 6 時海洋公園散場時分。他支持建議一及二，並建議將往鴨洲邨的專線小巴士站遷入警校道的小巴士站內。他表示，現時很多國際學校的學生家長已將私家車泊到附近的停車場，並稱現時由南朗山道往深灣道的車輛須待南朗山道及深灣道的燈號轉為綠燈才可駛入深灣道，因而阻礙尾隨往香港仔的車輛，造成交通擠塞，希望署方留意並加以改善。

21. 洪永淇先生回應說，署方與校方聯絡後，得悉校內的上落客貨區空間有限，故須待校巴接載學童離開後才開放予家長接載其他學童。他已要求校方請接送學童的家長於較後時間才到學校接載學童，以減輕交通擠塞的情況。他亦會繼續請警方密切留意有關情況。

22. 柴文瀚先生表示，按文件第 3 段二，由於接載南朗山道國際學校學童的車輛沿警校道及南朗山道停車等候，導致路面可用空間減少，但文件所提建議似乎未能改善情況。他詢問署方是否有其他建議。

23. 洪永淇先生回應說，市民有實際需要在該處接載學童，若署方訂定過多限制，會對道路使用者構成不便，署方會與校方及警方保持聯絡，並實施相應措施。

24. 龍贊強先生回應說，自新加坡國際學校啓用後，附近一帶的交通情況在上下課期間一直未如理想，因此，西區交通組人員於星期一至五上午上課時間均會到場協助疏導交通。而在下課期間，香港仔警署的巡邏小隊亦會到場協助疏導交通。他表示會與交通組研究在下課時段，增調人手疏導交通。



25. 馬月霞女士 MH表示，當新加坡國際學校啓用後，附近一帶即出現交通擠塞的情況；加拿大國際學校啓用後，該帶的交通擠塞情況更爲嚴重。她指出，當年建校組在研究興建有關學校時，未有評估該區的交通情況。她擔心第三間國際學校在深灣道落成後，情況會更加惡劣。她認爲不能限制該等學校的家長駕車接送子女上學。現時停泊在南朗山道近警校道的車輛主要屬新加坡國際學校的家長，而加拿大國際學校的家長則主要在南朗山道頂部停泊車輛。她表示，過去數年，運輸署已聯同警方努力改善交通情況。自從南朗山道及黃竹坑口加設黃格後，該帶的交通情況已有明顯改善，在警方協助下，情況更大大改善。她贊成將警校道的巴士站搬到鄰近的小巴士站，以進一步改善情況。最後，她敦促署方盡快研究深灣道國際學校落成後的交通安排，以免屆時出現交通擠塞的情況。

26. 高錦祥先生 MH表示，新加坡國際學校落成後，區內開始出現交通擠塞的情況。過去數年，區議會、分區委員會及學校聯會已多次就有關情況進行商討及提出改善建議，但礙於該校的地理環境，家長必須在校巴接載學童後才可駕車至學校門外接載學童。他表示，署方須加緊呼籲家長，切勿過早抵達學校等候學童放學，以免造成該區交通擠塞。他認爲，近日的交通擠塞情況嚴重，主要由於兩所國際學校收生標準降低令學生數目增加，從而有較多家長駕車接載學童所致。此外，他亦多謝警方每天上午亦調派警員到場疏導交通。他指出，現時上午八時後仍有部分車輛停泊南朗山道，阻塞交通，因此希望有關方面多加留意。他表示，在實施建議一時，署方須確保現時小巴士站有足夠空間讓巴士進出，以免延誤巴士停泊的時間。最後，他表示，位於深灣道即將落成的國際學校，共有 30 班小學及 24 班中學，但只有數個停車位，因此校巴只可於學校地面停泊。他擔憂該校落成後，南朗山道一帶的交通擠塞情況會變得更爲嚴重，因此請署方盡速研究有關的交通安排。

27. 龍贊強先生補充回應說，現時加拿大國際學校若舉行家長日等大型活動或遇到其他交通問題時，均會直接與警方聯絡，以便警方實施相應交通措施。

28. 黃文傑先生 MH表示，由於交通擠塞，家長須駕車排隊等候學童，因此須警員到場協助疏導交通，而且車輛又排出廢氣。他建議請

教育統籌局介入，安排彈性上課時間，避免學童在同一時間上課，減低路面負荷。

29. 許湧鐘太平紳士詢問，現時巴士停泊警校道旁巴士站所構成交通擠塞情況的嚴重程度。他擔心將該巴士站搬至小巴站內，會造成警校道右線擠塞。他建議署方考慮保留該巴士站，因為當巴士停泊時，尾隨汽車雖暫時停下，但警校道的右線仍可維持行車暢順。

30. 歐立成先生表示，警方近幾年均致力協助疏導交通，並稱現時南朗山道在繁忙時段，兩面的行車線甚至兩條行車線中間均泊滿車輛，警方亦已盡力驅趕有關車輛，但因部分家長並不合作而造成交通嚴重擠塞。他認為警方及運輸署過去幾年已全力實施改善措施，但由於校方並不合作，故此較難進一步改善情況。他建議校方分流上學或利用小巴接載學童至黃竹坑轉乘其他交通工具。他表示，警校道巴士站只供 2 條線路的巴士停泊，因此建議一的成效有限。他建議將警校道右線的禁區時間延長，以維持行車暢順。

31. 主席表示，各委員關注深灣道國際學校落成後，該帶的交通安排，因此請署方盡速研究有關安排。

32. 洪永淇先生回應說：

- (a) 署方在規劃搬遷巴士站時，會確保巴士進出新設巴士站時暢順及保障行人安全，亦會在需要時安排路試，以確保巴士進出該站時，路面暢通無阻；
- (b) 巴士現時在警校道停泊會造成一定的交通阻塞，而按建議一，巴士須駛入現有巴士站上落客的做法，相信亦會造成一定的交通阻塞，但情況會較現時的安排有所改善；
- (c) 署方會在搬遷巴士站後，檢討警校道的禁區措施，並會諮詢警方；
- (d) 有關深灣道維多利亞國際學校落成後的交通安排，該校在提交計劃時，署方已要求校方遵照上落客設施的規劃指引，包括須：
  - (i) 在深灣道地下提供最少 6 個車位供校巴上落客；

(ii) 將 4 樓及 5 樓其中一層劃為停車場，另一層則為私家車的上落客位，以及

(e) 署方亦會在學校落成後與學校聯絡，研究實施分流的上下課時間。

另外，通往 4 樓及 5 樓的行車斜路，以供汽車排隊等候上落客，因此署方估計該校落成後不會引致深灣道交通擠塞。

33. 主席表示，署方雖向學校提供規劃指引，但根據以往經驗，指引的要求往往較真正需求為低。他亦指出，深灣道現已有不少車輛停泊，因此擔心學校落成後，該區會出現嚴重的交通擠塞情況。

34. 馬月霞女士 MH表示，現時南濤閣底層有工程施工，若有關地契列明南濤閣須開放設於地面的上落客設施予公眾使用，住戶須遵守有關條文，而有關事宜則應由相關部門跟進。

35. 鄧文傑先生認為，實施建議一或會影響校巴於繁忙時間可使用的停泊空間，因而須佔用其餘的路面空間。

36. 主席詢問有關建議的實施日期。

37. 洪永淇先生回應說，各建議的實施日期不一，詳情如下：

建議一：有關工程牽涉的範圍較廣，須諮詢相關業界及巴士公司，因此需時較長，預計不少於半年；

建議二：有關設計已在政府內部傳閱並獲通過。署方會向路政署發出施工指令，安排工程，預計可於 1 至 2 個月內完成；

建議三：署方一直與警方及學校就有關建議保持聯絡；

建議四：南區地政處已向管業處發信要求有關方面執行地契要求，開放設於地面上落客設施予公眾使用，

建議五：已向交通部了解有關交通情況，並作出相應調校。

38. 主席在總結時，請署方盡快落實有關建議，以改善南朗山道一帶的交通流量。

39. 柴文瀚先生表示，有見多名委員十分關注是項議題，故此建議將是項議題加入跟進事項。

40. 主席同意將此議題加入跟進事項。

(會後補註：運輸署表示，建議於深灣道及深灣碼頭徑路口的黃格工程已於 2004 年 11 月中完成。)

**議程四：以往會議曾予以討論的事項的進展報告**  
**(截至 2004 年 11 月 2 日的情況)**  
**(交通文件 25/2004 號)**

(A) 主要的道路工程

鴨洲橋道、鴨洲徑路口改善工程及行人天橋計劃

41. 朱晉賢先生表示，上述工程範圍並未有列明出工程資料，如工程內容、施工及完工日期等。現時工程範圍只有一張約 A4 紙大小的工程告示，市民實難於察覺。他認為，署方應在工程範圍張貼清晰告示，讓市民閱悉工程詳情。

42. 張子敬先生回應說，會向有關同事反映情況。

43. 朱晉賢先生表示，署方應預早在地盤附近張貼告示，讓市民閱悉有關資料。

(B) 交通管理計劃

位於赤柱村道的多層停車場連公共交通總站

土力工程處防止山泥傾瀉計劃－淺水灣斜坡鞏固工程

44. 柴文瀚先生詢問，待建築署及運輸署檢討赤柱村道的停車場設計方案後，該方案會否提交區議會討論。另外他表示，有關斜坡鞏固工程的施工時間較長，並詢問工程的位置。

45. 洪永淇先生回應說，待建築署及運輸署就停車場的設計方案達至共識後，有關方案可經由區議會秘書處各委員向傳閱。迄今仍未有定案。

46. 劉達遠先生回應說，有關淺水灣道的斜坡鞏固工程鄰近詩禮花園。由於工程關係，須封閉其中一條行車線，實施單線雙程行車。

#### 擴展偵察車速攝影系統

47. 朱慶虹先生認為，不宜將位於薄扶林道東行線的攝影系統由余振強第二紀念中學向香港仔方向移前 30 米，因為此系統主要提醒駕車人士減速；若系統太接近華富邨附近的行人過路設施，駕車人士反或會因剎車不及而造成交通意外。

48. 雷達明先生回應說，會於會後向有關同事澄清事項。

49. 主席建議署方提交位於薄扶林道東行線的偵察車速攝影系統修訂位置圖予本委員會參考。

50. 雷達明先生表示，會透過區議會秘書處將有關資料轉發予各委員。

(會後補註：秘書處已於 2004 年 12 月 17 日將修訂位置圖及有關臨時交通措施的資料分發予各委員。)

#### (c) 南區巴士路線發展計劃

##### 開設行走機場至南區巴士路線

51. 林玉珍女士表示，按文件所示，運輸署已於 2004 年 11 月 4 日及 8 日就建議開辦的路線分別諮詢離島區及中西區區議會。她詢問有關進展及兩個區議會的意見。

52. 黃志德先生回應說，他曾於會前向負責同事梁小姐查詢。梁小姐表示，署方已先後於 2004 年 11 月 4 日及 8 日諮詢中西區及離島區區議會屬下的交通及運輸事務委員會。離島區區議會不反對開辦有關路線，而中西區區議會部分議員則強烈要求有關路線繞經薄扶林及堅尼地城一帶，包括薄扶林道、第三街、水街、皇后大道西、卑路乍街、加多近街、堅尼地城、新填海旁、城西街及干諾道西。他已即時向負責同事反映，南區區議會在討論該路線時，希望此路線有一定吸引力以維持其營運能加和避免過於迂迴。他已向梁小姐反映中西區區議會建議路線或未能滿足南區居民的需求。梁小姐會繼續研究有關路線。待有進一步資料，他會向委員匯報。

53. 林啓暉先生表示，議會中各議員均可發表意見。他認為若要實行中西區建議路線，等同在中西區開辦另一往返機場的巴士路線。因此，他詢問中西區區議會對上述路線的主流意見。

54. 柴文瀚先生詢問，基於中西區對有關路線提出反建議，機場巴士路線開辦日期會否因而更改。

55. 黃志德先生回應說，會於會後向有關同事索取有關資料。署方在收集各區的意見後，會平衡各方面的利益，然後才制訂路線。有關同事在計劃路線的落實日期時，已預留時間進行游說工作。署方亦會繼續盡力進行游說工作，但若地區人士仍強烈反對有關路線，實施路線的日期將難免延誤。

56. 石國強先生希望署方可訂定有關實施該路線的最後限期。

57. 主席總結說，本委員會強烈要求署方盡快開辦南區至機場的巴士路線，並建議由委員會去信運輸署表達有關意見。委員會贊成有關意見。

（會後補註：主席已於會後去信運輸署，強烈要求該署盡快開辦南區至機場的巴士路線。運輸署透過秘書處於 2005 年 1 月 3 日發信予各委員回應有關要求。）

## 2004 至 2005 南區巴士路線發展計劃

58. 柴文瀚先生表示，委員會曾於年初就巴士路線發展計劃進行討論，有關計劃當中尚有兩項仍未落實，包括：

(a) 第 4、43X、46X 及 M49 號線；以及

(b) 第 91 及 94 號線。他詢問署方會否於餘下一個月落實有關計劃。他又表示，在討論議程二期間，多名委員表示南區不少路線均出現縮減班次現象。他詢問委員會會否就有關情況進行討論。

59. 黃志德先生表示，現時尚有兩項計劃未曾落實。關於在 11 月 8 日落實的其中一項較大型的路線發展計劃，包括繞經馬坑的第 6X 號線，暫時接獲一至兩個投訴。他表示，有關計劃得以順利落實，有賴各委員向坊眾解釋，而巴士公司在考慮資源調配時，會一併考慮餘下計劃，故兩項計劃需同步進行。他表示，由於利東邨道的重建工程尚未完成，路面仍高低不平，因此不宜進行重組路線計劃；待路面平整後，便會盡快落實有關計劃。據了解，中西區地區人士不支持第 46X 號線以雙層巴士行走士美菲路。計劃中的第 43 號線須行經該路段。故此，署方會要求巴士公司在不影響服務的情況下，改用單層巴士行經上述路段。至於巴士縮減班次方面，署方未有收到任何縮減班次的申請。若委員發現任何巴士路線出現縮減班次的情況，署方會與巴士公司聯絡及跟進有關事宜。若巴士公司提交任何縮減班次的申請，署方會按既定標準審批。

60. 朱慶虹先生表示，自新巴及城巴合併後，大部分路線均出現縮減班次的情況，因此希望署方安排整體調查。他舉例說，第 970X 號線的脫班情況十分嚴重，市民須等候 30 甚至 45 分鐘才能上車。

61. 黃志德先生回應說，署方現有 7 個負責香港島的運輸督察，由於資源緊絀，或未能進行全面調查，委員若發現部分路線脫班情況嚴重，請向署方反映，他會盡快安排有關調查。

62. 朱慶虹先生建議署方首先向巴士公司反映今日各委員就脫班問題所提出的意見。

63. 主席請署方首先調查委員會提出的脫班路線，以及抽樣調查其他巴士路線。另外，主席表示現正構思舉辦巴士路線工作坊，以便向

署方及巴士公司預早反映市民的實際需求，從而規劃更合適的巴士服務。區議會秘書處會於會後向各委員發出問卷，以便收集意見。



(D) 南區專線小巴服務

專線小巴第 37 及 37A 號線（鴨洲－利東邨／鴨洲邨  
（循環線）

---

64. 朱晉賢先生表示，按文件所示，上述路線繞經深灣軒。他詢問有關路線詳情，並稱現時有部分專線小巴在鴨洲徑及利東邨道交界的黃格上落客，希望有關方面注意。

65. 黃志德先生回應說，上述路線主要是島內循環線，繞經深灣軒正門而非鴨洲徑及利東邨的交界處。

66. 主席表示，早前亦發現部分專線小巴停於鴨洲徑至利東邨道的交界處，希望署方向所有相關專線小巴公司反映，免生意外。

67. 朱晉賢先生表示，上述小巴在上午 8 時 30 分及 9 時會繞經鴨洲徑迴旋處，但其餘時間則會停於鴨洲徑至利東邨道交界處。他希望署方通知所有專線小巴公司，不可在該交界處上落客。

**議程五： 其他事項**

68. 秘書處暫時未有收到其他討論事項。

**議程六： 下次會議日期**

69. 主席表示，是次會議乃本年度最後一次會議。主席衷心多謝各委員出席本年度的會議和提供實貴意見，並多謝各政府部門通力合作。待南區區議會通過 2005 年的會議時間表後，秘書處會再通知各有關委員下次會議詳情。

70. 議事完畢，會議於下午 4 時 35 分結束。

南區區議會秘書處  
2005 年 1 月