

沙田區議會

新界沙田車站圍一號連城廣場六樓
電話 (Tel): 2604 8078 傳真 (Fax): 2681 3892



SHA TIN DISTRICT COUNCIL

6th Floor, Citylink Plaza,
1 Shatin Station Circuit, Sha Tin, N.T.

檔號：(10) in STDC 13/15/35

電話：2604 8078 內線 43

沙田區議會

教育及福利委員會

沙田區議會全體議員
教育及福利委員會全體委員
各有關政府部門代表

各位議員/委員/政府部門代表：

現付上二零零零年七月四日教育及福利委員會(二零零零年度)第四次會議的會議紀錄初稿。若秘書處於二零零零年九月四日或之前仍未收到任何反對意見或修訂建議，會議紀錄初稿將被視作獲得通過。

教育及福利委員會(二零零零年度)第五次會議定於二零零零年九月五日(星期二)下午二時三十分在沙田區議會會議室舉行。

教育及福利委員會秘書梁凱欣

二零零零年八月二十四日

沙田區議會
教育及福利委員會

二零零零年度第四次會議紀錄初稿

日期：二零零零年七月四日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：沙田區議會會議室

出席者

何厚祥先生(主席)	沙田區議會議員
崔康常博士(副主席)	"
彭長緯先生	沙田區議會副主席
陳克勤先生	沙田區議會議員
陳國添先生	"
陳念慈女士	"
鄭楚光先生	"
張瑞峰先生	"
程張迎先生	"
周嘉強先生	"
朱滿成先生	"
何秀武先生	"
簡永基博士	"
江活潮先生	"
林康華先生	"
羅光強先生	"
李子榮先生	"
李錦明先生	"
梁志堅先生	"
梁志偉先生	"
梁國顯先生	"
梁永雄先生	"
凌劉月芬女士	"

廖韻兒女士
莫偉雄先生
鄧永昌先生
曹宏威先生
蔡亞仲先生
黃國雄先生
黃戊娣女士
楊祥利先生
楊倩紅女士
易順娥女士
袁貴才先生

鄭俊偉先生
周敬芳女士
蔡笑興女士
朱潤明先生
李淑芬女士
黃嘉榮先生
姚嘉俊先生
梁凱欣小姐(秘書)

沙田區議會議員

"
"
"
"
"
"
"
"
"

增選委員

"
"
"
"
"

沙田民政事務處行政主任(區議會)2

列席者

黃海韻小姐
鄭美儀小姐
賀堅榮先生
湯徐麗蓮女士

沙田民政事務助理專員
教育署分區教育主任(沙田)2
房屋署沙角邨署理房屋事務經理
社會福利署沙田區副總福利主任

應邀列席者

林錦光先生
吳家光先生
洪家樂先生

教育統籌局首席助理局長
勞工處高級勞工事務主任
教育署高級督學(特殊學校行政)

旁聽者

黃美蓮太平紳士
王哲吾先生

沙田民政事務專員
沙田民政事務處高級聯絡主任
(西)

何少蓮女士

沙田民政事務處高級行政主任(區議會)

蘇秉毅先生

沙田民政事務處一級行政主任(區議會)

林文燕小姐

沙田民政事務處行政主任(區議會)³

兩位新聞從業員

未克出席者

鄭則文先生

沙田區議會議員

劉帶生先生

"

黃澤標先生

"

盧見明先生

增選委員

負責人

歡迎詞

主席歡迎各與會者，特別是下列人士出席/列席委員會二零零零年第四次會議：

- (i) 教育統籌局首席助理局長林錦光先生；
- (ii) 勞工處高級勞工事務主任吳家光先生；
- (iii) 教育署高級督學(特殊學校行政)洪家樂先生；及
- (iv) 暫代蘇永榜先生的房屋署沙角邨署理房屋事務經理賀堅榮先生。

2. 主席表示，鄭則文先生因事未能出席會議，故書面向委員會請假。

3. 委員會通過同意鄭則文先生的請假。

負責人

I. 通過二零零零年五月二日會議紀錄
(會議紀錄 EW 3/2000)

4. 二零零零年五月二日會議紀錄無須修訂，獲委員會一致通過。

II. 資料文書

5. 委員知悉下列資料文書的內容：

(i) 教育署提交有關內地新來港定居人士入讀沙田區中小學的資料
(文書 EW 16/2000)

(ii) 政府部門就上次會議所議事項而提交的資料
(文書 EW 17/2000)

(iii) 關於公眾投訴的進度報告
(文書 EW 18/2000)

6. 朱潤明先生就文書 EW 17/2000 提出詢問，表示社會福利署在文書中提供全港性的資料，但他希望知道來年度的額外撥款會增加多少，以及沙田及馬鞍山區的殘疾人士服務和區內的殘疾人士需求情況。

7. 楊祥利先生表示希望知道區內各項社會福利服務的改善情況。

8. 社會福利署沙田區副總福利主任湯徐麗蓮女士回答說，關於區內各項社會福利服務的改善情況，他們已在上次會議提交的 2000-2001 年度工作計劃中介紹。至於文書 EW 17/2000 所載的改善措施則是社會福利署全港性的大方案，若委員對個別項目有詢問，如朱潤明先生提及的殘疾人士服務，她將於會後與個別議員聯絡。

社會福利署

9. 主席請委員若有詢問，可於會後向湯徐麗蓮女士提出。

(李子榮先生、梁永雄先生及黃國雄先生於此時到達。)

III. 提問

6. 委員會主席何厚祥先生問：

「應屆中學會考已經結束，大批未能繼續升學的中五畢業生隨之便要面對就業問題。由於社會經濟不景，失業率高企，這些學歷不高又沒有工作經驗的青年人求職將面臨重重困難。不少去屆畢業生求職無數，惟至今仍未能找到工作，有些儘管曾參加「展翅計劃」，但結果仍是無法就業。這些青年人除在經濟上有困難，所遇到的情緒困擾問題更加嚴重，有部分會變得意志消沉，又或變得憤世嫉俗。家長親友往往愛莫能助，徒呼奈何。

為此本人擬向政府有關部門詢問：

- (i) 當局有否統計過往三年中五畢業生的就業情況，紀錄如何？
- (ii) 全港應屆有多少中五畢業生，估計其中有多少未能升學或重讀？
- (iii) 過往「展翅計劃」曾幫助多少中五畢業生成功就業？今年會否續辦？
- (iv) 除「展翅計劃」外，當局可有其他措施幫助和輔導待業青年？

(v) 長遠而言，政府對青年就業困難有何對策？」

7. 教育統籌局、勞工處、教育署及社會福利署的回覆載於 EW 19/2000。

8. 教育統籌局首席助理局長林錦光先生應主席要求簡介「毅進計劃」的內容。「毅進計劃」是政府在 2000-2001 年度的新措施，對象是中五離校生及年滿 21 歲而有意進修的成年人，目的是為學員提供一個繼續接受教育的機會，透過兩文三語及資訊科技應用等訓練，鞏固就業及進修的基礎，從而提高香港人力質素，增強競爭力。該計劃的課程由香港專上學院持續教育聯盟的十間成員院校提供，課程包括必修及選修科目，並分全日制及兼讀制，已於七月三日正式接受報名。各院校的課程均以自負盈虧的形式運作，學費約為 25,000 至 35,000 元。政府會為學員提供免入息審查貸款計劃及在成功修畢一個科目後，向學員退還三成學費。林先生表示，該計劃能給予會考成績不理想的學生重讀中五外的另一條進修途徑。

9. 張瑞鋒先生詢問當局估計「毅進計劃」的學員在完成有關課程後，考進大專院校的機會率有多高，他擔心毅進課程對學員升讀大專院校的機會幫助不大。

10. 鄧永昌先生亦擔心毅進課程的學歷不被僱主承認，這樣只會浪費學員的時間和金錢。

11. 林錦光先生表示，學員在成功修畢毅進課程後，學歷等同中五會考合格，故「毅進計劃」可視為另一種中五重讀形式。畢業學員無論在求職或進修，都應可與其他中五會考合格者公平競爭。現時，教育統籌局與參與的院校正研

教育及福利委員會
二零零零年第四次會議
(二零零零年七月四日)
會議紀錄草稿修訂建議

1. 教育統籌局首席助理局長林錦光先生提出以下修訂：

第 11 段第 2 行

「.....,學歷等同中五會考合格.....」

改爲

「.....,學歷相當於中五會考合格.....」

究發展一套品質管理制度，以保證畢業生的水準，其中包括設計合適課程及引入外來評核制度，如邀請校外考試官及學歷鑑定機構評核學生成績，並希望得到僱主的參與，以提高課程的認受性，他們希望能於開學前訂定品質管理制度。參與院校本身亦有舉辦專上文憑課程，假若毅進課程的學歷獲承認，參與院校亦會取錄毅進課程畢業生。

12. 程張迎先生對於持續進修的概念表示歡迎，以及對專上院校的課程質素有信心，但他擔心課程學費過高，對沒有經濟能力的青年人來說是很重的負擔。他詢問免入息審查貸款計劃的息率，以及貸款款額佔學費總額的百分比。

13. 李淑芬女士擔心只有 5,500 個學額並不足夠。此外，她亦認為毅進課程學費過高，高出中五學費四至五倍，與大專學費相若，有關當局應對毅進課程的學員提供更多資助。她詢問 2 億元的撥款是否足以應付整個計劃的開支。

14. 林錦光先生表示，免入息審查貸款計劃是整體專上教育的資助計劃一部份，並非「毅進計劃」獨有。貸款額的上限是學費的總額。現時貸款計劃的息率為 8.25%，政府是在既無虧損、又無盈利的原則下釐定息率。學員須於貸款借出後六年內攤還貸款。除了上述貸款計劃外，學員在成功修畢一個科目後，都會得回三成學費，而 2 億元的撥款就是用以支付退款，撥款數目是以學位數目計算，故應足夠應付，有關撥款已得立法會財務委員會通過。

15. 沙田區議會副主席彭長緯先生認為「毅進計劃」的內容流於表面。他表示現時中三及中五畢業生在現今社會的競爭能力極低，雖然政

府推出「展翅計劃」，但課程短，學員所學的東西不多。他認為政府是因「展翅計劃」不太成功，故才推出「毅進計劃」。十五至十九歲的青少年失業率由1990年的6%升至去年的28%，情況十分嚴重，而且28%只是政府的數字，真實的情況應是更差。高企的青少年失業率會為社會造成沉重負擔，他建議政府應安排全面的實則配套，否則不能改善失業情況。

16. 周嘉強先生表示，成功修畢毅進課程只能等同中五程度，吸引力不大，青少年寧願重讀中五。他認為青年人多選擇一方面求職，一方面進修，故全日制的制度會令青年人卻步。毅進課程的學費太高昂，對無經濟能力的青年人來說實在是百上加斤。此外，他擔心社會人士會將參加「毅進計劃」的青年人標籤為中五會考失敗者。

17. 副主席崔康常博士表示，「毅進計劃」有其社會需要，但效用不大，他建議成立社區學院，讓有志人士持續進修。毅進課程只是以校內評核來評定成績，假如程度已等同中五會考合格，則對需要考公開試的中五生來說並不公平。此外，他亦認為學費過高，現時政府給予每一個中五生的津貼約三萬元，故政府應將毅進課程的學費退款增至一萬五千元至二萬元。

18. 林錦光先生表示，當局在制定有關計劃的過程中亦有考慮委員所擔心的問題。在制定幫助成績不理想的中五學生的政策時，亦有兩種不同的意見，就是幫助不足及幫助太多對其他社會人士造成不公。「毅進計劃」的目的是給予中五離校生及已投身社會多年的青年一個進修機會。推行「毅進計劃」並不代表就可解決所有問題，政府亦深知現時青少年失業率高企，這可能因金融風暴導致就業市場萎縮，而

最受打擊的就是缺乏工作經驗的青年人，而「毅進計劃」就是希望增強青年人的實務能力，除繼續進修外，亦可尋找合適的工作。由於毅進課程已是九年免費教育之後的教育，故學員需支付學費，而政府的資助則以現行教育政策訂定。毅進課程的成績評核有否公信力要視乎其品質管理制度是否完善，當局及參與院校都不會容許成績未合乎標準的學員畢業，而畢業生的質素是公眾有目共睹的。

19. 主席相信在推出新計劃時，政府必會密切監察其進展情況和社會人士的反應，他希望當局在有關計劃推行一段時間後檢討其成效。主席續說，根據教育署的數字，在 1999/2000 年度，中五生人數達八萬多人，而中六學位則只有二萬多個，餘下的有小部份重讀中五、出國留學或就讀職業訓練等課程，但大部份的中五離校生都需要投身社會。「展翅計劃」實行了一年，根據文書上的數字，約一萬名參加者中有四成找到工作，三成繼續升學，即仍有三千多人仍未找到工作。他詢問「在職培訓計劃」有多少個名額，以甚麼準則甄選參加者，以及勞工處會否監察僱主使用每月 2,000 元的培訓資助。他亦希望知道當局建議一個中五離校生參加「展翅計劃」還是「毅進計劃」。

20. 勞工處高級勞工事務主任吳家光先生表示，由於「展翅計劃」學員向勞工處匯報就業情況是屬於自願性質，故實際獲僱用的學員人數應較 4,000 名多。勞工處已發信邀請未有向他們呈報就業情況的學員參加「在職培訓計劃」，到目前為止約有 1,400 人登記。由於大部份的學員都是在培訓課程結束後才正式求職，故在短時間內能有 4,000 人受僱用已是不錯的成績。「在職培訓計劃」今年的撥款為 2,800 萬元，預算約有 4,000 個名額，故可吸納所有尚未找到工

作的去屆「展翅計劃」學員，並有剩餘名額供應給於十月展開的新一期「展翅計劃」成員。參與「在職培訓計劃」的僱主必須正式僱用該計劃的參加者，負擔其薪酬及福利。勞工處在考核參加的僱主時會考慮僱主有否給予學員合理的薪酬、適當的培訓及晉升機會。勞工處亦會監察僱主的培訓質素，包括要求僱主提交學員進度報告，而僱主亦可派員參加勞工處的培訓導師輔導課程，以提高其培訓質素。他們亦會因應僱主的培訓質素而決定是否批准有關僱主繼續參與該計劃。「在職培訓計劃」已於本年六月一日展開，他們會於六個月後進行檢討，有關計劃將會進行三年，完結後再檢討成效及考慮有否繼續舉辦的需要。

21. 張瑞鋒先生表示，今年的「展翅計劃」名額雖已比去年有所增加，但亦不足以應付所有未能找到工作的青年。張先生說，許多參加了「展翅計劃」的學員都認為僱主不大重視「展翅計劃」的經驗，以及課程太短淺。他認為勞工處並沒有廣泛宣傳為待業青年提供的措施及輔導服務。

22. 陳克勤先生建議勞工處應為青年人設立專責就業輔導組，一如專為新移民服務的就業輔導組，以方便待業的青少年尋求協助，索取有關資料。他並認為志願團體或勞工處應為青年人提供職業取向輔導，協助他們了解自己的性格取向，從而選擇合適自己的工作及進修課程。現時有多間志願機構為青年人提供創業輔導服務，他詢問社會福利署有否提供協助。

23. 吳家光先生回應說，「展翅計劃」是以協助青年人找尋工作為目的，而「毅進計劃」則提供一個機會讓青年人繼續進修，故此中五離校生應根據其需要選擇參加那一個計劃。政府

於今明兩年共提供 24,000 個「展翅計劃」名額，即每年約 12,000 名，根據社聯所作的「香港青少年就業研究」調查，於 1998-1999 年度，中五生有 72,900 人，升讀中六的有 26,000 人，重讀的有 21,000 人，並有 15,000 人入讀職業訓練學院及其他專上學校，餘下的或是求職，或是往海外升學，加上並非所有求職青年都有興趣參加「展翅計劃」，故相信所提供的名額足以應付所需。至於學員認為「展翅計劃」的經驗不獲僱主承認，可能是因為該計劃剛推行，仍未被廣泛認識，形象並未建立。「展翅計劃」的課程中包括訓練學員的紀律性及團隊精神，這是僱主所特別讚賞的。學員認為課程短淺可能是指電腦課程，由於學員的程度參差，課程並不能滿足所有學員的需要，今年他們將會開辦多個類型的電腦課程，如基礎班、進階班及網頁製作班等。吳先生說，勞工處雖沒有一個特定的就業輔導中心，專為青少年服務，但在十一個就業輔導中心中都設有專櫃為他們服務。勞工處會視乎情況發展而定，若有需要亦會擴展服務。

24. 社會福利署沙田區副總福利主任湯徐麗蓮女士表示，社會福利署在協助解決青少年就業問題上提供兩方面的服務。首先，學校社工會在校內為將畢業的中五生提供升學及擇業輔導。此外，各青少年服務單位都有提供支援青少年就業的服務，如工作態度及人際關係培訓、試工計劃等，其中包括創業計劃。社會福利署轄下的青少年事務委員會的事工小組亦會為各青少年服務單位作支援及協調工作。

25. 教育署分區教育主任(沙田)2 鄭美儀小姐表示，教育署就中三、中五及中七畢業生的升學及就業調查是每兩年進行一次的，而一九九八至一九九九學年的調查報告尚未完成，故未

負責人

教育署

能於是次會議提交。鄭小姐樂意在該調查完成後將有關資料提交委員會參考。關於支援青少年就業的服務，教育署轄下的升學輔導服務組會為學校提供指導及培訓，而每間中學的升學及就業輔導主任都為其校內學生提供轉導服務。教育署每年在中五放榜前，都會印製中五學生升學資料。而教育署聯同香港輔導教師協會於去年亦印製了中五學生升學手冊，每一間中學獲分派一本，今年該協會將會重新編輯有關手冊，並派發給每一位中五畢業生。

(吳家光先生及彭長緯先生於此時離開。)

(陳國添先生於此時到達。)

IV. 教育署沙田區分區辦事處 2000/2001 年度工作綱要

(文書 EW 20/2000)

26. 主席請委員參閱文書 EW 20/2000。

27. 教育署分區教育主任(沙田)2 鄭美儀女士補充說，在 2000/2001 學年新開辦的小學中，有關辦學團體將於 77 區落成的小學改名為聖公會主風小學，而原校則改名為聖公會沙田主風小學。此外，馬鞍山信義學校將於下學年由半日制轉為全日制小學。截止目前為止，教育署已得悉沙田區有四間半日制小學準備於 2001/2002 學年轉為全日制營辦。令區內全日制小學的數目望於 2001/2002 學年達至百份之六十，比原定的 2002/2003 學年早一年達到指標。

28. 崔康常博士詢問說，政府的最終目標是於 2007/2008 學年，全港所有小學實施全日制，教育署有否信心預期達到指標。他並表示，由於區內中學學位出現盈餘，故部份屬於其他校區

的小六學生被派往升讀沙田區中學，這種情況引起區內的中學校長很大的迴響。

29. 莫偉雄先生詢問說，教育署是否已審批準備於 2001/2002 年轉為全日制的四間半日制小學的申請，而該四間小學的資源及準備工夫是否達到教育署的標準。

30. 凌劉月芬女士表示，於本月三日起，教育署已將其轄下的分區辦事處合併為四大分處，改名為區域教育服務處，並設立學校發展主任職級，此變動對學校行政亦會構成影響，故她希望教育署盡快為學校舉辦簡介會，讓校方清楚了解教育署的新架構，以及認識負責其學校的學校發展主任。此外，教育署雖已就整筆營運津貼的計劃為學校舉辦簡介會，但學校仍對此計劃存有疑問，她希望教育署在制訂有關指引時，多注意校方的關注點。

31. 鄭美儀小姐說，準備於 2001/2002 年轉為全日制的四間半日制小學已正式向教育署申請，而教育署亦計劃安排多間半日制小學於 2002/2003 年轉為全日制。除了沙田區外，教育署在其他區亦有安排半日制小學轉制。在批准小學轉為全日制營辦前，教育署會先與辦學團體磋商，確定學校的教職員及家長是否已做足心理準備，而教育署會為校方提供額外的資源，如分配新校舍或進行校舍改善工程，提供額外傢俬校具等，而教師與班級的比率亦較半日制為高。她續說，中學學位是以全港計算的，沙田區在本學年的小六學生有 7113 人，而中一學位則有 7980 個，故出現剩餘學額，須供應給中一學位不足的地區。教育署每年都會就中一派位網的編訂進行諮詢，如有關人士對派位網有任何意見，可向教育署表達，以便作出檢討。事實上，跨區派位的情況在其他地區也有出

現，而教育署會因應每年的供求情況而調整派位網。由於龍年效應的關係，今年小六學生人數比往年多，亦是導致中一學位緊張的原因。鄭小姐回應凌劉月芬女士的意見表示，教育署將於短期內舉行發佈會公布重組的詳情，他們並計劃在本月十三日向沙田區內的中小學校長介紹新設的區域教育服務處的服務範圍，讓校方了解未來與教育署的合作模式。營運開支整筆津貼是根據校本管理的精神而推行，把現時各項非薪金經常津貼綜合為整筆津貼，讓校方能更靈活地運用政府的撥款及進行財務規劃，若校方在運用撥款時有疑問，可直接向教育署查詢。

32. 李子榮先生表示，沙田區內的中小學及幼稚園約有二百間，但只有三十多個家長教師聯會，教育署有否實質計劃鼓勵家長及學校組織家長教師聯會，以促進雙方溝通。關於資訊科技教育，雖然教育署已為教師提供課程，但似乎許多教師仍未達到應有水平。現時新來港兒童數目日多，教育署所提供的輔助課程是否足以應付。

33. 江活潮先生詢問說，部份半日制小學轉為全日制時，需要搬往新校舍，如聖公會主風小學需搬往馬鞍山的新校舍，若遇到家長反對，教育署會怎樣處理。現時教育署為教師提供的電腦培訓，並沒有列明報讀培訓課程所需的程度，令部份教師未能領受課程的內容。教育署於今年增加的130個資訊科技統籌員，其中有多少名額分配給沙田區學校。關於新來港兒童的入學安排，教育署是否有信心維持於21個工作日內安排新來港兒童入讀本區學校。此外，江先生表示，語文基準測試受到很多教師的批評和爭議，政府應仔細研究才推行有關計劃，他認為可考慮只需新入職的教師接受有關測

試，以及安排現有教師進行培訓。

教育署

34. 鄭美儀小姐回答說，校本管理諮詢委員會於本年二月發放的校本管理諮詢文件中，建議每間學校的校董會須註冊為法人團體，而成員須包括校長、學校教師、家長及校友，故此教育署亦鼓勵學校成立家長教師會，從而選出家長成為註冊校董。教育署的家庭與學校合作事宜組經常推行不同活動，以促進家長及校方的溝通。教育署職員在探訪學校時，亦會鼓勵學校成立家長教師聯會。至於新來港兒童服務，由於沙田區的新來港兒童人數並不算太多，故一般可以安排他們入讀在居所附近而尚有學位空缺的學校。假若區內某個班級沒有盈餘學額時，教育署會安排有空置課室的學校開設新班。其他為新來港兒童提供的支援服務已列於文件上。有關資訊科技教育方面，她會將委員的意見向教育署有關部門反映。在 1999/2000 學年，沙田區共有十一間中學，五間小學及一間特殊學校獲分配一名資訊科技統籌員。此外，區內九間中學及九間小學亦將於 2000/2001 學年獲分配資訊科技統籌員。在本學年將有三間半日制小學搬往馬鞍山的新校舍，轉為全日制小學。教育署事前已和辦學團體及家長教師聯會緊密聯繫計劃轉制安排，假如某些家長希望其子女留在原區升學，校方會盡量安排。

35. 朱潤明先生表示，現時不少學童都面對精神壓力的問題，學童自殺的個案亦屢見不鮮，他建議教育署舉辦有關增進學童精神健康的研討會，為教師提供輔導學生的方法。此外，朱先生希望教育署能在沙田安排以聯招的形式進行中六收生的程序，即使本學年未能及時安排，亦希望能於明年進行。

36. 程張迎先生詢問教育署，標準型中學校舍的標準從何時沿用至今。此外，他希望教育署下次在報告新校的情況時，不要只列出學校所在地的地區編號，而應列明該校所屬地點的名稱。同時本年度表示願意轉為全日制的半日制小學有多少間，其申請是否悉數批准，不獲批准的原因是學校本身的問題，還是受到資源所限。一筆過津貼雖不包括薪金開支，但學校對於津貼的運用概念仍未熟悉，他希望知道教育署在沙田區內介紹有關計劃的工作。程先生說，學校雖鼓勵教師進修，然而晉升機會卻少，這亦是教師士氣低落的原因之一，他詢問在沙田區小學任教的教師中擁有學位教師資格的人數、輪候成為學位教師的人數，以及在1999/2000年度成為學位教師的人數。關於特殊教育方面，雖然沙田區並無輪候情況，但他希望知道其他區的情況。

37. 陳克勤先生詢問於本年度落成的學校的收生情況及校舍裝修工程進展。以他所見，位於90區的新校仍在建築階段，如操場等配套設施的興建工程尚未完成。位於77區的小學即將落成，但該區仍未有公共交通工具到達。

38. 鄭美儀小姐表示多謝朱潤明先生的意見，他們在舉辦研討會時會考慮選擇有關的題目。關於中六聯招，他們曾諮詢沙田區中學校長的意見，但區內並非每間中學都贊成今年採用這個招生方法。他們會於來年度再向區內中學推廣中六聯招的招生方式。即將落成的新校是根據2000年標準校舍設計的圖則，有關資料可於會後提供。五間新校的建築進度正常，可趕及於八月中收樓，辦學團體亦已收到傢俬校具的清單。新落成的中學已納入本年度的中一派位學校網。雖然新校至目前為止尚未有正式地址，但她同意可於下次介紹新校時指出它們的大概位置。關於在77區興建的學校，鄭女士相信有關部門已考慮學校的交通問題，她亦會向

教育署

教育署

教育署建校組反映委員會對這個問題的關注。教育署會採取不同方法安排半日制小學轉為全日制，包括安排半日制小學遷往新建成的校舍，然而新校舍的數目有限，並非所有申請的小學都獲得分配。沙田區亦有其興建校舍計劃，教育署的校舍分配委員會每年都會將所有半日制小學列入考慮之列，依照多項準則挑選獲分配新校舍的半日制小學。根據他們與區內小學接觸所知，不少區內的半日制小學都有興趣轉為全日制小學，他們亦會盡量協助。關於一筆過撥款的安排，其實是給予校方更大的自由度，以往學校所得的撥款分不同的類別及各有其指定的用途及保留津貼餘款期限。新的撥款方式能讓校方彈性處理其財政安排。教育署於本年六月已舉辦多個有關的簡介會，如校方仍在使用的撥款時出現困難，他們可考慮在區內再舉辦講座或簡介會，以解答學校的問題。就程張迎先生關於小學學位教師所要求的資料，鄭小姐答應於會後了解教育署是否有現存的統計數據。她並表示，教育署已計劃於2001年將35%的小學教師職位改編為小學學位教席，並要求全港各小學於2001/2002年制定其學位/非學位教師的職系結構，以協助各小學進行聘任學位教師的安排。

39. 教育署高級督學(特殊學校行政)洪家樂先生回答說，香港特殊教育整體而言略有剩餘學位，並未出現因沒有所需學額而需輪候入讀的情況。

40. 主席表示，委員所提出的詢問及意見都關係到區內的教育發展，雖然於是次會議未能就每個項目作深入討論，但各委員可於未來的會議提出問題再作討論。

(張瑞鋒先生、蔡笑興女士、朱滿成先生、何秀武先生、簡永基先生、梁國顯先生、梁永雄先生、廖韻兒女士、莫偉雄先生、鄧永昌先生、

負責人

黃戊娣女士、易順娥女士及袁貴才先生於此時離開。)

V. 工作小組報告 (文書 EW 21/2000)

41. 教育工作小組召集人崔康常博士簡報工作小組的活動。「活力校園計劃」已於五月二十三日展開，報名情況亦相當滿意，他對於各委員的支持及協助表示感謝。為推動教育同工於教學上作專業交流及分享，工作小組於六月二十一日舉行了「中國語文科分享會」，請來教育署代表及曾試行新課程的老師分享經驗，當日約有九十位教師出席。分享會中有教師提議舉辦工作坊，工作小組會考慮人力及資源能否配合。此外，鑑於本港學校正積極推行應用資訊科技於教學上，工作小組邀請了香港教育學院高級講師梁健平先生義務進行研究，調查本區小學教師應用資訊科技的情況。工作小組會將調查結果與參與的小學及有關方面交流，希望能幫助各學校更成功地應用資訊科技於教育上。

VI. 下次會議日期及時間

42. 主席宣布下次會議定於二零零零年九月五日(星期二)下午二時三十分在沙田區議會會議室舉行。

43. 會議於下午五時十分結束。

沙田區議會秘書處

ST/DC 13/15/35

二零零零年八月四日

R/EW3/4-2000m