

沙田區議會

新界沙田上禾輦路一號沙田政府合署四樓

電話 (Tel): 2158 5307 傳真 (Fax): 2158 5307

電話: 2158 5307



SHA TIN DISTRICT COUNCIL

4th Floor, Sha Tin Government Offices,
1 Sheung Wo Che Road, Sha Tin, N.T.

沙田區議會

教育及福利委員會

沙田區議會全體議員
教育及福利委員會全體委員
各有關政府部門代表

各位議員／委員／政府部門代表：

現付上二零零二年七月二日教育及福利委員會(二零零二年度)第四次會議的會議紀錄初稿。若秘書處於二零零二年九月二日或之前仍未收到任何反對意見或修訂建議，會議紀錄初稿將被視作獲得通過。

教育及福利委員會(二零零二年度)第五次會議定於二零零二年九月三日(星期二)下午二時三十分在沙田區議會會議室舉行。

教育及福利委員會秘書陳祖興 陳

二零零二年八月十八日

沙田區議會
教育及福利委員會(二零零二年度)

第四次會議紀錄初稿

日期：二零零二年七月二日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：沙田區議會會議室

出席者

何厚祥先生(主席)	沙田區議會議員
崔康常博士(副主席)	"
彭長緯先生	沙田區議會副主席
陳克勤先生	沙田區議會議員
陳國添先生	"
鄭楚光先生	"
程張迎先生	"
周嘉強先生	"
何秀武先生	"
江活潮先生	"
林康華先生	"
羅光強先生	"
李子榮先生	"
李錦明先生	"
梁志堅先生	"
梁志偉先生	"
梁國顯先生	"
梁永雄先生	"
廖韻兒女士	"
鄧永昌先生	"
曹宏威博士	"
蔡亞仲先生	"
黃澤標先生	"

出席者

黃國雄先生	沙田區議會議員
黃戊娣女士	"
易順娥女士	"
袁貴才先生	"
鄭俊偉先生	增選委員
蔡笑興女士	"
周敬芳女士	"
許艷玲女士	"
姚嘉俊先生	"
陳祖興先生(秘書)	沙田民政事務處行政主任(區議會)1

列席者

陳宇新先生	沙田民政事務助理專員
林錦鴻先生	房屋署房屋事務經理(新翠)
呂少英女士	社會福利署沙田區助理福利專員(一)
盧鍾綺芬女士	教育署高級學校發展主任(沙田)5
翁碧菁女士	教育署高級學校發展主任(沙田)6

應邀列席者

何權輝先生	沙田中學校長會主席
許永豪先生	香港中國婦女會馮堯敬中學校長

未克出席者

陳念慈女士	沙田區議會議員
鄭則文先生	"
張瑞鋒先生	"
簡永基博士	"
凌劉月芬女士	"
楊祥利先生	"
楊倩紅女士	"
盧見明先生	增選委員
黃嘉榮先生	"

旁聽者

高慧君小姐

何少蓮女士

蘇秉毅先生

殷慧青小姐

一位新聞工作者

兩位市民

沙田民政事務專員

沙田民政事務處高級行政主任
(區議會)

沙田民政事務處一級行政主任
(區議會)

沙田民政事務處行政主任
(區議會)³

負責人

歡迎詞

主席宣布會議開始，並歡迎各與會者，特別是下列人士出席/列席本委員會二零零二年度第四次會議：

- (i) 沙田中學校長會主席何權輝先生；及
 - (ii) 香港中國婦女會馮堯敬中學校長許永豪先生。
2. 主席祝賀韋國洪主席獲委任為太平紳士，曹宏威博士獲頒授銅紫荊星章，黃戊娣女士及凌劉月芬女士獲頒授榮譽勳章。
3. 主席表示，黃嘉榮先生因需出席學校教務會議，楊倩紅女士因需參加民政事務總署安排的電腦課程，楊祥利先生、張瑞鋒先生、凌劉月芬女士、盧見明先生、陳念慈女士及鄭則文先生，因事未能出席是次會議，向委員會提出書面請假申請。委員會同意上述委員的請假申請。
4. 主席表示，林偉雄先生因工作關係，辭去本委員會之增選委員一職。主席請委員會考慮是否另選一名增選委員。

負責人

5. 委員會一致通過補選一名增選委員。補選將會根據二零零零年二月十日沙田區議會會議上通過的選舉邀請/委任程序進行。區議會秘書處稍後會發信邀請各委員提交提名，以便在九月三日的會議上進行補選。

6. 主席表示，文書 EW 31/2002 及沙田區中六聯招學生須知在會議上分發，供各委員省覽。

I. 通過二零零二年五月七日會議紀錄
(會議紀錄 EW 3/2002 已於較早時寄出)

7. 二零零二年五月七日會議紀錄無須修訂，獲委員會一致通過。

II. 資料文書

8. 委員知悉下列文書的內容：

- (i) 教育署提交有關內地新來港定居人士入讀沙田區中小學的資料
(文書 EW 28/2002)

9. 沙田區議會副主席彭長緯先生詢問教育署(教署)，新來港的學童人數是否有下降趨勢。

10. 教育署高級學校發展主任(沙田)盧鍾紘芬女士回應說，近年新來港的學童在找學位方面並沒有困難，教署亦很快便幫他們找到學位。另外，她亦覺察到新來港的學童人數有下降趨勢。

11. 彭長緯先生表示，新來港的學童數目正在減少，香港的出生率同樣正在下降。倘若這種趨勢持續，他詢問教署是否會詳細研究沙田區是否還需要興建校舍。他希望教署將來會擬備有關文件諮詢區議會。

12. 主席表示，上述的問題值得本區關注。

13. 盧鍾綺芬女士表示，教署通常會根據每年全港就讀小六學生的數目，計算中一的學位。至於會在沙田興建多少間小學，則根據當時人口普查的結果及當時的人口預計決定。她指出，沙田區有多少新來港學童，數目較難作出預測，因為該署並不知道新來港學童的住處。

14. 主席表示，彭長緯議員所關注的問題，不僅是新來港學童的數字。由於有剩餘學位的情況出現，會對本區學校教育帶來相關的影響。

15. 彭長緯先生表示，現時每天批出 150 個單程通行證配額來港，以往大部分的配額都是由適齡學童佔用，然而現時適齡學童的數目正在下降。雖然這是全港性的問題，但是對沙田的學校亦帶來影響，故希望教署多加留意有關的問題。

III. 提問

16. 沙田區議會江活潮先生問：

「四月份三日內有兩名年輕教師跳樓自殺，五月份有一名教師因早前被學生毆打受傷，控告校方並索償六百萬元，此數宗個案雖屬個別事件及涉及其他的原因，但實際已反映出有關問題與管教青少年及工作壓力有着一定的關係，而沙田區一些教師亦就管教與工作壓力問題與本人交換意見，現特此提問如下：

- (i) 教育署投放大量資源改善教育，在教育改革過程中，教師的工作量將會大大增加，對教師造成巨大的精神及工作壓力，教育署有何具體建議以助教師減壓？

(ii) 在「教育署的新架構和文化的轉變」文件中指出，教育署會擴大支援而接觸基層教師及家長，具體的實施計劃如何？

(iii) 直至目前為止，教育署有否就為學生和教師「創造空間」向校方提供任何建議？成效如何？」

(文書 EW 29/2002)

17. 教育署的回覆載於文書 EW 29/2002。

18. 沙田區議會江活潮先生認為，教署在回覆文件中有關協助教師在應付工作壓力方面的措施，對教師的幫助並不足夠。他表示，根據教聯會有關教師工作壓力的調查報告，基層教師認為工作壓力略大的有 42%，認為工作壓力過大的有 30%，認為工作壓力極大的有 15%，由此可反映教師在教學工作方面所承受的壓力。基層教師認為壓力來自學生行為問題佔超過 70%，來自學校行政工作佔超過 30%，來自進修要求則佔了 39%。他又表示，有關調查並詢問教師覺得最大壓力來自哪一方面，佔第一位的是老師認為學生行為，第二位是教學工作，而第三位則是學校行政工作。此外，他指出根據調查顯示，當教師承受過大壓力，較多教師會感到頭暈、胸痛，其次會出現情緒上的問題，以及有離職的傾向及失眠的情況。有關教署對於教師壓力的回應，他認為為教師提供培訓的做法相當好。除了學習之餘，亦有助他們更新知識領域。以往教師工作量並不太多，安排他們在星期六參加培訓是恰當的做法。但是，隨着教師的工作量不斷增加，處理平日的學校工作已令他們筋疲力盡，他懷疑到底還有多少位教師有精力參與有關的培訓課程。另外，由於現時學校縮班的情況相當嚴重，他建

議教署可考慮保留那些受縮班影響而未獲安排工作的教師長期代課。倘若有教師參與教署的培訓時，那些受縮班影響的教師可為參與培訓課程的老師代課。此舉可令教師更樂意出席教署的培訓課程，又可減輕他們的工作壓力。在為教師提供社區輔導服務資料方面，有教師認為有關的服務並不足夠。他認為教署應設立專責小組，向有問題的老師提供協助，並藉此了解教師在學校工作的實際情況。有關協助老師處理學生危機事故及減輕老師的壓力方面，教署在回覆文件中只提供一個熱線電話。他指出，很多老師需面對很多問題學生，並承受有關的壓力，只是有關的問題未爆發出來。另外，他認為學校發展組進行學校支援的時候與教師面談，以了解他們工作上的意見及收集紓減壓力方面的建議不錯。他又認為教署只進行三十多次的學校探訪，並不足夠。他建議以問卷的形式，收集教師就學校工作及工作壓力方面的意見，以補教署探訪次數的不足。他表示，教署鼓勵家長與學校合作的作法很好，但大多數參與「家庭與學校合作事宜委員會」的家長，他們的子女多是沒有問題的學生，那些問題學生的家長很少參與有關的委員會。他希望教署注意有關的情況。他認為取消學能測驗及推行全日制是正確的方向。在教署引入新學習模式之後，部分學校在跟從新模式之餘，繼續沿用舊式的學習模式，例如背誦、抄寫、默書，這其實大大加重教師的工作壓力。因此，他認為教署應該推出明確指引，說明教署並不主張背誦、抄寫、默書的學習模式，以免學校因循舊有模式，這樣才能令學校在推行課程調適時為老師及學生創造空間。教署亦應該鼓勵更多學校公布其善用資源及創造空間的成績，供其他學校借鑒。他不滿教署至現時還未因應其要求，將沙田區學校在善用資源及創造空間的實例作出報告。此外，他認為教署附件乙(I)(ii)

之(b)、(c)及(d)三項是為教師創造空間較有效的措施。至於(a)項，他認為僱用外間服務以協助課程發展的做法值得商榷。他指出，與外間機構例如大學合作，會令有關教師工作量大增，由於學校體恤這些教師，於是編排其他教師兼顧他們的課堂，因而也加重其他教師的工作量。最後，他表示，教署在教育改革方面應多在細節方面着眼，並提供指引使學校有所依從。

19. 主席表示，江議員引用了專業團體的數據，說明教師承受很大壓力。主席詢問教署有否同類型的數據說明有關的問題。

20. 教育署高級學校發展主任(沙田)5 盧鍾綺芬女士回應說，教署並沒有教師壓力問題的數字，她表示該署曾考慮發出有關教師壓力的問卷，但預料教師未必願意填寫。她表示，教署同事亦有探訪學校，與教師就不同方面的問題面談，但是由於部分教師因需要上課，未能與所有學校教師面談。面談時，教師對有關壓力等敏感話題，並無積極回應。另外，她認為在沙田區進行問卷調查，以區議會的名義進行較為合適，以免校方認為教育署再增加教職員的工作。至於教師培訓方面，教署在學校開學之前或在學校長假期，為新入職的教師提供培訓，避免影響他們的教學工作。倘若教師需要參加日數較多的培訓，學校可以請代課老師。至於培訓課程的上課時間，她表示，以往有學校主動要求在星期六提供培訓課程及工作坊，因此現時培訓課程大多在星期六舉行。該署的同事亦需為這些在星期六舉行的培訓課程做額外工作。有關設立專責小組處理教師壓力及情緒的意見，她表示曾向總部反映。對於教師處理學生危機的問題，教署會為學校提供輔導老師及心理學家，學校一旦遇上學生危機問題會致電教署，尋求協助。此外，她認為部分學校

除了引用教署新的學習模式外，同時又沿用舊的學習模式，這樣的做法並不理想。她希望在推行課程調適的學校，可參考資源學校的做法。她亦希望學校將新的教學模式，例如部首識字，逐漸取替默書背誦等舊學習模式，減輕老師的負擔。最後，她指出，該署在過去兩年推出了很多有關教學模式的指引，供學校參考。

(會後註：教育署所提供有關資源學校的資料如下：

為促進學校交流活動，向更多學校提供校本支援，教育署獲得優質教育基金撥款，推行為期兩年的「學校專業發展協作計劃」。該計劃的目標是設立「資源學校」為本港學校提供經驗交流活動，並透過這些分享活動，有效地提升學校教育的質素。

在 2001 至 2003 學年，教育署邀請約 40 所學校為「資源學校」，這些學校包括中學、小學、幼稚園及特殊學校。「資源學校」會就不同範疇，如「管理及組織」、「教與學」、「校風及給予學生的支援」及「學業及學業以外的表現」與其他學校分享經驗，並提供全面的支援。其中「教與學」更為重點分享項目，以期為學校提供更多教與學的資料，使學習更添姿采。)

21. 江活潮先生表示，教署若未能探訪學校，可透過派發問卷諮詢教師對教育方面的意見，他相信此舉有助教署推行教育改革，而教署亦毋須要求區議會協作發出有關的問卷。他亦指出，雖然教署希望以新的教學模式代替舊的模式，但是有學校在引用新教學模式之餘，仍保

留原有的教學方式，擔心棄用原有方式會令家長不讓其子女就讀有關學校。故此，他希望教署將該署的期望及要求向家長說明，這樣有助教育改革取得成效。至於問題學童方面，他表示，由於時代不同，現今青少年無論在思想、行為及情緒方面與以往的青少年均有所不同，教師需付出很大的心血加以教導。因此，他認為教署未來的工作重點是如何解決學生問題。

22. 主席表示，教育界明顯感受到老師的工作壓力，市民大眾亦開始關注老師的壓力問題。教署作為一個行政部門，有責任正視老師的工作壓力問題。有關教師工作壓力的問題曾在委員會反復討論，他希望教署掌握有關問題的數據，並加以重視。

23. 教育署高級學校發展主任(沙田)6 翁碧菁女士回應說，教署有新的計劃針對教師處理學生問題時遇到壓力的問題。該署今年已向政府申請撥款為每間有二十四班或以上的小學提供資助。學校可運用該筆款項聘請學生輔導老師，專責處理學生的問題，亦可選擇申領有關的款項，作為學校向社會服務團體購買服務的經費。這項計劃深受學校的歡迎。至於二十四班以下的學校，該署會提供津貼，向社會服務團體購買服務，紓減老師處理學生問題所承受的壓力。另外，她表示，學校發展組成立一年以來，已探訪了很多學校，與學校老師面談，了解他們所面對的壓力，並與校長保持緊密的溝通。教署探訪學校時，都會鼓勵老師要互相支持，發揮團隊精神。倘若老師遇上壓力問題，可與同事傾談，而嚴重的可通知教署，該署會第一時間撥出資源協助受壓力困擾的老師。教署有心理輔導員及臨床心理學家協助遇到壓力的老師。至於課程改革方面，教署已推出一套基礎教育課程指引，供學校推行課程規劃時作

參考。另外，由於課程改革須在學校進行，因此該署已推行「種子計劃」邀請學校作為各項課改的試點。每次完成有關計劃後，亦會舉辦分享會，邀請教育界人士一同分享經驗，參與討論。

(陳國添先生、羅光強先生及李子榮先生於此時到達；廖韻兒女士及黃國雄先生於此時離開。)

IV. 「教育署沙田區學校發展組 2002/2003 年度工作綱要」資料文件
(文書 EW 30/2002)

24. 教育署高級學校發展主任(沙田) 盧鍾綺芬女士簡介上述文書內容。

25. 李子榮先生表示，在一些人口老化的地區例如北區和觀塘，縮班情況很嚴重。他詢問沙田區學校縮班的情況，以及教署會否因沙田學校收生人數減少而減少對學校的撥款資助。另外，由於雙失青少年的問題頗為嚴重，他詢問教署有否實質的計劃，在就業及輔導方面幫助初中及高中畢業的青少年。有關家長教育方面，雖然教署鼓勵家長參與教育事務，但並沒有為家長提供實質的幫助。現時經濟低迷，家長若要告假參與教育署或學校所提供的家長輔導課程，甚為困難。他建議政府可資助家長，提供津貼予告假的家長，鼓勵他們參加有關的課程。

26. 委員會副主席崔康常博士詢問沙田區小學會否在 2002/03 學年，達到政府計劃有 60% 的小學採用全日制營辦的目標，以及在 2007/08 學年，沙田區小學會否同樣達到政府計劃全港所有小學實施全日制的目標。他認為沙田區有些小學縮班的情況頗為嚴重，除了因為地區適

齡學童減少之外，學校辦學質素參差亦是原因之一。他詢問教署有否考慮收回辦學質素差的學校的辦學權，並為優秀的半日制學校轉為全日制，以及有意在沙田辦學的優秀團體為辦學提供校舍。

27. 沙田區議會副主席彭長緯先生表示，很多校長擔心現時縮班的情況。由於辦學不善及為了實施全日制，教署要求學校縮班可以理解。據悉，教署要求大埔一所名校將六班小一縮為四班。他詢問沙田有否類似的情況。他認為學校縮班的問題，令學生家長頗為擔心。另外，他希望教署就要求全日制學校縮班給予清晰的指引。此外，他認為教署為設有 24 班的學校提供全數津貼聘請輔導主任，而縮班至 23 班以下的學校只獲提供半數津貼，此舉並不公平。再者，他希望教署應讓辦學團體、家長及學生知悉有關縮班的制度及有關的政策。他詢問教署，沙田區學校如達至政府就釐定小學學位教席佔全校教席 35% 的目標後，學校的小學學位教席是否不能再增加。他又表示，贊同教署舉辦小組討論，促進區內校長、教師及家長溝通，並詢問有關小組討論是由教署統籌監察，抑或由學校負責。

28. 盧鍾綺芬女士回應說，小學縮班的問題以大埔區最為嚴重，沙田區亦屬重災區。她指出，小一學位的供求情況是決定學校開班數目的因素。至於青少年雙失的問題，該署正考慮及擬備有關的協助計劃。另外，她表示該署並沒有為家長提供有關告假參加學校研討會及課程的津貼。有些學校在晚上及週末舉辦家長課程，例如電腦課程或親子閱讀，讓家長參加。此外，沙田共有 55 間小學，其中 35 間屬全日制，已達到政府的目標。至於 2007/08 學年，沙田所有小學能否實施全日制，暫時未能預計，但該

署會朝着這方向努力。此外，就有關收回辦得較差學校的辦學權的問題，她認為並非可以一朝一夕做到，而且對有關的學校亦不公平，因為縮班的學校是由於面對人口老化的問題，而非因辦學質素差。沙田整體小學學位已出現供過於求，根據人口普查，至 2007 年，沙田對學位的需求將會再減少 9000 個。該署非常關注有關情況，並會與辦學團體及學校討論有關的問題。她又表示，縮班學校的撥款亦會減少。至於將 35% 的小學教師職位改為小學學位教席，是該署之前向學校諮詢後，達至的共識。

29. 翁碧菁女士補充說，教育署每年舉辦的小組討論是以分區形式邀請各學校的教師代表，與該署代表一起討論。討論內容主要是有關教職員福利、學校管理、教育政策等問題。

30. 李子榮先生詢問現時沙田小一剩餘學額有多少。另外，他認為教署不應強調家長教育應由學校作主導推動，政府亦有責任。失學青少年的父母很少參加家長課程，但這班弱勢社群的家庭會是社會問題，政府應該提供實質資助，使他們可安心向其僱主請假，參與家長課程。

31. 崔康常博士認為隨着適齡學童的人數減少，政府無需興建新的小學。有些辦學優秀且受家長歡迎的學校，各班別的學生名額皆滿，而辦學遜色的學校，政府又無意收回其辦學權。因此，他促請教署諮詢辦學團體，商量解決有關的問題，否則政府難以在 2007/08 學年，達至全港所有小學實施全日制的目標。

32. 盧鍾綺芬女士表示將在會後提供有關下學年沙田區減少小一班數的資料，供委員參閱。另外，她表示，該署亦關注辦學遜色學校

的問題，然而該署不能抹殺它們過往在教育事業方面的貢獻。現時該署所收到有關辦學遜色的學校的負面消息並不多，但是仍會關注有關的問題並進行諮詢。

33. 主席表示，教署代表須將崔康常博士提出的問題記錄在案，並應列入該署議事日程。李子榮議員就家長教育提出的建議，教署亦須記錄在案，並考慮有否條件資助家長參加課程。

34. 翁碧菁女士回應說，教署暫未設有家長津貼予參加課程的家長，然而，該署體諒到家長未必可抽空參加家長課程，因此已設立家長教育計劃津貼，鼓勵僱主舉辦家長教育活動。另外，教署亦透過與各媒體合作舉辦各類大型活動，例如最近與香港電台合辦了家長計劃，透過潛移默化，讓家長掌握教育子女的知識。

V. 教育工作小組撥款申請
(文書 EW 31/2002)

35. 主席請沙田中學校長會主席何權輝先生及香港中國婦女會馮堯敬中學校長簡介今年度沙田區中學中六聯招計劃的情況。

36. 沙田區中學校長會主席何權輝先生表示，沙田區中六聯招中心只在中六收生第二階段運作，即在二零零二年八月七日下午及八月八日上午運作。因應實際需要，本年度的聯招中心由往年的兩個改為一個。中心設於沙田馬鞍山恆光街曾璧山中學及馮堯敬紀念中學。為加快處理大量報讀申請，沙田區內同學首輪報名由學校集體辦理，於首日八月七日下午一時前交往聯招中心。第一輪面試時間由八月七日下午二時開始及八月八日上午九時開始。該中心可為沙田區同學提供方便，又可集中處理學生的

申請。沙田區外同學先到曾璧山中學排隊索取申請表，並填妥申請表，然後進入馮堯敬紀念中學等候公布面試名單。馮堯敬中學將提供三十多間的課室供學生面試。為方便中五同學前往聯招中心，有關方面已安排了免費穿梭巴士服務。在八月七日約三十分鐘會開出一班，八月八日則會約六十分鐘開出一班。他強調，中六聯招不僅是教育工作，亦是社區服務的工作。

37. 陳國添先生表示支持沙田區中六聯招計劃，並認為上年設有兩個中六聯招中心的做法較為合適。

38. 黃澤標先生詢問，聯招中心如何作先後次序安排，是在首日八月七日先處理經由學校集體辦理的報讀申請，還是先處理自行排隊的學生所遞交的申請。另外，第一輪面試名單將於八月七日下午一時四十五分在聯招中心公布，而中心在當日一時前才截止收集報讀申請，時間會否過於緊迫。最後，他詢問沙田有多少間中學沒有參加此項聯招計劃。

39. 何權輝校長回應說，上年首日設在大圍的聯招中心，有五百六十多名學生使用，而在馬鞍山的中心則約有二百六十人使用；聯招第二天大圍中心只有五十名學生使用，馬鞍山中心則有二百二十多名學生使用。兩日共有一千一百多名學生使用聯招中心。根據上年的經驗，一個聯招中心已可以應付學生的需求，因此不需要將資源一分為二。無論集體報名或自行報名的學生，均可以趕及在下午二時舉行的面試。如學生人數眾多，中心會提早開放，讓一早在中心排隊的學生與首輪報名的學生一起面試。今年沙田區共有 40 間中學參加聯招計劃，上年則只有 39 間，換言之，今年所有中學均參加了聯招。由於沙田有十間中學在第一階段已招滿學額，所以在第二階段參與聯招的中學名

單只有 30 間。

40. 主席請崔康常博士介紹「沙田區中學中六聯招計劃 2001-2002」的撥款申請。

41. 崔康常博士表示，教育工作小組採納上年委員會委員的意見，工作小組就聯招計劃的撥款申請相應減半，而今年的撥款申請只是 29,960 元，希望委員支持「沙田區中學中六聯招計劃 2001-2002」的撥款申請。

42. 黃澤標先生詢問，上述的撥款申請，當中的 46,347 元的團體自資，是否由教育署贊助。

43. 何權輝校長表示，就中六聯招計劃的撥款申請，教署將資助 50,000 元。

44. 最後，委員會通過教育工作小組提交的「沙田區中學中六聯招計劃 2001-2002」的撥款申請，批准款額為 29,960 元。

45. 主席請崔康常博士簡介「數碼沙田一社區 IT 訓練班」的撥款申請。

46. 崔康常博士表示，教育工作小組預留了十五萬作為數碼沙田一社區 IT 訓練班的經費，工作小組先申請 116,860 元的撥款，若有關的活動反應良好，需增聘義工導師訓練多些社區人士，則會再申請餘下的撥款。是項活動主要是由區內團體推薦 60 名義工參加 IT 義工導師訓練班，再由 IT 義工導師訓練 1200 名社區人士。由於義工導師需參與多項培訓課程，所佔支出項目較多。

47. 林康華先生詢問如何揀選該六十位義工導師。

48. 崔康常博士表示，義工導師是由沙田區內團體推薦。倘若申請人數超過六十人，工作小組將成立獨立小組評審申請者的資歷及以其能訓練多少社區人士作為揀選準則。

49. 黃澤標先生詢問，申請參加義工導師的學員，是否須持有特定的資格。

50. 崔康常博士表示，工作小組對參加的學員有基本的要求，但有關的要求並不會訂得過高，希望能吸引更多的學員參加計劃，成為義工導師。

51. 委員會通過教育工作小組提交的「數碼沙田-社區 IT 訓練班」的撥款申請，批准款額為 116,860 元。

VI. 工作小組報告
(文書 EW 32/2002)

52. 委員知悉長者福利工作小組的會議紀錄內容。

VII. 下次會議日期

53. 主席宣布，下次會議將於二零零二年九月三日(星期二)下午二時三十分在沙田區議會會議室舉行。

54. 會議於下午四時二十一分結束。

沙田區議會秘書處

STDC 13/15/35

二零零二年七月二十五日