

沙田區議會
教育及福利委員會
二零零九年度第二次會議記錄

會議日期：二零零九年四月二十八日(星期二)

時間：下午二時三十分

地點：沙田政府合署四樓
沙田區議會會議室

<u>出席者</u>	<u>職銜</u>
陳國添先生,MH(主席)	區議會議員
李子榮先生(副主席)	“
韋國洪先生,SBS,JP	區議會主席
陳敏娟女士	區議會議員
程張迎先生,MH	“
何厚祥先生,MH	“
林松茵女士	“
林康華先生,MH	“
李錦明先生	“
羅光強先生	“
梁志堅先生,MH	“
梁志偉先生	“
梁家輝先生	“
梁永雄先生	“
盧偉國博士,MH,JP	“
莫錦貴先生	“
潘國山先生	“
葛珮帆博士	“
蕭顯航先生	“
湯寶珍女士,MH	“
衛慶祥先生	“
黃嘉榮先生	“

出席者

黃戊娣女士,MH,JP
胡永權先生
楊祥利先生
楊倩紅女士
姚嘉俊先生
余秀珠女士,MH,JP
余倩雯女士
容溟舟先生
陳偉耀先生
朱子唐先生
簡汝謙先生
郭錦鴻先生
廖筱芳女士
曾錦銓先生
楊開將先生
鄧靖怡小姐(秘書)

職 銜

區議會議員
“
“
“
“
“
“
“
增選委員
“
“
“
“
“
“
行政主任(區議會)1

列席者

許國新先生
朱詠賢女士
劉志宏先生
梁吳玉燕女士

職 銜

沙田民政事務助理專員
社會福利署沙田區助理福利專員 1
房屋署副房屋事務經理/物業管理(沙角)
教育局高級學校發展主任(沙田)1

應邀出席者

梁慧霞女士
譚翠琮女士
梁國昌先生
關志康先生
林潔穎小姐
彭思華先生
梁貴生先生
劉志豪先生
黎家傑先生

職 銜

社會福利署沙田區助理福利專員 2
社會福利署社會工作主任(策劃及統籌) 1
社會福利署社會工作主任(策劃及統籌)2
香港醫護學會義務總監
香港醫護學會執行幹事
香港生產力促進局生產力培訓學院顧問
香港警務處沙田警區助理警民關係主任
地政總署行政助理(地政)
食物環境衛生署沙田區環境衛生總督察 2

應邀出席者

利仲培先生
李永華先生
葉靈璧女士

職 銜

食物環境衛生署沙田區環境衛生總監
運輸署高級運輸主任(沙田)
教育局首席助理秘書長(教育統籌委員會
及策劃)

未克出席者

陳盧燕冰女士,MH
何國華先生
黃澤標先生
鄧志明博士

職 銜

區議會議員	身體不適
“	外出公幹
“	不在香港
增選委員	未有請假

負責人

委員請假申請

主席表示，秘書處收到以下三位委員的書面請假申請：

陳盧燕冰女士,MH	身體不適
何國華先生	外出公幹
黃澤標先生	不在香港

2. 主席歡迎梁永雄先生加入本委員會。現時本委員會人數為 41 人。

(梁慧霞女士、譚翠琼女士、梁國昌先生、關志康先生、林潔穎小組及彭思華先生此時到達。)

議程

通過二零零九年二月二十四日的會議記錄

(會議記錄 EW 1/2009)

3. 委員一致通過上述會議記錄。

續議事項

政府部門/有關機構就上次會議所議事項提交的資料
(文件 EW 10/2009)

4. 委員知悉上述資料文件。

討論事項

香港醫護學會「優質長者計劃」介紹
(文件 EW 11/2009)

5. 香港醫護學會執行幹事林潔穎小姐簡介「優質長者計劃」如下：

- (a) 現時市民選擇安老服務時，難以辨別優質的服務機構，安老服務業透明度亦較低。香港醫護學會(醫護學會)希望透過上述計劃提供更多資訊，讓市民選擇，藉此鼓勵各長者及安老服務機構提升服務質素；
- (b) 職安局的“安健院舍確認計劃”及香港老年學會的“安老院舍評審計劃”都是很好的安老服務機構服務認證計劃。醫護學會參考各認證計劃後，以不影響機構日常運作為認證前題，制訂較簡單的申請程序。為確保不會有長者服務機構因為財政問題而不能參與計劃，香港醫護學會已決定將年費由 14,800 元大幅下調至 9,800 元，並由會方尋找其他財政資源及贊助，以填補不敷之數；
- (c) 除了嘉許優質長者服務機構外，本計劃可讓機構自

我評核，提升長者服務水平，並有助市民識別優質長者服務機構；

(d) 香港生產力促進局透過實地評審及神秘訪查評核服務機構，評核準則包括系統、員工、環境及產品等範疇，有關標準同時參考社會福利署(社署)的“安老院實務守則”及生產力促進局的各項優質服務計劃，並已廣泛諮詢業界。如參與機構未能通過首次評核，將收到項目改善通知書，機構可於隨後的兩個月內作出改善，並再次接受評核；以及

(e) 支援及配套方面，本會將透過廣告及傳媒宣揚關注長者服務訊息，並定期舉辦優質作業分享會，讓機構互相交流，提升整體業界服務水平。醫護學會將編製免費的安老院舍選擇指南及建立網上資料庫 www.healthcare.org.hk，提供更多資訊，讓市民選擇優質院舍。

(楊祥利先生此時到達。)

6. 蕭顯航先生表示有關計劃與“Q 嘜”計劃類同，他詢問醫護學會怎樣確保其認受性，令參與機構達到標準及維持專業水平。

(盧偉國博士及梁貴生先生此時到達。)

7. 湯寶珍女士詢問醫護學會會否向政府部門反映參與機構欠妥之處，以便政府部門跟進。此外，她查詢計劃是否設有等級及以標誌顯示。

8. 郭錦鴻先生認同計劃成效，他詢問醫護學會進行神秘訪查的次數，以及參與機構會否知悉評核結果。此外，醫護學會提交的文件顯示認證費用為每年 14,800 元，與醫

護學會代表所述的 9,800 元不同，他詢問文件所載的費用是否包括附加費用。

9. 黃戊娣女士詢問認證服務是否涵蓋由政府及私人營辦的院舍。政府營辦的院舍需求大，參加意欲較低，而私營院舍為取得認可往往願意支付有關費用。由於費用高昂，她認為服務對象多為私營院舍。

(劉志豪先生此時到達。)

10. 楊倩紅女士認同計劃可鼓勵安老院提高服務質素。她希望了解醫護學會如何監管認可機構的服務質素，以及有關評核資料會否轉交社署。

(利仲培先生及黎家傑先生此時到達。)

11. 潘國山先生建議將不定期的神秘訪查改為扣分制。由於計劃現階段屬自願參與性質，他希望醫護學會能強制政府營辦的院舍或提供“買位”服務的私營院舍參與。為鼓勵機構參與，他建議醫護學會豁免收取首次費用。

12. 林松茵女士認為計劃為市民提供選擇安老院舍的資訊。除透過互聯網及指南等發放資訊外，她詢問醫護學會有否其他途徑主動推廣計劃。鑑於參與計劃的機構名單會不斷轉變，她詢問醫護學會能否在最短時間內讓公眾查閱。

13. 陳敏娟女士的意見綜合如下：

(a) 認同計劃可供市民選擇院舍或安老服務時參考；

(b) 現時市場上設有同類的認證計劃，她詢問醫護學會有何構思吸引院舍參與，以提高涵蓋率；

- (c) 如醫護學會透過互聯網公布成員機構名稱，市民如何分辨未有參與計劃者及暫未符合標準者；以及
- (d) 根據醫護學會提交的文件，醫護學會已成功取得 18 區區議會支持，她認為有關字眼容易令市民產生誤會。此外，她詢問醫護學會在使用區議會徽號前是否已取得沙田區議會同意。

(李永華先生此時到達。)

14. 許國新先生表示醫護學會未有向沙田區議會申請使用區議會徽號，區議會亦不能擔任任何機構的顧問，在刊物上列出“獲得 18 區區議會支持”或“18 區區議會顧問”等字眼並不恰當。他要求醫護學會即時停止派發，並附上嵌誤表或重新印刷，以作修正。

15. 香港醫護學會義務總監關志康先生的回覆綜合如下：

- (a) 生產力促進局會於評核後發出認證，該局在評核服務及消費者權益方面有豐富的經驗，並已就上述計劃徵詢消費者委員會就本港安老院舍營運的意見，亦會與消費者委員會保持緊密的溝通，確保對消費者的保障。該局有助確保評核過程公平、公正而全面，相信市民會認同計劃成效；
- (b) 醫護學會將安排神秘探訪，鼓勵參與機構時刻保持優質服務。計劃亦設有完善的處理投訴機制，並由社會各界人士擔任督導委員會的委員，各委員皆沒擁有或參與安老院業務，確保不偏不倚地處理有關投訴，務求全面了解營運機構在各個方面的表現，有效監察服務水平；

- (c) 認證費用原訂為 14,800 元，為確保不會有長者服務機構因為經濟問題而不能參與計劃，及因應現時經濟環境，香港醫護學會已決定將年費下調至 9,800 元，並由會方尋找其他財政資源及贊助，以填補不敷之數。計劃以自付盈虧模式運作，暫未能豁免費用。但會方將協助有財政困難的參與機構尋找贊助，確保不會有服務機構因經濟問題而不能參與計劃；
- (d) 計劃屬自願參與性質，因此醫護學會鼓勵參與機構先行作出改善，逐步提升服務質素。醫護學會會考慮設立等級，但若將參加計劃的營運機構劃分為多個等級，有一定的複雜性，因此會方待市民充分了解該計劃後，才考慮加入其他的評分等級元素；
- (e) 醫護學會積極與各政府部門及機構聯繫，早前醫護學會及生產力促進局代表曾與勞工及福利局副秘書長磋商評核標準，務求令準則盡善盡美；
- (f) 醫護學會並非政府部門，計劃的目的是嘉許服務質素良好的機構，實行扣分制將有違原意。此外，近年的醫療事故導致安老服務機構及醫護人員承受較大壓力，醫護學會希望透過計劃，表揚出色的安老服務機構及其員工，有助提升員工士氣，從而提升服務質素；
- (g) 除建立網上資料庫外，醫護學會將透過不同媒體宣傳計劃，並以電郵及傳真發放參與計劃的機構名單。為了向公眾提供更多資料，醫護學會亦會透過舉辦專題講座、定期優質服務分享會及出版《安老院舍選擇指南》發放資訊；
- (h) 計劃的涵蓋率方面，計劃的對象並非只局限於安老

院舍參與，還包括其他長者服務，例如：長者日間護理服務、長者家庭及家居照顧服務、長者護理器材服務及長者護老支援服務等。現時超過七成的安老服務機構由私人營辦，醫護學會相信計劃有助機構加強自我監管，從而減省開支，以達至盈利增長。為配合宣傳，醫護學會已邀請方力申先生擔任計劃大使，協助推廣計劃。計劃能協助市民識別優質長者服務機構，通過生產力促進局的獨立評核，參與機構能獲得市民認同。同時市民以“優質長者服務”資格為選擇長者服務的條件，從而鼓勵營運機構積極參與計劃，持續提升服務質素。；以及

- (i) 醫護學會於去年六月去信各區議會，邀請各區議會主席加入顧問團。及後會方收到沙田區議會主席的提名回覆，由陳敏娟議員參與顧問團。醫護學會獲悉沙田區議會對徽號的使用及詳刊字眼的意見，會方望區議會諒解，並承諾尊重委員會，將停止派發並重新編制有關刊物。

(莫錦貴先生此時離開。)

社會福利署沙田區福利辦事處服務及工作介紹 (文件 EW 12/2009)

(關志康先生、林潔穎小姐、彭思華先生及林松茵女士此時離開。)

16. 社會福利署沙田區助理福利專員 1 朱詠賢女士及沙田區助理福利專員 2 梁慧霞女士綜合簡介如下：

- (a) 沙田區福利辦事處今年將繼續以“關愛互助，自助自強，和諧共融”為工作方向。香港面對經濟及金融方面的衝擊，沙田區福利辦事處希望透過“沙田

區綠絲帶關懷社區行動”宣揚“鄰里守望、關愛互助、珍愛生命、抗逆自強”等正面訊息，從而喚起關愛精神，並從家庭、安老、青少年、康復及義工等多方面推行計劃；

- (b) 家庭服務方面，本處組織了關懷家庭大使團隊，現時已有超過 200 位義工參與大使計劃，進行家庭探訪，關懷及支援有需要的家庭；
- (c) 安老服務方面，本處將進一步加強支援獨居及體弱長者，透過“樂學、樂助”計劃及“耆、望、里”關懷長者鄰里計劃，培訓共約 300 位有能力和熱心助人的長者成為大使，探訪及支援居於區內及院舍的體弱長者。計劃能發掘長者潛能以及紓緩體弱長者因病帶來的困擾。此外，48 個區內的屋邨及屋苑亦參與成為“敬老屋苑”，協助於社區層面推動關懷長者活動，建立關愛互助的社區；
- (d) 青少年服務方面，本處培訓了逾 50 位青年成為大使，鼓勵他們積極參與社區義工活動，以發揮潛能，提升抗逆能力及加強對社區的關懷及使命感。青年大使完成訓練後，會探訪及關懷區內的弱勢社群；
- (e) 康復服務方面，本處成立“開心 family 大使”團隊，由精神病康復者及其家人以過來人身份支援其他精神病患者及其照顧者，協助在區內推廣精神健康的訊息；以及
- (f) 義工服務方面，沙田區為全港人口最多的區域，可提供豐富的義工資源及服務機會。本處積極推動以家庭為單位的義工服務，現時已有超過 200 個家庭參與計劃成為義工，探訪及支援有需要的人士。

(梁家輝先生、朱子唐先生及胡永權先生此時離開。)

17. 程張迎先生認同社署的工作能與時並進，有效回應市民的需要。他表示基層人士及公屋居民較容易產生家庭問題，包括子女、經濟就業及婚姻問題等。他建議投入更多資源，發展這方面的工作。他認為要找出需要受助的家庭較為困難，建議社署進一步與地區團體接觸，加強社區網絡。

18. 容溟舟先生的意見綜合如下：

- (a) 認同社署在政策上因應人口高齡化作出轉變，但應加強對長者服務的支援。以馬鞍山區為例，作為長者地區中心的信義會地方不敷應用，他詢問社署如何提供協助；
- (b) 對於隱蔽長者問題，他詢問社署有何支援配套，以加強成效；
- (c) 除公共屋邨外，居屋及私人住戶亦面對人口老化問題，他詢問社署有何措施；以及
- (d) 表示欣賞“綠絲帶”及“銀鷹先鋒”計劃，有助鼓勵跨階層參與及確立長者的社會地位。

(盧偉國博士及姚嘉俊先生此時離開。)

19. 蕭顯航先生的意見綜合如下：

- (a) 由於服務對象主要為基層，應加強鄰里關係及提供幼兒照顧等。他認為中產階層受金融風暴影響，但社署未有充分關注中產階層；

- (b) 文件未有提及青少年的發展需要，建議署方針對這方面的工作，並希望署方具體說明青少年發展資助服務計劃；
- (c) 認為鼓勵青少年主動參與義工服務存有困難，他建議在政策上著手，要求學生參與社會服務，作為入讀大學的要求之一；以及
- (d) 他詢問社署會否聯同志願團體提供服務及每年評估有關團體的服務。他認為現時監察的透明度較低，建議設立投訴機制，讓市民反映意見。

20. 余秀珠女士補充，沙田區鄰里幼兒支援計劃由香港單親協會承辦，各階層人士均可申請。計劃設有中心託管及社區保姆服務，協助託管 6 歲以下幼童。各區亦透過計劃，招募及培訓社區保姆在家中照顧幼童。此外，短期食物援助計劃並非只供基層市民申請。據她了解，馬鞍山區內有部份申請人屬中產人士。

21. 潘國山先生的意見綜合如下：

- (a) 部分社會服務個案屬跨境問題，由於入境政策影響，家庭團聚約需等候 5 年，建議社署成立獨立隊伍處理有關事宜；
- (b) 精神病康復者經過治療後可重返社區，建議設立專業外展服務隊伍跟進個案；
- (c) 家庭暴力(家暴)問題多著重於女方，部分個案的受害者為男性，但房屋署未能及時編配房屋給男方，希望社署作出評估；以及
- (d) 就青少年沉迷上網及長者進修方面，他詢問社署在

資源上如何配合。

22. 李錦明先生認為不少長者義工熱心參與社區事務，支持社署繼續加強有關服務。他表示，房屋委員會早前推行全方位維修計劃，但大部分長者沒有能力獨自搬運物品，他認為社署需要派出更多義工協助長者。

(曾錦銓先生、郭錦源先生及韋國洪先生此時離開。)

23. 何厚祥先生的意見綜合如下：

- (a) 社會整體上出現老化及青少年濫藥等問題，但社署未有採取相應措施。除綠絲帶計劃外，他詢問政府有否充分調撥資源，解決民生問題；
- (b) 長者安老服務等候時間較長，但院舍數量未有增加，以致前線求助個案上升；以及
- (c) 他指出，有一宗個案的單親母親連同 3 名子女未獲編配公共房屋，希望社署跟進。

24. 朱詠賢女士的回覆綜合如下：

- (a) 就隱蔽家庭問題，綜合家庭服務中心於兩年前開展家庭支援計劃，加強對隱蔽家庭的支援，透過主動手法接觸有服務需要的家庭。各綜合家庭服務中心現時已成立了家庭關懷大使團隊，並鼓勵接受服務後成功解決問題的服務使用者參加，以幫助其他有需要人士及家庭；
- (b) 有關加強社區網絡方面，署方自 2005 年重組地區家庭服務，成立綜合家庭服務中心，以一站式及多元化的手法為區內家庭提供預防性、支援性及補救性

的服務。綜合家庭服務其中一項工作原則是建立地區伙伴關係，透過與地區團體和機構的緊密協作，建立地區網絡，協助個人及家庭有效地預防和應付各種問題和挑戰；

- (c) 本處明白金融風暴對中產人士帶來較大衝擊，除經濟問題外，中產人士亦面對生活模式的轉變。就區內中產人士的需要，綜合家庭服務中心亦推出一系列專為中產人士而設的活動，例如減壓講座、親子工作坊、夫妻相處技巧課程等；鑑於中產人士一般較少主動接觸福利服務，本處的服務宣傳重點會透過積極聯絡各私人屋苑管業處，在屋苑商場內舉辦服務展覽、諮詢站、專題講座、親子活動等，讓中產人士多認識各種福利服務以便他們使用；
- (d) 本署關注新來港人士的需要及跨境婚姻的適應問題。綜合家庭服務中心為區內家庭提供一站式服務，包括個案輔導及小組服務，促進家庭和諧。現時服務機制下，香港國際社會服務社在羅湖口岸駐有員工，主動接觸新來港人士，初步了解他們的需要，在取得有關人士的同意下，會把他們的資料轉交綜合家庭服務中心作跟進；以及
- (e) 在發生家暴問題時，本署的工作是保護受害者及提供輔導，以兒童利益為首要考慮，協助有關家庭解決問題。如受影響家庭居於公共房屋，而有關夫婦最後決定離婚，根據目前房屋署的安排，會將公屋戶籍編配給擁有子女撫養權的一方。

25. 梁慧霞女士的回覆綜合如下：

- (a) 署方了解信義會馬鞍山長者地區中心地方不足的問題，現正密切尋找合適地方，以擴展服務；

- (b) 就隱蔽長者問題，政府於二零零八/二零零九年度已向全港 156 間長者中心增撥 3,800 萬元，加強社工人手及所需服務。透過長者支援服務隊識別及轉介獨居長者到區內的長者中心及其他相關服務單位，繼續接受支援服務，例如安裝平安鐘及鼓勵他們參與中心活動。另一方面，本處積極招募年輕長者參與培訓計劃，協助支援其他有需要的體弱長者；
- (c) 除基督教信義會馬鞍山長者地區中心外，馬鞍山分別於頌安邨及利安邨設有兩間鄰舍長者中心。長者服務並非局限於公共屋邨的長者，所有合資格的長者均可接受安老服務；
- (d) 保安局禁毒處藥物濫用資料中央檔案室的資料顯示，二零零八年呈報吸食毒品的 21 歲或以下青少年，沙田區於全港排行第 9 位。署方對吸毒情況趨年輕化表示關注，政府已增撥資源，在區內設立濫用精神藥物者輔導服務隊，為有需要的青少年及邊緣青少年提供輔導及治療康復服務，並舉辦社區及家長教育等，以協助青少年免受毒品的禍害；
- (e) 醫管局轄下沙田醫院的社區精神科服務隊會為精神病患者或懷疑病患者進行精神健康評估，提供適當的治療和康復服務；而香港神託會亦於東新界區推行社區精神健康協作計劃，為有需要人士提供服務；
- (f) 本署會不時檢討安老院舍宿位數目，支援有住宿服務需求的長者；以及
- (g) 本署的津貼科負責監察及規管非政府機構的服務表現，並設有投訴機制，歡迎服務使用者及其他人士提出意見。

26. 社會福利署社會工作主任(策劃及統籌)2 梁國昌先生的回覆綜合如下：

- (a) 社會福利署「地區青少年發展資助計劃」分「現金援助」及「發展計劃」兩部份。計劃目的是為協助及支援地區上年齡介乎初生至 24 歲處於不利環境的兒童及青少年，滿足其在家庭或正規教育制度下未能滿足的個人發展需要，包括：職業技能培訓及就業需要、學習及教育需要、生活體驗、學習交流及發展潛能需要；
- (b) 在義工服務方面，目前在社會福利署「義工運動」登記的義工人數已超過 80 萬人。據了解，在「高中及高等教育新學制」下的「其他學習經歷」中包括一項「社會服務」的學習經歷，學生可透過參與義工服務以服務社會；以及
- (c) 本署非常關注青少年吸食危害精神毒品問題，並已於二零零八年十二月在沙田區增設濫用精神藥物者轉導服務隊，適切地輔導有需要的青少年。此外，本署亦同樣關注青少年沉迷上網的問題，本署已早於二零零七年中與香港青少年健康學會在沙田區合辦研討會，就青少年網上陷阱及危機作出探討，有超過 200 名家長及社區人士參與。

(葉靈璧女士此時到達及李錦明先生此時離開。)

討論事項

教育及國際復康日工作小組撥款申請
(文件 EW 13/2009)

27. 委員會一致通過撥款申請，款額為 217,000 元。

長者福利工作小組撥款申請

(文件 EW 14/2009)

28. 委員會一致通過撥款申請，款額為 120,000 元。

提問

衛慶祥議員就義賣籌款監管的提問

(文件 EW 15/2009)

29. 衛慶祥先生的意見綜合如下：

- (a) 詢問食物環境衛生署(食環署)如何界定活動是否構成滋擾。根據文件回覆，食環署共豁免 52 宗申請，他詢問豁免原因及有關申請是否涉及慈善義賣。食環署是否只按照社署的批核名單審查；
- (b) 詢問社署為何未有提供沙田區申請舉行慈善籌款活動的數字。根據社署記錄，過去兩年，社署沒有轉介在沙田區公眾地方進行慈善義賣活動的投訴給警方，他詢問社署是否從來未有接獲投訴，還是未有轉介警方跟進或警方未有提出檢控；
- (c) 詢問過去兩年，警方有否察覺可疑的慈善義賣活動，並主動作出調查；以及
- (d) 詢問地政總署沙田街市是否適合進行慈善義賣活動，會否構成滋擾。

30. 何厚祥先生表示沙田民政事務處過往曾向他諮詢有

關義賣物品，他發現大部分團體並非來至沙田區，並詢問由哪個部門提出諮詢。此外，他表示慈善籌款由多個部門負責，並非由一個部門統籌，容易出現灰色地帶及漏洞。

31. 朱詠賢女士的回覆綜合如下：

- (a) 根據《簡易程序治罪條例》第 4(17)(i)條，籌款機構在下列所有情況下舉辦籌款活動，需要向社署申請公開籌款許可證：(1)目的是慈善籌款；(2)在公眾地方進行；(3)獲取捐款或售賣或交換徽章、紀念品或類似物件而獲取捐款；以及
- (b) 由於每個由社署發出的公開籌款許可證可以覆蓋多個區域地點，署方並沒有以個別地區作為統計紀錄，因此未能提供就個別地區發出的公開籌款許可證數據及有關個別地區的投訴數據。

32. 香港警務處沙田警區助理警民關係主任梁貴生先生表示，過去兩年未有資料顯示曾檢控或調查有刑事成分的慈善義賣。

33. 食物環境衛生署沙田區環境衛生總監利仲培先生表示，如團體沒有進行任何販賣活動，便毋須向食環署申請臨時小販牌照。署方會徵詢其他有關部門的意見後才作出批核的決定。過去兩年，署方共接獲 119 宗臨時小販牌照申請，其中 99 宗為慈善團體，20 宗為非慈善團體。如慈善團體舉辦慈善義賣活動，並已獲地政總署及社會福利署批准，署方可考慮豁免該團體申領臨時小販牌照。

34. 地政總署行政助理劉志豪先生表示，在公眾地方進行慈善活動須獲署方簽發暫時租用政府土地准許。署方將根據活動性質、舉辦日期、時間及地點作出考慮，以避免同一時間及地點有多於一個團體進行義賣活動，有關申請批

准期限一般不超過一個月。

35. 主席表示，根據經驗，經由社署正常途徑的申請需時較長。他曾發現有團體於一個月內進行二十多天的慈善活動，相信該團體並沒有提出申請。

36. 衛慶祥先生表示有關政府部門均未能充分回應其提問。

37. 林康華先生建議各部門於會後提交回覆，並於下次會議的續議事項再作討論。此外，他建議政府設立投訴熱線，以便相關部門跟進。

黃戊娣議員就長者乘車優惠的提問

(文件 EW 16/2009)

(梁慧霞女士、譚翠琼女士、梁國昌先生、梁貴生先生、劉志豪先生、利仲培先生、黎家傑先生此時離開。)

38. 黃戊娣女士的意見綜合如下：

- (a) 運輸署一向鼓勵各公共交通機構提供乘車優惠，但成效不大。相反，各政黨卻成功爭取港鐵及巴士公司延長車資優惠。她對各公共交通機構代表未能出席會議，表示遺憾；以及
- (b) 詢問九龍巴士(1933)有限公司會否延續由二零零六年七月一日起推出的單程票價 10 元或以上聯營路線八達通即日來回優惠。

39. 運輸署高級運輸主任(沙田)李永華先生表示，政府一向鼓勵各公共運輸機構因應情況盡量調低車資，讓市民享有更高優惠。但基於自由營商精神，各機構可自行決定會

否延續優惠。

湯寶珍議員 MH 就小班教學的提問

(文件 EW 18/2009)

(李永華先生及廖筱芳女士此時離開。)

40. 湯寶珍女士的意見綜合如下：

- (a) 教育局自本年九月開始實行小班教學，每班學生人數為 25 人，以便提升教學質素。教育局在回覆中認同小班教學的成效，但又鼓勵推行大班教學。她表示，沙田區有足夠學額全面推行小班教學，教育局應貫徹其政策，如同時容許學校進行大班教學，將與政策背道而馳；
- (b) 教育局在文件中表示已徵詢有關人士意見，但她從未接受諮詢，因此質疑其可信性；以及
- (c) 推行小班教學的學校只獲分配兩年有時限合約的文憑教師，但大班教學則最高可獲 4 位常額學位教師，有關措施令教學界產生分歧，亦令家長無所適從，希望教育局貫徹其政策，並改善人手分配不公平的問題。她詢問現階段推行大班教學的學校須逐年提出申請，原因何在。小班教學更能發揮教師專業及教學策略，但教育局未能就小班教學提供適切支援。

41. 副主席的意見綜合如下：

- (a) 認為教育局政策互相矛盾，既然認同小班教學成效，措施應一視同仁。人手方面，建議延長有時限教師至二零一四至二零一五年，以協助學校順利過渡，然後再作檢討；

- (b) 教育局在文件中指出由二零零九至二零一零財政年度起計 6 個年度會預留撥款合共 2.18 億元，協助小班教學工作，他詢問可否用作聘用臨時教師；以及
- (c) 查詢沙田區由本年九月份起轉為小班教學的學校數目，有關資料可反映政策的受歡迎程度。

42. 楊開將先生表示，教育局的人手安排反映局方支持大班教學，他希望教育局增加小班教學的人手。據他了解，油尖旺區等地區學位數目不足，但教育局仍繼續推行大班教學，引致縮班情況。沙田區小一收生招收跨區學生，反映沙田區學位過剩，實行大班教學對部分學校構成不良影響。

43. 教育局首席助理秘書長(教育統籌委員會及策劃) 葉靈璧女士的回覆綜合如下：

- (a) 政府已宣布由 2009/10 學年的小一班級開始，在條件許可下，於公營小學分階段實施小班教學，到 2014/15 學年擴展至小六；
- (b) 就如何落實小班教學，我們根據大部份有關持份者同意的方向，採取務實而靈活的方式，考慮實際情況例如課室的需求和受訓教師的數目，以及學校、家長和學生的意願和需要。故此，我們不宜「一刀切」規定所有學校減少每班人數，容許個別學校基於校本考慮，維持每班 30 名學生的靈活安排；
- (c) 沙田區在「小一入學統籌辦法」下的 3 個校網(第 88、89 及 91 網)共有 38 所學校，其中 27 所(約 70%)在 2009/10 學年實施小班教學；

- (d) 為協助學校籌劃小班教學，我們在 2008/09 學年為表達意願在 2009/10 學年推行小班教學的學校，提供一至三名為期兩年的額外教師職位，以便學校可豁免教師原有的一些日常教學職務，讓他們制定校本計劃，包括設計校本課程、訂定適切的教學策略、擬備教案等，以達致全校參與推動小班教學的目的，以及讓一些教師參加有關的專業發展活動；

由於資源有限，在推行任何方案前，我們必須審慎衡量不同的因素，包括資源調配優次及對有關政策的影響。我們沒有計劃更改上述那些提供予學校的額外有時限教席的目的及延長有關時限；

- (e) 為維持每班 30 名學生的學校提供額外資源，是一個過渡的安排，讓這些學校在落實小班教學前，探討其他提升學與教的方案，以便在推行小班教學的同時優化我們整體小學學與教的效能；以及

- (f) 為了提升小班教學下的教學效能，我們由 2009-10 財政年度起的 6 個年度預留了撥款合共 2.18 億元，為學校提供多元的專業發展活動，包括研討會、工作坊、學習圈、考察團，以及建立學校經驗交流的支援網絡，以支援學校及教師。我們亦為教師安排在職教師培訓課程，並按情況需要提供代課教師。有關的培訓課程已於 2009 年年中展開。一如上述所言，由於資源有限，在推行任何方案前，我們必須審慎衡量不同的因素，包括資源調配優次及對有關政策的影響。現時沒有計劃改變有關資源的用途。

44. 湯寶珍女士提出以下臨時動議：

“香港特區政府於 2007 年施政報告中強調小班教學為提升教育質素的措施，並定於 2009 年 9 月開始實

行；惟推行措施與政策目標背道而馳，教育局實應有責任儘速落實「小班政策」，並在學位足夠的沙田區全面推行小班教學。”

楊開將先生和議。

45. 委員會以 18 票贊成、0 票反對及 4 票棄權通過第 43 段的動議。

羅光強議員就三三四新學制的提問
(文件 EW 17/2009)

(葉靈璧女士此時離開。)

46. 羅光強先生表示推行新學制難免影響學生情緒及增加教師壓力。他詢問大學提供雙倍學額是否能真正應付實際需要，希望教育局給予適當支援。

47. 何厚祥先生的意見綜合如下：

- (a) 新學制對於最後一屆的中五及中七學生並不公平，有關學生只有較少機會重考。他詢問教育局怎樣加強輔導及提供支援；以及
- (b) 他詢問教育局有否衡量大專院校是否有足夠能力提供兩倍學額。即使可解決入讀大學問題，學生亦需面對畢業時的雙倍競爭。

48. 副主席的意見綜合如下：

- (a) 認同最後一屆的中五及中七學生只有一年重讀機會並不公平，希望教育局寬限多一至兩年時間；

- (b) 實行新學制後，部分現時的科目可能會被淘汰，影響部分教師的生存空間，他詢問教育局怎樣協助受影響的教師；
- (c) 教科書價格持續上升，雖然教育局正研究電子課本，但研究需時，他希望教育局加強監察，以免增加家長及學生的負擔；以及
- (d) 認為各大專院校未能及時公布收生要求及準則，建議有關院校於本年六月三十日前公布，讓家長及學生充分了解，以作出選擇。

49. 教育局高級學校發展主任(沙田)¹ 梁吳玉燕女士的意見綜合如下：

- (a) 對於最後一屆的中五及中七學生，香港考試及評核局已承諾安排一次重考。教育局亦與學校商討，容許能力稍遜的學生提前於中四重讀，以修讀新高中課程。局方明白家長對新高中學制的憂慮，並陸續舉辦家長座談會，以釋除疑慮；
- (b) 大專院校的基本入學要求為中、英、數、通識科及一選修科目，個別科目或有特別要求。各院校將陸續公布收生要求。局方亦設有網站交待新學制的發展，包括大學的收生資料；
- (c) 各院校已由二零零五年開始籌備雙倍學額事宜，以減輕學位競爭問題，各院校正研究增加各項設施，以應付需求；以及
- (d) 因應新高中課程的科目重組，任教部分科目的教師或會受影響，局方已就此與各校商討人手安排。大部分學校已安排受影響教師轉教其他科目，例如教

授通識課等。

報告事項

工作小組報告

(文件 EW 19/2009)

50. 委員知悉委員會關注弱勢社群及家暴工作小組及長者福利工作小組的會議記錄，並通過長者福利工作小組的新成員名單。

資料文件

內地新來港學童入讀沙田區公營中小學資料

(文件 EW 20/2009)

51. 委員知悉上述資料文件。

二零零九/二零一零年度委員會轄下開支科 5 的批准預算

(文件 EW 21/2009)

52. 委員知悉上述資料文件。

下次會議日期及時間

53. 主席表示，下次會議將於二零零九年六月三十日(星期二)下午二時三十分舉行。會議於下午六時三十分結束。

沙田區議會秘書處

STDC 13/15/35 V

二零零九年六月

EW11 2M-09(11.6.09)