

交通及運輸委員會第二十三次（三／二零一）會議記錄

日期：二零一一年九月五日

時間：下午二時三十分

地點：荃灣民政事務處會議廳

出席者：

區議員

陳偉明議員, MH, JP (主席)

羅少傑議員 (副主席)

文裕明議員

王銳德議員, MH

周厚澄議員, GBS, JP

林發耿議員

張浩明議員

許昭暉議員

陳金霖議員, MH

陳恒鑛議員

陳偉業議員

陳崇業議員

陳琬琛議員

黃家華議員

黃偉傑議員

葛兆源議員

鄒秉恬議員

蔡子民議員

增選委員

方閏發先生

張醒文先生

陳振中先生

陳崇祿先生

政府部門代表

鮑栢桑先生

荃灣民政事務助理專員 荃灣民政事務處

馬勝遠先生

荃灣區行動主任 香港警務處

張國良先生

荃灣區交通隊主管 香港警務處

陳志文先生

高級運輸主任／荃灣 運輸署

黃光武先生

工程師／荃灣 1 運輸署

曹曼麟先生

工程師／荃灣 2 運輸署

余鎮城先生

區域工程師／荃灣 路政署

簡嘉敏女士

城市規劃師／荃灣 1 規劃署

張富強先生

工程師／22 (新界西及北) 土木工程拓展署

楊沅淇女士

行政主任 (發展) 荃灣民政事務處

梁宏昌先生

荔枝角車廠高級車務主任 九龍巴士 (一九三三) 有限公司

荃灣區議會秘書處代表

林翠玲女士 高級行政主任／區議會 荃灣民政事務處
江金燕女士（秘書） 行政主任／區議會 4 荃灣民政事務處

應邀出席者：

為討論第 3 項議程

鄭綺碧女士 特別職務組工程師 2／橋樑及結構部 路政署
梁貫宇先生 項目經理 奧雅納工程顧問
周俊文先生 助理工程師 奧雅納工程顧問
王淑雯女士 助理工程師 奧雅納工程顧問

為討論第 9 項議程

江景華先生 屋宇保養測量師（物業管理）新界 政府產業署
梁建偉先生 物業事務經理 建築署

因事缺席者：

區議員

楊福琪議員
蔡成火議員

增選委員

王化民先生
吳翠霞女士
葉穗倫先生

負責人

會議內容

I 歡迎及介紹

主席歡迎與會者出席會議，並表示楊福琪議員及蔡成火議員因事未能出席會議。

2. 主席提醒委員，根據《荃灣區議會常規》第 28 條的規定，除非另獲主席同意，否則委員只可在會議上就每項議程發言和補充發言各一次，而每次發言時間最多為三分鐘。

II 第 1 項議程：通過二零一一年七月四日委員會會議記錄

3. 委員通過經修訂的會議記錄，修訂事項見附件一。

III 第 2 項議程：續議事項

(A) 二零一一年七月四日會議記錄第 4 至 5 段：荃灣市中心行人天橋加設行人指示路牌工程

4. 路政署區域工程師表示，由於懲教署製作的路牌有所延誤，預計到九月中才可完成，而路政署大概會於十一月前完成路牌的安裝工程。

5. 陳琬琛議員希望工程能如期完成，避免進一步延誤。

(B) 二零一一年七月四日會議記錄第 8 段：要求改建馬閃排路道路邊的圍欄

6. 秘書報告，秘書處已把林發耿議員在九月五日提交的建議過路點圖則轉交運輸署及路政署跟進，而村民代表的簽名亦已轉交主席。

7. 林發耿議員希望能盡快落實建議，在馬閃排路增設三條過路線，方便居民橫過馬路。

8. 運輸署工程師／荃灣 2 表示，有關建議於約 100 米範圍內加設三條斑馬線，但現時馬閃排路近荃錦公路已有一個過路處，他會研究建議的可行性。

（會後按：運輸署已於九月十五日書面回覆委員會表示有關建議並不可行。秘書處已將有關回覆分發予各委員參閱。）

（按：文裕明議員及陳崇祿先生於下午二時四十分到席。）

(C) 二零一一年七月四日會議記錄第 11 段：關於和宜合道興建隔音屏障的建議

9. 主席表示已跟進此事一段時間，由於該處屬運輸署葵青區的管轄範圍，因此會在九月十二日安排運輸署、其他相關部門及當區議員再次進行實地視察。

（會後按：主席與當區議員已於九月十二日聯同房屋署、環境保護署、路政署及運輸署代表進行實地視察。）

(D) 二零一一年七月四日會議記錄第 13 至 17 段：放寬旅遊巴士進入馬灣的建議

10. 運輸署工程師／荃灣 2 表示，早前曾收到相關團體的反對意見，理據大多為關注非法泊車的問題。

(E) 二零一一年七月四日會議記錄第 45 至 47 段：其他事項（要求 95K 綠色小巴線改道經愉景新城巴士總站）

11. 運輸署高級運輸主任表示，根據初步數據的評估，改道建議會增加行車距離約 1 公里，延長行車時間約三至四分鐘。

12. 王銳德議員希望運輸署考慮人流及班次等因素，在適當時作出相應的調節。

（會後按：運輸署已於九月五日書面回覆王銳德議員。）

（按：陳偉業議員於下午二時四十六分到席。）

IV 第 3 項議程：荃灣區現有行人天橋提供無障礙通道設施的諮詢

（交通第 15/2011 號文件）

13. 主席表示，路政署提交文件，向委員介紹荃灣區三組行人天橋加設無障礙通道設施的研究結果，並諮詢各委員的意見。出席會議的部門／機構代表如下：

- (1) 路政署橋樑及結構部工程師（特別職務）鄭綺碧女士；
- (2) 奧雅納工程顧問項目經理梁貫宇先生；
- (3) 奧雅納工程顧問助理工程師周俊文先生；以及
- (4) 奧雅納工程顧問助理工程師王淑雯女士。

14. 路政署橋樑及結構部工程師（特別職務）（下稱“路政署工程師”）及奧雅納工程顧問助理工程師介紹文件。是次勘查研究項目包括荃灣區三組行人天橋，分別為橫跨青山公路——荃灣段近荃灣城市廣場的行人天橋（結構編號 NF311）、橫跨青山公路——荃灣段近南豐中心的行人天橋（結構編號 NF108）及橫跨大涌道近沙咀道的行人天橋（結構編號 NF167）。

（按：陳金霖議員及鄒秉恬議員分別於下午二時四十九分及二時五十三分到席。）

15. 林發耿議員、黃偉傑議員、陳偉業議員、陳金霖議員、羅少傑議員及葛兆源議員的意見摘錄如下：

- (1) 歡迎有關文件，並強烈要求路政署於行人天橋 NF311 近西樓角路的一端加設升降機，以應付荃灣站、綠楊新村及石圍角一帶的繁忙人流，令整個無障礙通道設施網絡更為完整；
- (2) 要求路政署提供荃灣區行人天橋無障礙通道設施的整體計劃及相關工程時間表；
- (3) 認為是次諮詢只包括三組行人天橋太少，現時荃灣區仍有多處行人天橋未有加設任何無障礙通道設施，例如連接萬景峰及荃灣廣場的梯級，而海盛路祈德尊新邨天橋的上落位置只有舊式的輪椅升降台，使用者每次均須由管理員提供協助，對使用者構成不便；
- (4) 行人天橋 NF311 近荃灣城市中心的建議工程位置附近有巴士及小巴士站，工程期間可能會造成人流及車輛阻塞，必須小心處理；
- (5) 行人天橋 NF167 的建議臨時樓梯位置接近福來邨出入口及馬路位置，工程期間必須注意行人安全；以及
- (6) 建議於通往愉景新城近金荃大廈一段的行人天橋加設升降機，並考慮延長行人天橋 NF167 連接愉景新城行人天橋，方便福來邨一帶的居民。

16. 路政署工程師回應如下：

- (1) 感謝委員對文件的支持及意見；
- (2) 行人天橋 NF311 的“A”出口一端現時已設有標準斜路，而標準斜路亦屬於有效的無障礙通道設施，因此並無建議於該位置加設升降機；
- (3) 有關於西樓角路近綠楊坊一段行人天橋加設無障礙通道設施的建議，已納入路政署的無障礙通道設施勘查研究。但由於該段天橋屬港鐵公司管理，需於完成

勘查研究並確定加建無障礙通道設施的可行性後，再與港鐵公司商討以進行加建工程；

- (4) 有關路政署的無障礙通道設施加建計劃，預計會於二零一六／一七年度完成計劃內大部分不涉及公眾反對的無障礙通道行人設施工程，以方便傷健人士使用；
- (5) 連接荃灣廣場及海盛路祈德尊新邨的天橋並非由路政署負責管理及維修；以及
- (6) 連接愉景新城橫跨青山公路荃灣段的一段行人天橋並非由路政署負責管理及維修。

17. 奧雅納工程顧問項目經理補充，行人天橋 NF311 與昌耀大廈之間的現有空間狹窄，於該位置加建升降機會對日後維修保養造成不便，因此建議於行人天橋 NF311 及周合成大廈之間的現有花槽位置加設升降機以提供無障礙通道設施；初步交通影響評估報告結果顯示，工程期間對現有通道及人流的影響輕微；至於行人天橋 NF167 的建議臨時樓梯位置及長度，則會收集各方意見後進行設計，並會注意工程期間的安全問題，以確保交通暢通及道路使用者安全。

（按：陳恒鑽議員於下午三時零五分到席。陳金霖議員於下午三時零六分離席。）

18. 林發耿議員重申，強烈要求路政署加快於行人天橋 NF311 近西樓角路的一端加設升降機，並提出臨時動議“強烈要求路政署在西樓角路近綠楊坊加建升降機以方便青山公路、石圍角、綠楊的街坊及西樓角路邨巴士及公共交通使用者使用無障礙通道。”

19. 主席詢問委員有否修訂動議。

20. 陳偉業議員認為，林發耿議員的動議只提及西樓角路近綠楊坊有所不足，他建議在西樓角路近綠楊坊後加上“及南豐中心”的字眼。他續表示，為免令動議內容更加複雜，故不擬修訂有關動議。

21. 經討論後，林發耿議員提出臨時動議“強烈要求路政署在西樓角路近綠楊坊及南豐中心加建升降機以方便青山公路、石圍角、綠楊的街坊及西樓角路邨巴士及公共交通使用者使用無障礙通道。”黃偉傑議員和議。

22. 經投票後，動議獲委員一致通過。

（會後按：委員會已於九月八日去信路政署轉達上述動議。）

23. 主席總結，六位發言的委員均表示歡迎或不反對上述文件，希望路政署積極考慮有關意見，以回應居民的訴求，並於會後向委員會提供荃灣區已納入無障礙通道加建計劃的行人設施的有關資料，供委員參考。

(會後按：路政署已於九月二十三日書面回覆委員會。秘書處已將有關回覆分發予各委員參閱。)

V 第 4 項議程：要求於象山邨西路房屋署熟食檔對開綠色專線小巴士對出的“安全島”加設雙黃線

(交通第 16/2011 號文件)

24. 許昭暉議員介紹文件。

25. 運輸署工程師／荃灣 2 表示，雙黃線並非防止車輛違例停泊的有效方法，運輸署去年十一月已應議員的要求在象山邨西路南面行車線加設雙黃線，防止車輛停留或阻礙專線小巴在該處掉頭，而該處安全島亦設置 U 型圍欄以防違例泊車。根據房屋署的資料，象山邨內有七個貨車上落貨泊位，加上象山邨西路並非主要幹道，該署認為沒有必要在該路的另一邊劃上雙黃線，令真正有需要讓乘客上落的駕駛者不便。他建議警方加強檢控違例泊車。

26. 許昭暉議員及蔡子民議員的意見摘錄如下：

- (1) 自從去年十一月在象山邨西路南面行車線加設雙黃線後，違例泊車的情況已大為改善，因此雙黃線確實能有助減低違例泊車的問題，以免車輛長期停於安全島外，佔據行車線及阻礙東行交通；
- (2) 不明白運輸署指在安全島附近加設雙黃線存在困難的原因；以及
- (3) 附近經常長時間有大型車輛停泊，阻礙途人視線，易生意外，亦令 82M 號專線小巴難以在該處的分站停泊，相關部門有必要加強執法行動，並尋求解決辦法，但希望警務處能先向違例者作出口頭勸諭才提出檢控。

27. 運輸署工程師／荃灣 2 指出，各方持有不同意見，他早前亦接獲市民投訴為何在象山邨西路南面行車線加設雙黃線，完全禁止上落客，對駕駛者造成不便。他認為該署需平衡各方面的需求，並重申雙黃線並非用於防止違例泊車。

28. 香港警務處荃灣區行動主任表示，過往曾接獲投訴指象山邨西路出現違例泊車的問題，警方亦曾提出檢控，並會繼續採取執法行動。

29. 副主席及文裕明議員建議在九月十二日與運輸署及警務處實地視察，以期找出解決方法。

30. 主席總結，會邀請相關部門在九月十二日前往實地視察。

(會後按：主席與當區議員已於九月十二日聯同運輸署及警務處代表進行實地視察。)

VI 第 5 項議程：屯門公路（深井）往屯門公路交匯處於早上繁忙時間交通流量飽和的問題

（交通第 17/2011 號文件）

31. 主席表示，由於是項議題由他提出，所以會由副主席暫代主持會議。
32. 副主席表示，相關部門已於八月十六日實地視察，他請主席介紹文件。
33. 主席介紹文件。
34. 運輸署工程師／荃灣 2 回應如下：
 - (1) 據路政署工程組表示，屯門公路改善工程的合約完工期預計為二零一三年七月，他已向路政署轉達要求如期或提前完成有關工程的意見；
 - (2) 路政署交通燈控制組已於上午及傍晚繁忙時段適當調較深井交匯處交通燈號的時間，以配合不同時段的交通需要；
 - (3) 該署稍後會就有關延長海韻花園前面巴士及小巴士的建議進行諮詢；
 - (4) 海韻花園停車場出口至屯門公路交匯處現時在上午七時至下午七時劃為禁區，而貨車則由上午七時至午夜十二時劃為禁區，因此沒有必要進一步把該處劃為 24 小時禁區；以及
 - (5) 有關文件中取消屯門公路小欖交匯處至深井段上午的巴士專線禁區措施的建議，由於該處屬屯門區的管轄範圍，因此已轉介相關組別跟進。

35. 主席感謝運輸署跟進上述事項。

（按：陳偉業議員於下午三時五十分離席。）

VII 第 6 項議程：要求在國瑞路電訊盈科機樓對出興建橫跨青山公路行人天橋

（交通第 18/2011 號文件）

36. 陳琬琛議員介紹文件。
37. 運輸署工程師／荃灣 2 表示，議題提及的地點屬葵青區的管轄範圍，現時縉庭山一帶的居民可使用昌榮路行人隧道橫過青山公路，而目前的人流數據未足以支持興建行人天橋。
38. 陳琬琛議員、黃家華議員及蔡子民議員的意見摘錄如下：
 - (1) 昌榮路隧道位置偏遠，不方便縉庭山一帶的居民使用；
 - (2) 國瑞路附近未來陸續有住宅落成，人口會大大增加，相關部門應仔細考慮未來的需求；
 - (3) 青山公路車輛的車速甚高，應加建行人天橋保障過路人士的安全，亦方便長者及殘疾人士過路，因此支持興建天橋，以回應市民的訴求；以及

(4) 要求與相關部門代表實地視察。

39. 主席總結，會邀請運輸署荃灣及葵青區的代表於九月十二日實地視察。

(會後按：主席與當區議員已於九月十二日聯同運輸署及警務處代表進行實地視察。)

VIII 第 9 項議程：強烈要求再跟進荃灣多層停車場大廈加設無障礙通道

(交通第 21/2011 號文件)

40. 主席表示，由於副主席須出席另一會議，因此會先行討論第 9 項議程。他介紹出席會議的部門代表如下：

- (1) 政府產業署屋宇保養測量師（物業管理）新界江景華先生；以及
- (2) 建築署物業事務經理梁建偉先生。

41. 副主席介紹文件。

42. 政府產業署屋宇保養測量師（物業管理）新界回應，政府產業署負責管理轄下的政府樓宇物業，如果議員或市民提出的建議涉及工程及技術事宜，該署會邀請相關的專責部門研究，以決定各項建議工程的可行性。就委員於二零一零年五月的會議建議加建斜道連接一樓升降機大堂及毗鄰行人天橋一事，該署已即時邀請建築署研究有關建議的可行性，但礙於空間不足，建築署認為建議並不可行。建築署隨後亦繼續研究於該位置加建電動升降台的可行性，研究結果顯示會阻礙升降機大堂的通道，因此認為該構思亦不可行。基於建築署指出於該處加設梯級升降機屬可行方案，政府產業署已透過管理公司諮詢大樓各使用部門對加設梯級升降機的意見，隨後收到荃灣民政事務處回覆表示有個別議員反對加設梯級升降機，以致該方案未能落實。至於是次議題文件中提出把一樓升降機大堂提升至行人天橋水平的建議，政府產業署於收到建議後已即時邀請建築署再作可行性研究。

43. 建築署物業事務經理回應，大廈原設計沒有考慮一樓升降機大堂與行人天橋之間的無障礙通道設施及其連接性，由於一樓升降機大堂的空間有限，所以於該位置加建斜道或升降台的方案均不可行，而加建梯級升降機的建議則受個別議員反對。該署會積極研究是次議題中建議把一樓升降機大堂提升至行人天橋水平的可行性。他補充，政府會為全港政府用地和設施提升無障礙設施，並已邀請顧問公司進行評估，而荃灣多層停車場大廈亦屬評估之列，預計會待九月收到顧問報告後一併考慮有關建議。

44. 羅少傑議員、陳崇業議員、黃家華議員、文裕明議員、陳恒鑣議員、鄒秉恬議員、王銳德議員、蔡子民議員及葛兆源議員的意見摘錄如下：

- (1) 感謝政府產業署及建築署的積極回應，並就各個方案作出研究；

- (2) 多次接獲市民投訴未能乘升降機由地下直達行人天橋位置，令長者及殘疾人士感到諸多不便及無助；而大廈內設有交通交匯處及多個政府部門，卻未能提供無障礙通道讓市民使用，令人失望；
- (3) 部分委員認為相關部門一直拖延，要求積極解決這個存在已久的問題，並建議去信申訴專員公署表達委員的關注；
- (4) 該處人流眾多，因此十分支持加設無障礙通道的建議，希望有關部門能積極考慮；
- (5) 建議在西樓角路地下的土站對出位置加設升降機直達行人天橋位置；以及
- (6) 現時連接一樓升降機大堂至行人天橋的樓梯呈斜型設計，容易絆倒行人，實有迫切改善的需要。

政府產業署及建築署

45. 主席總結，發言的委員均支持在荃灣多層停車場大廈加設無障礙通道連接一樓升降機大堂及行人天橋，他請政府產業署及建築署積極及重新研究各項建議。

(按：羅少傑議員及於下午四時二十五分離席。)

IX 第 7 項議程：要求 81M 與 82M 綠色專線小巴分開站頭列隊

(交通第 19/2011 號文件)

46. 文裕明議員介紹文件。

47. 運輸署高級運輸主任表示，現時兆和街已分別設置 81M 及 82M 號專線小巴的站頭，但由於兩者位置較為接近，容易產生混亂，該署會繼續監察有關情況，並提醒營辦商改善排隊的情況，亦要在兩個站頭之間預留位置方便行人橫過馬路。

48. 許昭暉議員、蔡子民議員、鄒秉恬議員、黃偉傑議員及文裕明議員的意見摘錄如下：

- (1) 81M 及 82M 號混合排隊，容易產生混亂及引起乘客爭執；
- (2) 要求營辦商增加 82M 號的班次、改善脫班情況及在站頭展示行車時間表（包括尾班車時間）供乘客參考；
- (3) 運輸署把相近路線批予同一營辦商，導致營辦商有機會任意調配車輛，難以監察其服務質素及班次；
- (4) 現時 81M 及 82M 號總站過於接近，車輛難以在該處掉頭，容易造成交通擠塞；
- (5) 建議進一步分開 81M 及 82M 號總站，並清楚顯示站頭位置；
- (6) 建議 82M 號在石圍角增設分段分費；以及
- (7) 要求運輸署加強監察班次欠準的問題。

49. 運輸署高級運輸主任回應如下：

- (1) 運輸署經諮詢後已將 81M 及 82M 號站頭分隔，由於該處屬市中心核心地帶，空間有限，如要進一步分隔兩個站頭存有困難；

運輸署

- (2) 該署一直監察 81M 及 82M 號班次的情況，八月進行的調查結果顯示並無脫班的情況，營辦商已在繁忙時間增加班次，以應付乘客的需要，該署會繼續監察該等路線的服務質素；以及
- (3) 會與營辦商商討分段收費及班次時間表的事宜。

50. 主席總結，大部分發言的委員支持進一步分隔 81M 及 82M 號於兆和街的站頭，運輸署應研究進一步分隔站頭的可行性，並與營辦商討論分段收費及班次等問題，繼續監察其服務質素。

X 第 8 項議程：要求改善梨木樹邨巴士總站行人及行車通道 (交通第 20/2011 號文件)

- 51. 黃家華議員介紹文件，並要求相關部門進行實地視察。
- 52. 運輸署工程師／荃灣 2 回應，議題涉及的地點由房屋署管理，但他亦可出席實地視察及提供相關意見。
- 53. 陳琬琛議員表示，該處車速快，曾多次發生交通意外，等候乘客的的士阻塞交通，駕駛者及行人的視線亦受到阻礙，馬路上的方向指示牌亦不足及有欠清晰，希望相關部門盡快改善，保障居民的安全。
- 54. 香港警務處荃灣區行動主任表示，該處會出席實地視察。
- 55. 主席表示，會邀請相關部門代表在九月十二日出席實地視察。

(會後按：主席與當區議員已於九月十二日聯同房屋署、運輸署及警務處代表進行實地視察。)

XI 第 10 項議程：路政署(荃灣區)過去兩個月內完成、正在施工及已規劃在未來六個月內動工的小型交通改善工程項目及時間表(截至二零一一年八月十六日) (交通第 22/2011 號文件)

- 56. 路政署區域工程師／荃灣介紹荃灣區小型交通改善工程項目及時間表。
- 57. 鄒秉恬議員查詢項目編號 NE/11/01802 永德街擴闊行人路工程的進展情況。
- 58. 路政署區域工程師／荃灣回應，工程涉及把永德街近德士古道候車的凹位填補成直線，以便擴闊行人路。

XII 第 11 項議程：委員會轄下工作小組的進展報告

- (A) 荃灣行人天橋網絡工作小組

59. 主席報告，行人天橋 A 工程的進度理想，最後兩段橋身已於七月六日及二十六日完成安裝，現正積極進行天花及橋頂的裝修工程，升降機架安裝工程亦已展開，整項天橋工程預計於二零一二年第一季完成。路政署現正就行人天橋 B 配合 TW5 的發展研究優化計劃，而政府正重新考慮行人天橋 C 的走線。

(B) 公共交通運輸網絡專責小組

60. 鄒秉恬議員報告，小組在八月九日舉行第 16 次會議，會上討論的六項續議事項，包括要求運輸署與小巴營辦商續牌前先諮詢區議會、要求搬遷福來邨 313 小巴站的位置、重組新界專線小巴班次 81 號（兆和街—老圍）／82 號（兆和街—城門水塘）／81M 號（兆和街—石圍角）／82M 號（兆和街—象山邨）、有關 234B 巴士線建議、《荃灣區公共交通工具班次調查》報告及《2011-2012 年度荃灣區巴士路線發展計劃》。小組會在九月八日的會議繼續跟進多項未能取得進展的議題。

(C) 交通安全教育推廣小組

61. 秘書報告，荃灣區模範行人表揚日活動已於七月十七日順利完成，共有 30 位市民獲選為“優秀模範行人”。荃灣區道路安全嘉年華活動已於七月十七日順利完成，約有 5 000 位市民參與；道路安全日營活動則於八月十日順利完成，約有 200 位長者參與。小組感謝委員踴躍支持和參與上述活動。

XIII 第 12 項議程：其他事項

62. 陳琬琛議員表示，他收到居民要求盡快在大窩口港鐵站 A 出口加建升降機。

63. 委員備悉交通及運輸委員會截至二零一一至八月十九日的撥款財政報告（交通第 23/2011 號文件）。

64. 主席表示，是次會議是委員會本屆最後一次的會議，他感謝各委員對委員會的貢獻。

XIV 會議結束

65. 議事完畢，會議於下午四時五十七分結束。

荃灣區議會秘書處

二零一一年十一月三十日

二零一一年七月四日
交通及運輸委員會會議記錄
修訂事項

第 3 頁第 III(G)項標題：

原文

(G) 二零一一年五月九日會議記錄第 53 至 54 段：要求開設由荃灣市中心至觀塘工業區的邨巴服務

修訂

(G) 二零一一年五月九日會議記錄第 53 至 54 段：要求開設由荃灣中心至觀塘工業區的邨巴服務

* 修訂以粗體顯示