

交通及運輸委員會進展報告

交通及運輸委員會於二零零五年五月二十五日舉行了二零零五年第三次會議，會上討論要點如下：

新圍路工程進展匯報

2. 運輸署代表匯報，新圍路的擴闊工程正由環境運輸及工務局作全面檢討研究。
3. 委員請運輸署待上述工程有任何進展時，再向交委會作出匯報。

東行連接路工程進展匯報

4. 環境運輸及工務局的書面回覆指出，該局正與三號幹線公司探討以公私營機構合作的形式興建東行連接路的可行性。由於有關討論牽涉商業資料，故現階段該局未能透露詳細情況。
5. 委員請路政署就上述工程有任何進展時，再向交委會作出匯報。

博愛醫院交通服務進度匯報

6. 九鐵公司代表表示，該公司已就延長 K73 及 K74 號線的路線至博愛醫院的建議進行探討，初步發現調整行車路線經凹頭返回天水圍將會令行車時間增加，導致行車班次受到影響，對乘客構成不便。基於營運及資源上未能即時配合上述改動，該公司暫時不能作出有關安排。
7. 有委員反映，天水圍對往返博愛醫院的交通存有一定的需求，故要求九廣鐵路公司把 K73 及 K74 號線的服務範圍延伸至博愛醫院。
8. 九鐵公司代表解釋，該公司的主要業務為鐵路服務，巴士服務只屬輔助性質。另外，開辦巴士線乃由運輸署所負責統籌，九鐵公司亦期望可與其他巴士營辦商作出配合。運輸署代表回應，二零零五年至零六年度巴士路線發展計劃中有關 264M 號線行經博愛醫院的安排，將於天恩巴士總站啓用時，一併展開。

9. 最後，會上以絕對多數票通過下述動議：

「本會要求運輸署立即開辦由天水圍經元朗市至博愛醫院的專利巴士線。」

(會後補註：秘書處已於五月三十日致函運輸署，反映委員的上述動議。)

建議改善天秀路與天瑞路交界之路口問題

10. 運輸署代表匯報，該署已從新開始研究天秀路與天瑞路交界增加行人過路設計的各種可行方案，初步確認在天澤邨出入口側加設以交通燈控制的行人過路處橫過天瑞路前往天逸輕鐵站為最可取的方案。該署會繼續研究解決此方案的技術困難。

11. 委員澄清，建議改善天秀路及天瑞路交界之路口所指是由交通燈引致駕駛者等候過久，而非行人過路的問題。

建議於元朗大馬路開僻新行人過路處

12. 運輸署代表報告，該署初步研究後，發現在元朗大馬路(匯豐銀行對開)開僻新行人過路處將影響青山公路東行的交通，而且在交通燈號方面的安排亦存有一定的技術困難。該署曾與九鐵公司作實地視察，九鐵公司認為有關建議會對輕鐵服務構成影響。因此，該署建議沿用早前提出有關擴闊現有行人過路處的提議。經與九鐵公司研究後，該署計劃移平康樂路輕鐵月台斜台，並將之改建為梯階，大幅度擴闊現時只有 7.2 米闊的行人過路處，以改善元朗大馬路近康樂路之行人過路處的擠迫問題。

13. 有委員反映，隨着元朗市有不少新樓宇入伙，元朗市的人流亦會相應增加，小規模擴闊行人過路處的工程不能徹底解決現時行人過路處擠迫的問題。

14. 委員請運輸署於下次會議提交有關研究計劃的詳細資料。

天水圍北往紅磡碼頭、觀塘碼頭及東涌/機場的早上特別班服務

15. 運輸署代表表示，該署考慮各方面的意見後，在平日早上繁忙時間分別為 269B、269C 及 E34 號線加開 2 至 3 班的特別班次，行走天水圍北至紅磡碼頭、觀塘碼頭及東涌/機場。其中 269B 及 269C 號線特別服務

不會行經天水圍南，而 E34 號線特別服務則不會行經元朗市中心。此外，由於天恩邨內的公共交通總站尚未完工，故將會待總站工程及有關交通管理措施工程完成後，特別服務才會實施。

16. 委員欣悉上述建議安排，但認為加開的特別服務亦未能滿足居民的需求，故建議該署考慮長遠增加班次。此外，有委員亦指出特別班次的開出時間或未能配合居民的上班時間，所以建議該署考慮加開早上 7:00 開出的班次。

西鐵元朗站日後的上蓋物業發展建議道路工程

17. 九鐵公司代表簡介，該公司委託交通顧問研究及評估交通流量後，已向城規會提交交通評估報告，並獲得城規會通過。該道路工程會把朗樂路部分路段改為私家通道，並會貫通西鐵元朗站南面的地盤，而現時該通道旁的道路則改為新的朗樂路。根據地契及規劃，該段私家通道會 24 小時開放，以便新元朗中心的住戶全日使用，也方便駕駛者途經地盤到公共上落區接載乘客。該公司會於南面地盤設置緊急入口，以便緊急服務車輛經由南面地盤(青山公路路口)駛進，故此不會妨礙交通往來。

18. 委員關注 24 小時開放的私家路的維修保養責任由哪方承擔，及該物業發展計劃對青山公路及元朗市的交通造成的影響。委員要求九鐵公司提供有關的交通流量評估報告。

19. 地政總署代表指出，有關該段由公共道路改為私家路的路段，最近草擬的地契條文列明，地段承租人(及日後的業權人)均須為公眾提供一條不收費、不受干擾且 24 小時開放的通道。根據該署的政策，私人土地的範圍都應由所有業權人共同負責。在此大原則下，這段私家路不會指定由某人或某群業主負責。在訂立公契時，政府律師會審閱發展商提交的圖則及理據，以確保符合政府的現有政策。

20. 九鐵公司代表回應，西鐵元朗站上蓋物業發展計劃是由九鐵公司擔任代理人，代表政府發展該地段。此外，該公司會把有關的交通評估報告的副本備存在區議會秘書處，供委員傳閱。

21. 最後，會上以絕對多數票通過下述動議：

「本會強烈反對西鐵上蓋物業發展漠視地區居民的意見，貿然將公家道路變為私家路，及在未有完善交通配套就刊憲建樓，要求政府及九鐵公司撤回有關發展計劃。」

(會後補註：秘書處已於六月二十日致函環境運輸及工務局，反映委員的上述動議。)

路政署《建議中的元朗近青龍村擬擴闊青山公路（新田段）》諮詢文件

22. 路政署代表表示，建議的改善工程包括(i)擴闊由古洞路至新田村路大約 500 米長的一段青山公路(新田段)；(ii)重鋪受影響的路面；(iii)重建兩旁的行人路；及(iv)進行附屬工程，包括提供相關的排水設施及美化環境工程。該工程的預算開工日期為二零零六年一月，需時約 18 個月完成。

23. 有委員指出，該段道路在雨季期間經常水浸，故希望路政署能妥善運用排水渠。另外，委員亦期望此項工程能與運輸署於惇裕學校球場近蕃田村路口的行人過路工程同期進行。總括而言，委員支持上述的改善工程。

土木工程拓展署《元朗沿宏達路單車徑系統》諮詢文件

24. 土木工程拓展署代表簡介，由於現時元朗沿宏達路之單車徑網絡並不完善，導致該處的騎單車人士要經常使用行人路，為道路使用者帶來不便並容易發生意外。因此，該署建議進行上述工程，以改善該處的道路安全。該署計劃將部分沿宏達路的現有行人路改建為全長約 200 米之單車徑，工程的造價約為 50 萬元，預計於二零零六年年初展開，並於同年年底完成。

25. 有委員認為以 50 萬元興建 200 米單車徑略為昂貴，並希該署考慮將北繞道兩旁的單車徑工程一併進行。

動議「促請九廣鐵路公司增設適用於屯門、元朗及天水圍區的短程月票，乘搭西鐵、輕鐵及接駁巴士。」

26. 九鐵公司代表表示，該公司自二零零四年九月起推出西鐵「全月通」優惠，持證人可在該月無限次乘搭西鐵及指定的接駁交通工具，包括輕鐵、九鐵巴士及其他指定的接駁服務。該公司會密切留意市場情況、乘客的乘車模式及市民的負擔能力，定期檢討各項優惠計劃的實施情況。

27. 委員對九鐵公司的回覆表示失望。最後，會上以絕對多數票通過下述兩項動議：

「促請九廣鐵路公司增設適用於屯門、元朗及天水圍區的短程月票，乘搭西鐵、輕鐵及接駁巴士。」；及

「本會強烈要求延續西鐵全月通為長期票價制度，全面劃一收費為 300 元，方便新界西市民區內至市區之交通，節省開支。」

(會後補註：秘書處已於五月三十日致函九鐵公司，反映委員的上述動議。)

關注輕鐵交匯處交通意外

要求徹查天水圍天秀路輕鐵與巴士相撞意外成因

28. 委員就輕鐵交匯處訊號系統及車輛非法衝燈的問題甚表關注，並促請有關部門交代上述交通意外的成因。

29. 九巴公司代表表示，該宗交通意外純屬個別事件，該公司會提醒車長必須遵守駕駛守則，確保行車安全。九鐵公司的回覆則指出，該公司會透過不斷改善、更新系統設備及提高公眾及職員的安全意識，有效地提升鐵路服務的安全水平。此外，警務處代表指出，由於有關的交通意外的調查工作仍在進行中，待調查完成後，警方會向委員報告有關結果；而警方亦會與有關部門研究改善天瑞路與天秀路交界路口的交通安排。

30. 委員請有關部門待調查完成後，再向交委會匯報有關的調查結果。

建議天水圍天榮輕鐵站 4 號及 5 號月台加設上蓋

31. 委員建議九鐵公司盡快為天榮輕鐵站 4 號及 5 號月台加設上蓋，使居民在等車期間免受日曬雨淋之苦。

32. 九鐵公司代表回應，該公司致力改善服務及系統設計，以配合社區的發展及乘客的實際需要。該公司已就天水圍輕鐵天榮站 4 號及 5 號月台加建上蓋的建議作出積極研究，並計劃於本年第三季展開有關工程，預期工程將於明年初前完成。

強烈要求輕鐵天水圍至屯門線途經天瑞及樂湖站

33. 委員要求九鐵公司增加輕鐵車卡，並考慮將 751 號線分拆成兩條行車線，其中一條路線行走景湖至友愛，另一路線行走天瑞至兆康。

34. 九鐵公司代表回應，該公司現正進行資源檢討，範圍包括輕鐵路線及接駁巴士路線。若有任何進一步消息，該公司會再向交委會匯報。

要求加強 N269(天慈至美孚)線服務，延長路線至旺角及增設分段收費

35. 九巴公司代表指出，通宵巴士線的客源有限，若延長 N269 號線的路線至旺角，該公司需投放更多的資源，增加調高收費的壓力之餘，亦不符合成本效益。運輸署代表則表示，該署現正與通宵小巴 610S 號線的營辦商商討改道繞經天水圍北的可行性。

36. 有委員認為，即使把 610S 號線改道繞經天水圍北，也未能解決通宵交通服務不足的問題，故建議把 N269 號線的路線延長至旺角。此外，有委員亦建議九巴公司為 N269 號線增設元朗至天水圍的分段收費，以減輕居民交通費用的負擔。

要求在天水圍南各屋邨、屋苑停車場增加電單車位，及在屋邨以外的公眾地方增設電單車免費泊位

37. 有委員反映，房屋署在興建天水圍南部的公屋及居屋時，未能準確地計算入住人口與車位的比例，導致區內的電單車位嚴重不足。因此，委員要求在天水圍南各屋邨、屋苑停車場增加電單車位，及在屋邨以外的公眾地方增設電單車免費泊位。

38. 領匯管理有限公司回覆表示，該公司正與房屋署商業樓宇科研究增加天瑞邨、天耀邨、天華邨及天盛苑之電單車位，以紓緩輪候申請的情況。該公司亦已指示停車場管理公司(敏記停車場管理公司)盡量提供時租車位予有需要的電單車使用者。運輸署代表回應，該署正在天水圍物色適當的地點，免費提供公共電單車位。

要求改善元朗南郊僑興路一帶的交通情況

39. 有委員指出，元朗南郊僑興路現時仍是只設有避車處的雙程單線行車路，已不能配合鄉郊的住宅發展，因此建議有關部門設法改善元朗南郊僑興路一帶的交通。

40. 土木工程拓展署表示，現時於元朗南第 13 及 14 區進行中的道路擴建工程，預計新建道路將於二零零五年底至二零零六年中分階段完成及開放給公眾使用，屆時該區的交通將會比現時暢順。

41. 委員請運輸署詳細研究該處一帶的交通及環境，然後盡快展開道路改善工程，以應付日後的車流。最後，委員邀請運輸署派員與有關委員實地視察該區的交通情況。

要求開闢行人通道往西鐵站

42. 委員反映，不少天盛苑的居民均會由盛彩閣經停車場出入口通道前往西鐵站，但該處路面狹窄，在繁忙時段不時出現人車爭路的情況，故要求於該處開闢行人通道前往西鐵站。

43. 九鐵公司代表回應，該公司樂意就委員的建議予以配合，並與有關政府部門保持密切聯繫，作出適當的安排，方便往來西鐵天水圍站的居民。

要求環境運輸及工務局就北環線路線/車站詳情派員到交通及運輸委員會講解及諮詢地區意見

44. 委員閱悉環境運輸及工務局的書面回覆，並請秘書致函邀請環境運輸及工務局及九鐵公司，待上述議題有進一步進展時，再行派員出席交委會會議，諮詢委員的意見。

(會後補註：秘書處已於六月十七日致函環境運輸及工務局，反映委員的意見。)

要求開設新巴士線使用快將通車的L2及L5道路往旺角火車站

45. 委員閱悉運輸署的書面回覆。

要求九鐵承諾購買新車卡，加強各路線班次，以解決繁忙時間擠迫問題

46. 委員反映，居民對輕鐵的改善車廂計劃不甚支持，並擔心減少座位後會對有需要人士，如長者及婦孺，造成不便。長遠而言，委員均認為購買新車卡才是解決車廂擠迫問題的有效方法。

47. 九鐵公司回應，更改車廂設計的方案並未落實，現階段該公司仍在諮詢各方面意見，預計試驗計劃將於六月展開，第一批改裝的輕鐵將用作行走短程路線，以測試乘客的反應。

48. 有委員認為，九鐵公司漠視民意，未有理會反對改裝輕鐵車廂的聲音，同時亦未有兌現增購輕鐵車卡的承諾。最後，會上以絕對多數票通過下述兩項動議：

「本會強烈要求九鐵公司承諾即時購買輕鐵新車卡，加強各路線班次，改善現有服務，以符合社區的發展需要。」；及

「本會反對九鐵公司削減輕鐵座位」

(會後補註：秘書處已於五月三十日致函九鐵公司，反映委員的上述動議。)

查詢元朗市防洪渠面設立行車及行人路的研究結果

49. 路政署代表指出，元朗安寧路及教育路之間的行車天橋及毗連的行人天橋工程的勘測研究尙未完成。由於計劃尙在研究階段，該項工程並未提升為工務計劃乙級工程。

50. 有委員認為，路政署不應以研究為藉口，拖延上述計劃的進展；並請路政署於下次會議報告有關計劃的進度。

提出改善元朗市內汽車隨意停泊情況及查詢在塞車時如何協助駕駛者解決生理需要

51. 委員表示，元朗市內違例泊車導致交通擠塞的情況漸趨嚴重，而警務處交通部的人手不足，執法亦不夠嚴謹。因此，委員促請警方加強執法，增加票控違例泊車。另外，委員亦認為運輸署應設法開僻更多道路，以疏導交通。

52. 警務處代表回應，警方會盡量調配人手，並與運輸署保持緊密聯絡。此外，警方已把委員提出各個違例停泊黑點記錄在案，並應允會加強執法。

西鐵及輕鐵服務報告

53. 委員閱悉上述報告。

運輸署進展報告

54. 有委員查詢有關開放西鐵天水圍站旁天福路上落客站的工程進展，及天葵路近天水圍第 103 及 104 區巴士站彎位的工程進展。

55. 運輸署代表回應，該署正設計西鐵天水圍站旁天福路上落客站工程的圖則，而天葵路近天水圍第 103 及 104 區巴士站彎位工程則正於研究階段。

單車交通意外及執法數字

56. 委員閱悉上述報告。

檔號：HAD YLDC 13/30/6/11

元朗區議會秘書處

二零零五年六月二十日

DCP-3(TT)