**中西區區議會**

**二零一四至一五年度**

**交通及運輸委員會**

**第六次會議紀錄**

**日　期：**二零一五年一月二十九日(星期四)

**時　間：**下午二時三十分

**地　點：**香港中環統一碼頭道38號

海港政府大樓14樓區議會會議室

**出席者：** 主席

鄭麗琼議員\*

副主席

許智峯議員 (下午2時32分至5時12分)

委員

陳捷貴議員, BBS, JP\*

陳財喜議員, MH\*

陳浩濂議員 (下午2時37分至3時22分,

 下午4時35分至5時21分)

陳學鋒議員, MH (下午2時30分至5時40分)

張國鈞議員, JP (下午2時52分至5時22分)

張翼雄議員 (下午2時30分至5時35分)

葉國謙議員, GBS, JP (下午2時44分至5時15分)

甘乃威議員, MH\*

林懷榮議員 (下午2時30分至3時25分)

李志恒議員\*

盧懿杏議員\*

蕭嘉怡議員\*

文志華議員, MH\*

吳少強議員, MH, JP\*

黃堅成議員\*

葉永成議員, BBS, MH, JP\*

增選委員

陳子鈞先生\*

陳永豪先生\*

李澄幸先生 (下午2時35分至會議結束)

梁景裕先生 (下午2時50分至4時02分)

黃世傑先生\*

楊開永先生 (下午2時37分至會議結束)

註： \* 出席整個會議的委員

( ) 委員出席時間

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 嘉賓第4項 |  |
|  | 焦卓韶先生 | 路政署高級工程師/中環灣仔繞道2 |
|  | 俞慶偉先生 | 艾奕康有限公司駐工地高級工程師 |
|  | 楊偉霖先生 | 禮頓建築(亞洲)有限公司項目經理 |
|  |  |  |
|  | 第5項 |  |
|  | 吳翰禮先生趙浩明先生黃漢中先生吳健文先生李建樂先生黃秀娟女士黃勁文先生 | 運輸署總運輸主任/巴士及鐵路科運輸署高級運輸主任/巴士及鐵路科新巴城巴策劃及車務編排經理新巴城巴高級策劃主任新巴城巴公眾事務經理九巴襄理(策劃及發展)九巴社區事務經理 |
|  |  |  |
|  | 第6項 |  |
|  | 王澤坤先生黃漢中先生吳健文先生李建樂先生馬詹唯先生黃秀娟女士黃勁文先生 | 運輸署高級運輸主任/巴士發展(港島)1新巴城巴策劃及車務編排經理新巴城巴高級策劃主任新巴城巴公眾事務經理新巴經理(交通)九巴襄理(策劃及發展)九巴社區事務經理 |
|  |  |  |
|  | 第7項 |  |
|  | 譚子成先生陳煒堂先生周文聰先生 | 水務署工程師/顧問工程管理3艾奕康有限公司高級駐地盤工程師艾奕康有限公司駐地盤工程師 |
|  |  |  |
|  | 第8項 |  |
|  | 駱振翀先生陳光明先生 | 運輸署工程師(中西區)1警務處中區交通隊主管 |
|  |  |  |
|  | 第9項 |  |
|  | 梁卓琳女士劉榮富先生 | 運輸署工程師(中西區)3警務處西區交通隊主管 |
|  |  |  |
|  | 第10項 |  |
|  | 徐淑婷女士 | 運輸署高級運輸主任/中西區 |
|  |  |  |
|  | 第11項 |  |
|  | 王在球先生 | 香港電車有限公司營運經理 |
|  |  |  |
|  | 第12項 |  |
|  | 林樹基先生徐淑婷女士 | 運輸署工程師(中西區)2運輸署高級運輸主任/中西區 |
|  |  |  |
|  | 第13項 |  |
|  | 林樹基先生 | 運輸署工程師(中西區)2 |
|  |  |  |
|  | 第14項 |  |
|  | 林樹基先生陳光明先生黃國章先生 | 運輸署工程師(中西區)2警務處中區交通隊主管香港大學物業處高級保安經理 |

**列席者：**

周可喬女士, JP 中西區民政事務專員

陳潤民先生 中西區民政事務助理專員

黃明慧女士 中西區民政事務處 高級行政主任(區議會)

余恩恩女士 中西區民政事務處 高級行政主任(地區管理)

徐淑婷女士 運輸署 高級運輸主任/中西區

駱振翀先生 運輸署 工程師/中西區1

林樹基先生 運輸署 工程師/中西區2

梁卓琳女士 運輸署 工程師/中西區3

吳鐵浩先生 運輸署 工程師/特別職務

韋漢國先生 運輸署 首席技術主任南區及山頂

羅啟貴先生 路政署 高級區域工程師/港島西北部

黃兆華先生 土木工程拓展署 高級工程師 11 (港島發展部1)

陳光明先生 警務處 中區交通隊主管

劉榮富先生 警務處 西區交通隊主管

秘書

許諾茵女士 中西區民政事務處 行政主任(區議會)2

**因事缺席者：**

 陳志明先生 運輸署 高級工程師/中西區

 張志偉先生 警務處 中區行動主任

 李占安先生 警務處 西區行動主任

**歡迎**

主席歡迎各委員及政府部門代表出席二零一四至一五年度交通及運輸委員會第六次會議。

**第1項： 通過會議議程**

1. 委員對會議議程沒有意見，議程獲得通過。

**第2項：通過二零一四年十一月六日交運會第五次會議紀錄**

1. 委員會通過交運會第五次會議紀錄。

**第3項：主席報告**

1. 就主要小型交通改善項目及其時間表(截至本年一月初)，秘書處已於會前將有關報告轉交各位委員參閱，秘書處未有收到委員的意見。

**第4(i) 項：常設事項—中環灣仔繞道和東區走廊連接路中環交匯處工程**

 **(中西區交運會文件第1/2015號)**

(下午2時32分至2時45分)

1. 主席感謝路政署於二零一五年一月六日為委員安排實地視察，了解工程進度。
2. 路政署高級工程師/中環灣仔繞道2焦卓韶先生感謝委員出席實地視察，親身了解中環灣仔繞道工程的進展，以及長久以來對工程的支持。他簡介路政署過去六個月進行的主要工程，包括建造隧道、建造隧道接駁路、建造天橋和擴闊民寶街天橋四個施工點。他表示，中環交匯處的隧道結構已於二零一四年十二月完成，並已轉交隧道啟用工程合約繼續施工，而其餘三個施工點的工程則會繼續進行。臨時交通安排方面，路政署已於二零一四年八月恢復民耀街的原有路線，及重開民寶街東段。而民寶街與金融街的接駁路亦已於二零一四年十二月重開，現時車輛可經此接駁路由民寶街前往金融街。隨著工程進展，現時接駁民寶街至金融街的臨時路（近四季酒店）預計會在二零一五年第二季取消。是項安排已獲交通管理聯絡小組接納。實施時，現場會設置清晰的路牌指示駕駛者。未來六個月，路政署會繼續建造隧道接駁路、建造天橋和擴闊民寶街天橋，另外，亦會開展擴濶民耀街、建造耀星街和建造隧道西面出入口地面道路的工程。
3. 焦卓韶先生續稱，中環交匯處工程預期會在二零一六年完工，署方盡力爭取中環灣仔繞道按原訂二零一七年通車。但由於未來仍有很多挑戰及難以準確預計的情況，可能會導致工程延誤。署方會繼續聯同顧問工程師及駐工地工程人員緊密監察工程進度，在有需要時採取適當的措施加快工程進度，例如改良施工方法和程序，使中環灣仔繞道能儘早通車。
4. 主席開放文件討論，委員的提問和意見如下：
	1. 陳財喜議員指署方在工程有延誤時，必須通知議會，並提供可能延誤的項目的詳細資料。此外，他指出工程區域內的樹木欠缺保養，亦有雜物置於花叢上，容易壓毀植物，他請署方多加留意，並交代整個工程區域完工後的綠化方案。
	2. 主席提出，在實地視察時留意到部分現時為綠化的草坡將會變成新的路面。她詢問署方在工程後會否有新的綠化方案。
5. 焦卓韶先生指出，署方盡力爭取繞道按原訂二零一七年通車。但一些難以預計的情況，包括天氣及地質等方面，皆有可能影響工程進度。假如工程有延誤並影響通車日期，署方必定儘早通知委員。在綠化方面，承建商有護養樹木的工作，對於陳議員指出有關花叢的問題，署方會加強巡查，確保植物得到妥善保護。繞道工程亦包括綠化工作，例如在民寶街一帶種植樹木和灌木，署方將於下次會議簡介有關綠化方案。
6. 主席多謝嘉賓出席會議。

**第5項：
常設事項(ii)—配合西港島線通車的公共交通服務之最新修訂重組計劃**

**(中西區交運會文件第2/2015號)**

**強烈要求保留新巴18號線**

**(中西區交運會文件第9/2015號)**

(下午2時45分至3時55分)

1. 主席指出，秘書處在開會前兩天才收到運輸署提交的文件及數據。此外，她亦將中西區民生關注組的信件及有關附件呈枱，供各位參閱。
2. 運輸署總運輸主任/巴士及鐵路科吳翰禮先生回應表示，由於收集及整理有關巴士服務營運數據需時，署方亦希望提交西港島線通車後最新的資料予議員參閱，因此在提交文件上有延誤，並為此致歉。他指出，港鐵港島線已於二零一四年十二月二十八日起伸延至香港大學站及堅尼地城站。根據港鐵公司的初步資料，現時在上述兩個新車站，平日每天約有十三萬人次使用港鐵服務。西營盤站亦預計將於二零一五年首季底投入服務，預計屆時使用鐵路服務的西區居民將會繼續增加。根據近日觀察，中西區內居民的出行需求及模式出現了明顯轉變。新鐵路通車後三星期，署方在居民乘搭交通工具的模式已大致穩定後作了實地視察，從會議上展示的相片可見，在二零一五年一月二十一日上午約八時二十分的繁忙時間，堅彌地城海旁巴士站往中環方向的城巴和新巴巴士站由通車前三十多人減少至只有六、七位乘客候車。而在同日相約時段城巴5P號線巴士上層，亦由以往滿座減少至少於一半座位填滿。另外，在二零一五年一月二十八日上午約八時四十分的嘉安街巴士站，即部分巴士線離開西區前的尾站，候車乘客只有數位。從相片可見，同日相約時段新巴18P號線巴士上層內亦乘客疏落。
3. 吳翰禮先生續稱，堅尼地城站及香港大學站設有多個出入口，並有通道連接，方便區內居民使用。根據港鐵資料，由香港大學站至灣仔車程需時十一分鐘，成人八達通車費為$5，而提早出門的乘客更可享有七五折優惠。巴士方面，途經干諾道西及林士街天橋較快路線的車費為$4.4至$5.2不等，車程需時約二十分鐘。換言之，在港鐵正常運作的情況下，港鐵車程較巴士快一倍，加上回程及各種車費回贈優惠，港鐵在車費上與巴士有一定競爭。因此，在西港島線通車後，區內的專營巴士服務均出現乘客量明顯下降的情況，巴士公司在繼續提供服務時亦需微調班次，以維持其營運效益。然而，仍未進行的大型巴士路線重組項目會在港島線西營盤站啟用後才分階段實施。現階段只調整巴士班次以貼合乘客需求的轉變。
4. 運輸署高級運輸主任/巴士及鐵路科趙浩明先生指出，現時兩個新港鐵車站每天約有十三萬人次使用。專營巴士的乘客量則明顯下降，在文件的附件一已根據巴士的分區路線分類詳細羅列數據，有關數據為港島線伸延至西區前及後、於繁忙時段最繁忙半小時的平均載客率。從列表比較中可見，大部分巴士路線的載客量都有明顯跌幅。文件的附件二亦列出專營巴士路線調整班次的準則，此準則在諮詢開初已訂立，署方將根據準則逐步調整班次。由於縮減班次是根據個別路線在最繁忙半小時內的平均載客率，故此，附表引用了有關數字供議員參考。此外，署方將在西營盤站開通後逐步實施重組計劃，有關詳情已載於附件三。新增的城巴43M、專線小巴23M、54M和58M，及在現有兩條專線小巴路線增設分段收費的計劃已完成，新增路線目前運作暢順。在西港島線全線通車後約兩星期，署方計劃將會作西區內部的巴士路線調整。而在全線通車後二至四星期，則會完成涉及西半山區及南區的巴士路線重組項目。由現時至西營盤站啟用後，署方會繼續進行服務調查，並與巴士公司密切留意乘客量的變化，在有需要時調整班次及實施重組計劃的步伐。
5. 趙浩明先生續指出，早前有議員提出「強烈要求保留新巴18號線」的文件，署方已作出書面回應，在此不作重複。而從表列的數據可見，新巴18號線的載客量已跌至32%，因此在有限的巴士資源下，署方希望因應作出調整及重組，將來仍會保留2號、18X號和18P號線供市民選乘。他重申，署方在重組路線時，以乘客利益及資源安排為依歸，長遠亦要減少在路面行走的車輛以改善空氣質素。最後，署方亦備悉在呈枱文件夾附中西區民生關注組的意見，部分內容亦已在運輸署的文件中回應，運輸署會再細閱信件的內容。
6. 主席合併兩份文件並一併開放討論，委員的提問和意見如下：
	1. 陳學鋒議員指出，在西港島線通車後，他留意到巴士乘客跌幅頗大，他舉例曾在下午時段乘坐18P號線，全車只有他一位乘客，故他亦贊同需要調整路線，以善用公共資源及減少空氣污染。但他認為，署方應提供更多數據才能作出準確判斷。例如署方指出，現時在兩個新車站每天約有十三萬人次使用港鐵服務，乘客在各站的分布及流向將影響重組巴士的判斷。此外，他指出新增的城巴43M號線只行走至石塘咀，效用不大，建議此巴士路線可延伸至中山紀念公園或上環，以增加乘客乘坐的意欲，並解決域多利道一帶的居民沒有巴士前往中上環的問題。小巴方面，他指出通車後54M號線的乘客量明顯較少，相反，58M及59號線的客量增加，早上繁忙時段需等候多班小巴才能登車。他建議署方與小巴承辦商商討於繁忙時間設立特別班次行走薄扶林道直達香港仔，提供點對點服務，不但可減少行車時間，也便利乘客，減少候車時間。同樣，54M繞行域多利道需時二十分鐘，亦應作出適當調整，紓緩客流。最後，他指出隧巴104和113號線必須在101X號線提供全面配套後才可縮短。
	2. 葉國謙議員指出，西港島線通車後，區內居民的乘車模式改變，巴士乘客跌幅不容置疑。署方應從乘客需求及資源運用的角度考慮重組方案，但現時單靠一個月的數據並不足夠。他指出，應有三個月的數據才可作較穩妥的決定。此外，在重組過程中，署方亦應檢討接駁路線的安排，包括車站的規劃、小巴及巴士的協調等。
	3. 甘乃威議員指出，運輸署根據一個月的數據，便決定在全線通車日後兩星期內實施重組，議員曾多次反對取消的18號及縮短104和113號等項目。他反對根據此時間表推行重組安排。因應巴士的乘客量減少，他同意可減少巴士班次，並請運輸署提供有關班次縮減的資料。他指出，署方在西營盤站開通前便取消城巴M47號線，令上環居民沒有車前往南區，對此他表示強烈不滿。此外，他認為應保留新巴18號線，使其與18X及18P號線有適當的配合，讓上環居民可繼續使用新巴18號線前往相關地區。而104及113號線的乘客量在西港島線通車後並沒有太大變化，因此，署方並不適宜縮短有關路線。他重申，委員會應明確表達反對附件三的重組計劃時間表及安排。
	4. 陳捷貴議員表示，因應小巴及巴士的乘客量下降，調整路線是無可厚非，但必須分階段進行。同時，小巴和巴士的接駁服務必須有具體的計劃，但到目前為止，他看不到運輸署和巴士公司有相應安排，例如從旺角金雞廣場至中西區的小巴，過去有眾多乘客候車，現在則變成空車等客。相反，半山的13號線巴士應加強服務，運輸署應該在此作出協調。此外，署方亦應加強般咸道及半山來往地鐵站的接駁服務，除小巴45A號線外可考慮增加路線。而在三月尾西營盤站開通前，他建議新巴3B及23號線應提供優惠，以吸引乘客在香港大學黃克競樓轉乘港鐵。
	5. 陳財喜議員指出，西港島線通車只有一個月，市民的乘車模式未穩定。初期市民或會嘗試轉用港鐵，但不能就此為長遠的乘搭模式妄下定論。他指出，有市民投訴近日的巴士班次已經縮減，他詢問城巴新巴的出車率是否已作調整，並請署方及巴士公司交代有關資料。有關新巴18號線，他認為署方不應單看18號線向東行的使用需求，亦應考慮有乘客於上環及西營盤乘搭向西行的18號線。他認為18P及18號線作為快線及慢線互相配合，各有乘客需求，因此他反對署方在現階段取消18號線。
	6. 李志恒議員表示，議會一直要求署方在港鐵全線通車後三個月才分階段重組巴士路線。現在在西營盤站仍未通車前，署方根據半個月的數據而實施調整，他認為是過於急促。而有關數據只顯示最繁忙半小時的載客量變化，欠缺每日其餘二十三個半小時的載客情況。假如乘車模式只在繁忙時間有改變，調整計劃便會有不同的方案。他請署方在三月底西營盤站通車後，在四月的交運會上提供全面數據供議員參考，議會才能提供合適的意見。
	7. 盧懿杏議員表示，現時欠缺全面數據，不能草率決定重組計劃。她舉例指出，18號線在下午西行的方向亦有不少乘客。雖然西營盤站將在本年首季啟用，但當中的奇靈里出口還未完工，故西營盤一帶的居民仍會使用巴士服務，特別是不便於上落地鐵站的長者。總括而言，她認為有必要調整巴士路線，但她強烈要求保留18號線。
	8. 黃堅成議員表示，港鐵香港大學站出口對不少街坊來說並不方便，因從月台走到C2出口需九分鐘，令居民不會選乘港鐵。但在C2出口周邊到水街、西邊街、西營盤、東邊街及威利麻街等，如沒有18號線，市民只可乘搭10號線。因此，他建議18P應延伸至皇后街才轉出干諾道中，令原先乘坐18號線的居民有替代路線，否則居民只能乘坐行車緩慢的10號線。因此，如18P不能作出相應改動，他便反對取消18號線。
	9. 梁景裕委員詢問運輸署收集數據的地點。此外，他對於從南區發車的巴士乘客量下跌難以理解，因一般而言，巴士駛至寶翠園時已滿座，他認為南區居民不會在此階段改變乘車模式。他詢問署方是否有轉用港鐵的乘客的背景資料，委員單憑署方提供的兩頁數據難以作出合適判斷。另外，他詢問署方是否有電車的載客量資料，顯示港鐵通車後對電車的影響。他同意需有效運用資源，但在重組的同時，亦需提供新的巴士路線服務市民，同時令巴士公司保持一定的乘客數目。他指出，港鐵每年加價，故應保留巴士供市民選乘。此外，警方亦應加強執法，減少西區非法停泊的車輛，使巴士能暢順運作。
	10. 楊開永委員表示，署方提供半個月的數據並不能作準，因部分市民或貪新鮮乘坐港鐵，故他認為應有三個月至半年的數據供參考。而時間表方面，他認為署方計劃在全線通車後兩個星期便重組路線是過於倉促，他堅持應在全線通車後三個月並提供充分數據後才討論調整。而城巴43M號線應是接駁鐵路的路線，但不少市民反映在堅尼地城港鐵站難以找到43M號線的巴士站，他認為應改善有關安排。現時，署方只提供巴士的重組方案及數據，他認為署方如準備調整小巴路線亦應提供相關數據以作參考。此外，他指出在堅尼地城站等候58號線的乘客眾多，署方應與小巴公司商討調整班次或提供特別班次。
	11. 葉永成議員表示，雖然巴士乘客量明顯下跌，但署方應在西營盤站開通後給予三個月時間整體觀察，因應個別情況而實施調整，而不應該一刀切在短時間內實施。
	12. 主席表示，不少居民向她反映運輸署提供的數據不實，以百分比表示亦難以反映實際情況。而收集數據的時間正是香港大學放假及考試的季節，亦會影響巴士的乘客量。她詢問運輸署，在本年一月二十六日星期一是否已經開始調整巴士班次。另外，半山區居民會在香港大學站任白樓出口轉乘3B、23、40、40M號線回家，她希望署方考慮將有關巴士站移近港鐵出口以便利居民，並留意除西區居民外，半山居民的乘車模式亦有改變。她指出，議會在過去一年多一直要求在全線通車三至六個月後作出檢討才可調整，她不同意附件三提及在全線通車後兩星期便實施調整。
7. 吳翰禮先生指出，在鐵路方面，現時每天進出香港大學站及堅尼地城站約有十三萬人次，當中香港大學站佔六成，堅尼地城站佔四成。至於較多人使用車站的時段，堅尼地城站的人流集中在早上七時半至九時正及下午六時正至八時正。而使用香港大學站的人流除了集中在早上七時半至八時半的上班時間，亦有大量學生於九時正至九時半使用香港大學站A1及A2出口，下午的人流則集中在下午六時正至八時正。電車方面，根據電車公司提供及可公開的資料，西港島線通車後電車整體乘客量下跌了8%，由於實際人數屬電車公司的敏感資料，在此不便提供。因應新鐵路開通，西區路面的車流或有變化，電車公司會因應情況作出相應對策以維持客源。
8. 吳翰禮先生續指出，鐵路啟用後大大提升區內的公共交通服務運載能力，居民可以選擇地面或鐵路的公共交通服務，但當中難免有服務重疊，署方的大方向是要有效運用資源及紓緩交通擠塞，如可減少路面車輛，將有效改善交通擠塞及改善空氣質素，相信各議員及委員會同意因應減少部分班次或整合路線，而巴士公司在減省資源的同時亦會考慮提供新的優化服務供市民使用。回應議員對於往來南區及西區專線小巴路線優化安排的意見，署方會繼續與小巴公司商討有關建議，配合整體重組計劃服務市民。他重申，西港島線通車後，並不是要完全取消其他路面公共交通工具，事實上市民仍可選乘巴士及專線小巴服務，但資源必須有效運用，讓巴士及專線小巴營辦商有合適的經營環境，能持續服務市民。有關以南區為出發點的巴士載客量跌幅，他回應指出，這是由於部分南區居民選乘了其他更便捷的服務，如58M、58、59、8、28號等專線小巴服務接駁新鐵路站。就實施重組的時間表，署方及巴士公司會繼續收集有關巴士服務營運數據，了解區內居民乘車模式及公共交通載客量的變化，從而知悉計劃實施的情況。他指出，過去一個月巴士載客量跌幅比署方原先估計的要大，但署方會繼續與地區人士聯繫及已作出相應的服務調查，按實際情況調整班次，故此，部分巴士路線亦已因應乘客量的改變於一月二十六日調整班次。他指出，在香港大學於本年一月十九日復課後，香港大學站的乘客量明顯上升，署方亦留意到使用鐵路的人數持續增加。他表示，西營盤站的設計與香港大學站類同，出入口分佈廣泛，相信日後可吸引眾多區內市民使用。因此，巴士服務將面對更大的挑戰。
9. 新巴城巴策劃及車務編排經理黃漢中先生表示，附件一所載有關港島線伸延至西區前的數據是在二零一四年九月或以前根據隨車調查上落客所得，而港島線伸延至西區後的數據是在二零一五年一月五日至十六日期間的星期一至五獲取，避免聖誕及新年假期對乘客量的影響。而二零一五年一月的調查是在每條路線全程車上最多乘客的位置進行，因此每條路線的位置皆不同。由於乘客的實際數目屬於巴士公司的內部資料，在此只能以百分比顯示乘客量的改變。巴士公司留意到在西港島線通車後乘客量跌幅越來越大，根據過往經驗，已轉用鐵路的乘客甚少會重回乘搭巴士，相信在西營盤站啟用後情況只會更差，故此，為有效運用資源，巴士公司需盡快調整服務水平。
10. 主席請署方在調整班次時提早通知議會。此外，她建議此常設事項應繼續在本年四月、六月及七月的交運會會議討論，使議會能有效監察情況。她亦要求署方撤回附件三的時間表，並且不可在四月十六日前實施重組方案。
11. 吳翰禮先生表示，文件已公開讓公眾閱覧，署方會繼續聆聽議會的意見。他重申，在有效運用資源的大前提下，實有迫切性進行巴士路線重組，如只減少個別巴士路線的班次，只會令有關路線逐漸失去競爭力。與此同時，署方與巴士公司會繼續進行服務調查，適時與議會分享最新資料。
12. 主席總結，交運會反對附件三的時間表，並請運輸署撤回。議會將於本年四月十六日的交運會討論有關重組項目，署方亦不宜在該會議後立即實施重組，而應按實際情況在七月份才實施。
13. 主席請委員就動議進行表決。經表決後，通過由陳財喜議員、葉永成議員、陳捷貴議員、林懷榮議員及盧懿杏議員提出的下列動議：

|  |  |
| --- | --- |
| **動議：** | **強烈要求保留新巴18號線。** |

(22票贊成：鄭麗琼議員，許智峯議員，葉永成議員，陳學鋒議員，葉國謙議員(授權陳學鋒議員)，甘乃威議員，陳捷貴議員，陳財喜議員，李志恒議員，文志華議員，林懷榮議員(授權陳捷貴議員)，蕭嘉怡議員，盧懿杏議員，張翼雄議員，張國鈞議員，吳少強議員，黃堅成議員，陳子鈞委員，陳永豪委員，李澄幸委員，黃世傑委員及楊開永委員)

(0票反對)

(1票棄權：梁景裕委員)

1. 主席多謝嘉賓出席會議。

**第6項：2015-2016年度中西區巴士路線計劃**

**(中西區交運會文件第3/2015號)**

(下午3時55分至4時15分)

1. 主席建議逐個路線項目檢視，如委員有意見及提問可逐一討論。

**15B號線**

1. 運輸署高級運輸主任/巴士發展(港島)1王澤坤先生表示，署方建議15B號線總站由天后遷往灣仔(香港會議展覽中心)及繞經銅鑼灣，以接駁金紫荊廣場及山頂。因應路線伸延，該線的收費將調整至$11.7。
2. 梁景裕委員歡迎以上建議，因15B號線乘客量不大，延至灣仔可吸引遊客乘搭，但需審視天后與金紫荊廣場之間的路面負荷會否令班次不穩定。此外，他建議在內地黃金周時加設15號線的輔助線，例如設置只停中環碼頭、交易廣場及金鐘便直達山頂的快線，減少行車及乘客等候的時間。他亦指出，H1號線在去年調整後非常成功，署方可參考並善用遊客資源。

**18P號線**

1. 王澤坤先生表示，署方建議將18P號線總站由卑路乍灣臨時巴士總站遷往堅尼地城巴士總站(西寧街)。
2. 陳學鋒議員表示支持建議，並希望盡快落實以上安排。

**720號線**

1. 王澤坤先生表示，署方建議統一720號線星期一至六上午繁忙時段後及星期日及公眾假期全日等非繁忙時段的行車路線，由中環(港澳碼頭)開出班次的行車路線，改經金鐘道及軍器廠街；不經夏愨道、軒尼斯道及駱克道。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**373號線和373A號線**

1. 王澤坤先生表示，署方建議將373號線下午回程班次的總站由中環（林士街）改置於中環碼頭，以避開擠塞路段。另外，署方建議增設特別班次978A和978B，分別於早上由聯和墟途經西隧至灣仔，及由清河邨途經西隧至灣仔。373A號線則加強非繁忙時間班次至20分鐘，由於此路線途經西隧，為了跟其他西隧路線編號一致，故建議更改路線編號為978。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**905號線**

1. 王澤坤先生表示，署方建議905號線的總站遷往灣仔碼頭臨時公共運輸交匯處及改道，主要為配合沙中綫工程。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**619號線和619X號線**

1. 王澤坤先生表示，619及619X號線因應乘客需求上升，巴士公司建議增加班次，而在下午繁忙時段亦會增加一班619X號線回程班次由中環前往順利，該回程班次在港島的巴士站與619號線相同。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**934號線**

1. 王澤坤先生表示，署方建議於早上開辦輔助路線934A號由荃威花園前往灣仔。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**E11號線**

1. 王澤坤先生表示，為配合東涌北一帶的乘客需求，建議E11號線在特定時段繞經東涌北，並會微調班次。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**182號線**

1. 王澤坤先生表示，因應水泉澳屋苑入伙及乘客下午繁忙時段對快線需求，建議於逢星期一至五(公眾假期除外)，於下午繁忙時段調配四班車行走特快班次182X號線，由中環(港澳碼頭)開往愉翠苑，經沙田大圍、乙明、沙角、博康及水泉澳，於九龍區不設站，並調整第182號線在該時段的班次。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**305號線**

1. 王澤坤先生表示，305號線現時行經紅磡海底隧道，署方建議更改為經青沙公路及西區海底隧道到灣仔，並因應改經西隧將路線編號改為985。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**930號線和930A號線**

1. 王澤坤先生表示，因應荃灣西站(七區)將有新屋苑入伙，故建議將930A號線來回方向所有班次改經馬頭壩道，另建議逢星期一至五(公眾假期除外)增設特別班次930X號線，經馬頭壩道往返荃灣（愉景新城）與灣仔碼頭。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**962S號線**

1. 王澤坤先生表示，因應乘客需求上升，巴士公司將按指引增加962S號線班次。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**11號線和511號線**

1. 王澤坤先生表示，為配合乘客需求，建議511號線由循環線改為單向由大坑徑經畢拉山道往中環。而配合511號線的改動，11號線將於上午繁忙時段加密由中環碼頭開出的班次。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**15C號線**

1. 王澤坤先生表示，由於乘客量極低，每班車的平均乘客量低於1人，因此建議取消上午十時前前往堅尼地道的特別班次。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**26號線**

1. 王澤坤先生表示，由於26號在非繁忙時間的載運量偏低，因此建議以兩輛單層巴士替代兩輛雙層巴士行走。
2. 主席表示，有居民建議此路線行走堅道，經西摩道、羅便臣道至金鐘。
3. 甘乃威議員詢問，署方可否提供26號線的乘客量數據，另外，亦有居民投訴班次疏落。他詢問有關改動會否改善班次疏落的問題。
4. 新巴城巴策劃及車務編排經理黃漢中先生表示，只會改變現時26號線的車種，班次水平則會維持。

**37B號線**

1. 王澤坤先生表示，為改善往南區方向班次的穩定性，建議將兩班下午繁忙時間由置富花園開出的循環線班次，改以中環交易廣場往置富花園的單向服務。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**621號線**

1. 王澤坤先生表示，因應下午繁忙時間乘客量偏低，建議621號線下午繁忙時間回程服務由六班調整為四班。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**948號線、948X和948P號線**

1. 王澤坤先生表示，948號線系列的建議改動主要是理順三條路線在青衣區行車及服務範圍，而該路線系統的整體班次沒有改動。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。

**969A號線**

1. 王澤坤先生表示，因應乘客量偏低，建議停辦星期六下午回程服務。
2. 委員對上述路線的重整建議沒有意見。
3. 陳財喜議員表示，由於路線發展屬前瞻性，他希望運輸署及巴士公司多利用西隧，而新的路線亦可回應居民的訴求。
4. 王澤坤先生表示備悉，因大部分巴士路線服務不同地區，運輸署會一如以往收集其他相關的意見後一併考慮。
5. 主席多謝嘉賓出席會議，並將餘下議程交由副主席主持。

**第7項： 般咸道行車路重鋪路面工程**

 **(中西區交運會文件第4/2015號)**

(下午4時15分至4時27分)

1. 水務署工程師/顧問工程管理3譚子成先生表示，水務署計劃於興漢道及好景洋樓之間一段般咸道進行重鋪路面工程及廢除舊有的水掣井。水務署於二零一四年暑假在中西區交運會的支持下，順利完成般咸道更換水管的工程，鋪設的新水管亦已投入服務。水務署原擬於二零一四年十二月下旬的晚上在上述路段進行重鋪路面工程，但環境保護署建議工程應在白天進行，故現建議工程於二零一五年三月上旬分階段在週日及公眾假期進行。
2. 副主席開放文件討論，委員的提問和意見如下：
3. 黃堅成議員詢問署方施工的實際時間。
4. 李志恒議員指出，委員會在二零一四年底已透過傳閱文件同意工程在十二月進行，但環保署沒有批出准許證。他希望有關工程能盡快進行。他表示，在星期日施工對交通影響已是最少，但希望署方可將施工時間由上午八時延至十時才開始，以免打擾附近居民週日休息的時間。
5. 陳捷貴議員詢問署方一共需要多少個星期日進行工程，及減少噪音和灰塵的緩解措施。他亦詢問署方在工程期間會否設立由人手接聽的熱線，並建議施工時間應延至上午九時半至下午六時。
6. 甘乃威議員表示，署方提供的文件資料過於粗疏，應提供實際需要的施工日子數目及確實的施工日期。他請署方在施工路段前後的臨時交通安排必須做到如去年工程期間一樣妥善，並詢問是否需要將般咸道天橋轉為巴士專用線。
7. 譚子成先生指出，水務署計劃工程於早上八時至下午五時進行，而涉及噪音的工程將於上午十時後才進行。
8. 艾奕康有限公司駐地盤工程師周文聰先生表示，會與承建商商討在上午九時半至下午五時進行工程是否可行，預計每天的實際工程需時六個小時，但由於封路需時，故建議較早時間便開始。如一切順利，預計六個工作天可完成工程。在噪音方面，根據環保署批出的許可證，承建商會設置噪音屏障等，以符合環保署的標準，亦會設置人手接聽熱線以回應工程期間的問題。工程期間，受影響的路段會有足夠人手協助管制交通流量，而是次工程並不會將般咸道天橋轉為巴士專用線，但將有兩個巴士站在施工期間需臨時遷移，包括寧養臺對出的巴士站將移至正街，及興漢大廈的巴士站移至聖保羅書院對出。
9. 陳捷貴議員提出，請承建商盡早通知居民兩個巴士站的遷移，並設立充足及清晰的指示。
10. 副主席多謝嘉賓出席會議。

**第8項：關注中環德輔道中與急庇利街一帶交通安全問題**

 **(中西區交運會文件第5/2015號)**

(下午4時27分至4時35分)

1. 副主席開放文件討論，委員的提問和意見如下：
2. 蕭嘉怡議員表示，在二零一四年十月二十七日晚上於德輔道中與急庇利街發生車禍後，她曾現場視察，留意到該路口的交通燈時間並不配合，並拍下文件所示的照片，當德輔道中東行的交通燈仍是綠燈時，有巴士從急庇利街轉出。此外，她留意到有三個行人過路燈將於今年稍後完成，她詢問有關設施是否可改善該處的交通情況。
3. 陳財喜議員詢問，會否在上述路段裝設道路監察系統。
4. 運輸署工程師(中西區)1駱振翀先生表示，德輔道中與急庇利街路口交通燈的燈號安排共分兩個階段，一個是供德輔道中的東西行車，另一個是供急庇利街南行的車輛左轉及右轉入德輔道中，故不會出現急庇利街南行轉彎及德輔道中直行的交通燈同時綠燈的情況，但他會將議員提及的情況向相關分部轉達。照片上的情況有可能是德輔道中東行的交通較為擠塞，當巴士在急庇利街綠燈臨完結前轉出，但車尾未能趕及在轉紅燈前駛過，此時德輔道中東行的交通燈便已轉至綠燈。至於增加三個行人過路燈將可令行人過路時更安全，路政署現正安排於該處進行土地勘察，預計行人過路燈將於今年年中完工。而文件內提到該處的其他交通燈燈號安排，他亦會向相關分部轉達，以研究交通燈的時間。署方並沒有打算在上址設置道路監察系統。
5. 蕭嘉怡議員表示，由於照片是她親自拍攝，她留意到巴士並非未能趕及在轉燈前駛過彎位，而是兩個燈位有兩至三秒的誤差重疊。她建議與運輸署實地視察商討如何改善情況。
6. 副主席建議主席及秘書處於會後決定實地視察的安排，並多謝嘉賓出席會議。

**第9項：關注士美菲路及加多近街經常有車輛違例停泊事宜**

 **(中西區交運會文件第6/2015號)**

(下午4時35分至4時44分)

1. 副主席開放文件討論，委員的提問和意見如下：
2. 陳學鋒議員表示，他認同運輸署是次行動迅速，在短時間內已將有關路段加設雙黃線。但縱使已劃設雙黃線，該處非法泊車問題仍然嚴重，他曾見到因車輛違例停泊在加多近街而阻礙三輛43M巴士行駛。而士美菲路及石山街每天早上亦有車輛在雙黃線停泊及上落貨。他希望警方加強執法，提高阻嚇作用。
3. 陳捷貴議員指出，該處為西環非法泊車黑點，從警方數字可見，平均每月有二百宗違例停泊，並且經常導致交通阻塞。他建議署方在劃設雙黃線外，亦應在士美菲路近港鐵站位置留有空間供貨車上落貨。
4. 楊開永委員指出，他每天均會途經士美菲路數次，即使已加設雙黃線，該處每天早上仍有貨車上落貨，阻礙巴士行駛，而車輛響號亦造成噪音滋擾附近居民，他希望警方加強執法，改善情況。
5. 運輸署工程師(中西區)3梁卓琳女士回應，在士美菲路加設雙黃線後，在石山街和科士街仍有位置供上落貨。除了加設雙黃線，署方亦會加設交通標誌加強指示。
6. 警務處西區交通隊主管劉榮富先生表示，警方會訓示前線人員於上述地點嚴厲執法。如在加多近街及科士街發出告票後沒有成效，警方將會視乎情況拖走違例停泊的車輛。而在士美菲路違例上落貨的車輛，警方會作出票控，亦會訓示前線人員，在所述時段加強巡查及檢控。他補充，在港鐵堅尼地城站開通時，警方已多加留意該處的交通情況並加強執法。
7. 副主席多謝嘉賓出席會議。

**第10項：強烈要求立即重新編排香港中華總商會外巴士及小巴站位置**

 **(中西區交運會文件第7/2015號)**

(下午4時44分至4時55分)

1. 副主席開放文件討論，委員的提問和意見如下：
2. 陳學鋒議員表示，文件是在港鐵西港島線通車前提出。但現時大部分巴士路線向西環方向的乘客量下跌，故此，香港中華總商會外巴士及小巴站位置的情況亦有所改善。他表示可先觀察情況，稍後再作安排。
3. 陳浩濂議員指出，除巴士站乘客眾多，如乘客在該處未能迅速登車，亦會導致干諾道中西行較前的交通燈位置車輛擠塞，繼而影響環球大廈前的迴旋處甚至干諾道中東行的交通，令擠塞情況延伸至國際金融中心一期，牽連甚廣。因此，署方應重新考慮該路口及巴士站乘客排隊的安排。
4. 運輸署高級運輸主任/中西區徐淑婷女士表示，在西港島線通車後，署方曾在下午繁忙時間於香港中華總商會外的巴士站作實地視察，發現該時段乘客登車及巴士入站的秩序大致良好。至於將六條巴士線向西遷移至域多利皇后街的建議，由於介乎域多利皇后街與砵典乍街之間的一段干諾道中只長約70米，再增加六條巴士線將影響該處巴士的停靠時間。另一方面，為配合砵典乍街天橋加建升降機，該交界處稍後將擴闊行人路並實施交通管制措施。因此，署方須衡量盈置大廈外及香港中華總商會外在今年稍後的交通情況再作安排。此外，有關環球大廈外的非法泊車問題，本署已致函警方加強執法，以改善交通情況。
5. 副主席開放文件作第二輪討論，委員的提問和意見如下：
6. 陳浩濂議員提出，雖然遷移巴士站會增加乘客行走至巴士站的時間，但若可改善交通，亦會因此減少乘客的候車時間。此外，他指出該段路面擠塞情況非常嚴重，他曾在下午六時半從國際金融中心停車場駕車，經環球大廈前的迴旋處需半小時才駛至香港中華總商會外的巴士站。縱然有警察在環球大廈一帶指揮交通，但警方不時會忽略從東行駛往西行的車輛，令干諾道中東行擠塞的情況延伸至海港政府大樓。他希望運輸署及警方多加留意。
7. 陳捷貴議員表示，港鐵西港島線通車後，上述的巴士站位置秩序大為改善，故他贊同應先觀察再作改善安排。
8. 吳少強議員指出，不少車輛在干諾道中經畢打街迴旋處由東行駛往西行時靠左停靠，因此署方應考慮拉長西行的實線，避免車輛駛往西行時即時轉線，阻塞道路。
9. 副主席多謝嘉賓出席會議。

**第11項：要求於上環、西營盤及西環電車站加設擋風板**

 **(中西區交運會文件第8/2015號)**

(下午4時55分至5時05分)

1. 副主席開放文件討論，委員的提問和意見如下：
2. 陳學鋒議員表示，有居民反映希望在上環、西營盤及西環地區的電車站加裝擋風板，減少居民在候車時受到路上車輛排出廢氣及熱氣的困擾。尤其在夏天，在西區警署和水街對出的電車站同是巴士站及燈位前，情況尤為嚴重。他希望電車公司在該處增設廣告板，同時增加廣告收入亦可改善居民候車的情況。
3. 蕭嘉怡議員同意增加廣告板，令電車公司增加廣告收入時亦可惠及市民。
4. 張國鈞議員指出，不少居民反映希望加裝廣告板。根據電車公司提供的回覆，現時只在有商業價值的地區設置擋風板，其他地方則欠奉。而電車公司的回覆亦令人感到消極，他詢問電車公司是否沒有時間表，亦沒有計劃加置擋風板。
5. 黃堅成議員指出，約四年前電車加價時，他曾提出加裝擋風板的建議，當時電車公司表示會積極考慮，但至今仍沒有改善。他表示，擋風板除了有商業價值，亦替候車市民阻隔下雨時車輛駛過濺起的水花。他請電車公司積極考慮，即使沒有廣告效益，亦應盡快加裝擋風板。
6. 香港電車有限公司營運經理王在球先生表示，公司會從技術上積極考慮加裝擋風板的可行性，並與廣告外判商研究廣告客戶的意向，特別因應西港島線通車後區內環境的變化，或會增加有興趣的廣告客戶，但公司暫沒有具體時間表。此外，因擋風板牽涉成本，電車公司會再向廣告外判商施加壓力尋找廣告客戶。而安裝擋風板亦牽涉技術問題，在情況成熟後，公司亦會考慮在燈位前的電車站首先安裝擋風板，一般而言這些電車站有較多人流及空間，相信技術上的問題會較少。
7. 副主席開放文件作第二輪討論，委員的提問和意見如下：
8. 黃堅成議員詢問，真正的問題是否錢而非技術的問題，他希望電車公司作為服務市民的公司，應回應市民訴求。他指出，在尋找廣告客戶方面，電車公司可要求廣告外判商作捆綁式銷售廣告位置，廣告商在中環放置廣告的同時須同時放置在西環。但無論如何，電車公司應先設置擋風板。
9. 張國鈞議員表示，電車公司的回覆讓人感覺在商言商，有廣告才會考慮加裝擋風板。
10. 王在球先生表示，電車公司的技術問題並不涉及有沒有廣告。他指出，不論是否有廣告，加裝擋風板都需提交結構評估等技術資料供政府部門審批，電車公司亦有信心可克服技術問題。但由於加裝擋風板牽涉成本，電車公司希望研究透過廣告收入來應付有關支出。電車公司亦會與外判商考慮捆綁式銷售廣告的可行性。
11. 副主席多謝嘉賓出席會議，並將餘下議程交由主席主持。

**第12項：建議於干德道增設一條單層巴士線，以紓解居民迫切需要**

 **(中西區交運會文件第10/2015號)**

(下午5時05分至5時23分)

1. 主席開放文件討論，委員的提問和意見如下：
2. 張翼雄議員表示，干德道有六十八幢私人住宅樓宇，估計人口過萬，因此對交通有一定需求，但現在只有三條小巴路線行走，不少居民需走路到羅便臣道乘車，加重羅便臣道的交通負荷。他希望進行實地視察，由運輸署實地解釋不能增加巴士的原因。
3. 盧懿杏議員表示，她認同運輸署回覆所述，干德道多彎狹窄，可加闊的車路路面有限。而且早上繁忙時段交通非常擠塞，如再增加巴士行走，會令干德道交通情況惡化。此外，不少干德道大廈皆有後門連接羅便臣道，居民亦可輕易到羅便臣道乘坐巴士。她認為署方可透過問卷調查，了解居民真正需要。
4. 陳捷貴議員指出，行走干德道的巴士需經過陡斜的花園道，情況較為危險。
5. 甘乃威議員表示，增加巴士線服務市民固然是好事，但必須考慮實際可行性。由於部分干德道路面非常狹窄，如增加巴士線，需經旭龢道到干德道再行經花園道，此段路面迂迴狹窄，單層巴士行走較為危險。他對於讓巴士行走干德道的可能性存疑。
6. 主席表示，她理解干德道居民的交通需求，故曾與運輸署多次討論。但由於干德道東西兩端分別連接己連拿利和旭龢道，加上長度限制，巴士在上述道路不能轉上干德道。因此，她在數個月前爭取在早上加開小巴3號線的特別班次服務干德道居民。
7. 運輸署工程師(中西區)2林樹基先生表示，干德道路面狹窄多彎，現時專營巴士的類型及其車長在干德道行走有困難，除非進行大型路面擴闊工程。
8. 主席開放文件作第二輪討論。張翼雄議員表示，應作實地視察，由運輸署實地指出困難和限制，即使路面狹窄，亦可考慮加闊路段。
9. 運輸署高級運輸主任/中西區徐淑婷女士表示，現時專營巴士公司最小的單層專營巴士長度超過十米及重量超逾八噸，已超出現時己連拿利五點五公噸以上車輛一律禁止駛入的限制。如巴士在旭龢道進入干德道，必會佔用干德道的東西行車線才能轉彎，故並不適合單層專營巴士行走。而己連拿利的坡度達一比五，大型車輛並不適合行走。干德道狹窄多彎，部分路段旁邊是斜坡，沒有行人路，因此擴闊路面並不可行。
10. 林樹基先生表示，單在干德道行路作實地視察未必可反映實際情況，如需實地測試，需相關部門及專營巴士公司配合，並調配有關類型巴士行走，才能反映實際限制。同時他指出，己連拿利已限制五點五公噸以上車輛禁止駛入，巴士只能在旭龢道轉入干德道，在轉彎時，須跨越東西行車線。
11. 陳浩濂議員指出，過去在討論相關議題時，他曾建議署方讓巴士公司添置較小型的巴士，以便行走半山及山頂路線。有些路線因現有的巴士太長，在狹窄彎道中行駛時而被迫越過行車線。運輸署若能接納意見，認真考慮添置小型巴士，也許可解決這情況。另外他指出根據過往經驗，如使用巴士作實地測試，必須有充足的事前準備，但干德道路旁都為山坡，未必適合使用巴士作實地測試。
12. 主席建議用步行的方式進行實地視察，在會後與運輸署及秘書處安排，並多謝嘉賓出席會議。

**第13項：要求於西港島線通車後，重新檢討堅道西行巴士專線應否取消，並研究於現有限制時段放行給的士使用**

 **(中西區交運會文件第11/2015號)**

(下午5時23分至5時30分)

1. 主席開放文件討論，委員的提問和意見如下：
2. 張翼雄議員表示，歡迎運輸署在西港島線啟用後檢討是否開放堅道巴士專線予其他車輛使用。他指出，不少堅道居民曾反映回家路途極為不便，更有居民因此而搬家。
3. 陳捷貴議員指出，堅道附近的學校數目減少，對半山西行線的交通所產生的壓力已大為減少，加上人口老化，運輸署必須盡快進行問卷調查及檢討開放堅道巴士專線，以方便居民。
4. 主席表示，堅道巴士專線是在四十年前設立，當時的道路需求和現在有很大差別，而當年設立堅道巴士專線的目的是為方便出入南區的車輛，但現時南區已有香港仔隧道接駁，因此，她贊同盡快開放堅道巴士專線，並可先開放予的士試行。
5. 運輸署工程師(中西區)2林樹基先生表示，運輸署理解議員對堅道西行巴士專線的關注，所以計劃在西港島線啟用及巴士重組計劃落實後，會就是否開放堅道巴士線予其他車輛使用進行詳細檢討，然後作出相應的改善措施。
6. 主席請委員就動議進行表決。經表決後，通過由吳少強議員、張翼雄議員及葉永成議員提出的下列動議：

|  |  |
| --- | --- |
| **動議：** | **(1) 盡快對開放堅道西行巴士專線作出全面評估或檢討，研究取消的可行性。****(2) 在西港島線通車後，盡快於現有限制時段開放堅道西行巴士專線放行給的士使用，以作試行。** |

(20票贊成：鄭麗琼議員，許智峯議員(授權鄭麗琼議員)，葉永成議員，陳學鋒議員，葉國謙議員(授權陳學鋒議員)，甘乃威議員，陳捷貴議員，陳財喜議員，李志恒議員，林懷榮議員(授權陳捷貴議員)，蕭嘉怡議員，盧懿杏議員，張翼雄議員，張國鈞議員(授權陳學鋒議員)，吳少強議員，黃堅成議員，陳子鈞委員，陳永豪委員，黃世傑委員及楊開永委員)

(0票反對)

(0票棄權)

1. 主席多謝嘉賓出席會議。

**第14項：列堤頓道行車路面混亂，易生意外**

 **(中西區交運會文件第12/2015號)**

(下午5時30分至5時44分)

1. 主席開放文件討論，委員的提問和意見如下：
2. 陳財喜議員指出，根據警方數字，過去一年在列堤頓道共發出302張泊車違例告票，顯示違例泊車情況嚴重。他詢問香港大學二月一日實行的新措施會如何通知道路使用者。
3. 陳捷貴議員表示，他歡迎香港大學迅速回應及改善安排。他指出，從警方及香港大學提供的數字可見，列堤頓道的交通流量增加，加上違例泊車，容易造成阻塞，必須正視問題。此外，他指出不少車輛並不知道從巴丙頓道到列堤頓道需停車讓路，故他建議運輸署應在該路口加設停車讓路標記指示駕駛者，以減少意外。
4. 甘乃威議員表示，他是列堤頓道的居民，他同意運輸署所述，該段路面交通並不繁忙，只是較多車輛集中在中午行駛，而只要有車輛在路旁停泊便會阻礙道路。他詢問香港大學在「佔中」期間車輛使用率的實際數字，並指出車輛途經香港大學或可減輕般咸道的負荷，如香港大學取消汽車使用者在進入校園後三十分鐘內於列堤頓道出口離開而不須繳費的安排，或會影響自南區回半山的駕駛者。他認為，現時的問題只需警方加強執法，及運輸署在巴丙頓道路口加設停車讓路標記便可解決。
5. 運輸署工程師(中西區)2林樹基先生表示，現時列堤頓道是主路，巴丙頓道至列堤頓道的一段道路是上斜路段，行車會較為緩慢，現時路口已豎立「讓」交通標誌及有路標提醒駕駛者須讓主路車輛先行。由於早年地理環境的考慮，在列堤頓道鄰近金時大廈設有數個路旁咪錶停車位，若要回復標準行車線寬闊及清晰視線範圍，可考慮取消有關停車位。就建議延長現時上下午繁忙時段上落客貨限制時段至包括非繁忙時段或二十四小時，他指出有關措施會對居民構成不便，必須仔細考量。他建議，如目前情況屬於可接受範圍，應先觀察情況再進行改善措施。
6. 香港大學物業處高級保安經理黃國章先生回應指出，過去平均每小時只有三架車輛使用列堤頓道出口，但去年九月起平均每小時有三十架車輛使用該出口，當中只有一成至兩成是屬於香港大學教職員的車輛。大學並不鼓勵校外駕駛人士使用大學的路段作為捷徑，開設列堤頓道的出口原意只為疏導因「三三四」學制帶來的車流。因此，為減低對列堤頓道及校園車輛流量的壓力，大學將會取消該出口三十分鐘不須繳費的優惠。於新措施實行初期，大學將會豎立臨時交通通告及安排車場助理在現場監察，提醒駕駛者有關這新項措施。
7. 主席開放文件作第二輪討論，委員的提問和意見如下：
8. 陳捷貴議員表示，他贊同運輸署在巴丙頓道加設停車讓路標誌，但他不贊同取消有關咪錶泊車位，因區內咪錶泊車位數目已非常有限。而增設中午時段的上落客貨限制區，他並不反對，但認為必須仔細考慮及平衡各方需求。
9. 甘乃威議員表示，他不贊同設置中午時段的禁區，並指出現時最大的問題是有車輛違法停泊在列堤頓道阻塞道路。他亦反對取消有關咪錶泊車位，因區內咪錶泊車位已非常少。他同意運輸署於巴丙頓道及列堤頓道交界加設停車讓路標記，並建議警方加強執法。而大學實施收費安排亦不應過於急速，宜有足夠通知期讓市民知悉新安排。
10. 主席多謝嘉賓出席會議。

|  |
| --- |
| **第15項：續議事項查察表** **(中西區交運會文件第13/2015號)** (下午5時45分)1. 委員會備悉文件。
 |
| **第16項：其他事項**(下午5時45分)1. 沒有其他事項討論。
 |
| **第17項：下次會議日期**(下午5時45分) |
| 1. 主席宣布下次交通及運輸委員會的會議日期為二零一五年四月十六日，政府文件截止日期為二零一五年三月二十三日，委員文件截止日期為二零一五年三月二十七日。
2. 會議於下午5時45分結束。
 |
| 會議紀錄於 | 二零一五年四月十六日 | 通過 |
|  | 主席:鄭麗琼議員 |  |
|  | 秘書:許諾茵女士 |  |

中西區區議會秘書處

二零一五年四月