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|  |
| --- |
| **歡迎：** |
| * + - 1. 主席歡迎各與會者出席二零一八至二零一九年度中西區往返半山扶手電梯工作小組第二次會議。
 |
| **第1項：通過會議議程** |
| 1. 工作小組通過會議議程。
 |
| **第2項：通過二零一八年五月二十一日第一次會議紀錄**  |
| 1. 工作小組通過會議紀錄。
 |
| **第3項：常設事項（一）及（二）監察中環—半山扶手電梯的日常運作、維修、優化及增建及監察正街行人扶手電梯的日常運作、維修、優化及增建** |
| 1. 機電工程署李家俊先生表示由於是次會議通知時間較為倉促，每部扶手電梯的詳細運作情況需要於本週後期才能將數據呈交至區議會。他指扶手電梯總停止運作時間持續下降，由本年第一季和第二季的390和381小時降至第三季的237小時，其可使用率為98.81%。他續指由於扶手電梯由本年四月開始進行翻新工程，因此數字已撇除翻身工程因素，署方會密切留意中環至半山扶手電梯的運作情況。他續表示早前颱風「山竹」吹襲期間，整個扶手電梯系統的運作沒有受大影響及水浸，惟正街扶手電梯於颱風後的一至兩天仍然需要進行善後工作。
2. 主席詢問正街行人扶手電梯的總停止運作時間數字。
 |
| 1. 李家俊先生回應指由於有承辦商於正街一號行人扶手電梯使用水槍清洗地下，導致扶手電梯內的零件及電線受影響而需要停止運作以便維修，因此正街扶手電梯的總停止運作時間由本年第二季的一千多分鐘上升至本年第三季的八千多分鐘。他表示所有的零件於本年的八月已作更換，因此九月及十月正街扶手電梯的總停止運作時間已有減少，有關數字會於本週內向秘書處提交。
2. 主席代陳捷貴議員詢問扶手電梯經常停止運作的原因及如何減少扶手電梯故障及其維修時間。此外，他表示陳捷貴議員希望部門可加設閉路電視及保安監察扶手電梯，以防止有人濫用及不正當使用。
3. 李家俊先生回應指表示安裝閉路電視在技術上是可行的，惟需要與部門商議解決其它問題。他續指本年十一月一日的地區設施管理委員會中將會討論「建議於正街扶手電梯安裝閉路電視」文件，因此屆時路政署會有相關同事列席會議並討論會比較詳盡。他表示除運輸署委託保安公司在中環至半山行人天橋有保安當值外，全香港的公共行人天橋是沒有保安當值，因此他表示於正街增設保安比較困難以及需交由運輸署及路政署決定。

[會後補充: 「建議於正街扶手電梯安裝閉路電視」文件將會轉交至食物環境衞生及工務委員會內討論。]1. 主席表示在保障私隱下加設閉路電視可加強監管，當有人不當使用扶手電梯時會有保安即時阻止以減少電梯損壞及維修次數，他表示此建議雖然增加保安支出，惟可減少電梯維修的支出以有效地善用資源。
 |
| **第4項：監察中環-半山行人扶手電梯翻新工程：中環至半山自動扶梯系統更新工程--介乎嚤囉廟街及羅便臣道(自動扶梯 19E、 20E 及 21E)工程期間之交通安排** |
| 1. 安力電梯有限公司陳國強先生表示扶手電梯19E正在進行調試階段，20E和21E的安裝進度大約已完成九成。
2. 主席詢問三項工程是否按計劃進度進行及其完工日期。
3. 陳國強先生表示三個項目均按進度進行中，大概於十二月初完工。他續指，14E、15E的完成日期正在與機電署商討，計劃在十一月中段時間，參加中西區會議時再次商討。
4. 許智峯議員詢問有關工程期間19E、20E和21E的交通安排，如何為行人提供替代路線的指示。有關19E、20E和21E的更新工程，他詢問是否與其他更新工程一致，以及交通安排的實際成效。
5. 陳國強先生表示在19E、20E和21E的更新工程進行期間，已在道路附近張貼告示，如在嚤囉廟街的告示提醒行人需靠左行，再行走至羅便臣道、亦可經由卑利街行走。他續指工程剛展開的六星期，有工作人員親身為行人提供指示，市民亦開始習慣新的路線安排。
6. 許智峯議員詢問翻新工程展開期間是否收到市民投訴。
7. 陳國強先生表示曾有反映19E電梯末端較暗，現已增添照明系統，加強梯尾光度。
8. 許智峯議員指出不論19E、20E、21E或早前的更新段落，承辦商曾在早前會議指出希望盡快完成翻新工程。他希望承辦商能夠盡快完工，而不是只按時間表進行，並詢問工程的進展狀態。
9. 陳國強先生強調扶手電梯的調試需要確保安全，若倉猝則會忽略安全性。他表示負責相關的組員會盡量加快速度，期時亦需等待機電署法例組發出行車紙。整體而言，他指工程的進度良好，能否提早完成則要視乎實際運作時會否出現大問題。
10. 機電工程署鄧偉豪先生表示22E和23E的完成日比預期早了幾天，並已於七月十二日已開始運作。他指有市民錯誤認為承辦商的人手不足，惟因部分工程不是在現場進行，而是完成後才搬運至現場，他希望讓市民知悉承辦商的人手充足，現時約有數十人為工程趕工。他續指是次工程預期於十二月初完成，完成後會向機電署一般法例組申請驗收，他希望當局能安排分段檢驗，如先檢驗19E，然後檢驗20E、21E。
11. 伍凱欣議員表示19E已完工並在測試當中，詢問大概需要測試多少日才能通知機電署進行驗收、機電署需要多久才能發出「行車紙」。
12. 陳國強先生表示需要視乎服務承諾，整個發出「行車紙」的過程約兩至三星期，過程為先由工程師驗收扶梯，然後遞交表格予機電署法例組，機電署會派員於約兩星期內重新檢驗，通過後會發出「行車紙」。
13. 伍凱欣議員詢問現時19E的進展階段。
14. 陳國強先生表示19E的工程正由組員測試，暫未遞交表格予機電署法例組。
15. 伍凱欣議員指因19E的路段較干德道更難行走，因此希望工程盡快能夠完工。她續詢問20E、21E的工程進度是否符合預期。
16. 陳國強先生表示20E、21E的工程進度符合預期。
17. 許智峯議員希望能詳細了解19E、20E、21E的工程正在進行至哪一個程序及組件，以及未來三個月時間的工程安排，讓議員能夠向街坊告知工程進度。
18. 陳國強先生表示19E的技術員開始將扶梯慢速以進行調試運作，因19E全長有百多級梯級，負責技術員需要檢查電梯是否運作暢順、對正路軌、會否發出太大噪音等。他指一切依照法例要求，如一切順暢會調整扶梯至正常速度。此外，他表示亦需要檢驗其他安全裝置，如涼鞋會否撞到「旁板」、調較梯梳的安全制、測試摩打的制動系統等，待技術人員測試以上項目後，才會相約機電署前來再次進行測試。此外，他表示20E及21E尚有一成未完成，負責人員正在安裝21E玻璃旁邊的不銹鋼部分，及安裝20E的玻璃，稍後會安裝用以固定扶手帶的路軌及扶手帶，完成安裝基本裝置後會交由技術人員進行調試。
19. 許智峯議員表示希望日後的工程匯報可運用通俗的解釋，如於簡報上展示相片並作講解，讓議員明白工程的進展及工序。他指是項扶梯翻新工程為大型工程，議員有責任仔細監督及向市民講解有關扶梯翻新工程，而會議正是唯一的場合讓議員監督工序，希望有關代表可於下次會議詳細說明相關進度。他表示路政署和運輸署的升降梯或扶手電梯工程項目都有公關負責傳訊工作，詢問是項工程是否沒有公關負責傳訊工作。
20. 運輸署黃偉廉先生表示電梯公司已於沿電梯路段放置的橫額上顯示工程網址及連結至網頁的二維碼，網頁內容包括項目簡介、最新工作階段、其他交通安排等等，而電梯公司亦會不時上載照片。他續指可於下次會議使用相片講解工程進度。
21. 主席希望有關部門及電梯公司可增加資源人手，使驗收的流程更順暢。他表示早前檢驗干德道電梯時發現外觀上較多瑕疵，希望是次工程可避免同類情況發生。
 |
| **第5項：改善中環-半山行人扶手電梯沿線環境衞生** |
| 1. 許智峯議員詢問部門是否於電梯翻新工程期間接獲較多的居民投訴，包括有工程棄置物及材料佔用路面的情況，及出現其他衛生問題。
2. 食物環境衞生署莊漢明先生表示翻新工程期間的投訴個案未有顯著增加，以及未有接獲有關棄置廢料或工程相關的投訴。
3. 路政署吳家鴻先生表示路政署未有接獲與翻新工程相關的投訴，整體投訴數字沒有明顯增加。
4. 主席詢問其他路段所接獲的投訴數字有否增加。
5. 食物環境衞生署莊漢明先生表示投訴數字沒有顯著增加。
6. 主席表示摩羅廟街往羅便臣道的斜坡出現污水滲漏的情況，他已向食物環境衞生署反映需加強清洗強度及次數的意見，亦希望相關部門與持份者聯絡，以便跟進相關問題。他指該路段正進行翻新工程，人流較多，污水散發異味會影響大量行人，希望部門多加留意。他續表示曾就摩羅廟街有門店於進行裝修工程期間所搭建的圍板及棄置廢料佔用行人路面致電有關部門,反映有關問題阻礙行人，希望扶梯公司亦多加留意。
7. 伍凱欣議員詢問扶手電梯每週清理垃圾及清洗次數，因中環街市外的垃圾桶經常爆滿。她憂慮市民會將未能棄置於垃圾桶內的垃圾棄置在垃圾桶外而引起衛生問題。此外，她指在擺花街有垃圾桶旁經常放置清潔用具，詢問食物環境衞生署該位置是否存放清潔用具的指定地方。
8. 許智峯議員表示扶手電梯沿路有數個衞生黑點，他詢問食物環境衞生署於伊利近街安裝閉路電視後，數個衞生黑點是否有改善。他指於颱風和雨季期間，扶手電梯上蓋出現會漏水問題，並會導致衛生問題及電梯維修問題，他詢問部分會否就此作出跟進。
9. 食物環境衞生署莊漢明先生回應伍議員有關垃圾桶清洗次數，他表示清潔工一般在留意到垃圾桶裝滿便會清理，會加強巡查有關地段和清理溢滿的垃圾桶。他指出清潔工具不應擺放在街道上，會了解擺花街清潔工具擺放於垃圾桶旁的原因。此外，有關安裝閉路電視成效，他表示安裝後垃圾數量有所下降，並會繼續留意有關地點衞生情況。
10. 機電工程署李家俊先生指漏水的原因包括去水道阻塞而出現倒灌或塑料老化而導致滲水，並表示署方會於會後與路政署跟進漏水問題。
11. 主席表示半山亦出現清潔工具擺放在垃圾桶旁的情況，他詢問食物環境衞生署是否有安排特定位置擺放清潔工具。
12. 莊漢明先生表示清潔工具會擺放在垃圾收集站內。
13. 主席另表示安裝閉路電視後垃圾量有所減少，認為安裝閉路電視確有成效。
 |
| **第6項：跟進中環-半山行人扶手電梯白鴿聚集問題措施** |
| 1. 許智峯議員詢問有關針對白鴿黑點的扶手電梯路段加裝鳥刺的工程進度及預期功效。
2. 機電工程署李家俊先生表示已於9月取得鳥刺樣板，並已以電郵諮詢各部門意見。他指漁農署回覆表示憂慮安裝長度約5寸的鳥刺於中環扶手電梯的拱型簷蓬中，有可能使雀鳥走入並受困，故建議安裝更長的鳥刺，部門現時已按要求請承辦商找尋合適長度的鳥刺。
3. 許智峯議員詢問部門有關工程細節，如何時獲取撥款、招標、聘請承建商、各部門回覆意見的時間，以及決定使用鳥刺的原因。
4. 機電工程署李家俊先生回應指有關工程撥款是向運輸署申請，故不會待撥款後獲批後才進行技術探討。他續指署方曾於中環街市門口試裝金屬板，但發現金屬板不能透風，擔心線槽於颱風期間因未能承受風力而倒塌，故沒有繼續安裝。有關安裝鳥網方案，他表示安裝鳥網需鑲嵌螺絲鞏固，惟普通鳥網有洞孔，難以固定；尼龍網存有易燃問題；金屬鳥網則缺乏彈性，難以安裝於燈槽中，故部門最終選擇鳥刺方案。
5. 許智峯議員詢問部門為何沒有申請小型工程撥款。
6. 中西區民政事務處莫智健先生表示機電工程署及運輸署於收到區議會小型工程小組建議加裝鳥刺工程前已有意進行有關工程，並獲得運輸署的撥款，因而未有申請小型工程的撥款。
7. 許智峯議員質疑未能解決因增設金屬板會使線槽未能承受風力而引致倒塌的問題，詢問工程時間表及方案，並請機電工程署回覆收到小型工程意見後的時序。
8. 機電工程署李家俊先生表示署方不是收到區議會小型工程小組建議後才進行加裝鳥刺工程。
9. 中西區民政事務處莫智健先生表示向機電工程署轉達區議會小型工程小組建議加裝鳥刺以解決白鴿聚集問題措施後，發現機電工程署已獲得運輸署的撥款進行有關工程。
10. 許智峯議員詢問機電工程署何時收到區議會小型工程小組建議及有關工程的時序。
11. 機電工程署李家俊先生指署方於本年6月開始找尋鳥刺樣板，並在9月將鳥刺樣板的相片以電郵諮詢各部門意見。他指漁農署回覆表示憂慮安裝長度約5寸的鳥刺於中環扶手電梯的拱型簷蓬中，有可能使雀鳥走入並受困，故署方需另覓鳥刺。就安裝金屬板建議，他表示經研究及諮詢各部門後，有憂慮簷蓬線槽支架難以承受重達400毫克的鋁板，並有倒塌的危險，故沒有採用此方案。
12. 許智峯議員認為加固支架及螺絲則可避免倒塌問題，質疑為此而延誤工程期的必要性。
13. 機電工程署李家俊先生回應現時已否決安裝鋁板方案。另外，承辦商已回覆署方可於2個星期後提供新鳥刺樣板，署方希望可於11月底或12月展開工程。
14. 許智峯議員認為部門及議員的溝通不足，並建議部門於落實方案時以傳閱方式通知小組組員。
15. 中西區民政事務處莫智健先生表示會於收到新鳥刺樣板後，將相關規格及相片發送予秘書處，並請秘書向組員傳閱。
16. 主席詢問會否於中環街市試裝鳥刺，以研究成效。
17. 機電工程署李家俊先生表示已於中環街市試裝了幾個不同類型的鳥刺，但強調非最終使用的鳥刺樣板。
18. 中西區民政事務處莫智健先生表示會於完成試裝新的鳥刺後，邀請組員到上址巡視。
19. 機電工程署李家俊先生表示試裝鳥刺只為測試工程難度，以及所需工具、工程所需時間，而非鳥刺的成效。
20. 伍凱欣議員詢問現時試裝鳥刺的成效。
21. 李家俊先生表示因現時只試裝一少部分鳥刺，故未能了解確實成效。他指因承辦商需要研究定製鳥刺的難度、所需工具、安全設備及評估工程所需時間。
22. 伍凱欣議員詢問試裝是否只是研究工程的流程，而非研究鳥刺是否有效。
23. 主席詢問鳥刺高度。
24. 李家俊先生表示不會為工程個別定製鳥刺，而是於市面上購買有認可性的鳥刺，因而需視乎市面上供應的鳥刺長度以便研究。
25. 主席表示坊間大多用鳥網阻擋雀鳥飛入，而非鳥刺，因鳥刺的功能只為防止雀鳥停留，詢問為何不考慮安裝鳥網。
26. 李家俊先生回應指如安裝鳥網及擋鳥板，均需嵌鑲於橋身上，有損橋身結構，因而認為安裝鳥刺較為適合。
27. 許智峯議員質疑局方就安裝鳥網及擋鳥板存有技術困難的回應。他認為鳥刺非唯一方法，鳥網及擋鳥板更有效地阻擋雀鳥。他續請機電工程署主動向本工作小組提交工程時間表、鳥刺規格及款式。
28. 李家俊先生回應指署方將於11月中取得新的鳥刺樣板，於諮詢各部門的意見後，預計可在12月下旬展開為期3個星期的工程，並於明年一月底完工。
29. 主席於完成試裝新的鳥刺後，邀請組員到上址巡視，並建議有關部門盡快進行諮詢工作。
 |
| **第7項：討論2018至2019年財政年度之撥款安排**（中西區往返半山扶手電梯工作小組文件第6/2018號） |
|  |
| 1. 主席建議本小組獲得的撥款可參考其它工作小組製作紀念品。他建議製作拉鏈袋及文件夾，附上簡單扶手電梯介紹、相片及維修時間表予居民、社福機構，並安排於扶手電梯擺設「街站」，以便向市民派發紀念品，使市民知悉有關扶手電梯的維修資訊。
 |
|  |
| 1. 伍凱欣議員詢問拉鏈袋及文件袋尺寸的詳細資料。
2. 主席建議拉鏈袋及文件袋為A4尺寸。
 |
| 1. 許智峯議員表示支持是項撥款建議，惟他表示其它工作小組的文宣品設計不理想，詢問是次拉鏈袋及文件袋是由誰設計並對有關設計表示關心。他表示宣傳品需提供詳細資訊，包括扶手電梯的翻新工程資訊、本小組所關注扶手電梯的沿線清潔、白鴿及漏水等議題，並建議以小冊子的形式夾附在紀念品內。
2. 主席表示可於設計中加入本小組及扶手電梯的詳細資訊。
3. 許智峯議員表示設計費已包括在整個撥款，因此希望秘書處能夠幫助使設計更完善。
4. 主席宣佈小組通過撥款52,500元以製作紀念品宣傳中環至半山行人扶手電梯。
5. 許智峯議員詢問秘書處其它不在席組員是否已知悉此文件。
6. 秘書表示撥款申請的文件已跟隨第一批文件電郵發送予各組員。
 |
| **第8項：其他事項** |
| 1. 伍凱欣議員表示得悉於本年11月會展開下一階段的翻新扶手電梯工程並詢問是否會本小組11月舉行的會議才討論。
2. 運輸署黃偉廉先生表示由於現在正與有關部門商討翻新扶手電梯工程的安排，因進行有關工程其間需封閉伊利近街及部份堅道，會於工程計劃落實後安排於會議上討論，並表示希望參考封閉摩羅廟街10天的做法，派發足夠的傳單及宣傳工作。
3. 主席表示若部門有共識方案可通知秘書署，組員樂意舉行會議討論。他表示伊利近街人車流比嚤囉廟街多，因此封閉伊利近街或會比嚤囉廟街有更多問題出現。
4. 伍凱欣議員指部門就下一階段工程應有初步計劃，並詢問是否可以在本會議中簡略介紹。
5. 運輸署黃偉廉先生表示由於早前委託交通顧問進行的研究數據稍欠準確，因此需再進行研究伊利近街最少車流的時間，他希望待各部門封路意見達成共識後，會盡快通知秘書處並請秘書安排於11月中舉行工作小組會議。
6. 伍凱欣議員詢問更換堅道的扶手電梯翻新工程會展開的時間。
7. 運輸署黃偉廉先生表示堅道的14E及15E扶手電梯翻新工程會於12月展開，因有關的研究數字會於11月上旬得悉，希望11月中旬可在本小組討論後隨即進行為期兩至三星期的宣傳。
8. 主席表示由於受影響地方至中環段比較多人流，因此，他認為是次交通研究調查較遲完成導致沒有足夠的時間通知市民及遊客。
9. 運輸署黃偉廉先生表示會盡快通知秘書處並請秘書安排於11月中舉行工作小組會議。
10. 許智峯議員詢問顧問公司的研究數據的內容。
11. 運輸署黃偉廉先生指顧問公司研究各小時的車流量及種類以便可以選擇於上午或下午受影響最少的時段進行封路。
12. 許智峯議員詢問運輸署會否於晚上進行工程。
13. 運輸署黃偉廉先生表示基於環保問題，因此不會考慮於晚上封路進行工程。
14. 許智峯議員希望部門於收到計劃後可盡快通知秘書處，以便盡快召開會議。
15. 運輸署黃偉廉先生表示會敦促顧問公司盡快完成研究並安排於工作小組上作匯報。
16. 主席希望部門可盡快提出計劃於本小組作詳細討論。
 |
| **第9項：下次會議日期** |
| 1. 下次會議日期待定。
2. 會議於下午四時四十分結束。
 |
|  |

中西區區議會秘書處

二零一八年十一月