

## 東區與灣仔區地方行政區分界

### 目的

本文件旨在介紹東區與灣仔區地方行政區分界公眾諮詢的結果，以及就東區與灣仔區地方行政區分界事宜進一步諮詢東區區議會。

### 背景

2. 當局於檢討第五屆區議會民選議席數目過程中，留意到有意見認為灣仔區議會議席數目較少，而東區區議會則由於議席較多，同樣有機會影響到區議會的運作。因此，有建議認為政府可研究是否調整東區與灣仔區之間的地方行政區分界，考慮將東區區議會的部分議席轉移至灣仔區議會。

3. 當局在2013年6月與東區區議會及灣仔區議會主席以及部分議員會面後，歸納出兩個較為現實可行的方案：

- (a) 把現時兩個選區的範圍，即天后(C16)及維園(C18)由東區轉移到灣仔區(下簡稱“兩區方案”)(見附件一)；以及
- (b) 維持現狀。

(詳情請參閱東區區議會文件第52/13號)

4. 當局分別在2013年7月2日和4日就東區與灣仔區的地方行政區分界諮詢灣仔區議會及東區區議會。灣仔區議會一致通過支持兩區方案。東區區議員則對當局建議方案意見不一，希望當局備悉意見並再進行地區諮詢。

### 公眾諮詢

5. 當局由2013年7月19日至8月17日就有關議題進行了公眾諮詢，並在7月31日舉辦了地區諮詢會。

## 地區諮詢會

6. 約 120 名公眾人士出席了於香港中央圖書館演講廳舉行的地區諮詢會。當日共有 23 位公眾人士發言，他們當中有 15 人（65%）明確支持兩區方案。原因包括天后和維園選區毗鄰灣仔區，將它們轉移到灣仔區較理想；灣仔區議會亦歡迎由東區轉移兩個選區；以及兩區方案可維持東區完整性等。另一方面，有五名發言的公眾人士（22%）不贊同兩區方案，其中有意見支持維持現狀，亦有意見支持應由東區轉移更多選區到灣仔區等。其餘發言的公眾人士（13%）主要就建議提出查詢，對政府提出的兩個方案，他們並無明確表示支持哪一個。出席該諮詢會人士的意見及當局的回應詳見附件二。

## 公眾諮詢

7. 在公眾諮詢期間，我們共收到 76 份由個人、學校、團體或政黨提交的書面意見，當中共有 58 份（76%）支持兩區方案；另外 4 份（5%）意見書認為應該維持現狀；其它 14 份（18%）則提及其他方案或意見。

8. 在 58 份支持兩區方案的書面意見中，有 26 份詳列支持兩區方案的原因，而有 32 份則在意見書中詳列支持其中一個選區（天后或維園）轉移到灣仔區的原因，主要包括天后和維園選區地理位置與灣仔區接近，將它們轉移到灣仔區更為方便。至於 14 份提到其他方案的意見書中，有意見支持將 11 個東區區議會選區或將 6 個屬北角西分區委員會的東區區議會選區轉移到灣仔區。此外，也有意見支持將中西區及灣仔區合併為一區。公眾諮詢所收集的意見詳見附件三。

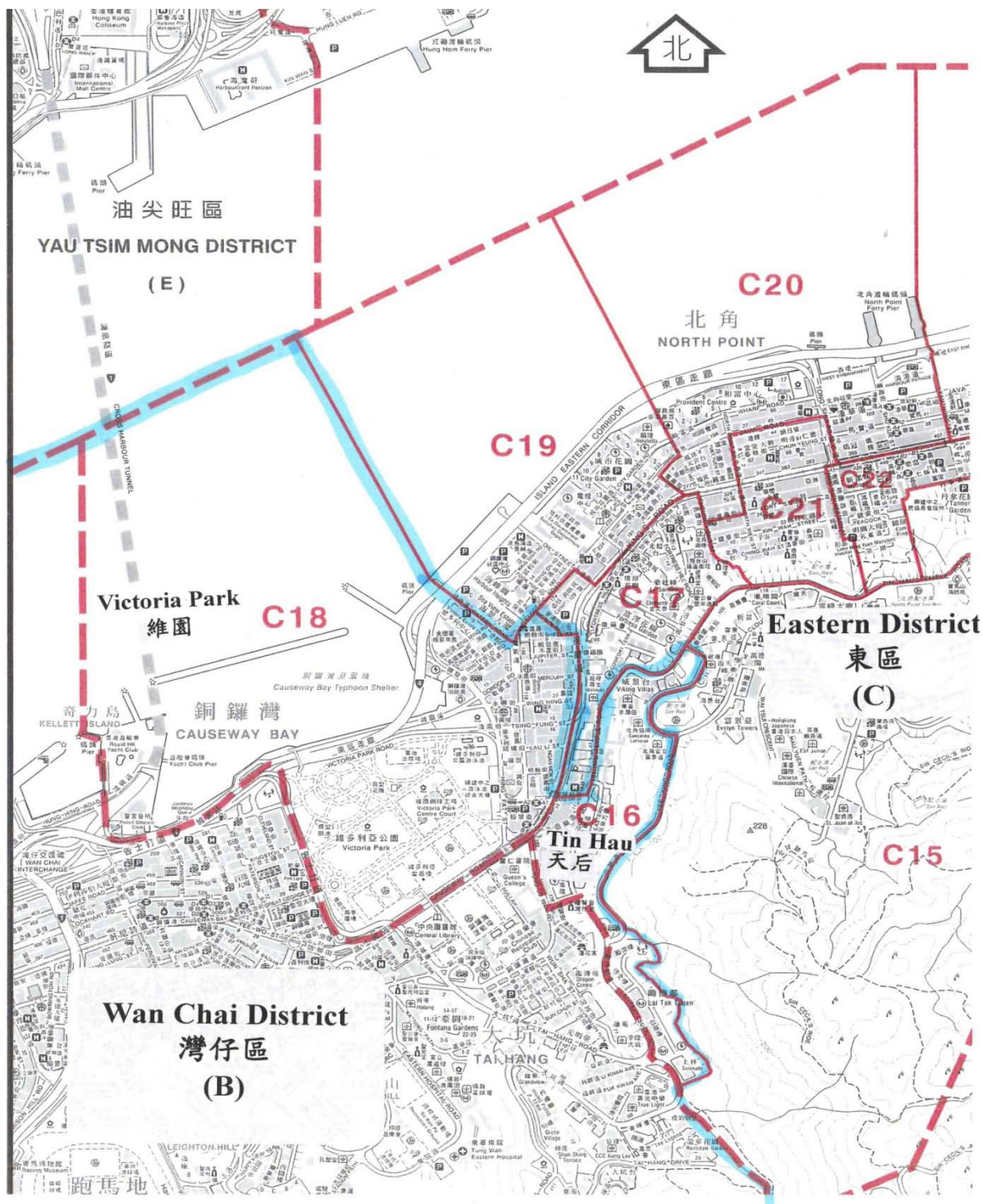
## 徵求東區區議會意見

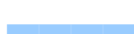


9. 從公眾諮詢及地區諮詢會收集得來的意見，都分別顯示支持兩區方案者較多。當局希望東區區議會在考慮了諮詢結果後能夠就兩區方案或維持現狀明確表示其意見，以便當局考慮下一步工作。

政制及內地事務局

2013 年 9 月

**建議方案(將天后(C16)及維園(C18)選區由東區轉移到灣仔區)**



-  建議下的東區與灣仔區議會的分界線
-  現時的區議會分界線
-  現時的區議會選區分界線

### 地區諮詢會的公眾人士意見及當局回應

<p><b>地區諮詢會中共 23 名公眾人士發言 —</b></p>
<p><b>15 人（65%）明確支持兩區方案，原因包括 —</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 天后和維園選區的居民普遍使用毗鄰灣仔區的交通、醫療和康樂等設施；</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 由於維多利亞公園毗鄰灣仔區，現時的管理上須要與灣仔區議會有緊密合作，若實施兩區方案則在管理上更為方便；</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 現時銅鑼灣有部分位於東區、部分則位於灣仔區，若銅鑼灣全屬於灣仔區則比較理想；</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 天后和維園選區的民選區議員接受該兩區轉移到灣仔區，而灣仔區議會也歡迎此安排；</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 建議能解決灣仔區議會議席較少的問題，同時亦能維持東區的完整性；以及</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 天后和維園選區的人口組成和結構跟灣仔區較為相似。</li> </ul>
<p><b>5 人（22%）不贊同兩區方案，原因包括 —</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 支持維持現狀。即使真的需要將選區從東區轉移到灣仔區，亦堅決反對將北角一帶的選區轉移到灣仔區，認為需要顧及居民對社區的認同感或歸屬感；</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 政府應作大幅度的調整，將更多選區由東區轉移到灣仔區，以便東區及灣仔區議會的運作更為暢順，兩區方案不能有效提高東區區議會的運作效率；</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 採用兩區方案後，東區及灣仔區人口差距仍然接近三倍，資源分配不均的問題仍然存在；</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局應積極考慮以分區委員會為基礎，將北角分區委員會轄下的分區轉移到灣仔區的建議；以及</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局不應因灣仔區議會不想區議會作大幅改動的意見而漠視東區區議會中希望轉移更多選區到灣仔區的聲音。</li> </ul>
<p><b>3 人 (13%) 就建議提出查詢，包括 —</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 當局有否考慮以調整灣仔區與中西區之間的分界來解決灣仔區議會因議席較少對運作帶來的問題；</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 各區議會資源分配的準則；</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 有關方案對校網、醫療及其他公共服務的影響；以及</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 要求當局就區議會人口劃分和資源分配作全港性的檢討。</li> </ul>
<p><b>當局回應</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 關於地方行政區分界的政策原則，當局希望在得到相關區議會及居民的支持下，才落實改動有關的地方行政區分界。如有任何一方強烈反對，當局也無意作出改動。這次建議的背景是因為灣仔區議會將會有較少議席，而作出特殊考慮，如果有關建議沒有獲得足夠支持，當局不一定落實有關建議；</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 關於其他曾經獲考慮但沒有被採納為諮詢方案的一些意見，包括將更多選區從東區轉移到灣仔區的建議，由於涉及比較大幅度的變動，對居民的影響亦較大，而且有個別區議員強烈反對，故此當局認為不是比較可行的方案；當局也曾收到將中西區和灣仔區合併的建議，但是該兩區的區議會都不贊成，故此並不可行。當局在初步評估後，決定不將可行性不高的方案放在是次諮詢範圍內；</li> </ul>

- 關於各個區議會所獲分配到的資源，根據民政事務總署提供的資料，資源的分配並不是各區均等的。以由民政事務總署撥款給區議會的社區參與計劃和小型工程計劃為例，資源的分配考慮均依據人口、社會經濟情況、地區面積，以及過往使用撥款的模式而各有不同。就社區參與計劃而言，東區在過去三年每年約有 1800 至 2000 萬；灣仔區則每年約有 1000 萬；就小型工程計劃而言東區在過去三年每年約有 1600 至 1700 萬；灣仔區則每年約有 900 萬。故此除了個別項目之外，各個區議會的恆常的資源分配並非均等的；
- 至於地方行政區分界改變對其他公共服務的影響，當局已跟相關部門作出溝通，包括食物環境衛生署、康樂及文化事務署、民政事務總署、警務處、消防處、教育局和醫院管理局等。兩區方案對校網可能有影響，根據教育局提供的資料，「小一入學統籌辦法」(小一派位)以及「中學學位分配辦法」(中一派位)下的校網劃分以地區為本，若因應地區範圍的改變而修訂校網，教育局會諮詢有關的持分者。兩區方案對市民使用其他一般開放予全港市民使用的公共服務則並無實際影響，以康樂及文化事務署於有關兩個選區所提供的設施為例，無論該設施納入哪一個地方行政區，仍會繼續供全港各區的市民使用。

### 公眾諮詢所收集的意見

在公眾諮詢期間，我們共收到 76 份書面意見－	
有 58 份（76%）意見書 <sup>1</sup> 支持兩區方案，詳情包括－	
• 35 份	該兩個選區的地理位置與灣仔區接近，而且該兩個選區內的社區設施很多是以「銅鑼灣」命名，如銅鑼灣街坊福利會等，不應與灣仔區內銅鑼灣地鐵站一帶的地區分割而屬於東區；
• 19 份	與社區設施的運用或地區管理相關的原因：包括該兩個選區內的居民一直也在使用灣仔區的設施與服務，將該兩選區轉移到灣仔區方便市民發表意見；以及如果將維多利亞公園也轉移到灣仔區，可以方便該公園的管理；
• 10 份	將該兩個選區轉移到灣仔區後，由於灣仔人口較少，在區議會的撥款方面，人均資源的分配會比東區較多；
• 4 份	只表明支持兩區方案，但沒有提及支持的理由。
4 份（5%）意見書認為應該維持現狀，詳情包括－	
•	有在該選區內的學校及其辦學團體表示擔心被轉移至灣仔區的學校網內，會影響學校長期以來在東區建立的地區網路，並會對學校的未來發展帶來負面影響。
14 份（18%）則提及其他方案或意見，詳情包括－	
• 6 份	支持將 11 個選區 <sup>2</sup> 全轉移到灣仔區；

<sup>1</sup> 由於有意見書提及支持撥區的原因不止一個，故此分析中提及意見書的總和多於 58 份。

<sup>2</sup> 寶馬山(C15)、天后(C16)、砲台山(C17)、維園(C18)、城市花園(C19)、和富(C20)、堡壘(C21)、錦屏(C22)、丹拿(C23)、健康村(C24)及鰂魚涌(C25)

• 4份	認同東區範圍較大，如有選區轉移到灣仔區之後，能令資源分配更平均。不過，意見書卻無明確表明支持轉移哪個選區；
• 1份	認同兩區方案的確較為務實，但認為未能解決東區區議會在運作上的困難，所以覺得如果將整個北角西分區委員會內的6個區議會選區 <sup>3</sup> 全數轉移到灣仔區，會是較為合理的安排；
• 1份	支持將中西區及灣仔區合併為一區；
• 2份	表明沒有意見或提出不相關的意見。

<sup>3</sup> 天后(C16)、砲台山(C17)、維園(C18)、城市花園(C19)、和富(C20)及堡壘(C21)