

東區區議會交通及運輸事務委員會轄下  
公共交通聯絡小組第一次會議  
會議紀錄

日期：2014年2月26日(星期三)

時間：下午2時30分

地點：東區區議會會議室

<u>出席成員</u>	<u>出席時間(下午)</u>	<u>離席時間(下午)</u>
何毅淦議員	2時30分	會議結束
李文龍議員	3時正	會議結束
李進秋議員	2時30分	5時20分
李鎮強議員	2時55分	5時正
林翠蓮議員,MH	2時45分	會議結束
邵家輝議員	2時50分	會議結束
梁兆新議員	2時30分	會議結束
梁國鴻議員	2時30分	會議結束
許嘉灝議員,BBS,MH	2時30分	4時45分
陳靄群議員,MH	2時35分	會議結束
傅元章議員	2時35分	3時25分
黃健興議員	2時30分	4時正
趙資強議員 (主席)	2時30分	會議結束
劉慶揚議員	2時45分	5時20分
鄭志成議員 (副主席)	2時30分	會議結束
鍾樹根議員,BBS,MH,JP	2時30分	3時15分
顏尊廉議員,MH	2時30分	5時15分
關瑞龍議員	2時30分	4時45分
龔栢祥議員,MH	2時30分	會議結束
施維雄先生 (增選委員)	2時30分	3時30分

致歉未能出席成員

丁江浩議員

江澤濠議員,MH

趙家賢議員

謝子祺議員

羅榮焜議員,MH

王志鍾先生 (增選委員)

## 列席會議的公職人員及應邀出席的部門及機構代表

王可欣小姐	運輸署高級運輸主任/東區
王 婧督察	警務處特遣隊 (柴灣分區)
梁偉程警署警長	警務處特遣隊 (柴灣分區)
谷威基警署警長	警務處東區交通隊主管
蘇偉然先生	天主教墳場委員會委員
余卓民先生	天主教墳場墳場監督
張明思女士	華人永遠墳場管理委員會副經理(營運)
易德新先生	新巴助理營運經理
何珮嫻小姐	城巴經理(營運壹部-交通)
李建樂先生	新巴城巴企業傳訊經理
連振強先生	路政署高級工程師 2/緩減噪音
袁良科先生	路政署工程師 3/緩減噪音
梁宏昌先生	九巴高級車務主任(荔枝角廠)
吳智聰先生	九巴對外事務組主任
黃家揚先生	東區民政事務處一級行政主任(區議會)3
楊苡琪小姐	東區民政事務處行政主任(區議會)3 一秘書

## 開會辭

委員會主席歡迎各位小組成員及列席的政府部門代表出席會議，並表示他將主持是次會議，直至選出公共交通聯絡小組主席及副主席為止。

### I. 選舉公共交通聯絡小組主席及副主席

2. 趙資強議員獲梁國鴻議員提名及何毅滄議員和許林慶議員和議，最後在沒有其他候選人角逐的情況下，自動當選為工作小組主席。
3. 鄭志成議員獲顏尊廉議員提名及陳靄群議員和勞鏢珍議員和議，最後在沒有其他候選人角逐的情況下，自動當選為工作小組副主席。
4. 委員會主席祝賀獲選的趙資強主席及鄭志成副主席，並請他們繼續主持會議。

### II. 通過公共交通聯絡小組 2012 至 2013 年度第十次會議紀錄初稿

5. 小組確認上述初稿無須修改，並通過會議紀錄。

### III. 介紹公共交通聯絡小組職權範圍

(小組文件第 1/14 號)

6. 小組成員備悉公共交通聯絡小組職權範圍。

#### **IV. 通過定期列席公共交通聯絡小組的政府部門代表名單**

(小組文件第 2/14 號)

7. 小組成員通過定期列席公共交通聯絡小組會議的公職人員名單。

#### **V. 二零一四年清明節歌連臣角墳場人群管理及交通措施**

(小組文件第 3/14 號)

8. 多位成員就議題發表意見及提問，內容摘錄如下：
  - (a) 支持警方建議的交通管制措施；
  - (b) 認同遷移新翠花園的士站至吉勝街，要求警方於早上繁忙時段疏導臨時的士站的人流及提示掃墓人士的士站搬遷事宜；
  - (c) 查詢警方於清明節實施交通管制期間，柴灣區仍出現交通擠塞的原因；
  - (d) 要求延遲環翠道巴士站封閉時間至上午 8 時及提早於下午 4 時取消封路；以及
  - (e) 要求疏導柴灣道迴旋處的交通。
9. 警務處代表就小組成員的意見及提問，回應如下：
  - (a) 將於臨時的士站實施人群管制時段，並於原有的士站設置告示及委派工作人員提示掃墓人士的士站已搬遷；
  - (b) 歌連臣角道及連城道一帶環境狹窄，掃墓人士眾多，警方會盡力改善柴灣區交通擠塞的情況；
  - (c) 在交通管制第二階段實施時，環翠道將分別於星期日與公眾假期及星期六延遲封路時間至上午 8 時及 9 時。警方會檢討提早解封的可行性；以及
  - (d) 會密切監察柴灣道迴旋處的交通，一旦出現擠塞情況，警方會立刻通知電台及安排疏導交通。
10. 經討論後，小組備悉清明節人群管理及交通措施的安排。

**VI. 要求巴士公司提供 8 號及 81 號巴士脫班具體數據及立即解決脫班問題**  
(小組文件第 4/14 號)

11. 多位成員就議題發表意見及提問，內容摘錄如下：

- (a) 指第 8 及 81 號線脫班問題嚴重，要求巴士公司在預知途經路段交通擠塞的情況下，提供後備方案解決脫班問題；
- (b) 查詢運輸署是否以巴士開出的總班次，而非開出時間，計算巴士路線的脫班情況；
- (c) 查詢運輸署是否已檢討現時計算巴士脫班的方式，以及可否提供新的計算方式；
- (d) 表示曾多次於上午及下午繁忙時段在康翠臺及勵德邨巴士總站進行實地調查，數據顯示第 81 號線的脫班率甚高，促請巴士公司解決問題；
- (e) 查詢停泊於勵德邨巴士總站的後備巴士數目，以及後備巴士是否只服務第 81 號線；
- (f) 查詢運輸署就第 81 號線脫班問題曾作出的改善措施；以及
- (g) 建議邀請灣仔警區交通部出席小組會議，商討近伊榮街的違例泊車問題。

12. 運輸署代表就小組成員的意見及提問，回應如下：

- (a) 上述兩條路線於去年第四季及今年 1 月的脫班率均低於百份之五。儘管如此，署方曾多次與巴士公司舉行會議檢視第 81 號線的運作及研究進一步改善措施，巴士公司已應署方要求，在資源許可下於非繁忙時間調配後備巴士到勵德邨巴士總站，以便在有突發事故而影響該總站巴士線運作時可以在短時間內作出調配，減少對乘客的影響。署方與成員於近月在總站的多次實地視察期間，上述後備巴士均有放置於總站候命；
- (b) 建議成員提供其所進行調查的資料供巴士公司檢視當日行車紀錄，以調查當日服務情況；由於上述路線由灣仔及勵德邨總站開出後途經多個分區(包括交通繁忙的銅鑼灣區)，並設有多個巴士站供乘客上落車到達較接近杏花邨及興華邨總站的康翠臺巴士站，它們到達康翠臺分站的時間受沿途交通情況、上落客人數所需時間及突發事故等多項外在因素影響；
- (c) 為監察此線服務情況，署方於不同時段於於杏花邨總站、灣仔碼頭巴士總站及興發街巴士站進行實地調查，錄得平均班次為約 12 分鐘，而於晚上繁忙時段則為約 10 分鐘，服務大致正常；以及
- (d) 署方會繼續監察巴士服務，在需要時會與巴士公司就個別路線的主

要脫班成因及乘客需求研究改善服務的措施，包括調整班次時間表以反映實際行車時間、研究改善交通措施的可行性及要求警方打擊違例泊車等。

13. 新巴代表就小組成員的意見及提問，回應如下：

- (a) 根據公司最近的營運紀錄，第 8 及 81 號線的班次大致正常，第 81 號線的脫班率低於 5%，與成員的調查數據差別甚大，建議成員提供詳細資料供公司調查；
- (b) 第 8 及 81 號線駛經灣仔及銅鑼灣，班次會受途經路段交通擠塞影響；
- (c) 公司會檢討巴士各號線的行車時間表，確保行車時間可配合班次及乘客需求；
- (d) 公司已於勵德邨巴士總站安排後備巴士，但在調配過程中，乘客的候車時間可能會較公司承諾的時間長；
- (e) 公司已成立小組跟進交通黑點，改善營運效益；以及
- (f) 公司不會因繁忙時段巴士脫班而在非繁忙時段增加班次，以達全日總班次的要求。

14. 城巴代表表示，公司與運輸署正跟進近伊榮街的交通擠塞問題，並建議成員提供計算脫班百分率時所用的計算方式以作比較。

15. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

## **VII. 公共交通聯絡小組尚待處理的跟進事項進度報告**

(小組文件第 5/14 號)

### **(一) 要求於柴灣道近樂翠臺(近東區醫院)位置興建巴士站上蓋**

- 16. 多位成員同意把興建巴士站上蓋與加建隔音屏障的工程分開處理。多位成員認為由於隔音屏障尚未有施工時間表，建議先興建巴士站上蓋，方便候車乘客。有成員建議運輸署諮詢相關部門該位置是否適合興建巴士站上蓋。
- 17. 運輸署代表回應時表示，署方於 2011 年曾就興建巴士站上蓋諮詢相關部門，因事隔多年，如巴士公司再提交申請，署方須再作諮詢。
- 18. 路政署代表回應時表示，由於該位置行人路空間有限，根據在數年前提出的設計方案，將來加建隔音屏障時需要遷移巴士站，但遷址與擬建巴士站上蓋為兩則獨立的建議。署方認為現時興建巴士站上蓋不應

因隔音屏障興建時間未定而受影響。

19. 新巴代表回應時表示，公司承辦商多年前已申請於柴灣道近樂翠臺(近東區醫院)興建巴士站上蓋，運輸署及有關部門審批後，指所述地點將加建隔音屏障，不適合興建巴士站上蓋，故未獲批准。公司得悉在2012年2月舉行的食物、環境及衛生委員會會議上，有關政府部門提出將上址的巴士站遷移，以配合隔音屏障的建設，而隔音屏障尚未有施工時間表，公司會繼續與署方跟進有關方案的進行情況。
20. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

## (二)要求 82 號巴士路線回程取消常安街、安業街之巴士上落客站

21. 多位成員建議第 82 號線早上繁忙時間保留題述兩站，方便上班乘客。有成員指該兩站使用率低，認為建議可縮減行車時間。有成員要求提供該兩站的乘客分佈數據。有成員查詢會否於前巴士公司車廠外增設分站。
22. 運輸署代表回應時表示，現時常安街站及安業街車站全日分別約有 300 及 250 名乘客下車，以及少於十名乘客上車，最多乘客使用上述巴士站的時段為上午 7 時至上午 9 時上班時間，約有 230 名乘客於上述巴士站下車。如於上述上午繁忙時段取消巴士站將對他們上班的行程構成不便。
23. 新巴代表回應時表示，公司支持建議，但不贊同第 82 號線部分時間駛經上述兩站，因擔憂乘客難以適應，而乘客於前巴士公司車廠外步行至工廠區只需 1 分鐘。
24. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

## (三) 強烈要求運輸署解決新巴 26 路線脫班情況 強烈要求解決新巴 26 號巴士經常脫班情況

25. 有成員表示他已在上次會議向巴士公司提交第 26 號線於 10 月 23、24、27 及 30 日的脫班數據，不滿巴士公司的書面回覆指他沒有提供確實日期。
26. 運輸署代表回應時表示，署方於勵德邨邨榮樓外及大坑道豪園外(往荷里活道方向)及勵德邨德全樓對面(往勵德邨巴士總站方向)進行的調查顯示該線的班次服務大致正常。就有成員於上次會議提交其對該線 10 月份的班次的調查結果，署方已要求巴士公司調查並於是次會

議作出回覆。

27. 新巴代表回應時表示，他會向公司了解有關數據資料後再作回應。根據最近的客量紀錄，該線的班次大致正常。公司已於勵德邨安排後備車輛以改善該線的運作。
28. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

#### (四) 強烈要求 19 號巴士經康翠臺站，解決康翠臺巴士嚴重不足問題

29. 多位成員認為運輸署書面回應誇大受影響人數。有成員表示曾與運輸署及巴士公司進行實地測試，第 19 號線繞經康翠臺行車時間只增加不足 3 分鐘，她表示在三個評估方案中會選擇來回方向於柴灣道駛入康民街巴士總站的方案。有成員查詢第 19 及 8X 號線的車輛數目。
30. 運輸署代表回應時表示，第 19 及 8X 號線共有 16 輛巴士提供聯合班次服務。署方已就成員提出的三個建議作評估，評估數據是根據 2013 年巴士路線重組後的乘客量。成員提出的三個建議將分別影響現時每日超過 23 000 名、5 400 名及 4 300 名使用第 8X 及 19 號線聯合班次的乘客，以及將因為改道而須取消巴士站或增加行車時間分別影響現時每日超過 4 520 名、4 500 名及 8 500 名乘客。第 118、102 及 110 號線的巴士重組計劃已於去年 12 月 28 日實施，當中因 118 號線往小西灣方向的班次改道東廊而不行經天后及北角以提供更快捷服務後，由天后及北角前往柴灣及小西灣的乘客改為乘坐第 19 及 8X 號線，署方正密切留意各相關路線的運作情況及乘客需求變化。
31. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

#### (五) 要求 77、99、2A 巴士路線提供免費轉乘 18X 巴士路線

32. 有成員指第 18X 號線由筲箕灣開出後不駛經耀東邨，原意是避免與其他巴士路線重疊，故巴士公司需為該等路線提供免費轉乘第 18X 號線的服務，他詢問提供免費轉乘優惠會否影響經營成本。
33. 運輸署代表回應時表示，署方鼓勵巴士公司因應營運狀況，提供轉乘優惠。
34. 新巴代表回應時表示，由於營運成本上升，公司須審慎考慮建議。公司的收入會因提供優惠而減少，影響營運的持續性。
35. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

(六)強烈要求還我天后廟道居民乘坐公共交通權

36. 有成員要求提供第 25 號線在路線重組前後的行車時間。他建議恢復原有行車路線。
37. 新巴城巴代表回應時表示，第 25 號線重組計劃是為寶馬山區居民提供較快捷的路線，經清風街天橋的行車時間較以往經銅鑼灣道縮短 3 分鐘。公司無意恢復原有行車路線。
38. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

(七)強烈要求解決新巴 25A 經常脫班情況

39. 有成員指巴士公司沒有回應該線不停站的投訴。有成員認為該線的班次已有改善，建議在有需要時加強雙層巴士服務。
40. 運輸署代表回應時表示，署方於收到成員提出該線有司機涉嫌不停站的投訴後已即時要求城巴調查並提醒司機於有空位及安全的情況下於分站位置接載乘客。應署方要求，巴士公司經檢視車輛調配安排及乘客量後已按實際載客量情況於星期六調派兩輛或以上雙層巴士行走該線，並於上課日的下午 3 時 20 分及 3 時 30 分使用雙層巴士加強服務。署方會繼續留意該線的運作及乘客量。
41. 城巴代表回應時表示，公司現正處理成員的投訴。該線已於放學時段及週末使用雙層巴士。公司會再進行客量調查。
42. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

(八)要求城巴 41A 在於勵德邨巴士總站內增設上落客點

43. 有成員表示曾要求為第 41A 號線預留坑位上落客，而巴士公司指總站外位置不可泊車，但會議當天卻有巴士由上午 10 時至下午 3 時停泊在總站外。有成員建議進行實地視察。
44. 新巴代表回應時表示，有關位置不可停泊車輛，成員所指巴士或因影響車站內車坑的運作而短暫停泊該處，公司會提示員工將巴士停泊在適當位置。
45. 城巴代表回應時表示，成員所指位置是第 26 及 81 號線的總站，勵德邨巴士總站的車坑盡供此兩線使用，並沒有剩餘車坑可供第 41A 號線作分站使用。公司的客量數據顯示該站的乘客需求量不大，可能由於勵德邨巴士總站的位置不太方便乘客。
46. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

(會後備註：上述實地視察已於 2014 年 4 月 15 日進行。)



(九) 要求九巴 108 路線加密班次及延長服務時間

47. 有成員指該線脫班問題嚴重，要求改善班次服務。
48. 運輸署代表回應時表示，署方會繼續監察該線的運作情況。署方現正與巴士公司檢討修訂行車時間表以改善該線班次的穩定性。
49. 九巴代表回應時表示，由於紅磡海底隧道出入口附近交通擠塞，影響該線班次失準，公司已向運輸署申請修訂該線的行車時間表，日後如乘客增加，公司會檢討該線最後一班車的行車時間。
50. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

(十) 建議加強 2 號線巴士服務

51. 小組同意繼續跟進議題。

(十一) 有關城巴 8X 及 19 號線班次重疊事宜

52. 小組同意繼續跟進議題。

(十二) 強烈要求運輸署解決新巴 81 路線脫班情況

強烈要求新巴改善 81 號巴士路線服務班次及繁忙時間必須使用雙層

53. 小組同意繼續跟進議題。

(十三) 強烈要求加強 118P 服務班次

54. 有成員詢問該線首四班次及最後班次的最新載客量，以及要求將該線與第 118 號線分開處理。
55. 運輸署代表回應時表示，署方於農曆新年後的調查結果顯示，第 118P 號線最後的班次沒有出現乘客因巴士滿座而無法登車的情況，最後數班次的乘客量為約五至八成。乘客亦可使用鐵路服務前往目的地。該線已於 2013 年 12 月 28 日實施新行車時間表提早服務時間，署方與巴士公司會在乘客乘車模式及使用量穩定後再作檢討。
56. 城巴代表回應時表示，第 118P 號線整體上早上班次的載客量足夠應付乘客需求。該線上午 7 時 59 分後的班次是由九巴負責。
57. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

#### (十四) 太古城中心對開加建巴士站上蓋

58. 有成員促請巴士公司與私人地段業主就興建巴士站上蓋儘快達成協議。
59. 運輸署代表回應時表示，署方曾與巴士公司及私人地段持有者進行實地視察，私人地段持有者擔憂巴士站上蓋會影響私人地段的外觀及不同意巴士公司於巴士上蓋設立廣告，署方會盡力繼續協調，包括將巴士公司提交的巴士站上蓋的設計圖及模擬照片供參考。
60. 新巴代表回應時表示，公司與業主的意見略有不同，公司會繼續與對方商討。
61. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

#### (十五) 康怡四線綠色專線小巴(32、32A、33及33M)營運問題

62. 有成員指專線小巴增加車資後的服務仍未能滿足乘客的需求，促請運輸署繼續監察小巴營辦商。
63. 運輸署代表回應時表示，為進一步加強專線小巴 33 號線的服務水平，營辦商承諾由 1 月 14 日起於晚上 6 時 45 分至晚上 7 時 15 分下班時後增加額外的班次。署方於本年 2 月已再次面見及提醒營辦商需按規定班次向乘客提供服務，及因應實際運作及乘客候車情況適時調整服務以應乘客需求。
64. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

#### (十六) 強烈要求寶馬山區增加小巴 25 及 49M 班次

65. 有成員表示當區區議員與運輸署及小巴營辦商正逐步改善寶馬山區的專線小巴服務。他指現時第 25 號線每兩班車已預留四個座位給雲景道一帶的乘客。有成員反映該線最近的服務已見改善。
66. 運輸署代表回應時表示，署方會繼續監察上述路線的服務並在有需要時與營辦商作適當跟進。
67. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

(十七) 關注小西灣 788、789、8P 早上 9 時前於富景花園停站上客

68. 有成員指議題討論多年，但巴士公司至今仍未有就第 788 號線的建議提供具體方案。有成員指相關巴士站沒有足夠位置供乘客排隊，她建議將巴士站於早上繁忙時段移後至較寬闊的地點。有成員建議邀請相關部門進行實地視察。
69. 運輸署代表回應時表示，署方會檢視相關巴士站的環境和運作情況，包括巴士停車灣於上午繁忙時段可容納的巴士數目、交通情況、行車時間、乘客使用量與候車情況及供乘客候車的空間等因素。署方會與交通工程部及巴士公司商討。
70. 城巴代表回應時表示，第 789 路線已於去年 5 月提早於早上 8 時 30 分於富景花園停站上客。第 788 號線行車時間受中環交通擠塞影響，須維持現有服務。由於該巴士站後面是天橋，車站後移會較遠離民居，公司須考慮遷移車站是否方便居民。
71. 經討論後，小組同意繼續跟進議題。

(會後備註：上述實地視察已於 2014 年 4 月 15 日進行。)

**VIII. 下次會議日期**

72. 會議於下午 6 時正結束。下次會議日期將另行通知。

東區區議會秘書處  
2014 年 5 月