東區區議會轄下
食物、環境及衛生委員會
第五次會議紀錄

日期：2018年7月24日（星期二）

時間：下午2時30分

地點：東區區議會會議室

<u>出席委員</u>	<u>出席時間(下午)</u>	<u>離席時間(下午)</u>
丁江浩議員	2時30分	會議結束
王志鍾議員	2時30分	會議結束
王振星議員	2時30分	會議結束
王國興議員, BBS, MH	2時30分	4時30分
古桂耀議員	2時30分	會議結束
何毅淦議員	2時30分	會議結束
李鎮強議員	2時35分	會議結束
林心廉議員	2時30分	會議結束
林其東議員	2時30分	5時正
邵家輝議員	2時30分	2時50分
洪連杉議員, MH	2時30分	會議結束
徐子見議員	2時55分	5時50分
張國昌議員	3時10分	5時15分
梁兆新議員	2時40分	會議結束
梁國鴻議員	2時30分	會議結束
梁穎敏議員	5時36分	會議結束
許林慶議員	2時30分	5時20分
郭偉強議員, JP	4時55分	5時20分
植潔鈴議員	2時30分	會議結束
黃建彬議員, BBS, MH, JP	2時30分	6時正
趙家賢博士	2時30分	6時正
趙資強議員, BBS	2時30分	會議結束
劉慶揚議員	4時40分	會議結束
蔡素玉議員, BBS, JP	2時50分	4時30分
鄭志成議員（副主席）	2時30分	會議結束
鄭達鴻議員	2時30分	5時45分
黎志強議員	2時30分	會議結束
羅榮焜議員, MH	2時30分	5時20分
龔栢祥議員, BBS, MH	2時30分	5時正
吳志隆先生（增選委員）	3時06分	會議結束
李樂昕女士（增選委員）	2時30分	會議結束

致歉未能出席者

李進秋議員 (主席)
許清安議員
麥德正議員
黃健興議員
楊斯竣議員
顏尊廉議員, MH (同意缺席)

定期列席的政府部門代表

陳尚文太平紳士	東區民政事務處 東區民政事務專員
梁健德先生	東區民政事務處 署理高級行政主任 (地區管理)
樊玉玲女士	康樂及文化事務署 東區副康樂事務經理 2
李晉陽先生	路政署 區域工程師/東北區
張惠萍女士	環境保護署 高級環境保護主任 (區域南) 2
曾向域先生	港島東區地政處 首席產業主任/港島東 (2)
郭永全先生	香港警務處 東區助理警民關係主任
曾永樂先生	食物環境衛生署 東區環境衛生總監
黃偉良先生	食物環境衛生署 東區衛生總督察 1
華佩儀女士	東區民政事務處 高級行政主任 (區議會)
李淑嫻女士 (秘書)	東區民政事務處 一級行政主任 (區議會) 2

應邀出席的部門及機構代表

黃孔樂先生	環境保護署 高級環境保護主任 (減廢及回收) 2
蔡劍鷹先生	環境保護署 環境保護主任 (減廢及回收) 91
馬卓恆先生	環境保護署 減廢主任 (減廢及回收) 23
梁偉耀獸醫	漁農自然護理署 獸醫師/ 禽流感監察
劉以欣女士	香港鐵路有限公司 助理公共關係經理 – 對外事務

歡迎辭

鄭志成副主席歡迎各委員及政府部門代表出席今日的會議，並表示由於李進秋主席未能出席，他將代為主持會議。

呈檔文件

- (i) 環境局局長於 2018 年 7 月 9 日致東區區議會主席的信函。

I. 通過食物、環境及衛生委員會第四次會議紀錄初稿

2. 趙家賢 委員提出以下修改建議：

第 9 頁，第 9 (t) 段

原文：

- (t) 段 「趙家賢 委員....反映市民意見指有垃圾收集車於行駛時流出污水....」

修改為：

- (t) 段 「趙家賢 委員....反映市民意見指有 公營 垃圾收集車於行駛時流出污水....」

第 13 頁，第 18 (g) 段

原文：

- (g) 段 「趙家賢 委員反映鯽魚涌嘉勒撒學校....」

修改為：

- (g) 段 「趙家賢 委員反映鯽魚涌嘉諾撒學校....」

3. 委員會確認上述修改建議，並通過會議紀錄。

II. 工作小組報告

(食物、環境及衛生委員會文件第 20/18 號)

4. 委員會備悉環保綠化及街道管理工作小組的報告。

III. 2018/19 年度社區參與環境保護活動計劃

(食物、環境及衛生委員會文件第 21/18 號)

5. 鄭志成 副主席歡迎環境保護署（環保署）高級環境保護主任（減廢及回收）² 黃孔樂先生、環境保護主任（減廢及回收）⁹¹ 蔡劍鷹先生及減廢主任（減廢及回收）²³ 馬卓恆先生出席會議。環保署 黃孔樂 先生介紹第 21/18 號文件。

6. 13 位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

- (a) 丁江浩 委員支持題述計劃。他另指現時廢玻璃容器收集及處理方法有待改進，希望署方注意回收箱的設計，減低收集玻璃容器的噪音及氣味；
- (b) 古桂耀 委員認為署方應提早諮詢區議會，好讓地區團體有足夠時間預備活動計劃，並於指定時間完成提交活動完成報告。他另指參加「聖誕樹回收」活動的學校不多，活動成效存疑，希望署方加強監察各申請團體，以及進行抽樣檢查，確保活動達致理想成效。他亦同意署方應改善廢玻璃容器收集及處理方法，並參考外國的做法，避免玻璃容器摔破。此外，他亦建議署方加強對回收業界的支援；
- (c) 何毅淦 委員表示現有科技可把回收的塑膠打碎，並轉化成其他產品再次使用。他建議環保署在綠在區區添置同類儀器，並加強教育及宣傳工作，鼓勵市民將可回收物品製成有其他用途的物品，減少浪費；
- (d) 林心廉 委員表示環保事宜受大眾關注，建議署方加強對社區環保工作的各項支援，包括改善環保回收箱經常滿溢的情況、協助處理廚餘回收，以及為大型屋苑提供更多配套設備等。署方亦可考慮提供經濟誘因，降低環保工作的成本；
- (e) 林其東 委員表示廢玻璃容器收集箱在週末期間經常滿溢，不少市民將廢玻璃容器棄置於收集箱的頂部，結果令廢玻璃容器從高處跌下而摔破，希望署方改善收集箱的設計，並增大其容量；
- (f) 趙家賢 委員表示他曾以委員會轄下工作小組主席身份出席不少環保團體活動，發現團體在舉辦活動期間經常使用發泡膠展板、外賣

負責者

飯盒及樽裝水等用完即棄的物品，與環保主題背道而馳。他建議環保署訂定活動主題，要求團體從教育入手，教導市民日常回收的基本知識，更有效達致環保成效。他亦希望署方加強監管活動團體，確保團體遵守及履行相關環保指引；

- (g) 鄭達鴻 委員表示不少家庭積極實踐回收計劃，可惜環保署對回收業支援不足，令回收業發展停滯不前，不少市民用心收集及處理的可回收物品最終淪為廢物，難免令市民失望。他建議環保署加強對回收業的支援，以便從源頭解決問題；
- (h) 李鎮強 委員表示市民一直用心參與並支持膠樽及廢玻璃容器環保回收活動，但署方只著重口號式宣傳，對回收業的配套及政策支援不足，不少回收品最終直接送入堆填區，白費市民的心血。他建議署方引入新科技，將回收物品轉化為其他日常生活用品，真正達到環保目的；
- (i) 徐子見 委員以發泡膠及紙包飲品盒為例，指政府對回收業界的支援不足，單靠撥款予團體舉辦環保活動，成效並不顯著。他希望政府提供更多政策支援，協助帶動回收業發展；
- (j) 黎志強 委員表示他於多年前已提議政府改善垃圾收集車的設計，以便進行分類回收，可惜政府至今仍未有落實計劃。此外，政府亦應向膠樽生產商提供作業指引，方便市民查閱塑膠分類號碼，以及改善廢玻璃容器收集箱的設計，以免在回收過程中摔破容器；
- (k) 王志鍾 委員支持署方推行題述計劃，從社區層面培育市民環保及減廢意識。他希望署方利用先進科技，協助優化及改善回收的程序。他另請署方提交數據，說明回收及減廢的成效；
- (l) 黃建彬 委員支持題述計劃。他曾向環境局局長反映意見，希望署方加強收集廢玻璃容器的服務。他樂見署方的回覆，另亦建議署方改善廢玻璃容器收集箱的設計、加強清理收集箱，並設立指定的回收點。此外，他建議食環署改裝垃圾收集站的設計，以便將市民棄置的大型傢俱儲存及回收，減輕堆填區的壓力；以及
- (m) 鄭志成 副主席讚揚日本的回收政策，建議署方參考相關做法，加強宣傳及教育工作，教導市民潔淨回收的重要性，令回收成效更佳。他另希望署方改善廢玻璃容器收集箱的設計，以減低回收過程的噪音及摔破玻璃容器的機會。

負責者

7. 環保署 黃孔樂 先生就委員的意見及提問，回應如下：

- (a) 署方備悉委員對廢玻璃容器收集服務的意見，並會向負責組別反映；
- (b) 署方希望透過教育長遠改變市民的行為習慣，加強環保回收的成效；
- (c) 本年度的社區參與環境保護活動計劃推行時間稍遲，署方會配合各區議會的時間，希望盡快批出撥款；
- (d) 在確保活動合乎環保原則方面，署方建議團體在籌劃活動前應參考「環保小貼士」。署方亦要求所有參加本計劃的非政府機構/非牟利團體在籌辦地區推廣活動時簽署一份承諾書，承諾履行和遵守相關條款以實踐環保；
- (e) 署方提倡透過屋苑的回收箱優先回收盛載飲品及個人護理用品的廢膠樽，以達到乾淨回收及提升回收物料價值的效果。如市民收集及儲起一些乾淨、已分類及有可行出路而非樽類廢塑膠，亦可送到綠在區區；
- (f) 署方定期於網站內公布最新的環保回收成效數據，署方可於會後提交相關連結，以供參考；
- (g) 為協助回收業提高作業能力和效率，政府已撥款 10 億元成立回收基金，供回收商申請資助。署方亦已提供環保園和短期租約用地及公眾貨物裝卸區停泊位，供廢紙回收作業競投使用；
- (h) 署方亦正計劃引入中央收集廢膠樽服務；以及
- (i) 署方將會成立外展隊，協助市民實踐廢物妥善分類和乾淨回收，提升教育及宣傳效果。

各出席者

8. 經討論後，委員會同意參與題述合作計劃，並沿用以往招募模式，邀請各非政府機構／非牟利團體、東區各學校及地區團體與委員會轄下環保綠化及街道管理工作小組合辦活動。

(會後備註：環保署的會後補充資料已於 2018 年 10 月 16 日送交各委員。)

IV. 金華街公廁翻新計劃

(食物、環境及衛生委員會文件第 22/18 號)

9. 鄭志成 副主席歡迎食物環境衛生署 (食環署) 東區環境衛生總監曾永樂先生及東區衛生總督察 1 黃偉良先生出席會議。食環署 曾永樂 先生介紹第 22/18 號文件。

10. 13 位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

- (a) 林心廉 委員歡迎署方為金華街公廁進行翻新工程，並適當調節坐廁及蹲廁的比例，方便長者使用。由於金華街公廁的使用率偏高，他希望署方加強清潔金華街公廁的次數；
- (b) 古桂耀 委員感謝署方陸續翻新舊式公廁，希望署方可設定 24 小時開放，方便市民使用；
- (c) 李鎮強 委員歡迎署方為公廁進行翻新工程。他引用其他公廁的例子，指新尿盤的設計不便保養及維修，希望署方向建築署反映並作出改善。他另詢問如遇紅外線感應自動沖水系統發生故障，公廁的後備沖水安排為何；
- (d) 梁兆新 委員支持翻新工程。由於女士使用洗手間的時間較長，他希望署方盡量增加女廁廁格數目。此外，他請署方調節自動沖水系統的出水時間，避免浪費用水。他另詢問男廁洗手盆數目較多的原因；
- (e) 徐子見 委員詢問完成翻新工程後，署方會否派駐清潔事務員提供潔淨服務，並請署方提供清潔事務員的薪酬待遇及工作時間等詳細資料；
- (f) 王志鍾 委員表示不少市民經常使用金華街公廁，樂見署方進行翻新工程。他建議署方於廁格內增設扶手，方便區內長者使用；
- (g) 黎志強 委員以鄰近國家如日本及新加坡為例，認為公廁的設施可成為該城市的現代化指標，建議署方於公廁增加廁板消毒液及抹手紙等配套用品，並注意廁紙的質素；

負責者

- (h) 龔栢祥 委員表示過去不少男廁均使用尿槽，認為尿槽的設計簡單，維修保養亦較尿盆容易，詢問署方改用尿盆的原因；
- (i) 趙家賢 委員支持翻新工程。他指現時使用蹲廁的市民不多，建議署方以坐廁全面取代蹲廁。他另指尿盆的衛生情況較尿槽為佳，但由於尿盆的維修保養較困難，他希望署方與建築署研究改善尿盆設計的可行性。他亦希望署方提供翻新工程的圖則以供參考；
- (j) 羅榮焜 委員表示內地的環境過去不斷改進，同意公廁的環境可成為參考的指標之一。他得悉署方將改善公廁的通風及照明系統，不過，為進一步辟除公廁的異味，他建議署方加裝空氣清新設備或除臭劑。另外，他反對以坐廁全面取代蹲廁；
- (k) 林其東 委員引述個人外訪經驗指不少地方的公廁均會收取費用，市民在付費後會更小心使用公廁，當地政府亦可利用該筆收入資助公廁的日常開支。他建議署方以此作為借鏡，改善公廁的質素；
- (l) 王國興 委員表示金華街公廁毗連電車總站，使用公廁的人數不絕，但部分廁所需利用梯級才能到達，希望署方透過是次翻新工程進行優化，方便傷健人士使用；以及
- (m) 鄭志成 副主席反映市民的意見，建議署方於暢通易達廁所內加裝尿盆，保持廁板潔淨。

11. 食環署 曾永樂 先生就委員的意見及提問，回應如下：

- (a) 全港的公廁均為 24 小時開放，署方會派駐清潔事務員提供潔淨服務，其服務時間一般早上 7 時至晚上 11 時，職員將以輪更形式分兩段時間工作；
- (b) 翻新工程進行期間，署方會在鄰近地點擺放臨時公廁設施，以方便市民使用，以及派駐清潔事務員提供潔淨服務；
- (c) 清潔事務員的薪酬按承辦商的服務合約而訂，不低於現時最低工資水平；
- (d) 由於部分設施如自動沖水及自動感應水龍頭較為殘舊，署方將透過翻新工程將設施提升至最新的設計標準，減少出水過量或不足的情

況；

- (e) 署方將於金華街公廁提供面積較大的長者優先廁格。基於面積限制，署方未能滿足男女廁格 1:2 的要求，但已盡量增加女廁廁格數目；
- (f) 按現時的设计，普通坐廁廁格左右兩邊均設有扶手，而長者優先廁格的扶手則可延伸至廁格門邊；
- (g) 為保持環境衛生及改善外觀，署方多年前已開始以尿盆取代尿槽；
- (h) 為向市民提供不同選擇，署方特設坐廁及蹲廁，但由於坐廁較為普遍，坐廁的廁格數目較多；
- (i) 為保持空氣清新，署方特意選用面積較大的地面及牆身磁磚，減少水泥面積，避免水泥長期吸收異味而影響廁所的環境。此外，廁格內亦設有空氣清新劑，以辟除異味；
- (j) 署方將拆除女廁及暢通易達廁所外的梯級，方便市民使用；以及
- (k) 署方現階段未有計劃增設廁板消毒液，但會向總部反映委員對增設廁板消毒液和抹手紙、改善廁紙質素及於暢通易達廁所內加裝尿盆的建議。署方亦將會整體檢視廁所的管理及清潔，希望改善潔淨及消毒情況。

12. 經討論後，委員會支持金華街公廁翻新計劃。

V. 要求解決康樂文化事務署轄下休憩用地因蚊患產生之問題

(食物、環境及衛生委員會文件第 23/18 號)

13. 鄭志成 副主席歡迎康樂及文化事務署（康文署）東區副康樂事務經理 2 樊玉玲 女士出席會議。何毅淦 委員代表郭偉強委員介紹第 23/18 號文件。康文署 樊玉玲 女士回應。

14. 委員會備悉醫院管理局的書面回覆。

15. 8 位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

- (a) 丁江浩 委員反映市民意見指鯽魚涌公園亦經常受蚊患滋擾，隨著

負責者

雨季來臨，他建議署方增撥資源，擴大噴灑蚊油的範圍，並增加防蚊貼及捕蚊器等，有效杜絕蚊患；

- (b) 王國興 委員認為滅蚊工作應由康文署、食環署及房屋署等多個部門合力處理。他另詢問署方如何應付蠓患，以及防蚊貼會否傷害其他益蟲，影響自然生態平衡；
- (c) 古桂耀 委員理解蚊子的繁殖速度快，難以徹底消滅，感謝署方仍積極處理柴灣公園的蚊患問題。他另指滅蚊噴霧在雨季效用不大，建議署方嘗試採用不同的新產品例如蚊沙解決蚊患問題。他亦請署方增加更換防蚊貼的次數，以免累積過多蚊蟲影響觀感；
- (d) 何毅淦 委員表示花槽容易滋生蚊子及蠓蟲，建議署方利用機器協助清除枯葉，加快疏導積水，避免蚊蟲滋生。他另建議署方引入石油氣或太陽能等先進的捕蚊儀器，進一步提升滅蚊效能；
- (e) 李鎮強 委員表示蚊患問題難以徹底解決，建議署方於休憩場地張貼告示，鼓勵市民採取適當防蚊措施，防止蚊叮引起任何不適；
- (f) 梁國鴻 委員欣見署方採取多項滅蚊措施。他指滅蚊噴霧有機會令市民感到不適，希望署方檢視各種滅蚊措施的成效，並考慮加種驅蚊的植物，利用天然方法加強滅蚊成效；
- (g) 王志鍾 委員表示蚊子有助傳播疾病，特別關注署方滅蚊工作的成效，建議署方加種驅蚊植物或養殖吸食蚊子的益蟲等，盡量利用天然驅蚊方法；以及
- (h) 趙資強 委員以愛秩序灣公園為例，指署方在種植驅蚊植物並加裝滅蚊燈和滅蚊器等措施後，蚊患投訴顯著減少，建議署方於其他公園亦加種驅蚊植物，以天然方法提升滅蚊效能。

16. 康文署 樊玉玲 女士就委員的意見及提問，回應如下：

- (a) 東區的滅蚊工作成效顯著，其他區的分區辦事處亦多番向東區查問滅蚊機的型號，局長亦曾讚許東區的滅蚊工作；
- (b) 在過去半年，署方每月平均僅接獲三宗蚊患投訴，比過去數年大幅減少，由此可證明東區的滅蚊工作相當成功；
- (c) 由於太陽能滅蚊機比石油氣及電動滅蚊機較方便安裝及操作，署方

將會陸續添置更多太陽能滅蚊機；

- (d) 署方理解花槽較容易滋生蚊患，因此已加強清理落葉，再配合滅蚊機及滅蚊噴霧等措施，加強改善蚊患問題。署方亦會減少灌木的數量，並減低種植的密度，以便清除落葉；
- (e) 署方會定期更換防蚊貼，並貼於較高位置，避免影響其他益蟲；以及
- (f) 署方已於部分場地加種清香木，整體成效不俗。接下來署方會於個別場地試種驅蚊草，如成效良好，會陸續推展至其他康樂場地。署方希望盡量利用天然方法驅蚊，減少使用滅蚊噴霧。

17. 經討論後，委員會同意將議題列入跟進事項。

VI. 要求食物環境衛生署盡快引入新儀器以更有效清潔街道

(食物、環境及衛生委員會文件第 24/18 號)

18. 鄭志成副主席歡迎食環署東區環境衛生總監曾永樂先生及東區衛生總督察 1 黃偉良先生出席會議。鄭達鴻委員介紹第 24/18 號文件。食環署曾永樂先生回應。

19. 9 位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

- (a) 鄭達鴻委員樂見署方預計於 2018 年 12 月開始於東區使用小型洗街車，詢問署方會否就此再次諮詢區議會，並請署方提供預計引入小型洗街車的數量，以及每個地區可獲分配的使用次數。他另指署方所提供的清洗七姊妹道頻次與他的紀錄有異，詢問署方曾否作出任何更改，以及更改的次數；
- (b) 黎志強委員詢問深水埗區在試用小型洗街車後有何評價。他亦建議署方將小型洗街車列入各分區街道潔淨服務合約的條件之一，並考慮引入其他創新科技，提升洗街服務水平；
- (c) 龔栢祥委員認為小型洗街車亦有其壞處，包括耐用程度較低及維修較困難，加上小型洗街車配備高壓熱水泵，在使用時必須加倍小心，以免傷及途人；

負責者

- (d) 丁江浩 委員表示鰂魚涌區的街道潔淨情況較差，除引入新儀器外，他亦希望署方加強監管承辦商的表現，並在續約時按情況訂定罰則，以確保其服務達致應有水平；
- (e) 李鎮強 委員贊成利用新儀器協助清洗街道。他另指承辦商的工作態度有待改善，一旦引起傳媒關注，會影響市民的觀感，對署方並不公平，建議署方建立機制妥善監察其表現；
- (f) 梁兆新 委員表示現時的洗街車容易對市民構成滋擾，歡迎署方引入新儀器提升街道潔淨服務的效率，亦可減少一名清潔工人負責操作，期待署方盡快於東區提供有關服務後，並於日後請署方邀請委員參觀其運作；
- (g) 趙家賢 委員歡迎署方提早於合約到期前另行採購小型洗街車服務，並請署方提供更詳細的資料包括操作儀器所需的員工人數、操作培訓的安排、清潔成效最理想的路面物料等；
- (h) 鄭志成 副主席表示洗街車的操作容易弄濕環境及途人，未必適合繁忙的街道，希望署方注意，並於日後繼續檢討其成效；以及
- (i) 古桂耀 委員歡迎署方引入新儀器，有助加強街道的清潔，並指洗街車的操作安全，市民可以放心。

20. 食環署 曾永樂 先生就委員的意見及提問，回應如下：

- (a) 署方將於會後向個別議員提交補充資料，交代過去兩年七姊妹道街道清洗工作的安排；
- (b) 小型洗街車配備高壓熱水泵及高速清洗盤，並需由一名司機連管工及兩名清潔工人操作。署方會在將來新的街道潔淨服務合約要求承辦商提供相關服務；
- (c) 署方對承辦商已建立一套合約監管機制，並會按不同情況訂定罰則，從每月服務費扣除罰款；
- (d) 署方一直致力研究採用新科技的可行性，在將來亦會引進不同的新儀器提升潔淨服務水平；
- (e) 署方現正在個別地點試驗小型洗街車的成效，待稍後於東區試驗

後，再決定於東區引入小型洗街車的數量；以及

- (f) 署方會要求承辦商為其員工提供適當培訓，確保操作小型洗街車時對其他道路使用者的安全。

21. 經討論後，委員會同意將議題列入跟進事項，並於有進展時討論。

VII. 東區區議會轄下食物、環境及衛生委員會尚待跟進事項的進度報告

(食物、環境及衛生委員會文件第 25/18 號)

22. 鄭志成 副主席歡迎食環署東區環境衛生總監曾永樂先生、東區衛生總督察 1 黃偉良先生、環保署高級環境保護主任（區域南）2 張惠萍女士、香港警務處（警務處）東區助理警民關係主任郭永全先生、港島東區地政處（地政處）首席產業主任/港島東（2）曾向域先生、漁農自然護理署（漁護署）獸醫師/禽流感監察梁偉耀獸醫、康文署東區副康樂事務經理 2 樊玉玲女士、路政署區域工程師/東北區李晉陽先生及香港鐵路有限公司（港鐵公司）助理公共關係經理－對外事務劉以欣女士出席會議。

(i) 東區棄置垃圾黑點安裝網絡攝錄機 要求解決北景街棄置垃圾問題

23. 6 位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

- (a) 洪連杉 委員表示經安裝網絡攝錄機後，北景街的違例棄置垃圾問題已有初步改善。他感謝署方將鄰近的垃圾收集站改為 24 小時開放，方便市民棄置大型垃圾。不過，從署方的檢控數字可知北景街的問題仍未徹底解決，鼓勵署方繼續努力；
- (b) 林心廉 委員表示攝錄機有助解決金華街違例棄置垃圾問題，希望署方陸續擴大攝錄範圍，避免違例者將垃圾棄置於攝錄範圍以外的其他位置；
- (c) 何毅淦 委員引述傳媒報導指網絡攝錄機未能全面杜絕違例棄置垃圾問題，有市民只是把垃圾棄置於其他不同地點，詢問東區有否同樣情況。他亦希望了解於其他地點加裝攝錄機的預計時間；
- (d) 鄭達鴻 委員關注署方如何保障市民個人私隱，詢問攝錄片段的儲存時間，以及利用攝錄片段進行檢控工作的詳細程序。他希望署方檢

負責者

視長時間保留攝錄片段的需要；

- (e) 黎志強 委員表示攝錄片段只可協助署方辨識有關違規行為的時間及模式，並不能成為檢控的證據，建議署方將攝錄片段分類，只保留涉嫌違規行為的片段，並盡快刪除其他沒有參考價值的片段，以節省儲存空間，以及保障市民個人私隱；以及
- (f) 李鎮強 委員樂見加裝攝錄機的成效，並希望署方盡快推展至區內其他違例棄置垃圾黑點，或考慮引入其他儀器，杜絕違例棄置垃圾問題，減少垃圾堆積問題而引起的鼠患及阻塞街道問題。

24. 食環署 黃偉良 先生就委員的意見及提問，回應如下：

- (a) 為防止市民把垃圾棄置於其他不同地點，署方已增派人手加強進行執法行動，以保持街道環境衛生；
- (b) 署方會因應網絡攝錄機所搜集的資料，辨識有關違規行為的時間及模式，以策劃更有效的執法行動。署方亦可按車輛登記號碼搜尋違例棄置垃圾的登記車主以作進一步跟進；
- (c) 署方已徵詢法律意見，由於檢控期限只有 6 個月，若違例事項在 6 個月內未作檢控，所涉及的錄像將會被刪除；以及
- (d) 署方將於試驗期後作檢討。如現場的環境衛生情況已有明顯改善，署方會再次諮詢區議會的意見，並將安裝網絡攝錄機的地點轉移到其他黑點。

25. 經討論後，委員會同意繼續跟進議題。

(ii) 要求嚴正處理盛泰道及創富道大型垃圾車違泊及環保斗問題

26. 5 位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

- (a) 何毅淦 委員樂見聯合工作小組的聯合執管行動仍會持續一段時間，不過，由於大型車輛違泊及環保斗阻街問題仍未解決，他希望相關部門加強執法，考慮採取即時執法行動，並請食環署於盛泰道及創富道加裝網絡攝錄機，藉以改善有關情況，避免引起鼠患及其他環境衛生問題；

負責者

- (b) 李鎮強 委員表示題述地點環境較暗，一般道路使用者難以察覺環保斗，容易引起交通意外，建議部門加強監管環保斗的運作，並請業界按運輸署的要求落實多項作業及安全措施，以助保障道路安全；
- (c) 徐子見 委員表示環保斗經常於題述地段出現，不明何以在四次聯合執管行動中只發現兩宗涉嫌違例個案，請部門提供更詳細的執法行動資料；
- (d) 趙家賢 委員表示他的選區亦經常出現環保斗，詢問除跨部門聯合行動，警方能否採取其他即時措施解決問題；以及
- (e) 鄭志成 副主席請各部門加強處理環保斗，並要求業界落實運輸署的作業及安全措施。政府亦應按需要考慮立法規管。

27. 環保署 張惠萍 女士、警務處 郭永全 先生及地政處 曾向域 先生就委員的意見及提問，回應如下：

環保署

- (a) 運輸署於 2008 年制訂《環保斗外觀及放置指引》，提出多項作業及安全措施，例如《指引》載述環保斗的外露表面須塗上鮮黃漆油，以及在黑夜時間，須於環保斗每個上角加設黃色閃燈等。現時，業界對落實運輸署的作業及安全措施有不同意見。跨部門聯合工作小組會進一步與運輸署及業界商討推行相對簡易可行的措施；

警務處

- (b) 警方關注區內的違例泊車問題。根據警方記錄，在 2018 年 5 月份警方在東區警區共發出 33 000 張違例停泊告票；
- (c) 警方樂意配合跨部門聯合行動，解決環保斗的問題；
- (d) 在處理環保斗投訴時，警方會在現場評估實際情況，如發現在公眾地方對公眾造成嚴重阻礙或即時危險的環保斗，警方會聯絡環保斗營運者，並發出勸喻及／或警告，要求他們將環保斗即時移走。如未能即時聯絡營運者，警方會考慮將環保斗扣留；以及

地政處

負責者

- (e) 處方會繼續積極參與跨部門聯合行動。於本年 6 月至 7 月初期間的行動期間，處方未有發現環保斗，因此未有採取執法行動。而於 7 月 6 日的行動中，警方移走一個路旁環保斗，並正向有關的環保斗營運者採取執法行動。

28. 經討論後，委員會同意繼續跟進議題。

(iii) 要求處理柴灣泰民街野鴿聚集問題

29. 委員會備悉土木工程拓展署的書面回覆。

30. 2 位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

- (a) 李鎮強 委員表示東區多個地點均出現野鴿聚集問題，市民餵飼白鴿的飼料經常散落於地上，希望相關部門加強以稀釋漂白水進行清潔，並加強檢控餵飼野鴿以致弄污街道的人士；以及
- (b) 鄭志成 副主席表示他曾目睹食環署的橫額指餵飼白鴿即屬違法，希望署方澄清。

31. 漁護署 梁偉耀 獸醫及食環署 黃偉良 先生就委員的意見及提問，回應如下：

漁護署

- (a) 為加強教育宣傳，本署亦正與東區民政事務處合辦教育講座及其他宣傳活動。署方亦會進行一連串的宣傳工作，向市民宣傳教育「不應餵飼野鴿」的信息；
- (b) 署方正考慮聘請顧問公司研究如何更有效處理野鴿聚集問題；

食環署

- (c) 署方除繼續派員於不同時段在有關地點巡查外，亦會安排便服執法人員在題述地點進行執法行動，以打擊餵飼野鴿以致弄污街道行為。除發出定額罰款通知書外，署方人員亦會向違規人士作出口頭教育；以及

- (d) 根據現行法例，署方可向餵飼野鴿以致弄污街道人士發出定額罰款通知書。署方會進一步了解是否有宣傳橫額發放錯誤訊息。

32. 經討論後，委員會同意隔一次會議跟進議題。

(iv) **要求跟進「共享單車」阻街事宜**

33. 委員會備悉運輸及房屋局及運輸署的綜合回覆。

34. 8位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

- (a) 古桂耀 委員表示香港面積細小，並不適合共享單車的運作。雖然有個別共享單車公司結束營業，但柴灣區仍有共享單車違泊的問題，影響行人及道路安全，希望有關部門加強執法；
- (b) 王振星 委員表示在共享單車公司結束營業後，仍有部分屬該公司的共享單車違泊於街道上，詢問署方會否將單車棄置；
- (c) 何毅淦 委員表示共享單車公司曾承諾會收回香港島的單車，但手機程式顯示東區仍有兩間公司繼續運作，而部分共享單車仍於街道上違泊，希望運輸署了解箇中原因。他另指有公司明言因經營困難考慮於單車車身刊登廣告，擔心單車阻街問題會進一步惡化，希望署方盡快跟進並及早處理問題。他亦建議進行跨部門聯合清掃行動，處理區內違泊的單車；
- (d) 李鎮強 委員表示共享單車仍散落於柴灣區的不同地方，詢問各部門有否安排跨部門清理行動、行動中處理違泊共享單車的方法、部門如何處理已結業公司的共享單車，以及對違反道路使用守則的單車使用者的檢控工作；
- (e) 徐子見 委員表示柴灣區仍有不少共享單車，擔心共享單車的商業成本轉化為社會成本，希望部門盡快提出解決辦法。他另指有共享單車公司在結束營業後只向用戶退回按金而未有退回儲值金，希望部門採取適當預防措施，避免再有用戶受害；
- (f) 郭偉強 委員希望部門主動與結業的共享單車公司聯絡，請公司自行清理剩餘的單車，避免將單車棄置於路旁或其他後巷位置，引起環境衛生問題。他曾向香港海關反映用戶退款事宜，並會繼續跟進；

負責者

- (g) 趙家賢 委員表示港島區居住環境密集，共享單車對社區造成極大影響。雖然商務及經濟發展局同意引入共享單車，但運輸及房屋局欠缺監管制度，地政總署及運輸署亦同意共享單車不宜於香港島運作，可惜區內如愛秩序灣官立小學門外亦有發現共享單車的蹤跡，希望部門認真跟進及盡力阻止共享單車於港島區運作。他以新界區為例，請東區民政事務處協助與相關部門跟進；以及
- (h) 梁國鴻 委員希望運輸署清楚向共享單車公司表明不鼓勵港島使用單車政策，請共享單車公司盡快撤離東區，並請已結業的公司盡快移除區內的共享單車。

35. 地政處 曾向域 先生、警務處 郭永全 先生、食環署 黃偉良 先生及康文署 樊玉玲 女士就委員的意見及提問，回應如下：

地政處

- (a) 處方至今未獲要求參與跨部門聯合行動清理違例停泊共享單車；
- (b) 根據部門分工，如發現單車鎖於公眾地方，處方可採取適當的執法行動；

警務處

- (c) 當單車對公眾可能構成即時危險或嚴重影響交通的時候，警方會採取執法行動；
- (d) 如發現單車使用者違規的情況，例如在行人路使用單車，警方可採取檢控行動；

食環署

- (e) 如單車被棄置在公眾地方，或變成已沒有價值，並看似被當作街道廢物棄置的單車，署方會移走及處置；以及

康文署

- (f) 署方近日已再沒有發現有共享單車非法停泊轄下的場地及設施內。

負責者

36. 東區民政事務專員備悉委員的意見，並會聯絡相關部門作出跟進。
37. 經討論後，委員會同意繼續跟進議題。

(會後備註：民政處已於 2018 年 7 月 27 日聯絡運輸署作出跟進。)

(v) 有關柴灣區內蟲鼠之患問題

38. 6 位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：
- (a) 劉慶揚 委員詢問署方有否計劃於柴灣地區展開小區滅鼠行動。他另建議署方加強向區內食店提供專業防鼠意見；
 - (b) 古桂耀 委員表示宏德居一帶的鼠患問題特別嚴重，希望署方加強滅鼠工作；
 - (c) 何毅淦 委員表示不少食店未有妥善處理垃圾及廚餘，於營業時間過後亦未有徹底進行清潔，令鼠患情況惡化，除一般宣傳工作外，署方亦應加強巡查及檢控違規食店，增加阻嚇力；
 - (d) 李鎮強 委員表示怡豐街一帶的滅鼠工作已初見成效，並肯定署方的努力。他希望署方進一步加強清潔及教育工作，並向市民公布捕鼠及洗街時間，以便市民作出相應配合；
 - (e) 徐子見 委員認為區內的鼠患情況未有改善，市民的投訴仍然不絕，希望署方繼續努力；以及
 - (f) 梁國鴻 委員接獲市民投訴，指區內鼠患問題有惡化的跡象，不少食店及快餐店未有妥善處理垃圾及廚餘，希望署方加強巡查及檢控工作，從源頭解決問題。他另請署方協助填補區內其他老鼠洞，以杜絕鼠患。
39. 食環署 黃偉良 先生就委員的意見及提問，回應如下：
- (a) 因應柴灣區內鼠患問題，為期兩個月在柴灣怡豐街及怡盛街一帶展開的目標小區滅鼠行動已於 6 月 22 日完成；
 - (b) 為持續杜絕鼠患，署方已於 7 月 2 日展開第二期滅鼠運動，繼續針對出現鼠患問題嚴重地點及其鄰近公眾地方，並進行有系統的鼠患

負責者

調查和滅鼠工作；

- (c) 署方會加強食店的巡查及教育工作，並按需要向違例食店提出檢控，希望可杜絕老鼠的食物源頭；
- (d) 署方的防治蟲鼠隊會與環境衛生組及潔淨組會加強合作，希望從食、住、行多方面進行滅鼠工作；以及
- (e) 署方人員在巡查時如發現鼠洞，會進行填補。另外，如署方人員發現道路破損而有機會令老鼠匿藏的情況，亦會轉介相關部門跟進及維修。

40. 經討論後，委員會同意繼續跟進議題。

(vi) 要求政府帶頭做起 重新檢視部門可行的回收策略

41. 2 位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

- (a) 古桂耀 委員不滿部門於書面回覆表示沒有資料補充，要求部門提交更多回收工作資料，以便進行討論；以及
- (b) 徐子見 委員詢問政府有否計劃實行環保回收工作，以及預計的時間表。

42. 環保署 張惠萍 女士表示署方將於會後提交書面補充資料回應委員的提問。

43. 經討論後，委員會同意繼續跟進議題。

(會後備註：環保署的會後補充資料已於 2018 年 10 月 16 日送交各委員。)

(vii) 要求改善列車進出杏花港鐵站噪音問題 要求港鐵於杏花邨與柴灣站路段興建隔音上蓋改善噪音問題

44. 6 位委員就議題發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

- (a) 古桂耀 委員表示噪音困擾居民近 30 年時間，港鐵公司的減音措施成效不彰，現今科技發達，港鐵公司亦有豐厚盈餘，希望港鐵公司體恤居民的苦況，盡快加建隔音屏障，並解釋不能加建隔音屏障的原因。此外，他認為現時的法例未能有效管制港鐵的噪音，希望環保署可檢視相關法例；

負責者

- (b) 王振星 委員希望港鐵公司提供減音措施的成效數據以供參考；
- (c) 何毅淦 委員表示雖然數據顯示噪音情況有所改善，但他認為港鐵公司的減音措施未能完全消除噪音對居民的滋擾，要求港鐵公司繼續研究其他減音辦法；
- (d) 李鎮強 委員表示港鐵公司的減音措施未能令居民滿意，建議港鐵公司研究其他辦法，以回應市民的訴求。現今科技發達，如港鐵公司未能加建全蔽式隔音屏，亦可考慮於較接近民居的一面加建開放式隔音屏，盡量減低對附近居民的滋擾；
- (e) 徐子見 委員表示居民多年來受噪音困擾，希望港鐵公司除採取減音措施外，亦接納意見加建隔音屏障。他亦建議港鐵公司及環保署進行大型調查，以便全面量度噪音水平；以及
- (f) 黎志強 委員表示翠灣邨接近港鐵路軌，清晨及凌晨時份的行車聲響特別影響居民生活，有立法會選舉候選人更以此作為政治議題，可見噪音滋擾非常嚴重。他希望港鐵公司盡快加建隔音屏障或採取其他減音措施，設法協助居民解決問題。

45. 港鐵公司 劉以欣 女士及環保署 張惠萍 女士就委員的意見及提問，回應如下：

港鐵公司

- (a) 港鐵公司已從聲源方面著手，實施多項措施以減低路軌與車輪接觸時產生的聲響。這些措施包括在晚上 11 時後於該路段實施限速行駛、在車輪加裝減音裝置、定期打磨路軌及車輪，以及在有需要的位置更換路軌等；
- (b) 港鐵公司會繼續密切監察有關路段的列車運作，並透過嚴謹的維修保養計劃，確保鐵路維持在良好狀態，盡量將行車聲響減至最低。而隨著市場有新科技或新產品推出，公司也會不時探討能否採用，以助控制行車時的聲響；
- (c) 現時杏花邨站與柴灣站之間近翠灣邨的架空路段亦已裝設隔音屏障，由於杏花邨站至柴灣站一段路軌為架空設計，為減少對附近居民的影響，港鐵公司亦已從聲源方面著手，實施多項措施，盡量減低路軌與車輪接觸時產生的聲響。港鐵公司已於 2018 年 5 月至 7 月完成該路段打磨路軌的工序，並計劃於 2019 年第一季再次進行；

負責者

- (d) 由於現行的減音措施已有效緩減上述路段的行車聲響，因此公司沒有計劃興建隔音上蓋；
- (e) 港鐵公司在 2015 及 2016 年間在柴灣車廠安裝約 30 個潤滑裝置，以增加車輪及路軌的潤滑度，從而減低列車進出柴灣車廠時產生的聲響。其後，港鐵公司於今年 3 月 5 日安排委員參觀柴灣車廠的潤滑裝置，並於 6 月 4 日以書面形式闡述潤滑裝置的結構及運作，及提供試行潤滑裝置成效的相關數據，供各委員參考；
- (f) 我們曾比較 2014 年未安裝潤滑裝置前，以及今年 3 月實地視察當天下午於有關位置錄得的行車聲響，安裝潤滑裝置能有效減低列車行走時所產生的高頻聲音，相關的數據已在 6 月 4 日提交的補充資料中詳細闡述；
- (g) 港鐵公司已於今年 3 月於柴灣車廠的相關路段完成打磨路軌工序；以及

環保署

- (h) 根據《噪音管制條例》，署方必須於噪音感應強的地方（例如住宅單位）進行噪音評估，在平台或公園範圍內量度所得的噪音數據並不可作執法之用。

46. 經討論後，委員會同意繼續隔一次會議跟進議題。

(viii) 根據「路旁展示非商業宣傳品管理計劃」建議增加東區民選議員橫額指定展示點的可獲分配數目

47. 議題為有進展時跟進的事項。

(ix) 全面檢視區內廟宇環保設備

48. 議題為有進展時跟進的事項。

(x) 促請政府為龍躍徑增設固定洗手間

49. 梁國鴻 委員請食環署交代最新進展。

負責者

50. 食環署 曾永樂 先生表示固定洗手間的撥地申請已獲港島東區地政處批准。署方會按既定程序推展題述工程。

51. 經討論後，委員會同意隔一次會議跟進議題。

(xi) 要求政府全面提升「聯合辦事處」服務職能，加強支援市民處理樓宇滲水個案

52. 議題為有進展時跟進的事項。

(xii) *跟進二零一六年《施政報告》- 在東區推行「地區主導行動計劃」*

53. 議題為有進展時跟進的事項。

(xiii) 改善設施，吸引人流 促請於東區街市加裝空調系統 / 討論財政預算案中預留 20 億元推行街市現代化計劃

54. 議題為有進展時跟進的事項。

(xiv) 關注避風塘受污染

55. 王振星 委員表示承建商已受到法律制裁，詢問領展會否對涉案的承建商施加任何懲罰，以儆效尤，希望領展以書面回覆。

56. 經討論後，委員會同意繼續有進展時跟進議題。

(會後備註：領展的會後補充資料已於 2018 年 10 月 16 日送交各委員。)

VIII. 其他事項

57. 鄭志成 副主席表示政府正籌備實施「玻璃飲料容器生產者責任計劃」，環境局請區議員透過在地區上的網絡，把有關資訊發放給有興趣參與玻璃容器回收的地區組織和居民，尤其是酒吧食肆，共同推動本港的玻璃容器回收。委員亦可聯絡相關的玻璃管理承辦商或區內的「綠在東區」商討優化或合作安排。聯絡資料可參閱呈檯信函。

58. 2 位委員就事項發表意見及作出提問，內容摘錄如下：

負責者

- (a) 黎志強 委員建議環保署加強與啤酒廠合作，共同推動玻璃容器回收計劃；以及
- (b) 李鎮強 委員建議環保署向回收玻璃容器的市民或機構提供經濟誘因，以提升回收率。

59. 鄭志成 副主席請環保署備悉委員的意見。

IX. 下次會議日期

60. 會議於下午 6 時 05 分結束。食物、環境及衛生委員會第六次會議將於 2018 年 10 月 23 日（星期二）下午 2 時 30 分舉行。

東區區議會秘書處
2018 年 10 月