

## 定 稿

### 離島區議會交通及運輸委員會會議記錄

日期：2014 年 7 月 21 日(星期一)

時間：下午 2 時正

地點：離島區議會會議室

#### 出席者

老廣成先生 (主席)

黃福根先生 (副主席)

周轉香女士, BBS, MH, JP

李志峰先生, BBS, MH

陳連偉先生

張 富先生

王少強先生

樊志平先生

余麗芬女士, MH

李桂珍女士, MH

容詠嫦女士

鄧家彪先生, JP

鄭官穩先生

余俊翔先生

賴子文先生

周浩鼎先生

王媽添先生

胡國光先生

陳信有先生

文偉昌先生

林寶強先生

葉錦洪先生

黃文漢先生

韓俊賢先生

### **應邀出席者**

張永輝先生	服務營運總管	昂坪 360 有限公司
劉淑儀女士	公司事務總管	昂坪 360 有限公司
羅卓墉女士	離島區副康樂事務經理 2	康樂及文化事務署
麥家榮先生	高級車務主任	龍運巴士有限公司
梁孫偉先生	助理營運貳部經理	城巴有限公司
尹慧嫻女士	高級公眾事務主任	城巴有限公司
趙智豪先生	區域工程師/施工通知書(E3)	路政署

### **列席者**

周淑敏女士		新世界第一渡輪服務有限公司
黃華先生		新大嶼山巴士有限公司
鄭偉鵬先生		香港興業國際集團有限公司
李家曦先生	工程師/離島 1	運輸署
黃志德先生	高級運輸主任/離島	運輸署
馮嘉寶先生	水警海港警區警察社區聯絡	香港警務處
古振南先生	大嶼山警區行動主任	香港警務處
陳慧儀女士	工程師(離島)	路政署
曾錦鋒先生	工程師(離島發展部)	土木工程拓展署
萬映頤女士	離島民政事務助理專員(2)	離島民政事務處
鄧華聯女士(秘書)	一級行政主任(區議會)	離島民政事務處

### **因事缺席者**

黃漢權先生		
余漢坤先生, JP		
李淑桂女士		
陳金洪先生		大嶼山的士聯會

~~~~~

## 歡迎辭

主席歡迎各委員、機構和政府部門代表出席會議，並介紹下列嘉賓：

- (i) 新加入本委員會的韓俊賢委員；
- (ii) 土木工程拓展署工程師曾錦鋒先生，他接替已調職的周國樑先生；以及
- (iii) 水警海港警區警察社區聯絡主任馮嘉寶先生，他暫代羅東華先生出席會議。

2. 委員備悉，黃漢權議員、余漢坤議員、李淑桂委員及陳金洪先生因事未能出席會議。

### I. 通過 2014 年 5 月 19 日的會議記錄

3. 主席表示，會議記錄初稿已於本年 7 月 9 日電郵給各位委員審議。委員沒有提出修訂建議，並通過上述會議記錄。

### II. 昂坪 360 新的人流排隊安排 (文件 T&TC 26/2014 號)

4. 主席歡迎出席講解文件的嘉賓：康樂及文化事務署(“康文署”)離島區副康樂事務經理 2 羅卓墉女士、昂坪 360 有限公司(“昂坪 360”)服務營運總管張永輝先生，以及公司事務總管劉淑儀女士。

5. 羅卓墉女士、劉淑儀女士及張永輝先生介紹文件內容。

6. 周轉香議員表示，議員早已建議採用新的排隊安排，以疏導假日繁忙時間的人流，並方便等候巴士及在昂坪 360 售票處等候購票的乘客。

7. 余俊翔議員表示，新的排隊安排將於本年 10 月試行。他詢問如試行順利，有關安排會否在 10 月後繼續實施。他希望有關方面詳細講解試行之後的安排。

8. 張永輝先生表示，如運作順利，他們建議在 3 個月試行期後繼續

有關安排。至於確實的推行日期，則需與康文署再商討。

9. 主席建議安排人手，指示居民 23 號巴士的排隊路線，並提醒他們在何處過馬路，避免與乘搭 11 號巴士的人流在同一邊過馬路。他認為如把乘客分流，候車及上車的安排均會比較流暢。

10. 劉淑儀女士表示，他們會加派前線職員協助乘客排隊，並會特別留意安全，避免乘客走出馬路。

11. 黃福根副主席表示，文件附錄只顯示 23 號巴士的排隊路線，但沒有顯示 3M 號巴士的排隊安排。3M 號巴士途經貝澳和梅窩，有一定的載客量，而在夏季有不少乘客乘搭該巴士前往上述兩地的泳灘。因此，23 號及 3M 號巴士的排隊人流應分開，有關方面亦應在現場提供清晰的指示牌，以免居民及遊客混淆排隊路線。他建議就新的排隊安排進行測試。至於 23 號巴士的排隊位置，他建議改為在公廁附近的空地。

12. 黃華先生表示，新的臨時巴士總站乘客排隊的地方有上蓋，面積比現有巴士總站更大，而泊車的位置則減少。因此，巴士公司估計新總站能夠容納更多乘客。23 號及 3M 號巴士的乘客會向公廁方向排隊，而 11 號巴士的乘客則會向昂坪 360 方向排隊，與現時的排隊方向相反。在人流多的時候，巴士公司會安排職員維持秩序。此外，巴士公司亦會在新總站的地面劃上適當的標誌，指示乘客排隊方向。

13. 林寶強委員表示，由於新的臨時巴士總站面積比現時的總站為小，車流量會受到影響。在假期(例如黃金週或大節日)時，停車場會十分擠塞，他詢問警方有何措施加快車流。此外，香港鐵路有限公司(“港鐵”)會否在港鐵出口提供指示牌，指示乘客巴士線的排隊方向，因乘客由東薈城(近百佳)的出口前往乘坐 23 號巴士，較用原有的泳池出口更方便。

14. 張永輝先生表示，在工程進行期間，發展商會豎立指示牌，指示乘客前往乘搭各巴士線及昂坪 360 纜車的方向。而在假日人多時，他相信警方會加派人手維持秩序。

15. 主席希望 10 月開始試行後，有關方面會因應實際情況作出改善，以完善安排。

16. 羅卓堉女士表示，有關的排隊安排會在人流高峰期，例如國慶、寶蓮寺新大殿開光及聖誕節期間試行。由於人流高峰期可能較預期長，康文署會彈性處理。若乘客眾多，署方會應昂坪 360 的要求，延長排隊

安排的時間。此外，如試行效果理想，在 2015 年東薈城第二期工程未完成前，署方會繼續讓昂坪 360 借用達東路花園作排隊之用。

17. 古振南先生表示，警方會在假期及人流多的時期，安排適量的警員協助疏導人群及交通。警方會留意情況，有需要時會增派警員維持秩序。

(鄧家彪議員於討論期間進入會場。)

(羅卓堉女士、張永輝先生及劉淑儀女士在是項議題討論完畢後離開會場。)

### III. 有關增加來往東涌至港九市區的巴士服務的提問 (文件 T&TC 28/2014 號)

18. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任/離島黃志德先生、龍運巴士有限公司(“龍運”)高級車務主任麥家榮先生、城巴有限公司(“城巴”)助理營運貳部經理梁孫偉先生，以及高級公眾事務主任尹慧嫻女士。龍運亦提供書面回覆，供委員參閱。

19. 余俊翔議員介紹提問內容。

20. 梁孫偉先生回應如下：

(a) 城巴機場快線 A21 號主要服務的對象，是來往機場的長途旅客。為顧及長途旅客的需要，城巴致力縮短機場快線整體的行車時間，以提供有效率的巴士服務及維持應有的班次水平。經仔細分析後，城巴認為如果 A21 號的路線繞經東涌北，行車時間將會增加約 8 至 10 分鐘，班次因而會減少。繞路不但對該路線每日約 6 千名乘客造成負面影響，亦會影響整體機場巴士服務的分流及營運效率。

(b) 至於 E21X 號巴士線，現時在星期一至六早上繁忙時間，為逸東邨及東涌北的居民提供特快巴士服務前往佐敦及尖沙咀。這條路線已營運數年，而早上繁忙時間是全日客量需求最高峰及最集中的時段。根據客量調查，每一班車的平均載客率約為 51%，反映現時開出的三班車，足以應付需求，亦反映由東涌北或逸東邨往尖沙咀的需求，並非如想像中大。基於以上考慮，城巴認為需要維持 A21 及 E21X 號巴士線現有的服務安排。城巴明白東涌北即將有新發展，並會密切留

意情況，以便提供適切的巴士服務，滿足居民的需求。

21. 麥家榮先生表示，正如書面回覆所述，龍運會一直留意東涌的發展、人口的增長，以及居民對巴士服務的需求，並將增設市區路線的建議記錄在案，日後再作考慮。

22. 余俊翔議員表示，他接獲不少居民反映，希望增設由東涌往尖沙咀的巴士線。他詢問城巴有沒有進行其他調查，例如在平日非上班時間，居民對往尖沙咀巴士服務的需求，因為東涌北有很多退休人士居住。若城巴不希望影響往機場巴士的班次，他建議 A21 號巴士由市區往機場行走原有路線，而由機場往尖沙咀則在東涌北加設中途站。此外，除 A21 及 E21X 號線外，城巴會否有其他方法幫助居民，例如考慮現行的巴士路線改道前往尖沙咀。

23. 周浩鼎議員表示，在東涌 56 區將會有一個私人屋苑及一個較大型的公營房屋落成。他希望巴士公司在考慮優化巴士路線時，一併考慮上述發展所帶來的人口增長。

24. 鄧家彪議員表示，他接獲投訴指，在 7 月 15 日晚上 8 時 15 分，有居民在銅鑼灣等候 E11 號往東涌，等了 45 分鐘才有車，他希望巴士公司徹查。他續指，一直有不少涉及 E11 號巴士的投訴，主要是在上環皇后街的巴士站候車時間過長、或巴士“飛站”等，巴士公司解釋是因為交通擠塞。但這次的投訴是發生在銅鑼灣，交通擠塞的理由很難成立。據了解，在天后總站，城巴並沒有站長以確保 E11 號巴士服務準時。他詢問城巴如何解決問題。

25. 梁孫偉先生回應如下：

(a) A21 號巴士主要服務來往機場及市區的機場旅客，現時機場旅客乘搭城巴機場快線的主要原因是直接及快捷。若只將機場開往尖沙咀方向的班次改經東涌北，行車時間同樣會增加，因而影響 A21 號線的整體班次水平。因此，城巴認為 A21 號巴士應該保持現有的行車路線。

(b) 東涌北將有公營房屋及私人樓宇落成，城巴一直有密切留意，亦會向運輸署索取有關資料(例如估計人口及落成時間等)。城巴會在來年的巴士路線發展計劃中增加項目，然後再與運輸署商討，希望增加東涌北的巴士服務，以配合人口的增長。城巴會不斷提升服務，以滿足乘客的需求。

(c) 關於 E11 號巴士的投訴，該線的服務經常受港島的交通環境所影響，特別在晚上繁忙時段，由干諾道中至金鐘、軒尼詩道、告士打道，以及銅鑼灣的道路均十分擠塞，情況並非巴士公司所能控制。城巴一向都有臨時調動的安排，若遇上交通擠塞，便會調動後備車輛，以儘量穩定班次服務。而最近因舉行書展，銅鑼灣一帶的交通情況非常繁忙。待調查跟進後，城巴會再回覆議員。他明白班次不穩會影響乘客及東涌居民，但惡劣的交通情況，足以令 E11 的行車時間，比平常增加 1 小時。不過，即使在惡劣的交通情況下，城巴亦會盡力靈活調配資源，以減低對乘客的影響。

(周浩鼎議員及周淑敏女士於討論期間進入會場。)

(麥家榮先生、梁孫偉先生及尹慧嫻女士在是項議題討論完畢後離開會場。)

#### IV. 有關東涌市中心巴士總站搬遷安排的提問 (文件 T&TC 29/2014 號)

26. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任/離島黃志德先生及工程師/離島 1 李家曦先生。

27. 容詠嫦議員介紹提問內容。

28. 李家曦先生表示，就搬遷巴士總站的安排，署方最近接獲團體的意見，由於行政程序的原因，他不能在此透露意見的內容。不過，運輸署與地政總署現正處理有關意見，希望協助發展商盡快開展工程。此外，議員關注東涌港鐵站 D 出口的工程能否配合東涌巴士總站搬遷的時間，他指出署方正要求發展商移除小部分花槽，以配合臨時巴士總站的安排，待有進一步發展，便會盡快通知議員。

29. 鄭偉鵬先生表示，容詠嫦議員在 6 月 12 日發給居民的信件中指出，已就 01R 巴士站搬到東涌港鐵站 D 出口一事，提出反建議，並已獲得運輸署批准。然而，作為該巴士路線的經營者，巴士公司卻不知道反建議的內容。在上週三的業主會會議中，有幾位業主發表公開信，指容議員發給居民的信件有誤導性的宣稱及遺漏。他們想在業主會上提問，但容議員表示，她以區議員身份所做的事，請他們在區議會提問。他詢問運輸署，容議員提出的反建議的內容為何，以及運輸署是否已經批准該反建議。

30. 主席表示正在考慮鄭先生提出的問題與目前討論的議程是否相關，若問題與議程不相關，則不能在此討論。

31. 周浩鼎議員表示，搬遷巴士總站的準備工程已大致完成，很多居民查詢搬遷巴士總站的確實日期，因此，他希望署方提供確實的時間表，以解答居民的查詢。

32. 鄭偉鵬先生表示，較早前在巴士公司與運輸署實地視察後，他已通知居民，運輸署正考慮居民提出在 D 出口外設立上落客站的建議，並承諾有進一步消息便會通知居民。就容議員指她提出的反建議已獲運輸署批准一事，居民感到十分驚訝。他表示，他作為巴士路線的營運者，有責任通知居民。就容議員是否提出一個不為人知的上落客點，由於是項議題是討論整個東涌巴士總站的搬遷，而巴士公司經營的路線是其中一條受影響的巴士路線，故他請主席考慮他的提問是與議程相關。

33. 主席請運輸署代表就整個搬遷安排作出回應，而非就個別人士的言論回應。

34. 黃志德先生表示，臨時巴士總站的建造工程已大致完成，署方於 5 月底接獲發展商通知，臨時巴士總站的設備基本上齊全，並邀請署方安排測試，包括巴士路線的測試，以及水、電、燈的測試。署方於 6 月 17 日聯同大嶼山巴士有限公司(“嶼巴”)及愉景灣交通服務有限公司，以兩輛車身最長的巴士，測試巴士總站的設施，發現大致上運作暢順，但有幾個位置需要改善，包括愉景灣巴士總站上蓋的去水位過份突出，容易撞到巴士的車頂，另外兩個嶼巴車站的上蓋過矮，巴士出車時，容易與上蓋相撞。為了安全，署方已根據標準，要求發展商移除部分上蓋。其他改善措施則包括在愉景灣巴士站地面劃上白線，方便車長出車。此外，署方亦建議在巴士總站出口，將發展商建議的“讓”字改為“停”字，進一步改善達東路出車的安全。發展商已完成上述改善工程，並邀請署方重新進行測試，若測試後發現一切正常，運輸署會通知地政總署，以便該署綜合運輸署及其他部門的意見。

35. 主席請運輸署補充，港鐵站 D 出口在改善工程完成後的用途。

36. 李家曦先生表示，在移除港鐵站 D 出口小部分花槽後，該處擬作為愉景灣巴士上落客之用。

37. 主席詢問，在港鐵站 D 出口設置上落客站後，入口的方向是否與現時相反。

38. 李家曦先生表示，行車的方向不會改變，確實的上落客位置會設在大嶼山的士站尾端。
39. 鄭偉鵬先生詢問，除了在大嶼山巴士站尾增加上落客站外，運輸署會否在其他地點增加上落客站。新的臨時巴士總站落成後，若移除花槽的工程尚未完成，他詢問 01R 巴士線會如何安排。
40. 主席澄清，增加上落客站的地點應為的士站尾而非巴士站尾，而該處只是上落客站而非巴士總站。
41. 鄭偉鵬先生表示，新增上落客站的工程需時，若臨時巴士總站啟用後，移除花槽的工程尚未完工，他詢問會否導致愉景灣巴士的總站需要遷往臨時總站，但附加的上落客站則尚未啟用。
42. 李家曦先生表示，現時臨時巴士總站的工程已大致完成，運輸署的目標是希望臨時巴士總站啟用時，愉景灣的巴士可以同時在港鐵站 D 出口上落客。
43. 黃華先生表示，發展商和巴士公司將於本年 7 月 22 日下午 3 時 30 分重新在巴士總站進行測試。他指出，在巴士總站搬遷前，很多過路設施(例如舊站到新站的交通燈、斑馬線等)尚未落成。他詢問，途人該由何處過馬路。此外，港鐵站 D 出口會設為愉景灣巴士的分站還是總站，如果設為總站，在臨時巴士總站騰出的空間，可否供嶼巴使用。
44. 黃志德先生表示，暫時沒有收到巴士公司的書面申請。港鐵站 D 出口移除花槽的工程仍有問題需要解決，因為花槽上有兩棵較大的樹木需要搬遷，目前不能保證工程能否順利完成。據他理解，愉景灣巴士的總站會保留在臨時巴士總站內，雖然轉乘港鐵的乘客會在港鐵站 D 出口下車，但不排除部分乘客會在臨時巴士總站下車。而且，巴士在港鐵站 D 出口上落客後，仍需繞經臨時巴士總站，無法即時左轉進入翔東路往愉景灣。然而，由於部分乘客已在港鐵站 D 出口上落，故這安排可減少臨時巴士總站的人流。
45. 鄭偉鵬先生澄清，01R 巴士在東涌以往只有一個巴士總站，有居民建議將巴士總站遷往地鐵站 D 出口，當日巴士公司並無要求一個額外的上落客站。他表示，會議記錄應該有記載，當日他回應黃華先生的詢問時表示，如果運輸署批准 01R 巴士的總站遷往港鐵站 D 出口，便不需再使用臨時巴士總站的位置。因此，據他理解，由於運輸署目前不批准 01R 巴士總站遷往港鐵站 D 出口，所以總站依然設在臨時巴士總站內，並會在港鐵站 D 出口增加一個額外的上落客站。

46. 林寶強委員表示，臨時巴士總站啟用後，若昂坪 360 電梯附近的行人通道未能開放，11 及 3M 號巴士的乘客會前往分站上車，富東邨街市的巴士站將出現大量乘客，阻礙巴士入站，希望運輸署留意。

47. 周轉香議員表示，雖然運輸署表示搬遷巴士總站有問題需要處理，但只是時間問題，故委員提出的意見，希望署方及早規劃，為行人過路做好清晰指引，以及讓大眾知道過路處的安排。在人流管理方面，她建議署方與巴士公司商討每條巴士線所佔用的位置，以及候車乘客的數量，以免因混亂而發生交通意外。

48. 李家曦先生表示，有關行人過路處、排隊的安排，以及擴闊昂坪 360 電梯附近的行人通道，署方已經與發展商商討有關安排(即 interface proposal)，包括指示乘客及行人由港鐵站前往臨時巴士總站的方向。他表示，地政總署正在處理團體的意見，而運輸署已將有關交通及運輸方面的意見交給地政總署。在多方面作出考慮後，地政總署才能決定進一步的發展。他請議員放心，署方與發展商商討該物業發展時，已考慮各項安排(即 interface proposal)，在去年 7 月 22 日向交通及運輸委員會提交的討論文件內，亦有提及 interface proposal 的各項安排。

49. 林寶強委員表示，愉景灣巴士的總站會設在臨時巴士總站內。他詢問臨時巴士總站在人流高峰期的排隊安排，因該總站的排隊位置有限，若候車乘客排出馬路，會阻礙出入口，希望運輸署留意。

50. 黃志德先生表示，關於排隊人流方面，署方曾與愉景灣巴士公司聯絡，並了解臨時巴士總站可容納排隊的位置。他表示，現時巴士總站排隊的位置有一至兩個車位的長度，而將來臨時巴士總站候車的排隊位置亦有兩個車位的長度，並有足夠空間讓乘客雙行排隊。此外，巴士總站原有 2 條愉景灣巴士路線，但自本年 4 月起已刪減了前往愉景灣北的路線，加上港鐵站 D 出口新增的巴士站亦能疏導部分乘客。因此，在正常情況下，臨時巴士總站應可容納所有排隊的乘客。在嶼巴方面，他認同議員提出需要落實各項安排(包括人流控制等)的建議，例如安裝欄杆、漆上地下線等。他會將議員的意見轉達給發展商，並與巴士公司繼續跟進，而發展商在完成所有工程後亦會邀請議員到臨時巴士總站實地視察。

(鄭偉鵬先生在是項議題討論完畢後離開會場。)

V. 有關東涌新市鎮交通配套的提問  
(文件 T&TC 30/2014 號)

51. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任/離島黃志德先生。

52. 周轉香議員介紹提問內容，並利用圖片介紹她的建議。

53. 黃志德先生回應如下：

- (a) 他感謝周轉香議員的圖片，並會在會後研究有關路線，有需要時會與周議員聯絡，索取進一步資料。他補充，一般而言，策劃巴士路線會考慮多項因素，包括現時乘客的需求；現時的巴士網絡能否滿足乘客的需求；將來的人口、商業、道路網絡的發展能否提供機會調整服務等。以上考慮旨在善用資源，避免資源重疊。最後，由於東涌一些道路例如達東路的车流量很高，署方在考慮建議時，亦希望改善或避免交通擠塞。
- (b) 就第一項建議，主要是服務東涌市中心及其外圍，並途經醫院。若要途經北大嶼山醫院，只能是小巴線，因為巴士太長未必能夠駛進醫院平台。議員建議經過醫院平台後，再前往東涌市中心及東涌北，但路線似乎並未包括映灣園以北一帶(55B 區及 56 區)，該處未來的人口會有一定增長。他表示，在建議路線上的某些重要位置，運輸署已預留上落的位置，但署方會因應現時的交通網絡，考慮是否有足夠空間引入新路線。根據初步觀察，建議路線與現時的巴士線略有重疊，例如由逸東邨開出的 37 號巴士，亦會經市中心前往東涌北。不過，東涌一、兩年後或會有很大的發展，例如 55B 區及 56 區的發展將會帶來約一萬人口，署方會進行整體研究。
- (c) 就第二項建議，主要是服務機場及東涌市中心，而建議路線與現時巴士服務(例如 S1 號)重疊。然而，日後機場將有很大的發展，例如興建商業中心、第三條跑道，以及港珠澳大橋等，署方會一併考慮。此外，巴士公司現正在籌備來年的巴士路線發展計劃，他會將相關資料轉交巴士公司參考。
- (d) 由於建議的路線頗長，加上是循環線，營運效率會受影響，但署方亦會進行研究。

54. 周轉香議員表示，她建議的路線長，是因為現有線路未能連接需要有關服務的居民。她認為有居民需要前往的地方，便應有交通服務，希望署方在策劃巴士路線時，以人為本。她建議在迎禧路 55A 區與 55B 區之間增設巴士站，以配合新樓宇落成後的人口增長，而且該處一帶現時亦有不少地盤工人。若增設上述線路，將來可伸延至 55B 區及 56 區。此外，由於建議的循環線路線頗長，因此很多站都不設停站，只需把乘客送往目的地。建議的循環線是以港鐵站 D 出口作為起點及終點。在中醫中心開放後，該路線不但服務附近的居民，亦可將乘客運送至大嶼山其他地區。循環線可由 D 出口，經過天橋前往需要服務的地區。

55. 黃志德先生表示，關於在迎禧路增設巴士站的建議，據他所知，有關路段未必有位置供公共交通工具停泊，因它是一條有隔音屏的公路。但由文東路直往的一條新道路 L16 (暫時未有命名)，將會有停車灣位供公共交通工具停泊，署方稍後會再研究。此外，港鐵站 D 出口是人流最多的地方，可考慮設立總站，但該處至達東路一帶，卻是整個東涌最擠塞的地方。若建議路線以小巴行駛，因小巴只有 16 個座位，故需加密班次，會令該處更加繁忙。署方會詳細研究有關建議。

56. 鄧家彪議員詢問，運輸署會否在東涌設立專線小巴。醫院平台已預留小巴士站，區議員亦已多番要求，醫院亦在 9 月開始提供 24 小時急症室服務。

57. 周轉香議員建議，現階段可利用 1 至 2 輛小巴進行試驗，若將來乘客不斷增加，便證明有需求，到時再增加小巴的數量。醫院在 9 月開始提供 24 小時急症室服務。如果沒有公共交通工具前往醫院，會十分不便。

58. 周浩鼎議員認同周轉香議員的建議。他表示，在以前的會議中亦有提及，在北大嶼山醫院啟用後，無論人流及對交通服務的需求都會增加，而且亦應為需要醫療服務的病人提供有效的交通工具來往醫院。其他醫院亦有小巴接駁，因此，他建議在東涌開設小巴專線。除了醫院外，還需應付人口增長的需求，有關問題已討論多時，而周轉香議員已經規劃了整個計劃，供運輸署考慮。他認為不應再拖延，希望運輸署盡快開辦小巴路線，服務東涌居民和使用醫院的人士。

59. 黃志德先生表示，署方並無拒絕引入小巴，自從醫院一年多前啟用以來，署方一直與北大嶼山醫院聯絡，了解醫院的人流。醫院求診者由以往每日約 200 多人，直至最近每日約 800 多人，急症室由 9 月 25 日開始提供 24 小時服務，而門診服務時間亦會延長。署方會繼續留意醫

院的使用人數，不會否定引入小巴的方案。至於何時引入服務，署方要考慮很多因素，例如要盡量避免與專營巴士路線重疊，以免資源錯配，希望議員理解。

60. 林寶強委員詢問，如何安排長者和輪椅人士乘坐巴士前往醫院。現時 37 號巴士班次少，而 38 號巴士的班次雖然多，但經常因太多人而無法上車，運輸署有何方法解決問題。

61. 主席補充，林寶強委員是指 38 號巴士在醫院這個中途站已滿載，輪椅乘客無法上車，運輸署有何方法解決問題。

62. 黃志德先生表示，他將在會後與巴士公司商討，在特別多輪椅乘客或長者的時段，在 37 和 38 號巴士從總站開出時，能否預留座位給醫院乘客。

63. 主席表示，現時傷病者步行至醫院下的巴士站上車，十分辛苦。如果有專線小巴直接在醫院平台接載乘客，便會方便病人和傷殘人士。

64. 賴子文議員表示，引入小巴的建議已提出多時，配套措施亦已具備，他詢問運輸署何時開始招標。他強調，多位議員不斷在議會內反映地區的需要和訴求，他促請運輸署盡快招標，以服務病人。

65. 周浩鼎議員表示，38 號巴士乘客眾多，小巴可分流乘客，騰出空位讓病人、傷殘人士和長者乘搭巴士，這才是長遠的安排。如果現在運輸署不引入小巴，區議員只好日日談論，如果運輸署引入小巴後出現問題，議員會負責任。他重申，議員提出引入小巴，顯示居民真的有此訴求和需要。

66. 鄧家彪議員表示，小巴業界的商會在不同場合向他反映，為何不讓他們在東涌經營。他並不是為小巴業界的利益而提出建議，但既然各方都有心，運輸署為何不做。

67. 黃志德先生表示將在會後詳細研究議員的建議。

VI. 交通及運輸委員會工作小組報告 - 2014/15 年度交通及運輸委員會交通安全宣傳計劃  
(文件 T&TC 27/2014 號)

68. 黃福根副主席兼活動工作小組召集人介紹文件內容。

69. 委員備悉及通過文件內容。

## VII. 其他事項

70. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：路政署區域工程師/施工通知書(E3)趙智豪先生。路政署在會前向委員會提交一份截至本年 7 月中旬，該署於離島區推行的小型交通改善項目及有關施工時間表，歡迎委員提出意見。

71. 李志峰議員詢問，擴建大澳道近龍田邨巴士站工程(NE/10/01447)為何沒有納入時間表內，該工程是否已被放棄，或是遺漏。

72. 鄭官穩議員表示，就第 14 項長洲新興海傍街及大興堤路增設單車泊位工程，他在較早前已與離島民政事務處及運輸署商討，在安裝單車泊架後，有關部門必需嚴厲要求嚴重阻街的食肆及店舖，不要霸佔公眾地方，以騰出通道讓緊急車輛通過。

73. 趙智豪先生表示，為使施工時間表更準確地反影擬建工程的預計動工日期，署方將時間表的內容略為修改，只列出過去三個月完成及將會於未來六個月開展的小型工程項目。而擬擴建大澳道近龍田邨巴士站工程預計未能於 6 個月內動工，所以未在時間表列出。署方表示沒有放棄該項工程，並正進行地下設施勘探工程。回應議會要求，署方會於下次提交的施工時間表內加入擬擴建大澳道近龍田邨巴士站工程的資料。關於鄭官穩議員提出店舖阻街的問題，他相信各政府部門會密切留意有關情況。

74. 主席請路政署由下次會議開始列出所有工程的資料，以免遺漏，以及方便監察工程進度。

75. 黃華先生表示，第 18、19 及 20 項工程全都是等候遷移地下設施和補償植樹。他詢問還要等候多久。

76. 李桂珍議員表示，第 14 項長洲新興海傍街及大興堤路增設單車泊位工程會在 8 月展開，但仍未見張貼清理雜物以進行工程的告示。

77. 趙智豪先生表示，署方正努力尋找補償植樹的位置，若找到合適的位置，便會向地政總署提交報告，並要求審批。署方亦積極跟進有關遷移地下設施工程進度。第 14 項工程預計在 8 月 11 日展開，張貼告示

會在實施臨時封閉前的十四天進行，而實施臨時封閉會在工程開展的前一天執行。

78. 陳連偉議員詢問，第 14 項工程的單車架的形狀如何，單車擺放的方法又如何。他要求運輸署在會議上介紹。

79. 趙智豪先生表示，第 14 項工程的單車架是傳統倒 U 形的設計。

80. 張富議員詢問，時間表是提供未來 6 個月動工及規劃中的工程資料，而其他不在表列中的工程，是否會繼續進行。

81. 黃華先生詢問，第 18 項工程是否確實可以在 2014 年 10 月動工。

82. 趙智豪先生表示，被納入時間表的工程，是未來 6 個月將會動工的工程，而未被納入的工程，署方會繼續跟進。第 18 項工程預計在 10 月動工，該工程涉及移除六棵在北大嶼山郊野公園範圍內的未成齡樹，預計申請及批核的時間會較短。署方現正尋找補償植樹的位置及安排遷移地下設施。

83. 黃華先生認為動工日期根本不能夠實現。

84. 張富議員表示，若有關工程如期在 6 個月內動工，他已感到高興。

85. 黃福根副主席表示，第 16 項嶼南道近貝澳公立學校擴建巴士站工程至今仍未動工。至於第 18 項大澳道近靈隱寺小路擴建巴士站工程已在掘洞，相信是為了種植樹木，他希望有關工程盡快進行。

(趙智豪先生在是項議題討論完畢後離開會場。)

## VIII. 下次會議日期

86. 議事完畢，會議於下午 3 時 45 分結束。下次會議將於 2014 年 9 月 22 日(星期一)下午 2 時正舉行。

-完-