定 稿

離島區議會會議記錄

日期：2017 年 9 月 4 日(星期一)

時間：下午 2 時正

地點：香港中環統一碼頭道 38 號海港政府大樓 14 字樓

離島區議會會議室

出席者

主席

周玉堂先生, SBS

副主席

余漢坤先生, JP

議員

翁志明先生, BBS

陳連偉先生

張 富先生

黃漢權先生

樊志平先生

劉焯榮先生

黃文漢先生

余麗芬女士

李桂珍女士

容詠嫦女士

鄧家彪先生, JP

鄭官穩先生

周浩鼎先生

曾秀好女士

郭 平先生

傅曉琳女士

應邀出席者

林天星先生, JP	水務署 署長
鍾永基先生	水務署 總工程師/香港及離島區
連登泰先生	水務署 高級工程師/規劃政策
劉 然先生	水務署 電機工程師/工程計劃
孫天峯醫生	醫院管理局 北大嶼山醫院副行政總監
李育斌先生	醫院管理局 總行政經理(基本工程規劃)
司徒巧茵女士	房屋署 物業服務經理/物業服務(港島及離島三)
何國輝先生	土木工程拓展署 高級工程師(離島發展部)
彭志釗先生	路政署 高級工程師/港珠澳大橋
張 博先生	路政署 高級工程師/港珠澳大橋
麥穗榮先生	海事處 海事經理/牌照及關務(2)
李天成先生	海事處 署理高級助理船務主任/污染控制小組
楊維德先生	環境保護署 高級環境保護主任(大型項目)
梁啟明博士	環境保護署 高級環境保護主任(空氣科學)
曾潔盈女士	香港警務處 長洲分區指揮官
王卓基先生	漁農自然護理署 高級漁業主任(執行)
Mr Brian Choi	GoBee.Bike (Public Affairs Manager)
Mr Matthew NG	GoBee.Bike (Operations Consultant)

列席者

李炳威先生, JP	離島民政事務處 離島民政事務專員
歐尚旻先生	離島民政事務處 離島民政事務助理專員(1)
莊欣怡女士	離島民政事務處 離島民政事務助理專員(2)
方啓杰先生	離島民政事務處 高級聯絡主任(1)
盧偉綾女士	離島民政事務處 署理高級聯絡主任(2)
林偉全先生	土木工程拓展署 署理總工程師/離島
蕭爾年先生	規劃署 署理西貢及離島規劃專員
張盧碧玉女士	房屋署 物業管理總經理(港島及離島)
李建毅先生	地政總署 離島地政專員
黃達明先生	地政總署 行政助理(地政)/離島
林定楓先生	社會福利署 中西南及離島區福利專員
麥劉慧敏女士	香港警務處 大嶼山警區指揮官
梁宗定先生	香港警務處 署理水警海港警區指揮官
陳 進先生	香港警務處 大嶼山警區警民關係主任
阮敬豪先生	香港警務處 水警海港警區警民關係主任
莫英傑先生	運輸署 總運輸主任/新界西南
關祐基先生	食物環境衛生署 離島區環境衛生總監
鄒振榮先生	康樂及文化事務署 離島區康樂事務經理

秘書

陳心心女士	離島民政事務處 高級行政主任(區議會)
-------	---------------------

歡迎詞

主席歡迎議員及各政府部門代表出席會議，並介紹以下列席的部門代表：

- (a) 土木工程拓展署署理總工程師/離島林偉全先生，他暫代黃國輝先生；
- (b) 香港警務處署理水警海港警區指揮官梁宗定先生，他暫代薛力敦先生；
- (c) 規劃署署理西貢及離島規劃專員蕭爾年先生，他暫代譚燕萍女士；以及
- (d) 離島民政事務處(民政處)民政事務助理專員歐尚旻先生及高級聯絡主任方啟杰先生。

I. 水務署署長到訪離島區議會
II. 有關圍封大澳水滂漕集水區的提問
(文件 IDC 86/2017 號)

2. 主席歡迎水務署署長林天星先生,JP 出席會議，與議員會面及交流意見，並歡迎陪同出席的總工程師/香港及離島區鍾永基先生、高級工程師/規劃政策連登泰先生，以及電機工程師/工程計劃劉然先生。

3. 林天星署長利用電腦投影片介紹香港全面水資源管理，包括香港供水情況、開拓新水源、節約用水、水管漏損管理策略、新科技應用，以及生態友善計劃。

4. 主席表示，由於議程 II 與水務署相關，他建議一併討論。

5. 余漢坤副主席介紹提問內容。

6. 劉焯榮議員提出意見如下：

- (a) 數年前開始有遊人前往水滂漕集水區「天池」遊玩，夏天甚至有人於該處游泳。他早前得知有團體在網上招募

市民於本年 7 月 15 日到「天池」遊玩，並通知警方跟進。水滂漕集水區不單是儲水區，還直接供應食水給大澳居民飲用。

- (b) 大澳居民擔心食水受污染，因此多年前已要求署方於水滂漕集水區加設圍網，但至今問題仍未解決。
- (c) 現時石壁水塘及水滂漕集水區均有喉管接駁至大澳濾水廠，是大澳食水來源。若署方無法解決水滂漕的水質問題，他要求署方停止由水滂漕供水，改由石壁水塘直接供應食水給大澳居民，並公布大澳食水不再來自水滂漕，以釋除居民憂慮。

7. 黃漢權議員提出意見如下：

- (a) 離島區面對水管爆裂維修責任的問題。他希望署方解釋在公眾地方、水錶前面或水錶後面的水管爆裂的維修責任誰屬。他舉例說，居民曾多次就一條在水錶前面的水管爆裂，向水務署及區議員反映情況，但署方指喉管由發展商興建，需由業主負責維修，而業主則認為政府土地上的水管不屬其責任。由於署方沒有派員關閉水管閘掣，食水不斷流出，浪費食水。他希望署方正視上述情況，並先行處理鄉村或業權不清的水管爆裂問題。
- (b) 他詢問水務署有否稔樹灣的供水時間表。現時該村有一半住戶須飲用山坑水，離島民政事務處(民政處)原本擬於本年 4 月為該村鋪設水管，但因水務署的供水計劃，暫停有關工程。他希望水務署盡快提供有關供水計劃的時間表，若供水計劃未能在短期內落實，希望民政處盡快展開原有的鋪設水管工程。

8. 張富議員表示，大嶼南大浪村要求供水多年，但署方回覆指該村的人口較少，工程費用不菲，因此未能鋪設水管。大浪村多年來沒有自來水供應，在天旱的日子，更缺乏食水供應。他建議署方與中電合作及溝通，利用中電現有的隧道鋪設水管，為村民提供自來水。

9. 陳連偉議員表示，現時工業用水需要收費，由於耕作需使用大量食水，他詢問可否為農戶提供用水收費優惠，以及本港是否有免費供水安排。

10. 鄧家彪議員提出意見如下：

- (a) 他是離島偏遠地區自來水供應工作小組(工作小組)的召集人。工作小組一直跟進討論區內八個沒有自來水供應的鄉村的供水事宜，當中有些地區人口較多(例如稔樹灣)、有些人口較小(例如大浪村)，有些是旅遊勝地(例如蒲台島)。署方指現時本港自來水供應達至 99.9%的人口，但沒有自來水供應的人口大多在離島區。他要求署方為上述八個鄉村/地區提供明確的供水時間表。
- (b) 署方用盡方法儲水，但傳媒和環保人士經常指政府浪費食水。他詢問去年集水區和水塘因滿溢而排出的原水有多少，以及可否將排出的原水轉化為食水。
- (c) 在開發新水源方面，他詢問署方會否進行策略性研究，檢視本港是否有其他地方適合興建海水化淡廠。本港自行生產食水所佔的比例為何，署方有否為此訂下指標？

11. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 他認為輸入東江水的費用非常高昂。根據資料，東江水費用由 2006 年 24.9 億元增至 2017 年的 48 億元。現時東涌使用淡水沖廁並非人口不足所致，而是因為暫時未能在填海區找到合適地方設置海水抽水站。因應東涌新市鎮擴展計劃，未來 10 年東涌人口將會由現時約 10 萬增加至 24 萬，因此淡水沖廁問題不能拖延，以免浪費更多食水。他希望水務署與規劃署等相關部門討論可否先興建海水抽水站，無需待填海工程完成後才進行。
- (b) 香港蓄水池的防洪功效顯著，他詢問蓄水池的水會否再次使用，或排出大海。
- (c) 他支持收集生活廢水，並指新加坡將收集所得的生活廢水及雨水淨化後，會用作洗車、種植和沖廁。他詢問署方會否效法新加坡，朝着高科技方向發展。

12. 容詠嫦議員提出意見如下：

- (a) 署方提及東江水佔全港食水用量 80%，她認為比例甚

高。在 1999 年以前，愉景灣自設水塘，足以供應 25 000 人飲用，其後發展商為日後發展，改由水務署供應的食水，居民繳交的差餉因而增加。長遠而言，署方會否鼓勵私人發展地區(特別是離島區的大型私人地區)，自設獨立水塘和集水區。

- (b) 政府與內地已商議東江水的輸水量、水質和水價。她認為現時輸水量遠超本港市民的需要；在水質方面，本港水源來自東江的源頭，她相信水質較好，但東江水價格難以接受。她舉例說，新加坡和馬來西亞兩地購買食水的價格遠較香港便宜，同屬一個國家，香港向內地購買食水的價格卻十分高昂。
- (c) 在私人水管老化方面，她欣賞署方運用高科技和參考數據探測水管老化和滲漏程度，並與大型屋苑的物業管理處溝通及研究滲漏情況，以免浪費食水。她希望署方與大型屋苑物業管理處加強溝通，指導如何利用新技術，減少浪費食水。

13. 林天星署長綜合回應如下：

二澳水滂漕集水區

- (a) 他明白居民擔心有人在「天池」游泳，該處的水質或會受到污染。水滂漕集水區內「天池」的水是未經處理的原水，不會直接供居民飲用。水務署會將「天池」的原水輸送至大澳濾水廠進行嚴謹的處理程序(包括除去水內的雜質和細菌等)，並經化驗水質確保符合世界衛生組織的飲用水水質準則，才會供應給市民飲用。
- (b) 水務署非常重視集水區的水資源，並實施各項措施，確保水質不受污染。計自 2014 年 9 月起，署方已安排保安員於 5 至 6 月星期六/日和公眾假期及 7 至 12 月初每天日間駐守水滂漕，勸阻市民游泳，並已豎立警告牌，提醒市民若在該處游泳，污染水源，會被檢控。
- (c) 於本年 6 月 10 日上午，署方發現兩名人士於水滂漕集水區內游泳及後於本年 7 月 24 日成功檢控該兩名於集水區內嬉水人士違反水務設施條例，污染水源。相關的判決亦已於政府的新聞網和各大報章刊登，以作警惕之用。

另外，本年 7 月 15 日，署方與警方前往「天池」進行突擊檢查，但未有發現違反水務條例，污染水源的活動。

- (d) 就圍封集水區的建議，署方研究後認為在水澇漕集水區水壩設置高圍欄的建議可行，但由於可能阻擋行山人士欣賞附近的自然景觀，署方會就圍欄的設計徵詢區議會意見。若議員審視設計後，認為利多於弊，署方會盡快開展工程。
- (e) 另外，署方亦會研究可否安裝閉路電視以監察情況。署方會積極研究改善管理，希望區議會支持。

私人水管爆裂

- (f) 在私人地段範圍內的水管屬內部供水系統。其中在水錶前的水管(例如地底水管)，屬註冊代理人(例如物業管理處)負責維修保養，而在水錶後面的水管則屬註冊用戶負責。在私人地段以外的政府土地的水管，屬水務署負責維修保養，若出現滲漏，署方會即時處理。若在私人地段範圍內，即屬內部供水系統滲漏問題，應由註冊代理人(例如物業管理處)或註冊用戶處理。根據《水務設施條例》，在緊急情況下，例如某處所內部供水系統出現嚴重水管滲漏以致浪費大量食水，署方有權進入該處所即時進行維修。如非緊急情況，署方須獲相關人士同意或取得法庭手令，才能維修有關內部供水系統，再追討有關維修費用。若議員接獲有關投訴，可轉介署方跟進。

偏遠鄉村的供水情況

- (g) 政府一直關注及定期檢討偏遠鄉村的供水情況。早於 1980 年，水務署為全港約 700 多條鄉村進行研究改善供水工程。經過 20 多年的努力，直至 2016 年年底，署方已為 724 條鄉村提供自來水供應系統。在過去十多年間，署方亦已為 23 條偏遠鄉村完成自來水供應系統，以解決其用水需要。政府會繼續密切留意餘下未獲自來水供應的鄉村的情況及定期作出檢討。
- (h) 一般而言，現時未有自來水供應的偏遠鄉村，都設有溪水或井水的供應系統以提供生活用水。這些供水系統已沿用多年，大部份由民政事務總署負責維修保養，而食

物環境衛生署會定期監察及化驗其水質，確定它們是否適宜飲用。若有關水源枯竭，政府會提供協助，包括運送食水，解決居民用水需要。

- (i) 至於有關稔樹灣的情況，署方正進行相關自來水供應系統的設計工作，待設計工作完成後會爭取資源進行有關建造工程。
- (j) 由於大浪村人口稀少，署方需考慮建設自來水供應系統的人均建設成本高昂外，低用水量亦可能會導致食水長期在水管內停留不動而令水質變壞。至於與中電合作的建議，署方正與中電商討利用其隧道鋪設水管的技術可行性及相關法律問題。

食水收費

- (k) 香港住宅用水的首 12 度用水是免費的，而免費食水安排在其他國家較少見。此外，自 1995 年至今，水費一直沒有增加。署方會考慮研究應否調整水費。

(會後註：離島區內大嶼山南部有一個十壘灌溉水塘，其儲存的原水經漁農自然護理署的灌溉設施免費供應給附近農戶作灌溉用途。)

水塘滿溢

- (l) 本港水塘因受地理環境及容量限制，在雨季期間或會出現滿溢的情況。去年水塘溢流量約為 3 000 萬立方米，但每年溢流量會視乎該年降雨量而定。此外，建造水塘的投資高昂，需要考慮成本效益，如果要完全避免水塘滿溢的情況而將水塘的規模設計過大，就會出現長年庫容虛置，不能地盡其用。

東涌海水沖廁

- (m) 署方一直跟進在東涌興建海水抽水站工程，現正進行工程設計。由於東涌人口不斷增加，並會進行填海等工程，署方會盡力作出配合，希望在未來數年內完成有關設施，以便東涌居民可使用海水沖廁。

雨水回收及重用

- (n) 有關蓄洪池及雨水隧道收集的雨水用途，署方與渠務署曾進行研究，結果指出由於水源已受污染，必須經處理方可使用，大量使用並未不合乎成本效益。此外，蓄洪池及雨水隧道收集的的雨水量不穩定，需要考慮有關處理和供水系統設計以及相關儲水缸的位置。據悉，渠務署現正在跑馬地蓄洪池試驗部分雨水回收及處理，會作灌溉植物及沖廁等非飲用用途。渠務署會繼續研究可否增加雨水重回收作非飲用用途。
- (o) 此外，渠務署計劃在安達臣道石礦場用地發展項目推行雨水回收的試驗計劃。

海水化淡及再造水

- (p) 香港現時約七至八成的食水來自東江水。為應付氣候變化，署方考慮增加兩個不受氣候變化影響的水源：一是海水化淡，二是再造水(將污水處理廠經三級處理後的排放水進一步處理)。長遠而言，署方預計該兩個水源佔全港用水量的比例會逐步上升，但東江水仍會是一個重要食水水源。
- (q) 除將軍澳外，署方曾研究在其他地方有否合適選址興建海水化淡廠。署方希望第一間海水化淡廠投入運作後，更能有效掌握逆浸透海水化淡技術及其營運，再審視日後的發展。

東江水費用

- (r) 使用東江水生產食水的成本較海水化淡的成本為低。海水化淡所產生食水的成本約每立方米 13 元，而利用東江水生產食水的成本則約為每立方米 9 元。
- (s) 根據我們所得的資料，馬來西亞與新加坡簽訂的供水協議訂明，新加坡除支付購買馬來西亞原水的費用外，還須繳付馬來西亞集水區及水塘用地租金，並須自資在馬來西亞興建、營運及保養水壩、水塘及附屬設施。此外，新加坡亦須以相對低廉的價格將經處理的食水賣給馬來西亞。因此香港與新加坡的供水協議不能直接比較。

私人發展項目自行供水

- (t) 有私人發展項目須自行供水的情況應涉及早年的地契條款。另外，有個別新的小型屋苑建造小型污水處理設施，將污水處理並循環再用。

私人地底水管滲漏

- (u) 署方在過去一年與物業管理公司協會保持密切聯絡，並研究處理私人地底水管滲漏問題。隨著新科技應用，以及測檢地底水管服務產業日益發展，當市場上有足夠數量有關技術服務承建商時，相信能減低其成本。署方會推行軟硬兼備的措施：軟措施包括透過宣傳教育，以提高物業管理公司妥善保養私人水管的意識；硬措施包括若處理私人水管滲漏時，發現有關負責人有不合作情況，署方會根據《水務設施條例》加強執法，例如截斷供水，以處理有關滲漏問題。市民亦開始明白需處理地底水管滲漏問題和署方的執法工作，以及了解能運用新科技處理水管滲漏。

14. 余漢坤副主席表示，大澳居民留意到有保安員駐守水滂漕，但不少疑似游泳人士在保安員下班後(約下午 5 時)才出現。署方多年來只成功檢控一次，完全沒有阻嚇作用，他希望署長備悉情況。另外，雖然大澳居民知悉水滂漕的原水會經濾水廠處理才供飲用，但仍擔心原水會否有排泄物及是否乾淨。他指出，新加坡的再造水主要用作灌溉，不會用作飲用。前任當區議員已提出圍封水滂漕的訴求，而大澳鄉事委員會亦多次提出相同要求。署方現時已初步確定位置，若建議圍封範圍不大，他相信行山人士不會有異議。若署方能提供有關資料，他希望議員決定是否支持圍封水滂漕的建議。否則，他同意劉焯榮議員的意見，大澳居民只飲用來自石壁水塘的食水，直至水滂漕圍封為止。

15. 黃漢權議員促請署方提供稔樹灣的供水時間表。由於水務署計劃為稔樹灣興建自來水供應系統，民政處為免工程重疊，暫停原有工程。村民多年來要求由愉景灣接駁一條水管至稔樹灣，為餘下半條鄉村供水。若水務署的供水計劃未能在 5 年內完成，他希望民政處開展原有工程。他不滿水務署只進行研究，遲疑不決，導致村民沒有自來水飲用。

16. 張富議員表示，大浪村人口稀少是因為沒有供水所致，該處的水源已乾旱，沒有人願意居住。他早前追問水務署工程師與中電商討的進展，但沒有結果。他要求署長盡快跟進。

17. 容詠嫦議員提出意見如下：

- (a) 在 1999 年，有 99% 的愉景灣居民反對使用政府食水，但意見未被接納，最終決定由水務署供水，居民失去 5% 的差餉減免。在整個諮詢過程中，只有發展商的代表參與，完全沒有諮詢居民。她一直與水務署跟進此事，居民因而需要多付金錢，並不公平。
- (b) 根據水務署的一貫政策，在屋村外圍的水管由政府負責，但居民需支付一個設在愉景灣外圍抽水到愉景灣的泵房的電費。另外，在愉景灣以外的政府土地鋪設喉管，地政總署再徵收地價，每年約 80 萬元。這對居民不公道，她希望署長跟進，或向局方反映。她亦會繼續跟進。
- (c) 她重申整個安排、討論及諮詢對居民非常不公平。她批評水務署沒有理會居民反對，等同強迫居民使用政府食水。她是最後才接受有關安排，因為水務署發出警告信，如果她不簽署，署方會中斷食水供應。她批評整個政策及當年的做法完全錯誤，希望署長向高層反映，並再作跟進，而她亦會將此事帶到立法會討論。

18. 林天星署長綜合回應表示，水務署稍後會就二澳水滂漕集水區主要入口設置圍欄的位置及設計，徵詢議員的意見。至於稔樹灣的供水事宜，署方會與民政處商討及跟進。關於使用中電隧道一事，水務署已開始與中電商討方案技術的可行性。1999 年愉景灣的供水安排可能涉及批地條款，他會進一步了解。

(會後註：有關稔樹灣及大浪村的供水事宜，水務署代表已於 2017 年 9 月 20 日舉行的離島偏遠地區自來水供應工作小組第四次會議上，報告該供水計劃現時沒有一個確實的時間表。

有關 1999 年愉景灣供水安排的背景資料文件，已於 2017 年 10 月 4 日經離島區議會秘書處轉達給議員參閱。)

(劉焯榮議員及黃文漢議員分別約於下午 2 時 15 分及下午 2 時 30 分入席。)

III. 通過 2017 年 6 月 26 日的會議記錄

19. 主席表示，上述會議記錄已收錄政府部門及議員提出的修改建議，並於會前送交各議員參閱。

20. 議員沒有提出其他修訂，並一致通過上述會議記錄。

IV. 北大嶼山醫院第二期發展計劃 (文件 IDC 84/2017 號)

21. 主席歡迎出席講解文件的嘉賓：醫院管理局(醫管局)北大嶼山醫院副行政總監孫天峯醫生及總行政經理(基本工程規劃)李育斌先生。

22. 孫天峯醫生介紹文件內容。

23. 周浩鼎議員提出意見如下：

(a) 他明白醫療服務需要配套支援，故對於北大嶼山醫院第二期發展將興建支援服務中心，提供洗衣和病人膳食等服務，以支援全港公立醫院(包括北大嶼山醫院)的運作，表示支持。

(b) 就北大嶼山醫院第二期發展計劃的預留用地，因應早前曾不同團體提出建議，他詢問醫管局可否劃出部分空置草地作臨時康體用途，以供居民使用。

(c) 除了第二期發展，他希望北大嶼山醫院加快增設專科服務(包括腎科、泌尿科及兒科等)，以回應東涌居民的訴求。現時他們須長途跋涉前往瑪嘉烈醫院覆診，十分不便。

24. 容詠嫦議員表示，當年興建北大嶼山醫院第一期時，當局曾構思以公私營協作方式進行第二期發展。她詢問現時的发展方向是否有變。

25. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 根據 2009 年 12 月 2 日立法會財務委員會(財委會)工務小組的文件，當時討論擬興建一間公私營醫院，但醫管局現時的文件則表示會設立支援中心，提供洗衣、病人膳食及數據中心等服務，他對此感到詫異。北大嶼山醫院對東涌十分重要，他希望局方回應為何現時文件未有提及上述公私營醫院及 2009 年文件所載的餘下 170 張病床。
- (b) 他詢問第二期發展計劃的支援中心預計何時落成。若未能在短期內完成，局方可否將部分土地撥作臨時康體用途，供東涌居民使用。
- (c) 議員早前曾在委員會會議上討論有關在北大嶼山醫院附近路段至東涌消防局的行人通道加建上蓋計劃。由於連接翠群徑部分路段由醫管局/北大嶼山醫院管理，他詢問局方可否安排於有關路段興建上蓋，使整項計劃得以順利推展。

26. 鄧家彪議員提出意見如下：

- (a) 他表示在會議前數天才收到局方的文件，而且內容不夠詳盡，亦與大嶼山居民或實際醫療服務關係不大。考慮到全港醫療服務的支援需要，他不反對計劃，但希望局方妥善處理物流、安全及衛生等事宜。
- (b) 他希望北大嶼山醫院能提供全面的醫療服務，並詢問醫院何時提供兒科和婦科服務及服務名額為何。
- (c) 預計東涌人口在 2023 年將增至近 20 萬，屆時香港口岸人工島亦已運作數年，而機場第三條跑道亦已完成。他關注第二期發展計劃沒有提供額外醫療服務，如何滿足大嶼山居民未來的需求，希望局方提升服務量，並一併增設專科及提供需要高規格設備的緊急手術服務。他指出，現時稍為嚴重的傷者或急性疾病患者到醫院求診，往往需要轉送至瑪嘉烈醫院跟進，他認為這並非理想的醫療或救治服務。

27. 李育斌先生就設計及規劃事宜綜合回應如下：

- (a) 他希望議員明白醫療服務需要一連串的配套支援，無論是衣(病人的衣服)、食(膳食)、住(病床)、行(運送)方面，均需要龐大支援。醫管局一般會集中提供支援服務，例如新界西的蝴蝶灣洗衣房、香港西的深灣洗衣房以及青山醫院的中央廚房。為應付未來人口老化，局方在未來10年會增加幾千張病床，需要龐大支援，因此建議興建支援服務中心。
- (b) 在公私營協作方面，政府於6、7年前曾就位於東涌、大埔、將軍澳及黃竹坑的4幅私家醫院用地進行公私營協作招標。當時只有黃竹坑土地成功招標(即現時的港怡醫院)，其餘3幅土地則無人問津。由於招標不成功而有關用地一直空置，故局方建議用作興建中央支援中心，為未來增加的醫療服務提供衣食住行的配套。

28. 孫天□醫生就醫療服務綜合回應如下：

- (a) 北大嶼山醫院一直關注及跟進社區的需要。是次文件主要集中介紹第二期第一階段的計劃，以聽取議員意見，但並不代表局方未來10年只專注興建支援中心而不關注其他醫療服務。
- (b) 在增加專科服務方面，院方每年都會就來年擬增加的服務量及需要向局方提交年度計劃，包括爭取加設泌尿科和兒科專科門診，而婦科亦在計劃中。院方會在人手及資源配合下，逐步增加北大嶼山醫院各項醫療服務，以盡量滿足北大嶼山及東涌居民的需要。局方不會因興建第二期計劃第一階段的支援服務中心而忽略增設專科服務，兩者將同步進行。
- (c) 有關在翠群徑興建上蓋一事，他明白在整條行人通道興建上蓋，不能在醫院路段沒有上蓋，局方會因應工程時間表及資源分配盡量作出配合。
- (d) 在急救方面，局方每年均制定計劃加強急症室服務，當中包括專科支援。現時急症室人手已有所增加，病房亦會加強服務處理危重又不適合即時轉院的病人，以免病人承受運送風險。雖然北大嶼山醫院不能於短時間內變

成提供全科服務的醫院，但局方會逐步加強服務，並會繼續跟進社區的服務需求。

- (e) 第二期發展計劃的病床數目不會因興建支援中心計劃而減少。

29. 李育斌先生澄清，文件附件所顯示第二期發展計劃的用地範圍，已經剔除足球場用地，該土地暫時可供區議會作臨時綜合康體設施用途。

30. 周浩鼎議員提出意見如下：

- (a) 剛才李先生提到第二期發展計劃的工地範圍並不包括足球場用地，他相信是指安東街球場，但非議員所指的用地。早前曾有不同團體建議把醫院第二期空置土地撥作臨時康體用途。他詢問局方現時是否需要整幅土地發展第二期計劃，能否考慮撥出部分土地作臨時康體用途。
- (b) 他希望局方明白，東涌居民需要有蓋行人通道，如果整條行人通道只有醫院範圍的路段沒有上蓋，並不理想。多位議員已就興建行人路上蓋提出意見，希望局方積極回應地區的訴求，盡量作出配合。

31. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 他與鄧家彪議員及樊志平議員曾與路政署及運輸署代表舉行會議，討論於翠群徑興建上蓋事宜。由於運輸署需時刊憲及委聘顧問公司進行研究規劃及建設，故希望醫管局於明年年初以書面確實回覆，否則拖拖拉拉只會令工程無法進行。他請孫醫生向醫管局轉達其意見。
- (b) 東涌是政府重點發展地區之一。現時滿東邨及迎東邨已相繼入伙，加上昇薈等其他私人樓宇及東涌新市鎮擴展計劃，預計 10 年後東涌人口會陸續增加約 14 萬。他詢問北大嶼山醫院何時能提供全面性的全科服務，以配合東涌的發展及新增人口的需求。他擔心第一期醫院未能應付東涌龐大人口及商業活動，而第二期發展計劃只有支援中心，沒有空間擴展醫院以滿足整個東涌及大嶼南的醫療需求。

- (c) 如果第二期發展計劃未能在 5 至 10 年內完成，倒不如按多位議員的建議，將有關土地撥作臨時康體用途。

32. 鄧家彪議員詢問第二期發展計劃第一階段是否需要向立法會申請撥款。如是，局方計劃何時向立法會提交計劃及需要多少撥款。同時，他希望局方再與區議會商討未來幾年北大嶼山醫院的醫療服務及擴展計劃，相信有助立法會的討論，議員亦可向當區居民交代。此外，他詢問第二期第二階段預計何時開展，會否有第三階段，以及未來會否將安東街球場收回作其他發展用途。

33. 李育斌先生回應如下：

- (a) 關於在翠群徑興建上蓋，可能雙方溝通上有誤會，醫管局不知道運輸署正等候其回覆。局方會後會與運輸署聯絡及跟進。
- (b) 由於局方知悉區議會和康樂及文化事務署正計劃在安東街球場用地興建臨時足球場，故暫時將該用地從第二期計劃中剔除，將來有發展需要時再收回。
- (c) 第二期第一階段預計於兩年後展開，局方需與有關政府部門(例如地政總署)商討可否把部分用地撥作其他臨時用途。

34. 周浩鼎議員提出意見如下：

- (a) 關於興建行人通道上蓋計劃，議員所指的翠群徑路段屬醫管局管轄範圍，希望局方一併在該路段興建上蓋，並於 2018 年第一季以書面確實回覆能否作出配合。他早前已去信局方，並希望透過是次會議再次確定各方沒有任何誤解。
- (b) 現時北大嶼山醫院並非全科醫院，但將來東涌整體人口會增至約 25 萬，還未計算大嶼山其他地區的人口。他希望醫院積極跟進增設專科服務的要求，以及把醫院的整體定位調整為全科醫院，以應付將來新增人口的醫療需求。

35. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 他對局方指第二期預計在兩年後動工的說法存疑。區議會仍需就支援中心計劃的詳情進行討論，而向立法會申請撥款亦需時。因此，他希望局方實事求是，確定回覆是否可於兩年後動工。另外，他詢問第二期發展計劃有否進行公眾諮詢。
- (b) 他重申要求醫管局開放第二期用地作臨時用途，供東涌居民使用，例如進行親子活動、做體操及長者散步等休閒活動，並不需要設置大型設施。

36. 鄧家彪議員希望局方盡量聽取議員的意見。文件附件顯示第二期工地範圍，他詢問該工地範圍是否全部用作興建第二期第一階段的功能性設施(支援中心)；而第二期第二階段會否使用安東街球場用地，以提供更多病床及其他服務；以及如果第二期工地已預留土地加設病床，安東街球場用地日後的用途為何。

37. 曾秀好議員表示，北大嶼山醫院由投入服務至今已有數年，但醫院的醫生和護士並不足夠，設備及設施亦不足以提供全面的專科服務，以致不少病患者需轉介至瑪嘉烈醫院診治。早前議員建議將有關用地撥作臨時康體用途，局方當時並沒有表示有擴建計劃，現時卻提出需要發展第二期計劃。她認為現時第一期醫院服務尚未完善，局方便考慮第二期計劃，既不切實際又浪費資源。

38. 李育斌先生綜合回應如下：

- (a) 文件附件顯示的第二期工地範圍包括預留約 8 300 平方米作北大嶼山醫院第二期擴建計劃，餘下約 13 000 平方米則用作興建第二期第一階段的支援中心。
- (b) 在未來 10 年的醫院發展計劃下，政府和醫管局已為北大嶼山醫院第二期發展計劃預留撥款，但須進行詳細的可行性研究，才能確定所需撥款。有關計劃現按發展時間表進行。市民對醫療服務的需求迫切，支援中心需在 6 至 7 年內完工，才能配合其他醫療發展，否則即使將來建造新醫院及新增病床，亦難以為病人提供足夠的衣服及膳食，情況並不理想。因此，局方希望得到議員支持，以順利開展此計劃。

39. 孫天峯醫生補充如下：

- (a) 文件附件顯示的工地範圍已包括第二期第一階段和第二階段用地。至於足球場用地將來會否用作第三期發展，暫時未有定案。
- (b) 至於醫療服務方面，局方明白隨着東涌和北大嶼山發展，將來醫療服務需求愈來愈大。事實上，局方已計劃逐步增撥資源以擴展服務。至於醫院每年可以增加多少個專科服務，須視乎醫管局和政府內部資源的調配。
- (c) 最初興建北大嶼山醫院時，並沒有預料東涌和北大嶼山人口會增加至 20 多萬。局方正研究是否應把北大嶼山醫院轉為專科醫院。九龍西聯網將於明年推行臨床服務計劃，局方亦會檢視整個聯網內所有醫院(包括北大嶼山醫院)的服務定位。
- (d) 他希望議員明白，局方並非以被動方式應付需求，但在資源限制下，局方需要按部就班推行計劃。他很樂意到區議會與議員會面和交換意見，議員提出的意見亦有助醫院爭取資源。
- (e) 關於有關部門計劃於明年年初開展興建上蓋工程，或許存在誤會，局方暫時未接獲通知。局方會後會了解情況，並盡量作出配合。

40. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 2009 年 12 月財委會工務小組文件指出，預計東涌人口會超過 22 萬，所以決定興建北大嶼山醫院。
- (b) 如果醫院第一期不能應付東涌和大嶼南居民的需要，而醫管局卻本末倒置，將資源投放在第二期，輕視東涌和大嶼南居民的身體健康以及整個大嶼山居民的需要，他不會接納第二期發展計劃。
- (c) 他批評局方至今仍未提交文件說明如何完善第一期醫院服務，以配合東涌和整個大嶼山人口增長及發展需要，卻提出發展洗衣和膳食中心的計劃，並表示兩年後動工，又沒有公開徵詢居民意見。

41. 孫天峯醫生表示，興建支援服務中心及提供病床和專科服務所需資源屬不同撥款。

42. 主席表示，議員均希望改善醫療服務，請院方代表向醫管局轉達議員的意見。若拖延計劃，並沒有好處。他詢問議員是否支持計劃。

43. 張富議員表示，醫管局必須發展醫療配套設施，因此他支持計劃。

44. 主席請議員以舉手方式表決，投票結果有 14 票支持和 3 票反對，因此區議會通過支持計劃。

(在進行投票時，有 1 位議員不在席，只有 17 位議員參與投票。)

V. 有關東涌新落成公屋街市的管理的提問
(文件 IDC 74/2017 號)

XVI. 有關在東涌興建市政街市的提問
(文件 IDC 97/2017 號及 IDC 98/2017 號)

45. 主席歡迎出席回應的嘉賓：房屋署物業服務經理/物業服務(港島及離島三)司徒巧茵女士，以及食環署離島區環境衛生總監關祐基先生。此外，食物及衛生局(食衛局)和食環署亦就 IDC97/2017 號及 98/2017 號的提問提供書面回覆，供議員參閱。

(由於議程 V 及 XVI 的內容相關連，議會同意一併討論。)

46. 鄧家彪議員介紹文件 IDC 74/2017 號的提問內容。

47. 傅曉琳議員介紹文件 IDC 97/2017 號的提問內容。

48. 郭平議員介紹文件 IDC 98/2017 號的提問內容。

有關文件 IDC 74/2017 號的討論

49. 司徒巧茵女士就滿東邨或迎東邨街市的管理事宜回覆如下：

- (a) 自 1997 年開始，房屋委員會(房委會)轄下所有新落成街市均以整體承租方式出租。推行整體承租街市的目的，

是借助私營機構的專業人才及其管理與營運模式，應付不斷轉變的營商環境。房委會在街市管理上給予承租商充分彈性，讓承租商按商業原則，自行物色個別檔位的租戶，並與其商討租金及租賃安排，為居民提供最佳的購物選擇和服務環境。承租商與個別檔位租戶商討租金時，會考慮商業供求的情況，確保街市有效運作。

- (b) 房屋署明白委員及議員對街市營運模式的關注。就此，房委會透過與承租商簽訂的租約條款，限制承租商除向檔位租戶收取租金、冷氣費、差餉及管理費外，不得收取其他費用。承租商亦須按月向房委會提交報表，列明向檔位租戶收取的各項費用。房委會會派員定期巡視街市及評估承租商表現，確保承租商切實履行租約要求，有效地管理及營運街市。
- (c) 房委會現時就整體承租街市所實施的監管措施，已適當地平衡商業營運的實際情況及居民的購物需要。因此，新落成的屋邨街市，包括迎東邨及滿東邨，將繼續採用整體承租管理模式。

50. 鄧家彪議員對房屋署的回覆表示失望，並提出意見如下：

- (a) 區議會及立法會雖持續討論，但房委會對問題視若無睹，繼續推行整體承租管理模式。他質疑房委會是否獲得可觀利潤而不作其他嘗試或謀求改變。他舉例說，洪福邨街市承租商不再承租、水泉澳邨街市人流少但商戶需負擔高昂租金、利潤低的牛肉檔位無人問津、利潤高的豬肉檔位由承租商壟斷等問題，房屋署如何解決。
- (b) 他要求房屋署以滿東邨或迎東邨街市作為試點，由署方直接管理。如試行後效果不理想，仍有購物選擇少、物價高及租金收入少等問題，議員才會接受整體承租街市的做法。若房屋署不作嘗試，有容許承租商壟斷之嫌。
- (c) 他不同意承租商具有經驗的說法，若日後迎東邨商戶投訴承租商自行承租利潤高的檔位，房屋署如何解決。他要求房屋署代表向署方及房委會反映意見。

51. 郭平議員提出意見如下：
- (a) 他擔心房委會以整體承租方式出租街市，會造成類似領展的壟斷情況。
 - (b) 政府成立競爭事務委員會(競委會)是希望促進競爭。根據房屋署代表剛才的回應，房委會根本無意將迎東邨及滿東邨街市交由房屋署經營，以加強街市商戶的競爭力，令東涌居民受惠。
 - (c) 假如房委會一意孤行採用整體承租管理模式，他詢問兩個街市於何時開業及規模為何、會否增加交通配套方便居民前往東涌區四個街市購物、街市的招標程序，以及投得的承租商等。
52. 樊志平議員指出，在當年的區議會會議上，房委會代表曾承諾自行管理公屋街市，但現時卻表示會採用整體承租管理模式營運。他希望房委會嘗試自行管理，相信街市物價會較相宜。
53. 周浩鼎議員詢問房委會有否就商舖位置及售賣的商品種類等方面，為迎東邨及滿東邨街市的外判承租商提供指引。他認為除滿東邨及迎東邨街市外，東涌亦需興建一幢綜合市政大樓，當中包括一個大型市政街市。他曾在區議會會議提議東涌市中心第1區(第1區)作為興建綜合市政街市的選址，但政府回覆表示該處會用作興建文娛康樂中心。他認為市政街市最能滿足東涌居民的需要及訴求。因此，他促請政府考慮在第1區興建多層綜合市政大樓(包括大型市政街市)，並希望將他的意見記錄在案。
54. 容詠嫦議員表示，不同議員提及屋邨街市缺乏競爭性，導致消費者選擇少。她詢問房屋署外判承租商及租戶之間可否有關係；如有，會否要求承租商及租戶作出利益申報。
55. 司徒巧茵女士綜合回覆如下：
- (a) 署方備悉議員憂慮整體承租或會造成壟斷。現時，房屋署已在租約條款內訂明承租商須確保街市以傳統形式經營(即以檔位形式售賣各式各樣的新鮮蔬果、肉類和雜貨)，並提供一定比例的食品與雜項的行業。就鄧家彪議員提及牛肉及豬肉檔位的經營狀況，目前房屋署只規範整體承租街市須售賣肉類，未有詳細規範肉類的類

別。她會向房委會商業樓宇管理小組反映議員的意見，考慮是否需要因應居民的購物需要，訂立更多規範。

- (b) 有關迎東邨及滿東邨街市的規模及落成時間表，迎東邨將設有 18 間商舖及一個整體承租街市，提供約有 40 個乾濕貨檔位，預計於本年底落成。滿東邨將設有 13 間商舖及一個整體承租街市，提供約 40 個乾濕貨檔位，預計於 2018 年中落成。至於交通配套方面，與其他屋邨一樣，房屋署不會特別安排交通配套，照顧街市顧客的需要；然而，但在屋邨入伙時，會與運輸署商討，以便安排適當交通，照顧居民的需要。
- (c) 就樊志平議員提及當年的承諾，房屋署發展及建築處同事一般會在規劃階段，就有關公屋發展計劃的樓宇設計及整體配套諮詢區議會的意見。街市營運模式屬管理範疇，甚少在規劃階段作出諮詢。
- (d) 關於促進商戶競爭方面，房屋署准許承租商直接經營檔位，惟不能超過租約條款內所訂明的規模。現時房屋署並未要求承租商及其檔位租戶申報利益。

56. 鄧家彪議員補充，他引述營運牛肉檔與豬肉檔的例子，欲說明在成本利益下，承租商會偏重自行營運豬肉檔，導致選擇減少，價格缺乏競爭，影響居民生活。他詢問房屋署會否徵詢競委會的意見，以免出現上述情況。

57. 鄭官穩議員憂慮會出現類似領展的壟斷情況，令基層市民難以購買食材。他認為，即使在合約內列明售賣貨品種類等條款，亦難以規範整體承租商或其檔位租戶的入貨量。他建議房委會限制承租商所訂定的檔位租金，以引入競爭，為基層市民提供服務。如果房屋署沒有能力管理街市，可考慮交由食環署管理。

58. 主席請房屋署代表向署方轉達議員的意見，以作跟進。

有關文件 IDC 97/2017 號及 IDC 98/2017 號的討論

59. 關祐基先生表示，食衛局及食環署已提供書面回覆，他沒有任何補充。

60. 郭平議員詢問食衛局/食環署會否就市政街市的選址進行公眾諮詢，並要求提供施工時間表。

61. 鄧家彪議員關注市政街市的選址。由於東涌西的逸東邨及新公屋有較多基層及夾心階層市民，他建議街市設於東涌西，或在周浩鼎議員提議的第 1 區興建市政街市，無須等待東涌東填海工程完成。

62. 關祐基先生表示，計劃尚在初步籌劃階段，目前未有關於公眾諮詢及施工時間等資料，待有進一步資料，會向區議會匯報。就選址方面，正如書面回覆所述，街市初步選址鄰近公共交通運輸系統，相信可照顧整個東涌區和鄰近地區居民的需要。

63. 周浩鼎議員表示，第 1 區已具備條件，若等到 2023 年填海工程完成後才興建街市，時間太長。在第 1 區市中心興建街市亦可服務將來填海區的居民。因此，他建議在第 1 區興建街市。

64. 主席請食環署代表向局方反映議員的意見。

(會後註：就周浩鼎議員的建議，離島區環境衛生辦事處已於 9 月 5 日向食衛局及食環署總部反映。)

(黃漢權議員約於下午 4 時 30 分離席。)

VI. 有關港珠澳大橋通車條件的提問

(文件 IDC 85/2017 號)

VII. 有關增加港珠澳大橋香港口岸車位的提問

(文件 IDC 93/2017 號)

65. 主席表示，由於議程 VI 和 VII 的提問內容相關，因此建議一併討論。就議程 VI 的提問，他歡迎出席回應的嘉賓：路政署高級工程師/港珠澳大橋彭志釗先生及張博先生，以及土木工程拓展署署理總工程師/離島林偉全先生及高級工程師(離島發展部)何國輝先生。路政署、運輸署及土木工程拓展署的書面回覆，已於會議前送交議員參閱。運輸及房屋局(運房局)表示，路政署代表會出席會議，回應議員的提問。就議程 VII 的提問，運輸署的書面回覆已於會議前送交議員參閱。

66. 鄧家彪議員介紹文件 IDC 85/2017 號的提問內容。

67. 周浩鼎議員介紹文件 IDC 93/2017 號的提問內容。
68. 彭志釗先生闡述路政署就文件 IDC 85/2017 號提問的書面回覆。
69. 何國輝先生簡述土木工程拓展署就文件 IDC 85/2017 號提問的書面回覆內容。
70. 鄧家彪議員提出意見如下：
- (a) 有關港珠澳大橋通車後的交通安排及交通評估，他建議在交運會再詳細討論。
 - (b) 根據路政署的回覆，港珠澳大橋香港段主要工程會於 2017 年年底完成，具備通車條件。至於港珠澳大橋整體工程，粵港澳三方爭取於 2017 年年底完工。由此可見，香港段工程進展並非如傳媒所述般緩慢，拖累整體工程。他詢問港珠澳大橋預計於何時通車。
 - (c) 就屯門至赤鱗角連接路的北面連接路工程進度，他詢問承建商採取不合作態度，是否工程因技術困難而延誤，他們無須負責；而該承建商由不合作改為較合作，是否涉及金錢補償。
 - (d) 土木工程拓展署現正就港珠澳大橋香港口岸(香港口岸)上蓋發展進行技術評估，他詢問初步評估結果有否顯示人工島上蓋的可使用土地面積基本數據出現變化。
71. 周浩鼎議員提出意見如下：
- (a) 他不滿運輸署就增加香港口岸車位所作的書面回覆。正如他早前在會議上所述，若香港口岸沒有足夠車位，市民可能將車輛停泊在東涌市中心，導致東涌市中心的交通更加混亂和擠塞。他希望運輸署跟進處理。
 - (b) 他不同意該署在書面回覆指有關道路有足夠容量應付大橋通車後的需要。他憂慮港珠澳大橋通車後，現有道路(尤其是北大嶼山公路)未能應付新增的車流，導致交通擠塞，再次發生青嶼幹線實施雙線收費首天交通癱瘓的

情況。他促請運輸署提供有關現有道路具有足夠容量應付新增車流的理據，並提供相關評估報告，供議員參閱。

72. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 他曾多次在議會上反映港珠澳大橋通車後，跨境車輛增加，左右軚駕駛習慣可能引致意外上升，但不獲回應。他引述英國保險協會在2007年發表的研究報告，指出在2001至2004年期間，往來英國的跨境車輛增加14%，涉及跨境車輛的意外增加28%，而主因是左右軚駕駛習慣所致。他促請政府部門正視有關問題。
- (b) 東涌空氣污染非常嚴重，他憂慮港珠澳大橋通車後，跨境車輛排放使污染問題惡化。他詢問有否機制監察跨境車輛所使用的汽油及廢氣排放。
- (c) 報章報道廣東省相關部門在本年9月1日開始接受車牌申請，由國內來港的名額有300個，而香港回國內的車牌有3000個。有報道指內地往香港的車牌每個市值約50萬至100萬元，而香港往國內的車牌市值最少100萬元。他關注會否涉及非法炒賣。

73. 彭志釗先生簡述路政署的書面回覆，重點如下：

- (a) 正如書面回覆所述，港珠澳大橋香港段主要工程將於2017年年底完成，具備通車條件。至於整個港珠澳大橋工程，粵港澳三方力爭於2017年年底前完工，並將因應跨界通行政策落實措施等因素，以期早日三地同步通車。
- (b) 路政署本年3月中在新聞公報曾表示，屯門至赤鱗角北面連接路海底隧道工程的承建商當時採取不充分合作態度。而署方作為監管部門，與承建商在過去數月密切商討，現時情況已有改善，隧道承建商已採取較合作的態度。路政署及顧問工程師正與承建商就修改設計細節進行詳細討論，以盡快確定修訂設計方案及追回進度。按照目前情況，署方預計北面連接路最快可於2020年完成。對於隧道承建商早前採取不充分合作態度的原因，署方不便作出猜測。

74. 莫英傑先生表示運輸署已提供書面回覆，並會向相關同事轉達議員的關注，包括香港口岸上蓋車位不足，以及左右軚駕駛習慣問題。至於空氣污染問題，屬環保署的工作範疇。

75. 郭平議員質疑有關部門是否沒有考慮到左右軚駕駛習慣可能引致交通意外，以及內地車輛排放造成的空氣污染問題。他又促請部門留意跨境車牌的價格問題。

76. 莫英傑先生表示會向相關同事轉達議員對左右軚駕駛習慣和涉嫌炒賣跨境車牌的關注。

77. 張博先生表示，據他了解，香港與廣東省相關部門正就跨境車輛的排放問題進行商討。

78. 何國輝先生表示，2015年7至9月期間，土木工程拓展署和規劃署曾就香港口岸上蓋的發展規模和設施等構思，舉辦社區參與活動，收集市民意見。該署正擬備香港口岸上蓋發展的《建議發展大綱草圖》，土地用途包括零售、餐飲、娛樂、辦公室、酒店及物流等商業設施，同時就擬議發展方案進行技術評估，包括環境和交通影響等評估。技術可行性評估完成後，署方會進行第二階段社區參與活動，就《建議發展大綱草圖》諮詢公眾。

79. 容詠嫦議員不滿運輸署的回覆。她表示，有關左右軚駕駛習慣的問題，議員已在去年會議上提出，但有關部門至今仍未有答覆。

80. 周浩鼎議員促請運輸署跟進香港口岸車位不足的問題，以及交代署方就大橋通車後所作的交通評估，並提供有關報告供議員參閱。他擔心現有道路未能應付新增的車流量，以致可能發生如青嶼幹線實施雙線收費首天交通擠塞的情況。

81. 鄧家彪議員詢問隧道承建商由早前採取不充分合作的態度至現時採取較合作的態度，當中有否涉及需向隧道承建商支付更高的建造費用。另外，他詢問就粵港澳三地同步通車的相關跨界通行政策措施，是否涉及需向立法會提交建議的程序。

82. 彭志釗先生表示，正如路政署本年3月中在新聞公報表示，隧道承建商當時採取不充分合作態度，經多次催促才交出一份粗疏的設計方案，而且涉及的建造費用高昂。作為監管機構，路政署多

月來不斷與該隧道承建商密切商討，現時，承建商的合作態度已有改善。至於當中涉及建造費用的變更，署方在此不便透露。

83. 張博先生補充表示內地車輛排放是跨界通行政策議題之一，需要粵港澳三方相關部門共同商討。另外，就粵港澳三地同步通車的相關跨界通行政策措施，是否涉及需向立法會提交建議的程序，運房局曾就相關議題(包括左右軌問題)向立法會提交文件及進行討論。

84. 主席請相關部門考慮議員的意見和關注。

(劉焯榮議員及樊志平議員分別約於下午 4 時 50 分及下午 5 時離席。)

VIII. 有關長者維修自住物業津貼計劃的提問 (文件 IDC 87/2017 號)

85. 主席表示，香港房屋協會及市區重建局(市建局)的書面回覆，已於會前送交議員參閱。

86. 容詠嫻議員介紹文件內容。她表示，根據市建局的書面回覆，該局的「樓宇維修綜合支援計劃」及「強制驗樓資助計劃」下的私人住宅/商住樓宇的住用單位平均每年應課差餉租值上限已調高，但市區和新界區物業的上限不同。她認為現時市區與新界的界線愈來愈模糊，而近十年新界有不少大型屋苑落成，當中不乏長者居住。據她所知，現時細單位的維修費動輒十多萬至數十萬元。她欣賞市建局推出「招標妥」，但對其成效仍持觀望態度，而該局未有派代表出席會議，解釋市區和新界區物業應課差餉租值上限出現差距的原因。新界(包括離島區)的長者大多沒有收入，只靠退休金過活，因政府推行強制驗樓計劃，他們須支付巨額維修費，但卻未獲資助，對此她表示遺憾。由於市建局代表沒有出席會議，她希望秘書處會後要求該局作出書面回覆。

IX. 有關東涌海域發現油污的提問 (文件 IDC 88/2017 號)

87. 主席歡迎出席回應的嘉賓：海事處海事經理/牌照及關務(2)麥穗榮先生和署理高級助理船務主任/污染控制小組李天成先生；環

保署高級環境保護主任(大型項目)楊維德先生；以及路政署高級工程師/港珠澳大橋彭志釗先生及張博先生。漁農自然護理署(漁護署)未能派代表出席會議，但已提供書面回覆，供議員參閱。路政署的書面回覆亦於會前送交議員參閱。

88. 容詠嫦議員介紹文件內容。

89. 李天成先生回應如下：

(a) 根據記錄，由 2012 年 1 月至 2017 年 7 月期間，海事處共接獲 11 宗涉及東涌及附近海域的海上油污報告，其中 3 宗個案經調查後，證實海面確有油污發現。本處在接獲海上油污個案後，會即時派員到達現場調查，若有油污發現會即時派船清理。調查人員亦會嘗試找出油污源頭，如有需要，會聯絡其他相關部門，從多方面搜集資料，以便找出源頭並作出跟進工作。

(b) 除就東涌海面及附近的海事工程工地進行日常巡邏外，處方亦經常派員向該區船隻進行宣傳及教育工作，提醒船隻須採取適當措施，以免油污意外流入海中。如市民發現海上出現油污，可致電政府熱線 1823 或直接通知海事處，以便處方盡快派員到達現場處理及跟進。

90. 楊維德先生表示，海上油污的管理及跟進工作由海事處負責。如接獲海事處轉介懷疑污染源頭來自陸地的個案，環保署會即時派員在陸地找尋可能排出油污的地方。署方過去並沒有在東涌附近發現排出油污的源頭。

91. 張博先生表示，路政署過去 5 年共接獲 4 宗有關在東涌附近水域發現油污的投訴個案。經詳細調查後，證實與港珠澳大橋香港段工程無關。另外，該署於本年 7 月 8 日及 31 日收到傳媒就有關東涌附近水域發現油污的查詢，署方隨即派員到現場視察，但在現場一帶水域沒有發現油污，而現場(即東涌昇薈對出海面)並非港珠澳大橋香港段工程範圍。該署一直嚴格按照環評報告及環境許可證的要求，採取一系列環境保護措施，並在工程展開前制訂溢油應變計劃。署方亦不時檢討應變方案及適時進行培訓，確保承辦商嚴格遵守相關規定。

92. 容詠嫦議員感謝部門提供調查結果及相關資料。關於舉報油污事件，她指在「天鴿」襲港期間，有一艘船隻在愉景灣遊艇會

擱淺，昨天開始漏油，污染範圍包括稔樹灣及神學院。如有需要，她會後可提供照片。船隻擱淺事件已有報章報道，她希望海事處提高警覺，盡早到現場視察以確認有否油污問題。她不滿漁護署只提供書面回覆而沒有派代表出席會議，回應魚類及蜆類等海洋生物吸入油污會否影響海洋生態，以及進食這類海產會否影響人類健康等問題。

93. 鄧家彪議員表示，東涌附近水域面積不大，質疑為何無法查出油污源頭。他相信油污來自工程機會較大，詢問海事處會否進行全面偵查，例如密切監視相關水域的船隻。東涌及北大嶼山發展涉及填海工程，若無法找出海上油污源頭，情況令人憂慮。

94. 容詠嫦議員補充，在香港迪士尼樂園興建期間，附近一間私人船廠發生漏油，油污影響範圍甚廣，卻不讓政府人員進入查看，結果政府花了數億元清理被二惡口污染的土地。她希望各部門提高警覺，積極找出油污源頭，並施加罰則，否則在油污擴散後，政府便須花大筆公帑進行清理。

(由於議程 XII 及 XIII 的嘉賓另有公務，議會同意在議程 IX 之後先討論這兩項議程。)

XIII. 有關共享單車違泊的提問 (文件 IDC 92/2017 號及 IDC 96/2017 號)

95. 主席歡迎 Gobe.e.bike(共享單車)兩位代表(Mr Brian Choi 及 Mr Matthew NG)出席回應提問。運輸署的書面回覆，已於會前送交議員參閱。

96. 周浩鼎議員介紹文件 IDC 92/2017 號的提問內容。

97. 傅曉琳議員簡介文件 IDC 96/2017 號的提問內容。

98. Mr Brian Choi 表示，就共享單車違泊問題，該公司已採取措施鼓勵用戶把單車停泊在適當位置，例如透過智能手機程式提醒用戶把單車停泊在公共單車泊位。如收到政府部門、市民或用戶通知有單車違泊或損壞需要維修，該公司會有專人跟進。該公司一直與運輸署保持溝通以處理單車違泊事宜，但由於單車停泊地點分散，故需時處理。就停泊位置方面，該公司樂意與相關政府部門、地區人士、各屋苑及持份者商討，物色合適位置。

99. 周浩鼎議員表示，自助單車租賃服務是一項新模式的商業活動，若能為市民帶來方便，他表示支持，但關注共享單車進駐東涌後，區內出現單車隨處亂泊的情況。他備悉運輸署的書面回覆，並詢問署方如何就單車違泊及回收等事宜與該公司進行溝通，例如通知公司加快回收單車。

100. 傅曉琳議員認同共享單車的理念，以鼓勵市民以單車代步，但本港沒有足夠單車泊位及單車徑。若該公司在年底增加出租單車數目，她擔心單車違泊問題會更加嚴重。

101. 鄧家彪議員認為 Gobeer.bike 屬私營公司，政府部門不應與該公司過於配合，以免有不公之嫌。此外，他留意到將軍澳有不少共享單車長期佔用公共單車泊位。他認為該公司有責任處理單車違泊問題，建議該公司透過 GPS 追蹤單車及主動回收，無須待接獲投訴後才處理，並對違規用戶施加罰則。另一方面，有關部門亦應妥善規管出租單車服務，並對違泊單車採取執法行動。在共享單車服務推出後，有市民向他反映，共享單車造成混亂，並對其他單車經營者不公平。他強調，除非經公眾諮詢及立法會通過，否則政府部門與該公司太過配合，做法欠妥。

102. 郭平議員表示此事反映城市設計存在缺陷，政府規劃東涌成為智慧型低碳城市時，只專注城市發展，忽略單車代步及行人模式的設計。他希望在未來東涌規劃及發展，作出補救措施。

103. Mr Matthew NG 表示，由於早前未能物色合適地方，故暫時在馬鞍山及將軍澳停放單車。該公司與運輸署商討後，已另覓私人用地停放新單車。

104. 主席請該公司考慮和跟進議員的關注和意見，盡快處理違泊單車問題，以免對市民及交通造成影響。

105. 周浩鼎議員詢問運輸署如何就違泊單車及執法事宜，與該公司進行溝通。

106. 莫英傑先生表示，在執法方面，一如署方的書面回覆所述，政府部門按一貫程序執法和處理單車違泊事宜。在有需要時，當區民政處會統籌跨部門聯合行動，清理違泊單車。溝通方面，在推出自助單車租賃業務前，政府多個部門(包括運輸署和地政總署)曾多次與營辦商代表會面，重申單車租賃運作須遵守法例及有關停

泊或放置單車的规定。政府部門會密切留意租賃單車對社區的影響，並在有需要時執法。

107. 鄧家彪議員認為共享單車有別於一般單車，物權清晰，若有違泊或隨處亂放情況，無需民政處統籌跨部門聯合行動清理。該公司有責任自行處理，否則相關部門應採取執法行動。

XII. 有關在香港水域非法拖網捕魚的提問 (文件 IDC 91/2017 號)

108. 主席歡迎出席回應的嘉賓：漁護署高級漁業主任(執行)王卓基先生。

109. 鄭官穩議員介紹提問內容。

110. 王卓基先生回應如下：

(a) 休漁期結束後，漁護署在本年 8 月 16 日至 9 月 3 日期間，透過內部資源調配增派人手，加強巡查香港各個水域。其間進行了 53 次巡查，當中 37 次在晚間進行。參考過往幾年的情況，在開漁後約 2 至 3 個月非法拖網情況明顯增加。為此，漁護署加強晚間巡邏，而同期間署方亦繼續與水警各分區採取聯合行動，包括 3 次與水警南分區及 1 次與水警東分區採取特別聯合行動，打擊非法拖網捕魚。

(b) 在巡邏期間，署方執法人員發現非法拖網漁船在香港邊界水域附近捕魚，但這些漁船在署方執法人員追截時迅速返回內地水域。由於不能越境追捕，署方在執法上有一定困難。除了違反《漁業保護條例》外，有關漁船航行時遮蓋船牌號碼，亦違反相關的海事條例。署方會繼續與水警合作打擊非法捕魚，而船隻遮蓋船牌航行一事亦已轉介海事處跟進。

111. 鄭官穩議員詢問，在 37 次晚間巡查中，每次調配多少人手、船隻及使用甚麼工具截停漁船；而在 53 次巡查當中，多少次是與珠海漁政部門採取聯合行動；至於與水警南分區進行聯合行動時，水警有甚麼裝備截停漁船，以及部署追捕漁船的位置。

112. 王卓基先生綜合回應如下：

- (a) 漁護署與水警南分區在每月的指定日期和指定時間進行聯合執法行動，行動中漁護署需要水警協助時，水警會迅速前往支援。另外，漁護署和水警在進行特別聯合行動時會帶備截船器，截停行駛中的拖網漁船。使用截船器須作多方面考慮，包括發生違規情況的地點與邊界距離；用截船器截停漁船後有關漁船會即時失去動力而具有一定危險；以及當時環境是否適合處理後續事情。
- (b) 一般而言，漁護署會以船隻攔阻非法拖網漁船的行駛路線，並發出國際信號呼籲對方停船，而水警到場支援時亦採用相同方法。署方亦曾與水警研究其他強制非法拖網漁船停船的方法，但暫時仍沒有其他方法可強行截停運作中的漁船。
- (c) 署方在進行的 37 次晚間巡查中，每次調配 1 至 2 艘部門船隻及最少 3 名漁護署人員在船上當值。水警行動時會使用一般水警輪，除在某些行動使用截船器外，一般不會使用特別儀器輔助。
- (d) 與內地單位溝通方面，署方在 3 月與廣東省總隊溝通後達成共識，署方無須就每次行動通知珠海漁政部門。署方如需追截在香港邊界水域捕魚後迅速返回內地水域的船隻，才會通知珠海相關部門阻擋有關漁船返回內地水域，以便香港執法部門在本港水域執法。上述安排的成效尚待測試。署方會繼續與內地相關部門溝通，以完善日常合作機制。

113. 鄭官穩議員表示，有關法例實施已近 5 年，但非法拖網捕魚持續。他不滿兩地至今仍未有完善執法機制。他希望執法部門使用具有成效的截船器。若船牌被遮蓋，執法部門可記錄船隻顏色，或在船身加上雷射標記，用以識辨曾被追截的漁船。他促請有關部門拘捕非法拖網的漁民及充公船隻，才能有效保護海岸保育區。

114. 李桂珍議員詢問非法拖網漁船是否來自廣東省戶口，以及漁護署與內地部門在整體漁民政策方面有否完善的溝通機制。

115. 王卓基先生綜合回應如下：

- (a) 漁護署人員已盡力執法。署方會從多方面進行調查和採取執法行動。每艘漁船都有不同的特徵(如顏色或裝置)，從這些特徵着手調查是其中一個方法。若無法即時截停漁船，執法人員會拍攝相片和影片，並記錄船身特徵，然後與署方的數據庫內資料比對，查找涉案漁船。非法拖網大多在晚上進行，搜證並不容易，但署方絕不放棄。由於現場拘捕最具阻嚇力，署方與水警會繼續加強合作，並在追捕時適時使用截船器。
- (b) 與內地相關部門溝通方面，在今年 6 月漁護署與內地漁政部門簽署備忘錄，就兩地流動漁船管理及漁民問題加強溝通。根據資料，過往涉及非法拖網的漁船主要是港澳流動漁船，流動漁船同時有香港和內地登記，即使在香港進行非法捕魚行為，署方亦難以要求內地就其在香港的非法行為，協助拘捕及檢控。署方正與內地相關機構研究可否從港澳流動漁民身份及會籍方面加強監管，希望對經常違規的香港流動漁民產生阻嚇作用。
- (c) 漁護署與廣東省漁政總隊和市級的漁政支隊設有溝通及合作機制。署方會探討如何加強及有效利用現時與內地的溝通機制以打擊非法拖網捕魚。

116. 梁宗定先生補充如下：

- (a) 與漁護署進行較大型聯合行動時，水警會派出一艘分區巡邏船、一艘中型巡邏船及兩艘小艇。如被追捕的船隻沒有蝦鬚，分區巡邏船會截停該船進行查問，如該船不合作停船，水警會考慮使用截船器截停船隻，再從由小艇進行登船。
- (b) 在休漁期期間，水警總區共進行了 259 次反非法捕魚行動，包括 28 次與漁護署的聯合行動；當中包括在香港南及西面離島區對開水域的 83 次行動，其中 16 次是與漁護署進行的聯合行動，行動中並沒有任何拘捕或檢控。
- (c) 他籲請漁民及區議員如目睹非法捕魚活動，立即致電通知水警南分區及西分區或漁護署以便採取執法行動。

(d) 除了本港執法部門進行聯合行動外；水警總區亦會參與漁護署與內地漁政部門每年進行 1 至 2 次的聯合行動。

117. 鄭官穩議員表示，截船器能有效截停船隻，約 2 或 3 年前成功檢控的個案是有賴截船器輔助。他建議水警增撥資源購置截船器。過往有漁民舉報非法捕魚，但水警前線執法人員卻先截停舉報者，登記資料後才追截涉嫌非法捕魚的船隻，以致減低追捕的成功率。他希望有關部門先追截疑似非法拖網的漁船，然後才登記舉報者的資料。

118. 王卓基先生表示，漁護署已添置截船器，與水警共用。

119. 梁宗定先生表示，水警會因應情況調配資源，確保不會影響其他行動。他會提醒同事有關鄭議員的意見。

(張富議員約於下午 5 時 40 分離席。)

X. 有關東涌空氣污染的提問 (文件 IDC 89/2017 號)

120. 主席歡迎出席回應的嘉賓：環保署高級環境保護主任(空氣科學)梁啟明博士。

121. 容詠嫦議員介紹提問內容。

122. 梁啟明博士利用電腦投影片提供相關資料及作出回應，重點如下：

東涌空氣質素

(a) 東涌區的整體空氣質素近年已有所改善。在 2012 至 2016 年間，可吸入懸浮粒子、微細懸浮粒子、二氧化硫、二氧化氮和臭氧的年均濃度下降了 15% 至 27%。雖然同期間一氧化碳的年均濃度上升了 9%，其濃度水平仍遠低於相關的空氣質素指標。

(b) 在 2016 年，就符合空氣質素指標而言，東涌是全港表現最佳的三個地區之一。東涌監測站錄得的主要空氣污染物，包括可吸入懸浮粒子、微細懸浮粒子、二氧化硫、

二氧化氮、臭氧和一氧化碳均完全符合相關的空氣質素指標。

- (c) 不利污染物擴散的氣象因素和區域性污染是引致香港間歇出現嚴重污染情況的原因。以今年 7 月 29 日及 30 日為例，香港受颱風「納沙」所帶來的穩定天氣影響，珠江三角洲(珠三角)區域內天氣大致晴朗及吹微風，不利空氣污染物擴散，以致污染物(以臭氧、PM10 和 PM2.5 為主)在珠三角區域內及珠江口積聚。香港西面(包括東涌)當日吹微弱偏西北風，將區域內已積聚的污染物從珠江口帶至香港西面，造成嚴重空氣污染。隨後，香港轉吹偏西南風及擴散能力增強，東涌及其他地區的污染水平隨之下降。

空氣污染治理策略

- (d) 臭氧和二氧化氮是香港的主要空氣污染問題。臭氧屬區域性的二次空氣污染，並不是由污染源直接排放。
- (e) 為了改善區域性空氣污染，香港特區政府一直與廣東省政府緊密合作，減少香港和珠三角地區的空氣污染物排放。粵港兩地政府於 2012 年就珠三角地區內四種主要空氣污染物(包括二氧化硫、氮氧化物、可吸入懸浮粒子和揮發性有機化合物)訂立了 2015 年的減排目標和 2020 年的減排幅度。為此，雙方正進行中期回顧檢討，總結 2015 年的空氣污染物減排成果及確立 2020 年的減排目標，預計檢討於 2017 年內完成，屆時將公布 2015 年珠三角經濟區的空氣污染物排放量。

香港及廣東省的減排措施

- (f) 香港政府針對四個污染源，分別是車輛、船舶、發電廠及非道路移動機械，採取多項源頭減排的措施；而廣東省政府近年亦推出一系列減排措施。

123. 容詠嫦議員提出意見如下：

- (a) 這是議員過去多年最關注的議題之一，亦是政府部門致力處理的課題。她感謝梁博士詳細講解及提供資料，讓議員了解了情況，同時令東涌居民放心。

- (b) 她讚賞梁博士利用投影片清楚講解颱風及風勢對臭氧和懸浮粒子等污染物的影響，並詢問可否提供有關投影片給議員，協助居民了解有關情況。

124. 梁啟明博士表示，如部門同意，他會後可提供投影片資料，與議員分享。

(會後註：環保署於會後同意提供投影片資料，與議員分享。)

125. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 剛才梁博士提到東涌空氣質素符合相關的空氣質素指標，達到歐盟標準。他詢問有關數據有否包括本地排放的影響，例如道路旁車輛排出的廢氣。
- (b) 香港還未使用歐盟六期車輛，而東涌正進行多項大型基建工程，加上飛機升降，他質疑會否影響東涌的空氣質素。
- (c) 根據天文台的資料，香港現時每年的低能見度是 600 小時，較 1990 年高出 2 至 3 倍，反映香港大氣內的整體懸浮粒子數量有增無減。現時所使用的香港空氣質素指標很寬鬆，與歐盟標準相差甚遠，而每次署方公布的香港空氣質素指標，較歐盟標準多 3 至 5 倍。他質疑環保署的空氣污染評估有否反映各項大型基建及經濟活動所帶來的累積影響。
- (d) 他認為天文台有關低能見度的數據反映大氣層的污染物不斷積聚，而經濟活動所帶來的污染物從來沒有消失。另外，在逆溫層出現的日子，本來已經非常嚴重的城市空氣污染問題會進一步惡化。他希望署方解釋有關數據。
- (e) 上年香港因為空氣污染而死亡人數達 2 196 人，經濟損失超過 274 億元。

126. 梁啟明博士綜合回應如下：

- (a) 東涌只有一個路旁監測站，設於商場上方，向着青嶼幹線，基本上東涌區域居民感受到的空氣質素(包括車輛

排放)，都在監測範圍，而所有污染物是混合一起，無法分辨來源。

- (b) 有關能見度的問題，他剛才已解釋，在每年冬季期間，微細懸浮粒子(PM2.5)濃度會處於高水平，故能見度會變差，這是周邊環境影響所致。以2016年微細懸浮粒子年均值數據為例，即使在塔門荒蕪之地，亦錄得有19微克/立方米，這是背景污染物的濃度；而在東涌只是21微克/立方米。因此，整個華南地區要達到世衛標準(10微克/立方米)，非常困難。
- (c) 環保局和環保署正進行空氣質素評估的檢討，看看各項指標有沒有空間再收緊。待有結果後，局方會提出方案。
- (d) 有關空氣質素評估，署方是將所有污染源的影響放在一起，才進行環境影響評估(環評)，所有環評報告包含每個地區所有周邊的排放源。以東涌區域為例，在進行東涌新市鎮擴展的環評時，車輛、飛機、船舶等，以及珠三角的背景污染源的影響，均已納入評估內，才進行最後的檢討。

(翁志明議員及傅曉琳議員分別約於下午 6 時及下午 6 時 10 分離席。)

XI. 有關長洲治安問題的提問 (文件 IDC 90/2017 號)

127. 主席歡迎出席回應的嘉賓：香港警務處長洲分區指揮官曾潔盈女士。

128. 鄭官穩議員介紹提問內容。

129. 曾潔盈女士回應如下：

- (a) 警方在本年 7 月接獲一宗懷疑燃放爆竹的案件，事件中沒有人受傷，亦沒有財物損壞。本年 6 月至 8 月期間，長洲有 4 宗刑事毀壞案件，現正由水警總區跟進調查。在 4 宗案件中，1 宗涉及塗鴉式的刑事毀壞案件，1 名外

籍人士被捕，並被判守行為。另外 3 宗案件涉及淋紅油，其中 1 宗有 2 人被捕，另 1 宗現正調查，暫時未有人被拘捕。

- (b) 警方已彈性調配長洲分區水警總區特遣隊和水警總區重案組及機動部隊人員，針對目標地點及牌照處所多次進行高調巡邏。以 8 月為例，除進行日常反罪惡巡邏外，長洲警方亦聯同上述組別人員在島上進行了 13 次犁庭掃穴行動。
- (c) 此外，警方亦透過其他途徑保障市民安全，例如在長洲推行天河石計劃，亦聯同撲滅罪行委員會(滅罪會)，加強與社區的聯繫，以及透過閉路電視系統，加強社區守望，提升社區的防罪系數和安全。

130. 鄭官穩議員表示，據他所知，有 7 宗淋紅油事件的事主並沒有報案，希望警方留意及採取行動。他欣悉警方已拘捕某些個案的疑犯，希望警方向公眾發放信息，以釋除憂慮及恐懼。他希望警方盡快將犯人繩之於法，使社區重新建立安全感。

131. 曾潔盈女士表示，雖然難以調查沒有舉報的個案，但警方會不遺餘力打擊罪案，並繼續進行情報搜集工作，絕對不會姑息任何不法份子。另一方面，警方亦關注市民的感受，並會繼續與區議會及滅罪會舉辦社區參與活動，維持市民的信心。

XIV. 有關於東涌增設銀行分行的提問 (文件 IDC 94/2017 號)

132. 主席表示，金融管理局(金管局)及三間銀行的書面回覆，已於會前送交議員參閱。

133. 周浩鼎議員介紹文件內容，並備悉書面回覆的內容。他希望金管局及三間銀行繼續跟進，因應未來東涌人口需求作出安排，加強銀行服務。

134. 鄧家彪議員促請中國銀行(香港)有限公司盡快在東涌區內增設自助銀行服務，包括打簿機和入票機。

XV. 有關逸東邨停車場閘機故障的提問
(文件 IDC 95/2017 號)

135. 主席表示，領展資產管理有限公司(領展)未能派代表出席會議，但已提供書面回覆，供議員參閱。

136. 鄧家彪議員介紹文件內容，並批評領展的書面回覆內容粗疏，並沒有提供閘機故障的原因及停用數據等。他表示，隨着逸東邨的車流不斷增加及三號停車場啟用，若閘機經常發生故障，會對社區造成滋擾，並須房屋署的管理人員協助處理。他批評領展只顧賺錢，沒有積極改善問題，令居民承受苦果及房屋署成為代罪羔羊，並不公平。他促請領展作出跟進，並把他的意見記錄在案。

XVII. 地區主導行動計劃工作進度
(文件 IDC 108/2017 號)

137. 主席歡迎出席講解文件的嘉賓：離島民政處離島民政事務助理專員歐尚旻先生。

138. 歐尚旻先生簡介文件內容。

139. 李桂珍議員表示，8月23日颱風「天鴿」襲港期間，長洲電訊網絡受損，通訊服務中斷多個小時，導致居民無法與外界聯絡。她希望有關部門作出跟進，否則一旦發生緊急事故，居民無法致電求助，後果不堪切想。

140. 李炳威先生表示，民政處知悉長洲當日有一段時間部分電訊服務中斷。因應上次區議會會議討論有關大澳電訊網絡中斷的應變措施，民政處現正與通訊事務管理局辦公室、香港警務處及消防處等部門一併跟進大澳及長洲的情況，稍後向議員匯報。

141. 黃文漢議員表示，大嶼山鄉郊村落入夜後蚊患嚴重，希望有關部門進行大規模的滅蚊工作。

XVIII. 離島區議會及各委員會 2018 年的擬議會議日期
(文件 IDC 73/2017 號)

142. 議員備悉及通過上述文件。

XIX. 離島區管理委員會工作報告(2017年7月)
(文件 IDC 99/2017 號)

143. 議員備悉及通過上述文件。

XX. 離島區議會轄下各委員會及工作小組的工作報告
(文件 IDC 100-106/2017 號)

144. 議員備悉及通過上述文件。

XXI. 區議會撥款

(i) 區議會撥款最新的財政報告
(文件 IDC 107/2017 號)

. 議員備悉及通過上述文件。

(ii) 區議會由 2017 年 6 月 1 日至 7 月 31 日以傳閱文件方式處理的撥款事項
(文件 IDC 109/2017 號)

145. 議員備悉及通過上述文件。

XXII. 下次會議日期

146. 議事完畢，會議於下午 6 時 44 分結束。下次會議定於 2017 年 10 月 23 日(星期一)下午 2 時正舉行。

-完-