

定 稿

離島區議會交通及運輸委員會會議紀錄

日期：2022 年 9 月 19 日(星期一)

時間：下午 2 時正

地點：香港中環統一碼頭道 38 號海港政府大樓 14 字樓
離島區議會會議室

出席者

主席

黃秋萍女士

副主席

何紹基先生 (約於下午 2 時 10 分入席，下午 4 時 55 分離席)

議員

余漢坤先生, MH, JP (約於下午 2 時 30 分離席)

黃文漢先生, MH (約於下午 4 時 55 分離席)

周玉堂先生, SBS, MH

陳連偉先生, MH

何進輝先生

郭 平先生

方龍飛先生

劉舜婷女士

應邀出席者

趙茂發先生	土木工程拓展署 改善碼頭工程組碼頭工程專責顧問
傅杰強先生	土木工程拓展署 改善碼頭工程組工程項目統籌／項目 4B
林宋豪先生	香港警務處 長洲分區南丫及坪洲警崗主管
黃志誠先生	奧雅納工程顧問 項目經理
陳詠珊女士	奧雅納工程顧問 項目統籌
張可盈女士	奧雅納工程顧問 項目公共關係主任
吳健文先生	城巴有限公司／新世界第一巴士服務有限公司 經理(策劃)
鍾佩怡女士	城巴有限公司／新世界第一巴士服務有限公司 助理企業傳訊經理
溫惠炎先生	龍運巴士有限公司 經理(車務)
曾漪玲女士	龍運巴士有限公司 助理經理(公共事務)

列席者

李 豪先生	離島民政事務處 離島民政事務助理專員(1)
陳澤宗先生	離島民政事務處 高級工程督察
何頌然女士	路政署 工程師／離島(3)
黃睿謙先生	運輸署 工程師／離島 1
許淑儀女士	運輸署 工程師／離島 2
梁嘜敏女士	運輸署 高級運輸主任／離島 1
馮羨儀女士	運輸署 高級運輸主任／離島 2
黃詠盈女士	土木工程拓展署 工程師／22 (大嶼山)
劉一峰先生	香港警務處 大嶼山警區行動主任
葉毅重先生	香港警務處 大嶼山警區助理行動主任
何理業先生	新大嶼山巴士(一九七三)有限公司 地區關係及事務經理
周淑敏女士	新渡輪服務有限公司 高級企業傳訊經理
林惠玲女士	港九小輪有限公司 總經理

秘書

陳愷晴女士	離島民政事務處 行政主任(區議會)3
-------	--------------------

因事缺席者

黃漢權先生

歡迎辭

主席歡迎各委員、政府部門及機構代表出席會議，並介紹香港警務處大嶼山警區行動主任劉一峰先生，他接替何毅敬先生。

2. 委員備悉黃漢權議員因事未能出席會議。

I. 通過 2022 年 7 月 18 日的會議紀錄

3. 主席表示，上述會議紀錄已收錄各政府部門、嘉賓講者及委員的修改建議，並於會前送交各委員參閱。

4. 委員以舉手方式進行表決，一致通過會議紀錄。

(贊成的議員包括：黃秋萍主席、余漢坤議員、黃文漢議員、周玉堂議員、陳連偉議員、何進輝議員、郭平議員、方龍飛議員及劉舜婷議員。)

II. 索罟灣二號碼頭、坪洲公眾碼頭、長洲西灣碼頭及萬角咀碼頭改善工程 (文件 T&TC 22/2022 號)

5. 主席歡迎出席講解文件的嘉賓：土木工程拓展署(土拓署)改善碼頭工程組碼頭工程專責顧問趙茂發先生、工程項目統籌／項目 4B 傅杰強先生、奧雅納工程顧問項目經理黃志誠先生、項目統籌陳詠珊女士及項目公共關係主任張可盈女士。

6. 趙茂發先生簡介文件內容。

7. 黃志誠先生利用投影片簡介文件內容。

8. 周玉堂議員關注索罟灣二號碼頭的改善工程。他表示從顧問公司與地區人士舉行的會議得知碼頭的擴建部分將設有浮動平台，由於附近有一個魚類養殖區，地區人士擔心擴建後的碼頭會有安全問題。此外，他認為改善後的碼頭應設有上蓋，否則有礙觀瞻，希望顧問公司進一步講解有關的工程細節，釋除委員的疑慮，並建議顧問公司多與地區人士溝通，在達致共識後才展開工程。

9. 郭平議員表示原則上支持碼頭改善工程計劃。有關萬角咀碼頭方面，根據守護大嶼聯盟及島嶼活力行動(Living Islands Movement)兩個組織所提供的文件，萬角咀村的土地由方達投資有限公司(Frontrich Investments Limited)擁有。島嶼活力行動的文件更圖文並茂指出前往村落的主要道路在最近十八個月一直被圍封，並寫上「私人地方，不得擅進」的字句。此外，圖片左邊的白色告示板亦顯示萬角咀村的土地屬方達投資有限公司擁有。他詢問土拓署提交的文件為何沒有涵蓋以上涉及公眾利益的重要資料，同時質疑以公帑進行萬角咀碼頭改善工程是否涉及利益衝突，要求署方解釋清楚。最後，他希望了解署方事前有沒有就有關的土地業權徵詢地政總署或其他政府部門的意見，如果沒有，他要求提供原因；如果有，他詢問署方為何沒有向委員提供有關資料作參考。由於事態嚴重，他表示若問題未得到澄清，他反對萬角咀碼頭改善工程計劃。

10. 黃文漢議員表示萬角咀碼頭約於六、七十年代由村民自發興建，隨着氣候變化，碼頭水深嚴重不足，潮退時小艇無法靠泊，對居民上落造成不便，甚至多年前有一位居民在家去世，但由於直升機無法降落，而潮退亦令水警輪無法靠岸，結果遺體需待翌日潮漲時才能移送至殮房，因此居民多年來一直爭取進行碼頭改善工程。萬角咀是一條原居鄉村，由於地理位置不便，居民變賣土地，因此村落的人口越來越少。他樂見政府終於進行碼頭改善工程，並表示署方及顧問公司曾到地區進行諮詢，聽取萬角咀村居民的意見，了解他們的實際需要，繼而提出現時類似「手臂彎」的設計方案。有關村路被圍封方面，他表示近年由於疫情關係，不少人士前往萬角咀郊遊，他們破壞村民的農作物，而且亂拋垃圾，令村民十分反感，因此他們把私人土地圍封，避免受到外來人士的打擾。最後，他強調碼頭改善工程為居民提供極大幫助，令他們不再受潮汐漲退的限制，可隨時靠泊船隻回家，因此他十分支持有關計劃。

11. 劉舜婷議員表示，有關索罟灣二號碼頭方面，顧問公司曾與地區人士舉行持份者諮詢會議，由於索罟灣有大量魚排，加上擬議的浮動平台十分接近魚類養殖區，有漁民代表十分擔心浮動平台在颱風或大浪期間帶來的安全問題，因為魚排是他們生活所依，因此她希望顧問公司及署方能夠釋除漁民的疑慮。此外，她建議碼頭加設上蓋，以方便不同人士上落船。

12. 何紹基議員表示萬角咀碼頭與二澳碼頭的地理環境十分相似。政府建議改善多個偏遠的公眾碼頭是希望便利當區居民，以及滿足市民前往郊區旅遊的需要。他表示相關持份者十分支持二澳碼頭改

善工程，除了方便他們出入之外，當遇上緊急事故而直升機無法降落時，水警輪亦能為居民或遠足人士提供協助，否則緊急救護人員動輒需花上接近一小時才能到達偏遠地區，因此他認為偏遠的公眾碼頭有必要進行改善工程。

13. 何進輝議員表示一名七十多歲的萬角咀村民向他反映每逢春秋二祭都會扶老攜幼由銀礦灣步行往萬角咀。政府表示推動旅遊，卻未有積極優化萬角咀碼頭的設施，加上現時有大量遊客前往附近一帶，情況有欠妥善。他對環保團體的意見有所保留，認為不能單憑居民人數多寡而考慮是否進行碼頭改善工程。萬角咀的人口稀少是由於地理位置不方便，加上碼頭設施簡陋，遇上風浪及大霧便影響船隻靠泊及居民回家，因此居民只好搬走。他表示不少前往梅窩的遊客都希望到訪萬角咀，改善碼頭無疑能滿足不同人士的需要。此外，曾有建築公司在運送貨物、物資至岸上途中，物件因大浪而掉進海裡，而在風平浪靜的潮退日子，船隻又未能靠泊，影響物資的運送。因此他希望各方能取得平衡，推動碼頭改善工程。

14. 陳連偉議員不贊成郭平議員的意見。他指萬角咀有多條村落，村民早於碼頭建成前已聚居於此，其後更自發興建碼頭。他表示改善碼頭工程旨在便利所有偏遠地區的居民，並沒有針對特定的社會羣體，因此離島區議會應把握機會支持計劃。

15. 趙茂發先生表示知悉萬角咀碼頭附近有部分地段屬私人土地。此外，署方曾諮詢當區的居民及議員，由於居民現時出入並不方便，因此有需要進行碼頭改善工程。為取得平衡，署方已要求顧問公司盡量縮減工程規模，務求公帑能用得其所。有關索罟灣二號碼頭方面，署方在不同的會議了解到漁民擔心浮動平台在颱風期間可能衍生的問題。就此，顧問公司已重新檢視浮動平台的結構安全，若漁民仍有顧慮，署方可再作檢討，甚至考慮採用坪洲公眾碼頭擬議的斜道設計，惟須就有關決定與渡輪公司再作商討，因為他們十分支持採用浮動平台作為無障礙設施。最後，署方亦會考慮為碼頭延伸部分增設上蓋。

16. 郭平議員強調並非反對計劃，只是由於萬角咀碼頭改善工程有利益衝突之嫌，他希望土拓署澄清方達投資有限公司是否如兩個團體的文件所指，已購入萬角咀村的所有土地為私人擁有，而將來村民及其他公眾人士能否使用有關的碼頭設施。島嶼活力行動的文件圖文並茂指出前往村落的主要通道在最近十八個月一直被圍封。此外，圖片的白色告示板亦顯示萬角咀村的土地屬方達投資有限公司擁有。因

此他請署方清楚交代有關地段如屬私人用地，業主會否開放通道予公眾人士使用，並保證日後不會圍封土地，以解決利益衝突的問題。最後，他再次質疑署方在提交文件時為何沒有向委員提供有關的背景資料，並對以公帑為私人土地興建碼頭有所保留。

17. 主席請嘉賓進一步講解在索罟灣二號碼頭的浮動平台加建上蓋是否可行，以及提供更多有關浮動平台是否安全的資料。

18. 黃志誠先生表示浮動平台闊約六至七米，從力學及安全角度而言並不建議在浮動平台加建上蓋，因此初步設計是在碼頭延伸部分的乘客等候區加設上蓋。有關浮動平台的安全問題，現時香港使用的浮動平台主要以放錨和拉纜的方式作固定，因此位置移動會較大。索罟灣二號碼頭的浮動平台則會以四至六支樁柱作固定，而且在設計時亦已計算在強風下的承受能力，因此結構安全，委員可以放心。此外，署方亦會再次檢視是否有空間提升浮動平台的設計安全系數。

19. 主席請嘉賓就萬角咀碼頭改善工程有利益衝突之嫌的意見作回應。

20. 趙茂發先生表示在諮詢時，萬角咀的村民表示居住的地方為政府土地，而非私人土地。他重申計劃旨在方便偏遠地區的居民出入，因此萬角咀碼頭有需要進行改善工程。

21. 郭平議員表示島嶼活力行動的文件指中華電力有限公司及水務署的員工未能進入有關範圍進行工程，詢問署方會否要求有關的私人公司開放圍封的通道，供市民前往沙灘等地方。他質疑署方在通道禁止使用的情況下，如何透過改善碼頭設施方便村民、公眾人士及遊客。

22. 趙茂發先生表示備悉委員的意見，並會作出跟進。

23. 主席希望署方能進一步了解被圍封的通道是否前往附近景點的唯一主要通道。此外，她從嘉賓的回應得知署方在會議前曾作地區諮詢，了解居民的切實需要。她表示雖然離島區的碼頭曾進行維修保養，惟部分興建至今已有半世紀，因此她希望查詢有關浮動平台的用料及耐用程度，以及於施工期間會否對碼頭的日常運作造成影響。

24. 黃志誠先生表示浮動平台預計可使用二十至二十五年。浮動平台主要由鐵製成，並會以防鏽油及其他防鏽方式延長鐵料的壽命。

此外，土拓署會定期進行檢測及維修，確保浮動平台的使用能達至預計的運作周期。由於大部分工程主要涉及碼頭的延伸部分，承建商在施工期間會確保不會對現有碼頭的使用造成影響。如有需要，承建商將設立臨時上落設施供船隻使用。

25. 周玉堂議員希望顧問公司清楚交代索罟灣二號碼頭會否加建上蓋，強調居民不會接受沒有上蓋的碼頭，並提醒部門於展開工程前必須清楚了解居民的意見。至於浮動平台方面，他請署方確保浮動平台的安全，讓漁民不用擔驚受怕。

26. 黃文漢議員重申地區人士支持萬角咀碼頭改善工程。有關村路被圍封方面，他表示不少人士在假日前往萬角咀郊遊，他們採摘村民的農作物，而且亂拋垃圾，因此村民把私人土地圍封，避免與外來人士產生誤會。他指在疫情期間，其他村落亦出現類似情況，而且封閉的範圍只屬私人土地，並澄清村民不會阻止政府部門或公營機構進行工程。有關改善碼頭設施方面，他建議在碼頭的末端加建上蓋，供候船的乘客遮蔭避雨。

27. 主席查詢索罟灣二號碼頭的浮動平台改為實體碼頭是否可行，並希望署方能夠到地區作解說，釋除漁民的擔憂。

28. 趙茂發先生表示稍後會到索罟灣與委員及漁民再次商討有關細節。正如顧問公司所言，採用類似坪洲公眾碼頭的實體斜道設計可減低漁民的顧慮，署方會與顧問公司詳細研究，並再次諮詢索罟灣相關持份者的意見。

29. 劉舜婷議員希望署方澄清索罟灣二號碼頭會否加設上蓋。

30. 趙茂發先生表示若碼頭採用實體斜道的設計，加建上蓋並沒有技術困難。然而若採用浮動平台，從力學及安全角度而言則不建議在浮動平台上加設上蓋。

31. 黃志誠先生補充索罟灣二號碼改善工程的延伸範圍大部分地方建於新構築物之上，而新構築物地面位置會設有上蓋。他表示若延伸範圍內有最終採用的浮動平台，基於安全考慮，浮動平台將不會設有上蓋，若採用實體斜道的設計，則斜道位置能加建上蓋。

32. 出席委員對於擬議的坪洲公眾碼頭和長洲西灣碼頭改善方案沒有提出意見。

(何紹基副主席約於下午 2 時 10 分入席；余漢坤議員約於下午 2 時 30 分離席。)

III. 有關南丫島行人路單車車速事宜的提問
(文件 T&TC 23/2022 號)

33. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署工程師／離島 1 黃睿謙先生及香港警務處長洲分區南丫及坪洲警崗主管林宋豪先生。

34. 劉舜婷議員簡介提問內容。

35. 黃睿謙先生回應如下：

- (a) 署方一直十分重視單車安全。騎單車人士與其他道路使用者一樣，在享有道路使用權的同時亦必須遵守交通規則、交通燈號、交通標誌及道路標記。《道路交通條例》及其附屬法例亦訂明騎單車者須遵守的規則，例如有關魯莽、不小心或在酒類或藥物影響下騎踏單車的罪行，以及在黑夜時間或能見度低的情況須在車頭展示白燈及在車尾展示紅燈等規定。根據《道路交通條例》，除另行規定外，車輛(包括單車)在任何道路的最高速度限制為每小時 50 公里。然而，車速限制是在路上駕駛時可以容許的最高速度，但並不表示以該速度行駛即屬安全，駕駛人士還須時刻顧及行車時的各種情況以確保安全。
- (b) 在公眾參與方面，署方一直聯同道路安全議會和警務處進行宣傳及教育活動，提高騎單車人士及其他道路使用者的相關安全意識，包括由警務處聯同運輸署、醫療輔助隊及香港單車總會舉行單車安全記者會；更新《道路使用者守則》、《騎單車安全》及「單車資訊中心」內相關騎單車安全貼士；製作和播放有關單車安全的電視宣傳片及電台聲帶，並持續透過網上資訊平台及社交媒體平台宣傳、發放有關單車安全的網上短片及資訊；在運輸署手機應用程式「香港出行易」內提供單車徑資料，包括單車徑走線、單車泊位等，並出版及派發有關單車安全的《道路安全通訊》，以及舉辦單車安全日等。署方與警方將繼續密切留意南丫島的交通情況，在有需要及可行的情況下採取適當

措施，維持道路安全。

36. 林宋豪先生回應如下：

- (a) 提升道路安全(包括與騎單車相關的道路安全)是 2022 年警務處處長的首要行動項目之一。長洲分區南丫警崗希望透過在南丫島推行教育、宣傳及執法工作，改善與騎單車相關的道路安全。警方除在恆常巡邏中進行上述三類工作外，亦於本年度多次參與針對全港單車安全的道路安全行動，包括多次在南丫島進行代號為「朝陽」(GOLDENSUN)的執法行動。
- (b) 執法方面，警方本年度已向違例騎單車人士發出多張告票。經過數年努力，南丫島涉及人身傷亡的單車意外宗數已有輕微下降，2019 年有五宗，2020 年有十一宗，2021 年有九宗，而本年截至九月有四宗。警方會繼續採取「3E」策略，即透過公眾參與(Engagement)提升市民的意識，並會積極及嚴厲執法(Enforcement)，以及透過多機構、多專業的合作模式，與其他部門研究改善道路設計(Engineering)，以減少交通意外。

37. 何進輝議員表示除了南丫島外，其他島嶼亦出現同樣情況。他認為大部分騎單車人士忽略車速限制，容易在斜坡及彎位發生交通意外。由於監察的作用有限，因此署方應針對需要減速的路段，提升騎單車人士的危機意識。他建議運輸署在斜坡及彎位設立清晰標示，或在適當位置安裝彈性膠柱，以減低因意外碰撞引致傷亡的風險。

38. 何紹基議員對運輸署的回覆表示失望。他指署方提出的《道路交通條例》不適用於鄉郊小路，因為島嶼上的道路只有約五至六呎闊，而且有不少行人出入，容易與騎單車人士發生碰撞，導致意外。雖然與單車相關的意外數字有下降趨勢，但始終未能完全杜絕意外的發生。他表示部門應提出實際有效的方法，例如在鄉郊小路豎立提示標誌或加強執法，以提升島嶼上的單車安全。

39. 陳連偉議員對運輸署的回覆表示失望。他指過去已多次向部門反映各島嶼上涉及單車及鄉村車輛的意外頻生，然而運輸署沒有提出實際的解決方法，例如在交通意外黑點設置黃格或「慢駛」交通標誌，以及安裝閉路電視攝影機，以記錄意外發生的經過，並提高道路使用者的警覺。最後，他希望署方能認真考慮有關意見。

40. 黃睿謙先生表示因應南丫島鄉村道路的情況，署方將聯同相關部門檢視在有需要的路段加設提示標誌或道路標記的可行性。

41. 林宋豪先生表示警方將繼續採取「3E」策略，並會加強執法、宣傳及教育方面的工作。執法方面，警方知悉下坡、窄路及彎位均屬高風險路段，並會透過分析過往的案例，確定高風險路段，並在有關路段加強執法。

42. 主席表示署方應考慮在意外頻生的路段設置車速限制標誌，並在交通黑點加強執法。此外，由於部分島嶼的居民只能倚靠單車代步，而且島上居住人口密度高，因此容易發生意外，情況值得關注。她期望部門能盡力改善單車安全問題，避免意外發生。

IV. 有關翻新梅窩街市巴士站上蓋及巴士水箱過熱的提問 (文件 T&TC 24/2022 號)

43. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任／離島 2 馮羨儀女士及新大嶼山巴士(一九七三)有限公司(嶼巴)地區關係及事務經理何理業先生。

44. 黃文漢議員簡介提問內容。

45. 何理業先生表示巴士站的上蓋工程因疫情而擱置，公司對此表示抱歉，並已於本年九月初與承辦商商討有關的工程細節，稍後將聯絡委員確認上蓋的設計，待與承辦商確認工程時間表後，會適時向委員匯報工程進度。此外，公司亦曾與雙層巴士製造商—亞歷山大丹尼士(亞太)有限公司(ADL)進行研究，並已於本年 8 月 3 日成功改善了第一輛雙層巴士的散熱系統，廠方亦承諾本年十一月會為另外兩輛巴士更換水箱及散熱風扇，全數十四輛雙層巴士的改善工程預計於 2023 年暑假前完成。

46. 馮羨儀女士表示署方一直鼓勵專營巴士公司在財政狀況許可下，積極改善乘客的候車設施，為乘客提供優質服務。有關翻新梅窩街市巴士站上蓋的事宜，署方知悉嶼巴正與承辦商商討工程細節，並將會向署方提交正式申請。署方會在收到相關申請後按既定程序進行審批。就有關雙層巴士水箱過熱問題，署方知悉嶼巴已與巴士製造商

作出跟進，並計劃為巴士更換新水箱，新水箱的初步測試結果令人滿意，署方會敦促嶼巴盡快完成有關的改善工作。

47. 郭平議員贊成黃文漢議員的意見，表示嶼巴的服務令人失望。此外，他認為署方未有妥善監察嶼巴的服務質素。他指梅窩街市巴士站上蓋與北大嶼山醫院對出的巴士站上蓋一樣日久失修，由於嶼巴一直拖延，最後需由龍運巴士有限公司完成有關工程。署方不但需要督促嶼巴加快進行上蓋工程，更需確保巴士站設置班次顯示屏，為乘客提供實時到站資訊。議會當年贊成嶼巴以雙層巴士往來東涌道及梅窩的陡峭路段時，巴士公司曾承諾確保其服務質素符合指定水平以及雙層巴士的安全，惟時至今天竟然出現水箱過熱的情況，實在令人難以接受。他曾兩次目睹嶼巴的雙層巴士在上斜坡時發生機件故障，情況危險。署方有責任監察巴士公司的管理及其車輛的保養維修，而不應只簡單聽取巴士公司的敷衍回應。

48. 黃文漢議員提出意見如下：

- (a) 嶼巴曾於 2019 年 9 月 27 日指梅窩街市巴士站的上蓋工程將於 2019 年年底完成。其後，嶼巴向區議會表示因疫情影響及財政困難等因素，原定的工程需延後處理，至今已有三年。他批評巴士公司多年來採取拖延政策，沒有回應地區人士的訴求，為居民謀福祉。嶼巴早年已向運輸署提交巴士站上蓋的設計圖，亦曾向他表示上蓋長約九米。他要求署方翻查檔案，確認嶼巴是否已提交有關的申請。嶼巴以往曾承諾為大嶼山服務，可惜其服務質素每況愈下。他認同郭平議員的建議，認為東涌新市鎮的巴士站大多設有班次顯示屏，惟獨大嶼山的巴士站卻未有與時並進，因此巴士公司在進行上蓋工程時，亦需一併安裝班次顯示屏。他重申梅窩街市巴士站的使用率高，加上現時上蓋覆蓋的避雨範圍狹窄，因此實在有必要進行上蓋翻新工程。
- (b) 中秋節期間，市民紛紛致電投訴，指由東涌至梅窩的車程長達一個半小時，而且巴士未能提供空調。他表示嶼巴假日的車資已較平日為高，希望巴士公司作為良心企業，能夠提升其服務質素，滿足市民的需求。

49. 何紹基議員表示大澳居民亦曾反映梅窩至東涌的巴士車程往往需時近一小時，而且當巴士駛至伯公坳的上坡路段時更異常緩慢。

他指有關批次的雙層巴士正式投入服務只有兩至三年，已出現水箱過熱及車輛故障等問題，署方在監察方面責無旁貸。此外，居民亦曾表示行駛大澳的單層巴士在雨天會漏水，行車途中空調系統又會突然失靈。他希望巴士公司能了解居民的苦況，提供更優質的服務。

50. 何進輝議員表示嶼巴應委派管理層代表出席會議，釋除委員的疑慮。他期望運輸署能向嶼巴施加壓力，使巴士公司盡快兌現承諾。村民明白疫情對巴士公司造成打擊，表示體諒。然而，面對影響居民日常生活的問題，例如分段收費及翻新巴士站上蓋等，嶼巴不應只以拖延的態度作回應。

51. 主席提出意見如下：

- (a) 嶼巴計劃於本年十一月為兩輛巴士更換水箱，餘下的雙層巴士亦會陸續進行改善工程。由於雙層巴士由東涌前往嶼南及梅窩時會途經多個上下斜坡彎位，她詢問嶼巴在巴士水箱過熱的問題未得以完全解決時，會如何確保巴士的安全，以及巴士在上落斜時不會出現問題。此外，她詢問嶼巴何時完成其餘巴士的改善工程，並重申十分重視巴士的安全問題。
- (b) 署方表示鼓勵巴士公司在財政狀況許可下翻新巴士站的設施，意思是否指若嶼巴的財政狀況繼續未如理想，梅窩街市巴士站上蓋便一直不會進行翻新。為此，她希望了解翻新巴士站上蓋的費用為多少。
- (c) 嶼巴於 2019 年 9 月 27 日向地區人士表示因疫情關係及財政困難，翻新上蓋的工程需延後處理，至今已有三年時間。隨着經濟逐漸復蘇，巴士公司不能繼續以疫情及財政作藉口，一再拖延工程進度，應該積極處理問題。
- (d) 她建議把有關議題提交交通及運輸委員會(交運會)工作小組繼續跟進。由於問題不只牽涉民生，更涉及巴士的安全，因此應該邀請嶼巴的管理層代表出席會議，直接聽取委員的意見。

52. 馮羨儀女士備悉委員就雙層巴士運作所提出的意見，期望嶼巴能盡快作出改善。署方亦已建議巴士公司在進行水箱更換工程期間，調配單層巴士以維持 3M 號線的服務。署方稍後會向巴士公司管

理層反映中秋節期間 3M 號線的服務質素問題，她表示在維持現有的班次服務下，巴士公司應因應乘客需求而提供加班服務。有關翻新巴士站上蓋問題，署方會與嶼巴積極跟進，希望盡快向委員提供有關的工程時間表。

(會後註：運輸署已於 2022 年 9 月 28 日收到嶼巴翻新梅窩街市巴士站上蓋的正式申請，並已於 2022 年 10 月上旬開展諮詢工作。)

53. 何理業先生表示巴士站上蓋工程預計於 2023 年第二季完成。此外，他澄清巴士停在路旁並不是出現機件故障，而是待水箱稍為散熱後才繼續行駛。由於更換水箱的零件需由 ADL 從海外運進香港，嶼巴會與廠方緊密溝通，務求能盡快更換所有水箱。根據 ADL 提供的資料，所有雙層巴士的改善工程預計於 2023 年暑假前完成。巴士公司亦會考慮安排以單層巴士接載乘客，以解決問題。

54. 黃文漢議員表示東涌至梅窩的車程長達一個半小時是非常不合理，尤其在假日，市民已經要付出較高的假日車資，理應獲得更優質的服務。他指有關問題並非加開班次便能解決，希望問題在日後有所改善。嶼巴早於兩年前已出現水箱過熱的情況，他希望巴士公司能盡快更換出現問題的車種，否則只會嚇怕從市區前來的市民及遊客。有關巴士站上蓋問題，他重申嶼巴早年已向運輸署提交上蓋的設計圖，請署方翻查檔案，並希望運輸署及巴士公司能努力改善有關的民生議題。

55. 郭平議員贊成把有關議題提交交運會工作小組跟進。此外，署方及巴士公司亦須在巴士站設置班次顯示屏，為乘客提供資訊。最後，他表示巴士於行駛期間水箱過熱已代表機件發生問題，希望巴士公司不要迴避問題，積極尋求提出解決方法，避免發生嚴重事故。

56. 主席提出意見如下：

- (a) 由於巴士水箱過熱涉及安全問題，加上梅窩街市巴士站的上蓋工程由 2019 年至今仍未落實，因此她請秘書處及運輸署就委員提出的意見及問題去信嶼巴的管理層，希望巴士公司以書面回覆委員上蓋工程何時完成。同時，她請在席的嶼巴代表向公司反映委員的意見。

(b) 她請委員就議題提交交運會工作小組跟進進行表決，並表示希望屆時嶼巴能委派管理層代表出席會議。

57. 委員以舉手方式進行表決，結果 8 票贊成，0 票反對及 0 票棄權，建議獲得通過。

(贊成的議員包括：黃秋萍主席、黃文漢議員、周玉堂議員、陳連偉議員、何進輝議員、郭平議員、方龍飛議員及劉舜婷議員。)

(會後註：秘書處已於本年 10 月 13 日去信嶼巴，並於本年 11 月 9 日召開交運會工作小組會議。)

V. 有關梅窩街市對出的士站上蓋維修工程的提問
(文件 T&TC 25/2022 號)

58. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：路政署工程師／離島(3)何頌然女士。

59. 黃文漢議員簡介提問內容，並補充說路政署於會議前已完成有關的上蓋維修工程。

60. 何頌然女士簡介路政署的書面回覆內容。

61. 主席表示大嶼山有不少熱門的旅遊景點，因此地方形象十分重要，希望相關部門能關注公共設施日久失修的問題。

62. 何進輝議員表示地區議題往往涉及多個政府部門，期望部門能加強合作，提升解決問題的效率。

63. 郭平議員對路政署的工作表示讚賞。

64. 主席表示委員在地區議題上遇到投訴無門的情況時，離島民政事務處(民政處)總能適時提供協助，作出協調及轉介，因此她對民政處的工作表示讚賞。

VI. 有關於八號颱風警告信號取消後增派巴士在貝澳接載乘客的提問
(文件 T&TC 31/2022 號)

65. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任／離島2 馮羨儀女士及新大嶼山巴士(一九七三)有限公司(嶼巴)地區關係及事務經理何理業先生。

66. 何進輝議員簡介提問內容。

67. 馮羨儀女士表示理解委員及居民的關注。有關惡劣天氣下巴士服務的安排，署方已要求嶼巴在相關的颱風警告信號取消後，在安全情況下盡快恢復服務，並因應乘客量的變化及需求，靈活安排中途起載的班次，以配合乘客需求。

68. 何理業先生表示由於當天需調配車長由東涌前往嶼南，因此巴士的班次稍為延誤。嶼巴未來會在颱風警告信號取消後，盡量及早加派人手，在貝澳以分段方式接載乘客前往東涌。

69. 郭平議員表示支持有關建議。

70. 黃文漢議員表示颱風警告信號取消後的巴士資訊對上班及上學的居民來說非常重要。他指巴士公司以往與地區人士保持緊密聯繫，定期發放不同的巴士資訊，可是近年卻只選擇性地發布信息。他期望巴士公司能及早向居民發放資訊，而且須確保信息準確全面，為大嶼山居民服務。

71. 何進輝議員表示有居民反映在天文台改發三號強風信號期間，電視及電台均沒有公布嶼巴的最新交通安排。此外，根據以往經驗，在八號颱風信號取消後，由梅窩開出的巴士在到達嶼南道各村時已擠滿乘客，因此他希望巴士公司將來能及早調動班次以及安排司機直接在貝澳及水口以分段方式接載乘客前往東涌，方便他們上班及上學，紓減村民的怨氣。

72. 何理業先生表示嶼巴會增派巴士在水口、塘福及貝澳接載乘客。

73. 主席請秘書處去信嶼巴，要求嶼巴在八號颱風信號取消後須及早發放準確的巴士資訊。由於嶼巴是嶼南居民前往市區的唯一公共交通選擇，因此準確及妥善的資訊發布尤為重要。同時，她請在席的嶼巴代表向公司反映委員的意見。

(會後註：秘書處已於本年 10 月 13 日去信嶼巴。)

VII. 有關裕東路行車線劃定泊車位導致交通擠塞的提問
(文件 T&TC 26/2022 號)

74. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署工程師／離島 2 許淑儀女士及土木工程拓展署(土拓署)工程師／22(大嶼山)黃詠盈女士。運輸署及土拓署的書面回覆已於會前送交各委員參閱。

75. 郭平議員簡介提問內容。

76. 許淑儀女士簡介運輸署的書面回覆內容。

77. 黃詠盈女士簡介土拓署的書面回覆內容。

78. 方龍飛議員提出意見如下：

- (a) 自本年七月起，逸東邨及東涌西一帶展開大量工程。裕東路為連接東涌西及大嶼南的主要道路，每逢發生車輛故障或交通意外，由於只剩下一條行車線，該處都會非常擠塞。他明白在非繁忙時間，單線行車足以應付交通流量，但署方應預留額外行車線，供車輛在發生緊急事故時作疏導之用。此外，他希望了解本年七月至九月期間裕東路的交通意外數目。
- (b) 他多次指出東涌西不少道路中間留有大片足以容納三條行車線的綠化地帶，而且喬木往往因缺乏妥善管理而倒塌，阻塞往來交通，因此署方應考慮收窄花槽位置作擴闊行車線之用。此外，他表示署方沒有考慮開放翠群徑的方案，令裕東路每當發生交通意外時都非常擠塞，更影響大嶼南前往市區的交通。
- (c) 現時，車輛不但泊滿松仁路至滿東邨的一段裕東路，更佔據雍逸樓對出的巴士站位置。他不時看到巴士因難以靠站而需要在馬路中央上落客，增加乘客的風險，更對輪椅使用者造成不便，因此他希望署方能夠改善有關問題。

79. 郭平議員提出意見如下：

- (a) 署方的回應敷衍，未能切實排解民生憂難。他表示提問針對的是發生交通意外時的情況，裕東路雙線行車設計的原意是為了應付未來發展的需求，以及當發生交通意外時可以作疏導之用。然而，署方卻表示有關路段及交界路口現時交通情況正常，現有行車線將足夠容納發展項目帶來的車流。
- (b) 署方指「東涌第 107 區聯用綜合大樓」項目提供約 47 個公眾泊車位。據他所知，有關項目預計於 15 年後才完成。此外，部門亦沒有交代 47 個車位中有多少個可供非專型大型巴士使用。他表示現時約有 60 輛車輛停泊在裕東路的來回方向，認為部門應關注民生問題，不能敷衍了事。
- (c) 雍逸樓及福逸樓附近的裕東路日夜泊滿開着引擎的旅遊巴士。他曾致函環境保護署反映有關情況，而署方亦曾派員進行執法行動。由於部門只會在收到投訴後才採取行動，因此未能徹底解決問題。他希望在席的部門代表向管理層反映委員意見，認真研究把路段中間的花槽位置改建為行車線。最後，他讚揚警方驅趕停泊在雍逸樓對出巴士站的車輛的行動迅速。

80. 主席表示東涌道的交通已經飽和，因此部門在規劃各項工程時必須避免增加東涌道的負荷。此外，她請署方回應，當裕東路其中一條行車線泊滿車輛而另一條行車線發生交通意外時應如何疏導交通。

81. 許淑儀女士綜合回應如下：

- (a) 署方曾檢視裕東路的道路設計，認為相關設計合適。署方亦了解到裕東路的交通意外主要涉及駕駛者的因素。一般而言，警方在交通意外發生後會盡快抵達現場疏導交通，確保交通能盡快回復暢順。
- (b) 有關工程項目對裕東路的影響方面，一般而言，項目倡議人須按照工程項目作出臨時交通安排，並評估相關安排對現有道路的影響。如有必要，相關部門會實施交通改善措施，以減低工程對交通的影響，確保道路安全及交通暢順。臨時交通安排由相關部門負責考慮，署方會與相關部門保

持緊密聯繫，並就相關部門提出的改善方案提供交通管理方面的意見。

- (c) 除了遷移 13 個車位至第 107 區外，署方亦會繼續物色合適土地興建臨時旅遊巴士停車場，並按照「一地多用」的原則，在合適的發展項目中加設旅遊巴士公眾泊車位。此外，署方會向相關部門轉交有關第 107 區項目對東涌道的影響及意見。

82. 黃詠盈女士表示署方正積極與相關部門(包括運輸署)研究不同的方案及意見。此外，由於現時裕東路的旅遊巴士泊車位屬臨時性質，日後將遷往其他地方，因此署方是按照裕東路兩條行車線而評估發展項目對交通及運輸所造成的影響。根據評估報告結果，兩條行車線將足以應付東涌新發展項目所帶來的車流量。

83. 主席對裕東路的情況表示關注，認為把兩條標準行車線的其中一條用作泊位並不合理，當發生交通事故或車輛故障，會令一帶的交通陷入癱瘓。她欣悉有關安排只屬臨時性質，並希望了解遷移裕東路泊車位的時間表。

84. 許淑儀女士表示裕東路的 13 個臨時旅遊巴士泊車位將遷往「東涌第 107 區聯用綜合大樓」內的公眾泊車位。然而，署方知悉裕東路正進行一系列的發展項目，由於有關項目將影響 13 個路旁旅遊巴士泊車位，署方已要求有關部門就受影響的路旁泊車位提出臨時重置方案。

85. 主席表示第 107 區的發展仍在初步階段，在此期間，署方必須考慮如何重置有關的臨時泊車位，以解決交通擠塞的問題，不應待問題越趨嚴重才去處理。

86. 郭平議員贊同主席的意見。他表示署方未能解決迫切的問題，而第 107 區的時間表，以及能否安置 13 個旅遊巴士泊車位均屬未知之數。此外，他指裕東路兩旁只有 13 個合法泊車位，但現時約有 60 輛車輛停泊在裕東路的來回方向，可見相關部門沒有對違例車輛採取執法行動。

87. 方龍飛議員表示收窄花槽以增設行車線的工程可能十分耗時，而且過程繁複，因此他建議署方考慮在裕東路的適當位置增設路肩，以便發生交通意外時作疏導之用。此外，第 107 區的發展計劃或

於五年後才展開，加上綜合大樓落成需時，因此署方必須考慮暫時的緩解措施。最後，他指裕東路至滿東邨方向近明渠附近的綠化地帶閒置多年，雜草叢生，希望部門能考慮改建上述空間為停車場，以改善民生問題。

88. 主席讚揚土拓署近年的工作表現積極，並期望署方能在第107區計劃展開前盡快重置裕東路的臨時泊車位。

VIII. 有關嶼巴 38 及 37H 號線逸東邨巴士總站位置安全問題的提問
(文件 T&TC 27/2022 號)

89. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任／離島 1 梁嘜敏女士及新大嶼山巴士(一九七三)有限公司(嶼巴)地區關係及事務經理何理業先生。

90. 郭平議員簡介提問內容。

91. 梁嘜敏女士回應如下：

- (a) 駕駛者於駕駛期間必須謹慎專注，並且顧及其他道路使用者及乘客的安全。現時位於逸東邨巴士總站入口的行人過路處設計符合相關標準，無阻行人和駕駛者的視線，讓行人可以清晰察看過路處的交通情況，安全橫過馬路。
- (b) 署方非常關注有部分駕駛 38 及 37H 號線的車長在逸東邨巴士總站的中線讓乘客下車橫過馬路的情況，並已嚴正提醒嶼巴必須確保車長在適當的巴士站彎位上落客，以確保乘客安全。此外，委員或市民可將違規巴士的車牌等資料轉交運輸署，署方在收到相關資料後，會要求巴士公司針對個別車長，予以更多指導及提醒。
- (c) 有關本年七月在東涌站巴士總站發生的交通意外，署方曾與巴士公司到場視察，並正進行改善工作，有關資料將於下一議程再作補充。

92. 何理業先生表示若委員再次目睹車長在中線讓乘客下車橫過馬路，可把巴士車牌等資料記錄下來，以便巴士公司作出跟進。

93. 郭平議員表示自本年年初開始已多次向署方及嶼巴反映有關情況，並曾進行實地視察，當時署方及巴士公司承諾會作出跟進，可惜該位置於本年七月發生交通意外。雖然署方將會進行改善工作，但由於實在有太多居民於早上繁忙時間在逸東邨巴士總站輪候 37H 及 38 號線，令巴士站非常擠塞。他曾與方龍飛議員作實地視察，得知 37H 號線前面的灣是城巴 S52 號線的巴士站，有見逸東街巴士站的改善工程將於本年九月底完成，他建議把 S52 號線的車站遷往逸東街近居逸樓的巴士灣，以便騰出空間給 37H 及 38 號線上落客。

94. 梁嘜敏女士表示有巴士公司初步有意把逸東邨巴士總站內部分巴士路線遷移至逸東街新巴士站彎位。署方在制訂確實方案後會與委員研究遷移相關車站是否可行。

95. 主席表示，除了建議委員把違規的巴士資料記錄下來外，嶼巴亦應發出內部通告，提醒車長必須加強注意安全。

IX. 有關改善東薈城巴士總站內車站位置的提問
(文件 T&TC 30/2022 號)

96. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任／離島 1 梁嘜敏女士、城巴有限公司／新世界第一巴士服務有限公司(城巴)經理(策劃)吳健文先生、助理企業傳訊經理鍾佩怡女士、龍運巴士有限公司(龍運)經理(車務)溫惠炎先生、助理經理(公共事務)曾漪玲女士及新大嶼山巴士(一九七三)有限公司(嶼巴)地區關係及事務經理何理業先生。城巴及龍運的書面回覆已於會前送交各委員參閱。

97. 方龍飛議員播放短片及簡介提問內容。

98. 梁嘜敏女士回應如下：

- (a) 署方明白委員對東薈城巴士總站的關注，因此已於本年七月及八月下旬多次與巴士公司商討有關的改善措施，並安排實地視察，希望能改善行人在站內的安全。為針對行人橫過巴士通道往來巴士站的問題，署方早前建議在巴士總站的適當位置加設行人路欄杆，並已向相關部門發出施工通知書。同時，署方計劃在站內興建行人過路處，以方便行人前往嶼巴 37M、39M 及 11 號線等巴士站。署方正就巴士公司提出的意見修改方案，期望能盡快落實，減少行

人在站內不同方向橫過馬路的情況。此外，由於提問中的路段的行人流量現時並未符合加建公共行人通道上蓋的準則，因此署方暫未有計劃在有關位置加建上蓋。然而，署方對調整城巴 S52、嶼巴 38X 及 37H 號線的上落客位置持開放態度，並計劃於落實行人過路處的規劃後與巴士公司一併就建議作出商討。

- (b) 署方曾與巴士公司研究調整城巴 S1 號線的上落客位置，但由於該線的上落人數較多，而且不少乘客攜帶行李，若將上落客的位置遷移至城巴 S56 號線巴士站後方，大批乘客便需要從近美東街方向的行人路出入，除增加步行時間外，部分乘客亦有機會為了減省路程而橫過馬路，增加站內的安全風險，署方因此對方案有所保留。然而，署方已要求巴士公司於站內加設更多提示及指引，以減少行人因方向不清晰而橫過馬路的情況。

99. 鍾佩怡女士簡介城巴的書面回覆內容。

100. 溫惠炎先生簡介龍運的書面回覆內容。

101. 何理業先生表示有關 38X 號線的上落客位置方面，車長會在嶼巴 38 號線的巴士離開後才靠站，接載早上的學童。

102. 方龍飛議員提出意見如下：

- (a) 他感謝運輸署於本年 9 月 1 日早上六時許派員到東薈城巴士總站作實地視察，並表示當日的乘客流量高，而 S1 號線的輪候位置亦開始出現人龍。此外，巴士在東薈城巴士總站出現擠塞，甚至倒灌至達東路，影響多條往來屋邨的巴士服務，例如 39M、37M 及 38 號線。他舉例指上星期有關班次只是延誤四分鐘，候車的人龍已延伸至逸東邨黎淑英紀念廣場，結果需時接近二十分鐘才能疏導人潮。
- (b) 城巴 S52、S52A 及 S52P 號線無論前往空運站、機場維修區或逸東邨都使用同一位置上落客，造成嚴重擠塞，影響隨後的巴士靠站，例如 37H、38 及 38X 號線。因此，他建議署方將 S52、S52A 及 S52P 的上落客位置遷移至現時 S56 號線的後方。此外，由於龍運 S64C 號線(往逸東邨)在早上繁忙時間的使用率偏低，他建議該號線與 S1 號線

的車站對調，以減少巴士互相擠塞的情況。

- (c) 由於東涌前往市區的巴士服務尚未完善，很多居民需要乘搭巴士到東涌港鐵站轉乘鐵路上班，因此署方及巴士公司必須改善東薈城巴士總站的擠塞情況，解決民生問題，減少居民的怨氣。最後，他表示巴士總站內現時只有提醒司機小心行人的警告字句，卻沒有禁止行人在馬路上行走的告示，署方及巴士公司應採取適當措施改善有關的安全問題。

103. 郭平議員表示他在上屆議會與各部門到東薈城巴士總站實地視察期間，已提出在中央位置設置巴士站的設計存在安全隱憂，會增加乘客橫過馬路的風險。為暫時解決巴士總站的擠塞問題，他建議將 S52、S52A 及 S52P 號線的巴士站遷移至總站旁的美東街空地，即郵政局對出迴旋處附近的位置。此外，裕雅苑將於 2023 年入伙，而根據房屋署的文件，迎東邨對面的第 99、100 及 101 區的公營房屋亦將於 2025 年落成，署方應未雨綢繆，及早為未來的巴士站位置作好安排。

104. 主席表示東薈城巴士總站的交通擠塞問題嚴重，總站內的車站位置安排仍有改善空間，請秘書處安排委員、巴士公司及運輸署代表再次進行實地視察，提出改善方案。

(何紹基副主席及黃文漢議員約於下午 4 時 55 分離席。)

(會後註：秘書處已安排委員及運輸署於本年 11 月 17 日到東薈城巴士總站進行實地視察。)

X. 有關城巴分拆 E21A 及 E21 號線的提問 (文件 T&TC 28/2022 號)

105. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任／離島 1 梁嘜敏女士、城巴有限公司／新世界第一巴士服務有限公司(城巴)經理(策劃)吳健文先生及助理企業傳訊經理鍾佩怡女士。城巴的書面回覆已於會前送交各委員參閱。

106. 方龍飛議員簡介提問內容。

107. 梁嘜敏女士回應如下：

- (a) 因應地區人士對 E21A 號線行車路線的意見，署方於 2021 年在諮詢交通及運輸委員會後，於本年 8 月 29 日調整該號線的服務時間。E21A 號線現時來回何文田的部分班次改為繞經市中心而不途經東涌北，並更改該等班次的路線編號為 E21B 號線。為配合改動，E21 號線的服務時間亦有所調整，來往大角咀的部分班次改經東涌北而不途經市中心，並更改該等班次的路線編號為 E21D 號線。
- (b) 上述改動分別縮短東涌西及東涌市中心往返九龍的行車時間約八分鐘及四分鐘。由於新計劃是基於機場路線 E21 號線而產生的，為減低對機場乘客的影響，新推出的 E21D 號線將維持 E21 號線原有前往大角咀的安排，而由東涌北前往何文田的乘客則可在青嶼幹線巴士轉乘站轉乘 E21B 號線。
- (c) 有關 E21D 號線的到站時間未能配合 E21B 號線的情況，署方已要求巴士公司檢視兩條路線的行車及開車時間，以盡量減少乘客於轉車站的等候時間。至於在 E21D 號線往九龍方向的非服務時間，即下午二時至晚上十時，東涌北的乘客可繼續乘坐原有的 E21A 號線前往何文田，有關的行車路線維持不變。
- (d) 署方明白新計劃會對部分乘客造成影響。然而，署方希望市民理解方案須平衡機場、東涌北、東涌西及東涌市中心四個地方的乘客需求。若按建議保留 E21A 號線以往的行車路線及班次，以及將 E21D 號線改經東涌西而不繞經東涌北，由機場出發的車程將較繞經東涌北增加五分鐘，而東涌市中心的乘客的車程亦會因繞經東涌西而增加五分鐘或以上。因此，署方對有關建議有所保留。然而，署方會密切留意有關乘客出行的變化，適時與巴士公司研究改善措施。

108. 吳健文先生簡介城巴的書面回覆內容。

109. 劉舜婷議員提出意見如下：

- (a) 她所屬政治聯繫的東涌辦事處接獲居民意見，指新安排下

的巴士服務時間及路線混亂，令人無所適從。居民表示調整後的巴士路線未能配合他們的實際需求，東涌北的居民原可乘搭 E21A 號線前往旺角及何文田一帶上班及上學。然而，新安排卻取消上下班繁忙時間往來東涌北及何文田的服務。此外，新安排亦進一步縮減連接東涌東與東涌西的公共巴士服務，增加其他路線的負擔，家長及學童於下課時段因嶼巴 37H 號線滿座而未能登車，結果需等候 40 至 60 分鐘才能乘搭巴士由逸東邨返回迎東邨。

- (b) E21 系列路線在新安排下的整體服務未有顯著改善，例如 E21D 號線的班次比以往 E21A 號線更為疏落及不穩定。此外，E21A 及 E21 號線雖然分拆出 E21B 及 E21D 號線往返東涌及市區，惟四條路線亦非提供全日服務，造成混亂，例如乘客在巴士站等候逾 30 分鐘才發現並非有關號線的服務時段，又或在上車後才發現巴士並非前往預計目的地。
- (c) 東涌辦事處曾向 590 名居民進行問卷調查，當中 477 人(即八成)表示反對城巴重組 E21 系列路線，在反對的意見中，有八成半的受訪者認為應恢復 E21A 號線以往的行車路線及班次。總括而言，居民希望巴士公司能重新檢視 E21 系列路線的巴士服務，以及恢復 E21A 號線以往的行車路線及班次，並促請巴士公司增加營運車輛的數目，以加強服務及應付東涌未來人口增長的交通需求。

110. 方龍飛議員提出意見如下：

- (a) 東涌北居民向他反映的意見及他進行的問卷調查結果與劉舜婷議員的意見相若，居民支持 E21A 號線恢復原有的服務路線及時間。此外，大部分東涌北居民亦支持 E21D 號線改為繞經東涌西而不途經東涌北。他表示東涌於 2006 年約有五萬人口，而當時逸東邨的人口約佔二萬五千人，佔區內整體人口的一半。及至 2011 年，逸東邨的人口已佔東涌人口的八成，但巴士公司卻沒有加強服務，並表示服務能應付所需。隨着滿東邨、東環、昇薈及迎東邨等屋苑相繼落成，東涌的人口於 2019 年急升至十一萬，但巴士服務卻沒有顯著提升。

- (b) E21A 號線以往為東涌北居民提供接駁服務。E21A 及 E21 號線分拆後，E21A 號線取消了上午 5 時 40 分的首班及上午 6 時 10 分的班次，雖然城巴特別為 E11S 號線安排分段收費，但 E11S 號線卻由以往每天只有十數位乘客在滿東邨上車，增加至每天有六、七十人上車，他們大都前往新發展碼頭上班，由於從外區而來，因此需要轉乘巴士，否則就要步行 15 分鐘才能抵達碼頭。由於現時 37H 號線於早上駛至北大嶼山醫院、東涌消防局及東薈城巴士總站時已擠滿乘客，不少市民被迫步行前往目的地，因此署方及巴士公司應該增加東涌區內的巴士服務，滿足居民的需求。

111. 郭平議員表示上屆議會已就分拆 E21A 及 E21 號線進行多次諮詢及討論，由於東涌北及東涌西的人口逐漸增加，他贊成 E21A 號線的分拆安排。E21A 號線主要為一條市區路線，隨着人口增加，因此路線途經東涌北再前往何文田。為解決東涌西及東涌北在路線分拆後未能互相連繫的問題，他建議巴士公司檢視 E21B 及 E21D 號線到達青嶼幹線巴士轉乘站的時間，以減少乘客於轉車站的等候時間。此外，為解決 E21A 號線不繞經東涌北的問題，他建議嶼巴 37 號線於早上 7 時 42 分至 8 時 02 分開出的班次提前至早上 7 時 35 分開出，並由現時的三班增至五班。路線方面，他建議班次可順序途經北大嶼山醫院、滿東邨、東涌纜車站、東涌新發展碼頭及藍天海岸，以滿足學童上學以及前往新發展碼頭上班市民的需求。最後，他期望裕雅苑於 2023 年入伙後，E21D 號線能提供全日服務。

112. 梁嘜敏女士表示有關東涌西及東涌北的交通連接方面，署方正與嶼巴商討有關 37M 號線早上七時前往迎東邨的班次繞經東涌新發展碼頭的安排，並研究為東涌西居民提供 38、39 及 37M 號線的轉乘優惠，以方便前往新發展碼頭上班的市民。她亦表示會適時向委員匯報。

113. 吳健文先生表示分拆 E21 系列巴士路線，除了能縮短東涌西及東涌市中心前往九龍的車程之外，亦為配合東涌北人口的增長，方便居民出行。公司備悉委員的意見，在路線分拆後檢視 E21B 及 E21D 號線抵達青嶼幹線巴士轉乘站的時間和縮短乘客等候轉車的可行性。有關 E21D 號線延長服務時間方面，公司已備悉意見，會密切留意路線分拆後的乘客需求，適時會作檢討和研究。

114. 郭平議員強調從迎東邨開出的 37 號線應加設滿東邨站，否則

會對在東涌北上學的學童造成不便，希望署方能接受有關意見。

115. 主席建議把有關議題提交巴士路線工作小組繼續跟進，以作深入討論，並表示由於方龍飛議員並非巴士路線工作小組的成員，因此她邀請方議員加入工作小組。

116. 梁嘜敏女士表示有關 37 號線繞經滿東邨的建議，署方須與嶼巴審視行車時間。由於現時三個特別班次是透過取消 37 號線(往逸東邨)早上繞經東涌巴士總站所節省的時間而得以作出的安排，若增加繞經滿東邨的路程，可能會增加行車時間，署方稍後會與委員再作商討。

XI. 有關重組東涌區內巴士的學校路線的提問
(文件 T&TC 29/2022 號)

117. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任／離島 1 梁嘜敏女士及新大嶼山巴士(一九七三)有限公司(嶼巴)地區關係及事務經理何理業先生。

118. 方龍飛議員簡介提問內容。

119. 梁嘜敏女士回應如下：

(a) 嶼巴 37、37P 及 38X 號線為學校路線，於上學日為東涌區內的學生提供直接的巴士服務。37 號線來往迎東邨及逸東邨，東涌北的學生可乘坐該線前往松逸街的學校，例如港青基信書院及明愛華德中書院；而 37P 號線往來逸東邨及東涌北，東涌西的學生可乘坐該線前往東涌北的學校，例如靈糧堂怡文中學及嗇色園主辦可譽中學暨可譽小學；至於 38X 號線則提供來往東涌市中心及松逸街的服務。

(b) 考慮到上學日學生的出行時間緊張，上述路線的設計較為直接。為更有效運用資源，署方已批准 37 號線自本年 8 月 29 日起，試行安排早上其中八個班次不繞經東涌站巴士總站，希望能縮短車程及行車時間，相關路線暫時運作暢順。署方將視乎情況，考慮把該路線的調整恆常化，務求善用資源。

- (c) 此外，鑑於 38X 號線部分時間的載客量較低，署方正與嶼巴商討調配該路線的部分班次至其他需求較大的路線，並正就實地視察的結果進行研究。署方希望能在平衡乘客需求的前提下善用巴士資源。

120. 何理業先生表示 37、37P 及 38X 號線是針對學生的需求而設的巴士線，巴士公司歡迎委員就上述路線提出建議，並會按實際情況作出檢視，妥善運用資源。

121. 方龍飛議員提出意見如下：

- (a) 自本年 9 月 1 日開學以來，他每天早上都會到雍逸樓的巴士站進行實地視察。由於靈糧堂怡文中學及嗇色園主辦可譽中學暨可譽小學的上課時間分別為上午 8 時 15 分及 8 時 30 分，上午 7 時 35 分至 8 時 15 分期間，每五分鐘一班的 37P 號線平均載客量只有約五成，而且載客量都集中在上午 7 時 50 分、7 時 55 分及 8 時正的班次，因此他希望巴士公司能作出適當調整，善用資源。
- (b) 他建議巴士公司把港青基信書院的巴士站稍為遷移至滿東邨，使學生下車後步行前往學校途中無需橫過馬路。
- (c) 37 號線早上 7 時 42 分在逸東邨開出的班次經常客滿，另亦有家長提出希望提前該班次開出的時間。此外，有關路線早上 8 時 02 分的班次經常出現延誤。
- (d) 富東邨及東堤灣畔的居民反映沒有直接的巴士服務前往嗇色園主辦可譽中學暨可譽小學，他建議 37H 號線於上學時段繞經健東路並增加班次。
- (e) 由於早上約 7 時 55 分有大量學生等候乘搭 38X 號線，對 38 號線靠站及等候該線的市民造成影響，署方及嶼巴應研究如何分流候車乘客，例如重新安排車站位置。

122. 主席建議把有關議題提交巴士路線工作小組，以便跟進，並建議委員就較迫切的問題直接與巴士公司聯絡，以期及早解決問題。

XII. 其他事項

路政署小型交通改善項目及其施工時間表

123. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：路政署工程師／離島(3)何頌然女士。署方在會前提交截至本年九月上旬的離島區小型交通改善項目及其施工時間表，歡迎委員查詢及提出意見。

124. 郭平議員表示，就文件第十一項有關逸東街巴士站的上蓋工程，運輸署在上次實地視察後表示會與龍運跟進有關的設計草圖。他知悉房屋署已收到草圖並提交領展資產管理有限公司(領展)，因此希望了解有關的工程時間表。此外，他查詢文件第十五項有關東涌道近裕泰苑的擴闊行人路工程是否可以如期於本年十月完成。

125. 梁嘜敏女士表示有關逸東街的工程方面，署方會催促房屋署及領展盡快就草圖的設計提出意見，以及加快審批程序。由於運輸署並非審批部門，署方會盡力作出協調，務求上蓋設施能盡快落成。

126. 主席提醒署方在進行東涌道近裕泰苑的擴闊行人路工程前，必須與附近的村代表溝通，以免影響該處的風水及傳統。

XIII. 下次會議日期

127. 議事完畢，會議於下午 5 時 36 分結束。下次會議定於 2022 年 11 月 21 日(星期一)下午 2 時正舉行。

-完-