

定 稿

離島區議會交通及運輸委員會會議紀錄

日期：2022 年 1 月 17 日(星期一)

時間：下午 2 時正

地點：香港中環統一碼頭道 38 號海港政府大樓 14 字樓
離島區議會會議室

出席者

主席

黃秋萍女士

副主席

何紹基先生

議員

余漢坤先生, MH, JP (約於下午 3 時 20 分離席)

黃文漢先生, MH

周玉堂先生, SBS, MH

陳連偉先生, MH (約於下午 3 時離席)

黃漢權先生

何進輝先生

郭 平先生

方龍飛先生

劉舜婷女士 (約於下午 2 時 20 分入席)

應邀出席者

馮偉聰先生	香港鐵路有限公司 高級統籌經理
周艷芳女士	香港鐵路有限公司 高級統籌經理
吳立基先生	香港鐵路有限公司 高級建造經理-土木
文家裕先生	香港鐵路有限公司 高級企業傳訊經理-項目及工程拓展

列席者

李 豪先生	離島民政事務處 離島民政事務助理專員(1)
康 璞女士	路政署 工程師／離島(2)
黃詠盈女士	土木工程拓展署 工程師／22(大嶼山)
梁嘎敏女士	運輸署 高級運輸主任／離島 1
馮羨儀女士	運輸署 高級運輸主任／離島 2
黃睿謙先生	運輸署 工程師／離島 1
許淑儀女士	運輸署 工程師／離島 2
何理業先生	新大嶼山巴士(一九七三)有限公司 地區關係及事務經理
周淑敏女士	新渡輪服務有限公司 高級企業傳訊經理

秘書

陳愷晴女士	離島民政事務處 行政主任(區議會)3
-------	--------------------

因事缺席者

曾秀好女士



歡迎辭

主席歡迎各委員、政府部門及機構代表出席會議。

2. 委員備悉曾秀好議員因事未能出席會議。

I. 通過 2021 年 11 月 22 日的會議紀錄

3. 主席表示，上述會議紀錄已收錄各政府部門、嘉賓講者及委員的修改建議，並於會前送交各委員參閱。

4. 委員以舉手方式進行表決，一致通過會議紀錄。

(贊成的議員包括：黃秋萍主席、何紹基副主席、余漢坤議員、黃文漢議員、周玉堂議員、陳連偉議員、黃漢權議員、何進輝議員、郭平議員及方龍飛議員。)

II. 有關在裕泰苑外裕東路旁加設巴士站停車灣的提問
(文件 T&TC 1/2022 號)

5. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任／離島 1 梁嘎敏女士、工程師／離島 2 許淑儀女士、路政署工程師／離島(2)康璞女士及新大嶼山巴士(一九七三)有限公司(嶼巴)地區關係及事務經理何理業先生。房屋署的書面回覆已於會前送交各委員參閱。

6. 郭平議員簡介提問內容。

7. 梁嘎敏女士回應如下：

(a) 自裕泰苑入伙之後，運輸署接獲不少居民要求署方為他們提供直接的巴士服務。經諮詢交運會後，署方在 2021 年 11 月 27 日落實嶼巴 37H 號線繞經該處的安排。其後，署方收到裕泰苑居民對路線安排的不同意見，包括委員提及的噪音及倒車問題等等。署方經了解後發現問題均源於該迴旋處有違例泊車，因此已要求警方加強執法。

(b) 署方審視該處的上落客情況及居民意見後，建議修改 37H 號線的行車路線，包括每日上午 6 時 10 分至 8 時 30 分及晚上 9 時 30 分至 12 時 15 分由迎東邨開出的班次均不再繞經裕泰苑，以減低對附近居民的影響。署方正透過離島民政處諮詢地區人士的意見，諮詢期於

2022 年 1 月 20 日結束，稍後會將收集到的意見一併考慮，以平衡各方的關注。此外，署方亦會檢視裕泰苑附近的交通設施，希望長遠能平衡乘客的需求及居民對周遭環境的關注。

- (c) 12 米長的巴士技術上可在松仁路與裕東路交界的路口掉頭至松仁路北行線，惟車長在轉彎時須兼顧東涌道和松仁路多方面的車流，因此在該處掉頭會有難度。有見及此，署方會與巴士公司密切溝通，研究巴士在該處出入的改善方法。

8. 許淑儀女士表示為更配合巴士的日常運作，署方早前建議在松仁路北行線，即往東涌方向的馬灣新村巴士站設置一個巴士灣。署方已就方案諮詢有關部門，並知悉相關部門正處理建議所涉及的地界問題。署方會與有關部門保持緊密聯繫，待完成部門諮詢後，便會進行地區諮詢。

9. 郭平議員表示體諒部分居民遭受巴士噪音的困擾。為進一步了解裕泰苑居民對 37H 號線巴士站的意見，他曾進行紙本及網上問卷調查，在收到的 74 份紙本問卷中，約九成受訪者有提供聯絡資料，是居民的真實意見，結果顯示共有 35 名居民反對現時巴士站的位置，而贊成保留的有 28 人，沒有意見的則有 11 人。總括而言，居民就應否保留該巴士站意見紛紜，因此他認同署方應作出平衡。此外，不記名的網上調查亦顯示，贊成及反對的人數相若，贊成移除巴士站的有 84 人，沒有意見的有 19 人，贊成予以保留的則有 66 人。此外，他希望運輸署釐清有關新增巴士灣的位置。

10. 許淑儀女士表示，就巴士灣的位置而言，署方現時有兩個建議：一個位於遊樂場旁，即東涌道往東涌方向左轉松仁路的巴士站位置；另一個在松仁路往大嶼山方向，近裕泰苑行人天橋旁。署方現正就此方案進行公眾諮詢，在收集意見後會研究其落實細節。

11. 郭平議員表示應盡快落實兩個巴士灣的建議，否則當巴士在松慧街兒童遊樂場外的馬灣新村巴士站停泊上落客，而其餘巴士在松仁路右轉掉頭時，便會造成樽頸，出現擠塞或構成危險。此外，他詢問署方自實地視察後有關改善松仁路與東涌道交界轉彎位的方法，以及在裕泰苑後門裕東路加設巴士站的建議是否可行。

12. 余漢坤議員提出意見如下：

- (a) 他希望運輸署告知尚未回覆的相關部門是否地政署，讓委員協助催促。
- (b) 主席及委員就該項議題均接獲很多意見，雖然他沒有進行問卷調查，但收到的意見同樣是支持及反對參半。他體諒及同情受噪音滋擾的居民，但亦接獲部分居民表示希望保留該巴士線，因此必須作出平衡。短期措施方面，運輸署及嶼巴將原來途經裕泰苑巴士的服務時段由上午 6 時 30 分至晚上 12 時 30 分更改為上午 9 時至晚上 9 時，若居民仍有意見，署方及嶼巴或可在服務時間上再作微調。此外，他請警方在裕泰苑迴旋處加強執法，解決車輛違泊的問題，避免車長需用多手軟才能駛出迴旋處，以減少噪音，而 37H 號線亦得以在減低對居民的滋擾下繼續運作，讓居民得到適切的巴士服務。
- (c) 嶼巴只要提醒車長加倍小心，應可避免巴士在松慧街掉頭造成的危險問題。有關拆掉迴旋處圍欄和稍為擴闊路面的建議可行，而署方提及的兩個巴士灣更可長遠解決問題。短期措施方面，如居民對上午 9 時至晚上 9 時的班次仍有異議，署方及嶼巴或可在服務時間上再作微調，希望大家可權衡各方利益。他對一刀切取消有關巴士站有所保留。

13. 黃漢權議員表示運輸署提及因車輛違泊，致使路面空間不足，令巴士在多次倒車時發出警告聲響，造成噪音。若因此更改巴士的服務時間，做法本末倒置。他認為有關部門應加強執法，否則縱使縮短服務時間，一旦有車輛違泊，仍然會造成噪音問題。署方應先從源頭解決問題，同時探討 37H 號線的需求，若巴士行走產生的聲音屬正常水平便不成問題；若因車輛違泊而導致噪音問題，相關部門應該執法，而非由巴士公司背上責任；若噪音的產生是由於巴士本身的問題，運輸署應規管巴士公司驗車；若屬道路設計問題，應進行路面改善工程，而非一刀切削減班次。否則，依靠 37H 號線出行的居民在晚上 9 時後便沒有巴士服務，而且對支持保留巴士站及沒有意見的居民並不公平。

14. 何進輝議員表示，據他向大嶼南駕駛人士及居民了解得知，現時巴士站的位置猶如死胡同，而且屋邨內不時會有違例泊

車，當巴士駛進屋苑時便容易造成阻塞，加上附近的車流多而道路窄，並不適宜巴士進入，因此他建議在松仁路行人天橋斜路旁的花槽位置設置一個較長的巴士灣，既不影響巴士上落客，亦較容易獲居民接受。此外，由於嶼南往來東涌及石門甲的車流較多，他建議改造松仁路尾段中間的花槽為一大型迴旋處，以疏導各方的車流(例如東涌往來石門甲)，亦提供足夠空間供巴士行駛。此外，他亦建議將對面的巴士站遷移至較前近油站的位置，避免迴旋處的車流影響巴士上落客，以應付平日及假日的繁忙交通。

15. 方龍飛議員表示接獲的居民意見迥異，並理解居民因噪音問題而堅決要求取消 37H 號線。裕泰苑的道路短而狹窄，居民表示噪音並非源自迴旋處引起的多手軚問題，而是道路兩旁造成屏風效應令噪音傳至裕泰苑。有關問題在逸東邨亦有出現，是東涌西的普遍問題。裕泰苑未建成前已有噪音問題，因此他並不贊成 37H 號線駛進裕泰苑。為了便利居民，他希望運輸署可加快研究在松仁路興建新巴士站的建議，並表示居民大多接受有關方案。現時部分居民堅決要求取消裕泰苑巴士站，甚至在東涌不同位置拉起橫額。居民亦不接受縮短巴士的服務時間，更表示會繼續以不同方式表達不滿及訴求。他不希望 37H 號線的問題繼續發酵，促請運輸署及有關部門與反對的居民繼續溝通。

16. 何紹基議員表示署方應盡快紓緩困擾居民的噪音問題，不應再推卸責任。委員會以往亦曾建議運輸署改善有關交界路段。由於該處有來自四方八面的車輛，加上車流量日益龐大，因此有需要建造一個符合規格的迴旋處，提升道路安全。此外，他詢問嶼巴可否調整巴士的服務時間或改用電動巴士，以改善噪音問題，並希望各委員與政府部門共同商討解決辦法，以及促請相關部門盡快解決有關問題。

17. 何進輝議員表示由於巴士在松仁路左轉東涌道至裕泰苑時會完全佔用出入兩條行車線，因此該位置並不適合巴士進出，希望運輸署改善有關的道路交界。

18. 主席提出意見如下：

- (a) 鄉民及部分居民於 37H 號線行走初期大多反應正面，因應現在有居民認為該線造成噪音滋擾，她曾親自駕車尾隨 37H 號線巴士至迴旋處，惟兩次均發現巴士無需倒車。她表示巴士倒車發出噪音或因迴旋處有車輛違泊或

車長的駕駛技巧所致。她希望署方盡快與嶼巴溝通，即時改善巴士倒車時發出警告聲響而造成的噪音問題。

- (b) 她收到有關調整 37H 號線服務時間的諮詢文件，當中建議巴士在上午 9 時前不得駛入迴旋處的巴士站。鑑於多數居民的上班時間為朝九晚五，因此，上述建議令真正有需要的上班族失去巴士服務。她希望各方能作出平衡，仔細研究如何處理有關問題。
- (c) 除了部分裕泰苑居民的意見之外，亦應聽取舊村村民(包括馬灣新村及壩尾村居民)的意見。壩尾村及馬灣新村屬東涌的原居村落，村民自祖先以來已在該處生活達數百年之久。過往東涌道曾設有一個巴士站，惟因市區發展而被迫取消，因此村民都為新建的 37H 號線巴士站而感到高興。她理解噪音擾民，惟一刀切取消巴士站對大眾市民亦非好事，相關部門應尋求短、中及長期的解決辦法。
- (d) 運輸署的諮詢文件並非建議一刀切取消有關巴士站，而是調節巴士的服務時間，有關文件已交予裕泰苑居民、附近村落的村長及相關持份者。由於諮詢期於 2022 年 1 月 20 日結束，相信此刻仍在收集市民的意見，因此應把握現階段研究有效的平衡方案。此外，她曾與運輸署溝通，知悉除了舊村村民歡迎 37H 號線外，裕泰苑居民的反應亦迥異。
- (e) 她數天前收到運輸署另一份關於在松仁路南行線近裕泰苑加設巴士停車灣的諮詢文件，並曾諮詢相關持份者，他們歡迎有關建議，該停車灣能提供 37H、3M 及 11 號線以至雙層巴士使用，方便舊村和裕泰苑居民在天橋旁下車步行至裕泰苑及周邊村落，屬雙贏方案，相信有助平衡現時的兩極意見。若方案落實，村民初步對取消裕泰苑巴士站的意見並不強烈，希望部門屆時再作詳細諮詢，並加快落實有關方案。

19. 梁嘜敏女士綜合回應如下：

- (a) 署方會謹慎處理收到的意見，希望能平衡裕泰苑及周邊村落居民的意見。

- (b) 有關以電動巴士行走 37H 號線的建議，鑑於嶼巴現時只有兩輛電動車，而 37H 號線須以四輛巴士行走，因此在車輛調配上存在一定困難，署方會在嶼巴有更多電動車時再作檢視。
- (c) 除了違例泊車令巴士須要倒車之外，嶼巴亦反映車長為免在轉彎時撞到迴旋處的欄杆而須要倒車。署方正研究移除或改善該處的欄杆，令巴士在迴旋處轉彎時更為順暢。此外，署方亦積極與警方溝通，加強在迴旋處的巡邏以及即時處理違例泊車的情況。
- (d) 有關在裕東路加設巴士站的建議，署方會與松仁路加設巴士停車灣的事宜一併檢視。由於建議的裕東路巴士站較松仁路巴士停車灣遙遠，若落實加設松仁路巴士停車灣，相信市民會傾向在該處上落。署方會視乎諮詢結果，盡快解決有關問題。

20. 許淑儀女士表示現時松仁路與東涌道的交界路口可供 12 米長的雙層巴士通過。由於巴士公司反映車長在通過該交界路口時需兼顧多方面的車流，因此署方會與巴士公司保持溝通，研究如何協助車長通過有關路口。

21. 主席表示辦事處接獲不同持份者的意見，有裕泰苑居民建議以短、中及長期方案解決問題。由於運輸署表示會在檢視有關方案後再向地區人士作諮詢，她希望署方除了諮詢裕泰苑居民外，亦諮詢周邊的持份者。另一方面，她亦收到部分裕泰苑居民反映交通配套嚴重不足以及 37H 號線班次過少的問題，並強烈要求保留正門的巴士站，因此，署方應小心處理居民的兩極意見。此外，迴旋處耗用政府資源及時間興建，惟效果並不理想，署方事前沒有仔細評估巴士進出迴旋處的問題，以及考慮採納周邊居民提出遷移垃圾站以擴闊迴旋處的建議，讓 37H 號線巴士以至其他運輸車輛能輕易進出有關路段。

22. 郭平議員詢問運輸署有關在裕泰苑外裕東路旁加設巴士停車灣的建議是否可行，以及其研究進度。

23. 方龍飛議員提出意見如下：

- (a) 反對的居民表示噪音不限於巴士在迴旋處轉彎或倒車，只要有車輛駛入東涌道，便會產生很大的聲響，加上東涌道一邊是山脈，另一邊是裕泰苑，加劇了噪音效應。他建議可考慮安排從石門甲開出的嶼巴 34 號線繞經裕泰苑，以緩解居民的矛盾，因為確實有部分居民表示需要 37H 號線，甚至希望能加密班次。
- (b) 他理解居民對噪音問題的殷切關注。由於意見兩極，他希望主席與居民及運輸署加強溝通，盡快解決有關問題。他亦陸續接獲逸東邨居民的投訴指松仁路的噪音問題無人關注。他希望運輸署及各委員能妥善處理有關問題，避免加劇社區矛盾。
- (c) 松仁路的問題有待改善。現時車輛在松仁路可右轉前往東涌道，由東涌道直駛可前往壩尾及裕泰苑迴旋處。他詢問可否運用法例阻止車輛在東涌道直駛至裕泰苑迴旋處，以限制司機必須在東涌道左轉入松仁路直駛至逸東街迴旋處才可掉頭前往壩尾。因為據他觀察，東涌道直駛前往裕泰苑迴旋處位置的車流不多，若上述限制可行，可減少駕駛人士轉彎時需兼顧多方面車流的問題。

24. 余漢坤議員表示運輸署應制定短、中及長期的解決方案。短期措施方面，署方及嶼巴可在巴士路線及時間方面作安排，例如以 34 號線的小型巴士與 37H 號線接續行駛。他明白嶼巴未必有足夠的小型巴士，但其母公司或其他巴士公司或可協助調配。由於小型巴士行駛時的聲浪較低，因此可減少對居民的滋擾，並且能平衡支持 37H 號線巴士站居民的需要。中期措施則包括在迴旋處加強執法、移除欄杆及其相關改善措施，以減少巴士因倒車而產生的噪音，並期望一年多可見成果。長期措施方面，可落實署方建議的兩個巴士停車灣，以及考慮在松仁路與東涌道交界路口建造一個迴旋處，供 37H 號線及其他巴士掉頭，同時提升道路安全，在三至四年內解決有關問題。他期望運輸署盡快落實有關方案，並建議有消息時召開交運會工作小組會議再作討論。

25. 梁嘎敏女士表示短期措施方面，署方會與嶼巴檢視及調整巴士服務時間的可行性。中期措施方面，署方會與警方加強溝通，打擊違例泊車，並會檢視移除欄杆的方案。

26. 許淑儀女士綜合回應如下：

- (a) 署方曾就松仁路與東涌道交界路口設立迴旋處的方案進行研究，由於方案牽涉移除行人路、單車徑及行人過路處，加上現時的交界路口足以讓 12 米長的巴士通過，因此署方暫未有計劃將該處改建為迴旋處。
- (b) 有關在裕東路加設巴士灣的建議，由於署方打算在松仁路增設兩個巴士灣，加上松仁路和裕東路交界路口附近有多個巴士站，增設巴士灣會對交界路口的容量造成影響。署方希望善用資源，並會研究在裕東路加設巴士站的實際需要。

27. 何理業先生表示裕泰苑迴旋處的欄杆若能在安全情況下移除，能減低車長駕駛時的困難。此外，迴旋處只要有一輛汽車違泊，車長便必須倒車。

28. 主席詢問署方何時能落實移除欄杆的建議。

29. 許淑儀女士表示必須與相關施工部門商討，稍後再作回應。

(會後註：為維持交通安全，運輸署現修改相關移除欄杆的方案，並就有關方案諮詢相關部門的意見。)

30. 主席請署方盡快處理巴士在迴旋處倒車造成的噪音問題。

(劉舜婷議員約於下午 2 時 20 分入席。)

III. 有關在東堤灣畔中央廣場進行的東涌綫延綫地下隧道工程影響附近居民的提問

(文件 T&TC 2/2022 號)

31. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：路政署工程師／離島(2)康璞女士、港鐵公司高級統籌經理馮偉聰先生、高級統籌經理周艷芳女士、高級企業傳訊經理-項目及工程拓展文家裕先生及高級建造經理-土木吳立基先生。

32. 郭平議員簡介提問內容。
33. 文家裕先生表示港鐵公司致力將工程對社區的影響減至最低，以順利推展東涌綫延綫項目，並請周艷芳女士作補充。
34. 周艷芳女士回應如下：
- (a) 東涌綫延綫項目中的東涌西段將由東涌站向西伸延至現時新的東涌西站作為新終點站，工程必須把東堤灣畔旁公共空地地底現存的一段掉頭隧道及未來的新建隧道連接。該段掉頭隧道於 90 年代與東涌綫一同建成，因此在公共空地範圍進行挖掘及隧道鑽挖工程實屬無可避免。
 - (b) 根據工程規劃，東涌綫延綫項目位於東堤灣畔附近的工地範圍只佔公共空地的一部分，即由連接會所天台的天橋至順東路為止。至於天橋及天橋至東涌站之間的空地部分所包括的緊急救護車輛通道，以及東涌站對出屋苑範圍的商舖均不是東涌綫延綫的工地範圍，工程期間居民可繼續使用有關設施。
 - (c) 為減低工程對居民和環境的影響，工地附近會設置隔音屏障，以阻隔公共空地挖掘及隧道鑽掘工程所產生的噪音。此外，工地附近會安裝監測儀器，同時亦會採取適當的紓緩措施。港鐵公司明白居民對東涌綫延綫項目工程的關注。工程團隊於 2020 年 11 月開始與東堤灣畔業主委員會及代表溝通，講解東堤灣畔公共空地的工程。此外，工程團隊亦於 2021 年 10 月 7 日向居民舉行簡介會，預計於 2022 年 2 月再次與業主委員會舉行會議進行討論。
 - (d) 港鐵公司會聘用獨立顧問公司進行環境影響評估，以確保東涌綫延綫的設計、建造及營運均符合環保條例要求。通風設施屬地下鐵路系統不可或缺的一部分，讓車站、鐵路隧道及站外的空氣得以流通。此外，由於列車是由電力推動的環保交通工具，不涉及氣體燃燒，因此不會排放廢氣或有害氣體。

- (e) 工程進行期間，港鐵公司和承建商會嚴格落實及執行各項相關的安全措施及工地守則，遵守各項相關法例及規定，包括環保許可證要求的措施。港鐵公司和承建商亦會在工地附近設立監測點，記錄包括噪音及震盪相關的數據，以監察工程對周邊環境及建築物的影響，進一步確保公眾安全。

35. 郭平議員表示，東堤灣畔居民關注是否可以由東涌舊碼頭對面的東涌道北近山邊位置開始進行挖掘，避免破壞東堤灣畔公共空地；並且關注挖掘工程是否長達六年之久。他詢問港鐵公司除了設置隔音屏障外，可否在工地加建上蓋，以免影響東堤灣畔居民的景觀。此外，福逸樓、祿逸樓、迎逸樓及漁逸樓的居民關注通風口的面向，以及他希望了解公眾人士提出申訴的程序為何。

36. 馮偉聰先生綜合回應如下：

- (a) 港鐵公司曾研究在東涌道北進行挖掘，惟當中涉及開山、爆破及深層豎井工程，對交通及工期的影響較大，而現時在公共空地進行挖掘的方案對環境及居民的影響相對較少。
- (b) 東堤灣畔的土地可分為兩部分，一部分為港鐵公司不會徵用的東涌站對出的掉頭隧道至行人天橋底位置。工程團隊首先會在東堤灣畔行人天橋至順東路部分開挖隧道，其後隧道鑽挖機會向東涌西推展。開挖隧道預計需時四年，而由於隧道鑽挖須待開挖後才可進行，因此工時約需六年。總括而言，港鐵公司在工程第四年後應可提早交還部分範圍，惟詳細範圍須視乎當時的實際情況而定。
- (c) 由於開挖工程及隧道鑽挖接近民居，因此在東堤灣畔設置的隔音屏障將採用密封隔音罩(full noise enclosure)覆蓋整個工地，以減低噪音及塵埃對附近環境構成的影響。港鐵公司可與居民商討如何美化隔音屏障以至綠化其頂部。
- (d) 通風設施有兩個用途，第一個是讓新鮮空氣流入站內，另一個為排出空氣。一般而言，面向居民的通風口是入氣口，而排氣的通風口則不會面向民居，加上列車以電

力行駛而非使用柴油推動，因此不會造成空氣污染。此外，通風口最大的作用是發生火警時抽出濃煙，供乘客逃生。

- (e) 有關鐵路項目已於 2021 年 12 月 10 日刊憲，公眾人士可於 60 個工作天內向運輸及房屋局提出意見。

37. 主席提出意見如下：

- (a) 東涌綫延綫項目的走線環繞馬灣涌村，並經石獅山底。由於石獅山遍布金塔和山墳，她考慮到在東涌舊碼頭對面的東涌道北近山邊位置進行鑽挖工程的建議，因而在早於港鐵公司第一次實地視察時已多次提醒港鐵公司，東涌道北旁屬舊墓葬區範圍，若在該處進行挖掘工程必須小心。
- (b) 東涌道北剛展開東涌道北擴闊工程，以理順東涌道北單線雙程行車的問題。據工程公司匯報，工程將於 2025 年完工。此外，東涌道北附近路段現時亦已先後展開馬灣涌村沿岸行人通道工程、松仁路及馬灣涌渠務及停車場工程、第 29A 區休憩用地工程，以及第 23 區土地平整及房屋建設工程。有關工程將維持數年，並依靠東涌道北作為工程車輛通道。東涌道北本身及周邊的工程已為該路段帶來沉重交通壓力，更遑論承受東涌綫延綫項目的工程。
- (c) 她理解東堤灣畔居民的憂慮，希望港鐵公司明白減低工程對居民的影響固然重要，但隔音屏障的美化亦不容忽視，以免影響居民的視覺觀感。

38. 文家裕先生表示港鐵公司會與東堤灣畔的居民保持緊密聯繫，並且會做好工地管理。此外，港鐵公司亦備悉委員對美化隔音屏障的關注，並會再作研究。

(陳連偉議員約於下午 3 時離席。)

IV. 其他事項

路政署小型交通改善項目及其施工時間表

39. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：路政署工程師／離島(2)康璞女士。署方在會前提交截至本年一月上旬的離島區小型交通改善項目及其施工時間表，歡迎委員查詢及提出意見。

40. 郭平議員表示文件第六項的逸東街擬加巴士及的士站工程預計於本年六月完工，但文件卻沒有提及有關巴士及的士站的上蓋工程，他希望了解有關工程的進展。

41. 何紹基議員查詢第十一項所載述在羌山道近深屈道修改的道路標誌以及第十二項所載述在昂平路擬加的道路標誌，是否指他在早前會議上談及的標誌。

42. 梁囅敏女士表示正在與巴士公司商討有關龍運 E36A 號線於逸東街的巴士站位置及其路線調整安排，希望能盡快達成共識。

43. 黃睿謙先生表示第十一項工程是因應委員早前的意見，新增標明是大澳、石壁及昂平的道路標誌，為駕駛者提供更清晰的指示；而第十二項的維修工程是關於一個損壞了的「彎位」道路標誌。

44. 郭平議員表示明白逸東街巴士站上蓋工程牽涉各種程序，當中更涉及地政署、房屋署和領展。他早前曾與房屋署溝通，對方表示希望能盡快獲得有關工程的計劃書，以爭取更多時間與領展商討。他相信運輸署和地政署的溝通問題不大，但由於領展需要處理地積比率等問題，因而需要更多工作時間。根據時間表，上蓋工程預計在本年年中完成，現在只剩下五個月的時間。由於計劃已耗時接近四年，他希望署方能盡快與巴士公司達成共識，以便有關機構及部門展開下一階段工作。此外，的士站上蓋工程涉及離島民政處，他請路政署與民政處多加溝通，探討工程的可行性。

45. 主席查詢第十四項東涌道近龍井頭擬建安全島及擴闊行車道工程將會何時展開。此外，她希望了解第十八項東涌道近裕泰苑擬擴闊行人路工程的位置是否在進入裕泰苑榕樹頭的旁邊。最後，部門曾派承建商向東涌鄉事委員會講解在農曆新年前將會在東涌道展開路面刨鋪工程，然而她卻未曾看到有關工程進行，因此希望了解其最新情況。

46. 康璞女士表示有關第十四項工程方面，由於道路管理組要求署方確認不會有十六米長的車輛使用有關出入口，因此署方將於會後與主席商討有關問題。為減少對公眾的影響，刨鋪工程則會在第十四項工程完成後隨即展開。至於第十八項工程方面，運輸署要求署方把行人路擴闊至 1.5 米，但由於相關位置種有風水樹，因此必須再作研究。

47. 梁嘎敏女士表示署方會繼續跟進有關巴士站上蓋的事宜。

48. 主席表示署方已明白工程附近種有風水樹，加上村民認為百年大榕樹一直守護村落，因此署方在施工前必須與有關村代表及持份者商討，避免影響村民的風水及風俗。

(余漢坤議員約於下午 3 時 20 分離席。)

2022-2023 年度有關交運會轄下工作小組的事宜

49. 主席表示離島區議會於 2021 年 12 月 13 日舉行的會議上重選了各委員會的主席及副主席，並同意各委員會主席按需要就其轄下的工作小組進行召集人及副召集人的選舉。就着新落實的工作小組成員名單，主席建議交運會轄下的兩個工作小組按照以往做法，在其工作小組接下來的第一次會議上自行推選召集人及副召集人。

50. 委員以舉手方式進行表決，結果 7 票贊成，0 票反對及 2 票棄權，建議獲得通過。

(贊成的議員包括：黃秋萍主席、何紹基副主席、黃文漢議員、周玉堂議員、黃漢權議員、何進輝議員及劉舜婷議員；郭平議員及方龍飛議員棄權。)

V. 下次會議日期

51. 議事完畢，會議於下午 3 時 22 分結束。下次會議定於 2022 年 3 月 21 日(星期一)下午 2 時正舉行。

-完-