定 稿

離島區議會交通及運輸委員會會議紀錄

日期：2020年3月23日(星期一)

時間：上午10時30分

地點：香港中環統一碼頭道38號海港政府大樓14字樓
離島區議會會議室

出席者

主席

郭平先生

副主席

何紹基先生

議員

余漢坤先生, MH, JP

黃文漢先生 (上午10時38分入席)

周玉堂先生, SBS, MH

陳連偉先生, MH

何進輝先生 (上午10時32分入席)

黃秋萍女士

徐生雄先生

方龍飛先生

劉舜婷女士

李嘉豪先生

梁國豪先生

王進洋先生

應邀出席者

茹詠詩女士 運輸署 高級運輸主任/巴士發展(大嶼山)
梁嘜敏女士 運輸署 運輸主任/巴士發展(大嶼山)
郭志恒先生 離島地政處 行政助理/地政
羅耀華先生 九龍巴士(一九三三)有限公司及龍運巴士有限公司
高級主任(策劃及發展)
李建樂先生 新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 公眾事務經理
冼志賢先生 新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 經理(策劃)
陳文瑋先生 新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 助理策劃
及車務編排經理
黃亮霆先生 新大嶼山巴士(一九七三)有限公司 助理經理(營運支援)

列席者

李 豪先生 離島民政事務處 離島民政事務助理專員(1)
柯程欣先生 香港警務處 大嶼山北分區指揮官
王德暘先生 香港警務處 大嶼山區行動主任
張宏斌先生 香港警務處 大嶼山區交通組警長
陳 翎先生 香港警務處 長洲分區助理指揮官(行動及刑事)
溫志堅先生 路政署 區域工程師/一般職務(2)B
蔡小敏女士 運輸署 高級運輸主任/離島 1
冼佳慧女士 運輸署 高級運輸主任/離島 2
尹景明先生 運輸署 工程師/離島 1
阮潔鳳女士 運輸署 工程師/離島 2
歐學能先生 土木工程拓展署 工程師/22(大嶼山)
陳天龍先生 新大嶼山巴士(一九七三)有限公司 副總經理
陳婉兒女士 新世界第一渡輪服務有限公司 助理企業傳訊經理
林惠玲女士 港九小輪控股有限公司 總經理

秘書

黃芳茹女士 離島民政事務處 行政主任(區議會)3

因事缺席者

曾秀好女士
黃漢權先生
容詠嫦女士

歡迎辭

主席歡迎各委員及下列政府部門及機構代表出席會議：

- (a) 離島民政事務處；
- (b) 香港警務處；
- (c) 路政署；
- (d) 運輸署；
- (e) 土木工程拓展署；
- (f) 港九小輪控股有限公司；
- (g) 新世界第一渡輪服務有限公司；以及
- (h) 新大嶼山巴士(一九七三)有限公司(嶼巴)。

2. 主席表示早前有議員建議邀請龍運巴士有限公司(龍運)及新世界第一巴士服務有限公司/城巴有限公司(城巴)各派一名代表列席本會會議，秘書處已去信上述巴士公司，惟龍運及城巴以書面回覆表示未能作出安排，並指若收到相關議題會盡量派代表出席會議，回應委員的提問。

3. 委員備悉曾秀好議員、黃漢權議員及容詠嫦議員因事未能出席會議。

4. 主席提醒在場人士在會議進行期間關掉響鬧裝置。

5. 主席表示，鑑於近日疫症確診人數飆升及憂慮疫情在社區爆發，建議是次會議於下午 1 時結束，請委員把握時間簡短發言。他建議委員在本會議上就《2020-2021 年度離島區巴士路線計劃》(巴士路線計劃)提出重點意見，細節則留待交通及運輸委員會(交運會)工作小組會議上討論；至於未能在本會議上討論的議題，建議將議程 IV、VII、X 及 XII 安排在下次交運會會議上討論，而議程 VI 及 XIII 則安排在交運會工作小組會議上討論。主席請議員以舉手方式就上述建議進行表決。

6. 委員以舉手方式進行表決，並一致贊成上述建議。

I. 2020-2021 年度離島區巴士路線計劃
(文件 T&TC 1/2020 號)

7. 主席歡迎出席講解文件的嘉賓：運輸署高級運輸主任/巴士發展(大嶼山)茹詠詩女士及運輸主任/巴士發展(大嶼山)梁嘎敏女士；龍運高級主任(策劃及發展)羅耀華先生；城巴公眾事務經理李建樂先生、經理(策劃)冼志賢先生及助理策劃及車務編排經理陳文璋先生；以及嶼巴助理經理(營運支援)黃亮霆先生。

8. 茹詠詩女士簡介文件內容。

9. 主席建議運輸署在工作小組會議上利用投影片詳細介紹巴士路線計劃。

10. 茹詠詩女士表示，就有關投影片的內容，由於有不少離島區居民坐船前往中環碼頭轉乘巴士，因此巴士路線計劃涵蓋經中環碼頭一帶的巴士路線建議，相關涵蓋的中環碼頭一帶的範圍已顯示於投影片上的黃色部份。

11. 徐生雄議員詢問運輸署代表是否已完成簡介巴士路線計劃。

12. 茹詠詩女士表示，文件載述相關細節內容，歡迎委員向運輸署提出任何查詢。

13. 徐生雄議員提出意見如下：

(a) 他表示巴士路線計劃提及的多條巴士路線均途經多個地區，需時逐一討論。然而，主席鑑於疫情嚴峻而請委員把握時間簡短發言，故難以深入討論巴士路線計劃的建議內容，而運輸署代表亦未必能全面回應委員的提問。

(b) 他指文件第 2 段載述策劃本區巴士路線計劃的考慮因素，表示「運輸署因應地區發展、人口變遷、運輸建設的落成、區內現時及已計劃的公共交通服務等，持續優化現有的巴士服務網絡」，但仍有不少居民對巴士服務感到不滿。他認為政府雖然已就巴士服務制定政策，但在落實相關政策時卻未能有效監察專營巴士公司的服務。他就巴士班次、服務質素及政策等方面舉例說明，指出現時龍運 E32 號線由葵芳總站開往青衣需時約 40 分鐘，乘搭該號線在青衣轉乘其

他巴士的居民，若未能趕及某一班次，便需等候 40 分鐘乘搭下一班次。他批評運輸署向巴士公司批出專營權，令地區巴士服務被壟斷，卻未能有效監察專營巴士公司的服務質素，導致市民投訴無門。他認為除因應東涌區內新屋苑的發展制定相關巴士政策外，署方亦需作出監察。

- (c) 署方表示會鼓勵巴士公司提供轉乘優惠，卻未有具體行動或制定有關政策，而且相關運輸政策僵化，導致巴士公司未能因應營商環境優化巴士服務及降低營運成本。他詢問署方會否制定具彈性的政策，例如允許巴士公司以雙層巴士提供服務，以降低營運開支。

14. 主席建議待疫情緩和後，在本年 4 月初舉行工作小組會議，詳細討論巴士路線的建議。

15. 茹詠詩女士表示，運輸署會密切留意龍運 E32 號線的運作情況及乘客需求，以及有需要時會要求巴士公司檢視相關路線的服務。在鼓勵巴士公司提供轉乘優惠方面，當局有措施改善巴士公司的營運環境，當中包括政府自 90 年代起豁免巴士公司的柴油稅，以減低票價壓力，並自 2019 年 2 月 17 日起當局亦豁免專營巴士公司的政府道路及隧道收費。因疫情關係，政府已向運輸業界提供燃料及一筆過補貼，包括向多間專營巴士公司發還在 2019 年 7 月 1 日至 2020 年 6 月 30 日期間的三分之一實際燃料支出。

16. 李嘉豪議員表示，巴士路線計劃的建議側重於機場路線(即「A」線)，而非東涌居民日常出行乘搭的機場外圍路線(即「E」線)，對改善「E」線巴士服務作用不大。他近日收到不少居民反映，指龍運 E31、E32 及 E32A 號線的脫班問題較過往嚴重，在青馬廣場轉車站候車的居民需等候很長時間。有見及此，在改善「E」線巴士服務方面，他認為即使未能投入資源開設新路線，亦應考慮將現時只於繁忙時段提供服務的巴士路線改為恆常路線。他希望能在工作小組會議上，詳細討論各條巴士路線的改善建議。

17. 茹詠詩女士表示，有關在疫情期間減少巴士服務班次，她請運輸署分區辦事處代表或巴士公司作出補充。署方認為現時上午特別班次的服務大致能應付乘客需求，並會密切留意相關時段的乘客需要，如有關路線的乘客需求符合調整班次的指引，署方會與巴士公司研究優化班次安排的可行性。

18. 羅耀華先生表示，有關龍運 E31、E32 及 E32A 號線的脫班問題，龍運會翻查營運記錄，檢視是否因壞車或塞車等路面突發情況影響。他請委員就有關情況提供詳情，以作適當跟進。

19. 徐生雄議員希望待疫情緩和後，在工作小組會議上詳細討論有關開設新巴士路線及更改路線的建議，以及現時巴士服務的問題(例如巴士脫班和實時到站系統訊息不準確等)，以解決問題及就優化巴士路線計劃提出建議。

20. 主席表示若疫情緩和，會在本年 4 月初召開工作小組會會議，詳細討論各條巴士路線。

(會後註：因本年 4 月份的疫情嚴峻，巴士路線工作小組第一次會議於本年 5 月初舉行。)

II. 有關要求逸東邨對外巴士路線全日行駛的提問 (文件 T&TC 5/2020 號)

21. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任/離島 1 蔡小敏女士；龍運高級主任(策劃及發展)羅耀華先生；以及城巴公眾事務經理李建樂先生、經理(策劃)冼志賢先生和助理策劃及車務編排經理陳文瑋先生。運輸署、龍運及城巴的書面回覆已於會前送交各委員參閱。

22. 方龍飛議員簡介提問內容。

23. 蔡小敏女士表示，運輸署已提供書面回覆，她暫沒有補充。

24. 冼志賢先生補充說，E11S、E21X 及 E22S 號線的載客水平約為五至七成，並可滿足乘客需求。

25. 羅耀華先生簡介書面回覆的內容。他補充說龍運會密切留意有關路線的客量，適時調整巴士服務。

26. 方龍飛議員表示，不少居民表示只可在青馬廣場轉車站轉乘其他巴士路線到區外其他地方，極為不便。他質疑因機場人手不足，有關部門刻意造成不便，令東涌居民難以前往區外其他地方上班，迫使他們留在機場工作，以增加機場的人手。他建議安排往來機場的巴士

路線繞經迎東邨及富東邨，以縮短居民轉車的候車時間及全程行車時間。

27. 李嘉豪議員認為東涌居民對某些只在繁忙時段才提供的巴士服務有一定的需求，惟巴士公司的書面回覆表示有關路線的服務大致滿足乘客需求，無需改為全日行駛。他認為巴士公司難以得知有關路線在非繁忙時段的客量。上幾屆區議員指出城巴 E21X 號線只在早上行駛，無法滿足居民的需求，惟巴士公司代表建議乘客可在其他時段乘巴士到青馬廣場轉車站，轉乘其他巴士前往尖沙咀區，無視居民需再花長時間等候接駁巴士。他表示，龍運於 2019 年年初開辦 E42P 號線，但該路線只於星期一至六早上繁忙時間提供服務。他要求巴士公司考慮將現時只在繁忙時段行駛的路線改為全日服務。

28. 蔡小敏女士表示，署方一直以來會根據東涌區內的發展及人口增長，加強巴士服務，例如早前因應客量，加強龍運 E42P 及城巴 E11S 號線的服務。在非繁忙時間，由於乘客需求較少，署方鼓勵乘客在青馬廣場轉車站轉乘其他巴士前往市區。署方會適時與巴士公司研究改善各相關路線的服務。

29. 冼志賢先生表示，城巴會定期檢視每條巴士路線的乘客量。城巴備悉有關增加 E21X 號線服務的建議。由於 E21X 號線在繁忙時間的載客率只有 42%，巴士路線計劃建議將有關路線改為行經旺角、油麻地及佐敦再前往紅磡，以擴大服務範圍。城巴會密切留意 E21X 號線在更改路線後的客量，並適時加強服務。

30. 羅耀華先生表示，有關往來東涌北及沙田的 E42P 號線，龍運留意到繁忙時間，乘坐該線到青衣下車的乘客只佔少數，加上其他路線(包括 E31、E32 及 E42 號線)在非繁忙時段的客量亦較繁忙時間為低，龍運認為現時 E42P 號線的服務足以應付乘客需求。龍運會繼續密切留意東涌區內的發展及人口變化，適時研究調整有關路線的服務。

31. 李嘉豪議員表示，龍運 E31 號線在荃灣開出後，約需 30 分鐘便駛至青馬大橋，之後因為在東涌區內繞路，需約 30 分鐘才到達逸東邨。有見及此，他建議龍運把 E31 號線分拆為行駛東涌北及逸東邨，避免因繞路而增加行車時間。

32. 徐生雄議員表示，東涌居民對前往九龍及港島的巴士路線有一定需求，惟部分巴士路線班次不足或只在指定時間才提供服務，未能配合居民的需要，導致載客量偏低。他認為巴士公司只考慮巴士路線

目前的載客量，未有全面評估東涌居民對前往九龍及港島的巴士服務的需求。因此，運輸署應先了解問題所在，他建議署方允許小巴公司提供服務，滿足東涌居民的需要。

33. 方龍飛議員表示，有很多乘客在繁忙時間在青馬大橋收費處轉乘其他巴士，巴士經常滿載，居民需等候多時才能上車，因此部分居民選擇乘坐地鐵。以現時城巴 E22S 號線為例，在下班時段只有一班車，未能滿足居民的需求。他建議巴士公司增加班次，以配合居民的需要。

34. 蔡小敏女士表示，除參考載客量，運輸署會從宏觀角度檢視整個公共交通運輸網絡及區內的公共交通運輸服務，並希望各交通工具發揮互補作用。署方備悉議員的意見，並會繼續進行實地調查，與巴士公司適時檢視各巴士路線的服務。

35. 冼志賢先生表示，城巴會檢視各巴士路線的載客量及進行實地調查。根據觀察，絕大部份在青馬廣場轉車的乘客都能登上巴士。城巴會繼續密切留意有關情況。

36. 羅耀華先生表示，龍運已於 2019 年 2 月重組 E31 號線，將前往東涌北及東涌西的乘客分流，乘客無需經東涌北便可直接前往市中心及東涌西一帶。龍運會密切留意乘客需求，適時探討加強服務的可行性。

III. 有關東涌居民前往市區的交通優惠計劃的提問 (文件 T&TC 6/2020 號)

37. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任/離島 1 蔡小敏女士；龍運高級主任(策劃及發展)羅耀華先生；城巴公眾事務經理李建樂先生、經理(策劃)冼志賢先生和助理策劃及車務編排經理陳文璋先生；以及嶼巴副總經理陳天龍先生。運輸署、龍運、城巴及新巴的書面回覆已於會前送交各委員參閱。

38. 徐生雄議員簡介提問內容。他補充說居民難以盡享現時八達通轉乘計劃的優惠，並質疑運輸署有關政府制定巴士轉乘計劃讓乘客享有八達通轉乘優惠的目的，以及在政策上有何配合。他詢問政府政策是方便東涌居民到區外，抑或是解決巴士導致路面負荷增加的問題。此外，他認為署方沒有就巴士轉乘優惠作出配合，以致不能覆蓋所有

巴士線，例如居民在東涌乘搭龍運 E34A 或 E34B 號線往元朗及天水圍，在大欖隧道轉車站轉乘其他如九巴 279X 號線往上水，需支付兩程全費共約 30 元，因而不能真正減輕交通開支的負擔。他詢問是巴士公司未能提供優惠，還是政策上未能配合。

39. 主席建議運輸署先就議題的兩條提問作出回應。

40. 黃秋萍議員表示，鑑於疫情嚴峻，主席提醒委員把握時間簡短發言，以便在下午 1 時結束會議。

41. 蔡小敏女士表示，署方與巴士公司會在適當和可行的地點引入巴士轉乘計劃，目的是讓市民可享用優惠的轉乘票價前往更多目的地，減少直接點到點的巴士服務及增設更多長途巴士路線，在有限的路面空間及巴士資源提升巴士網絡效率，以及紓緩因巴士服務重疊而引起的交通擠塞。事實上，現時巴士公司已為在青嶼幹線收費廣場轉車站的轉乘安排提供優惠，包括城巴 E 線轉乘其他城巴「A」線或「E」線及龍運 E 線轉乘其他龍運「A」線或「E」線等。此外，巴士公司亦已為嶼巴的接駁路線與「E」線於東涌市中心的轉乘提供優惠。至於是否提供優惠及有關的優惠內容，基於自由營商的精神，是由巴士公司因應每條路線的營運、財政情況及乘客需求而決定。署方會繼續鼓勵巴士公司盡可能提供優惠，減輕居民的交通開支負擔。

42. 李建樂先生簡介書面回覆內容。他補充說，城巴設有多項車費優惠，例如居民乘搭 E21A 號線前往市區，在青馬廣場轉車站轉乘 E11、E11A、E22 及 E23 號線只需支付差額，而乘客在市區乘搭上述「E」線巴士，亦可在青馬廣場轉車站免費轉乘 E21A 號線往逸東邨。

43. 羅耀華先生簡介書面回覆內容。

44. 徐生雄議員認為運輸署應訂立機制監察巴士公司制定的轉乘優惠，確保達到所訂目的，吸引及方便乘客在巴士站轉車，紓緩路面擠塞及負荷問題。若居民在任何地區的车站乘搭任何一條路線，均可享有轉乘優惠或只需支付合理的轉車費用，才能真正減輕交通開支負擔，改善路面負荷。他要求署方檢討現行政策及監察巴士公司的轉乘優惠計劃。

45. 主席建議徐生雄議員以書面提出現行轉乘優惠計劃的問題，以及優化方案。

46. 徐生雄議員不表贊同。他指龍運最近推出的轉乘優惠計劃並非與其他巴士公司合作的跨公司轉乘優惠計劃，並認為運輸署及巴士公司應研究提供更多跨公司轉乘優惠，才可減輕居民的交通開支負擔及解決各區巴士班次不足的問題。

47. 李嘉豪議員詢問運輸署有否措施鼓勵市民享用轉乘優惠計劃前往不同地區。由於現時的轉乘優惠計劃並非跨公司轉乘優惠，他建議署方制定計劃，讓市民乘搭不同巴士公司的巴士，均可享有轉乘優惠。他希望署方進一步鼓勵巴士公司提供全面的轉乘優惠計劃。

48. 主席詢問署方可否在巴士專營權加入新增條款，監管巴士的轉乘優惠。

49. 蔡小敏女士綜合回應如下：

(a) 就票價問題，根據《公共巴士服務條例》(第 230 章)第 13 條，專營巴士公司的車費等級表由行政長官會同行政會議釐定，訂明按個別路線所屬路線組別和車程長短而獲准收取的最高車費水平，專營巴士公司不可收取超逾車費等級表所釐定的車費水平。運輸署會根據有關車費等級表審批個別巴士路線車費，確保專營巴士路線的車費符合車費等級表的規定。

(b) 有關委員建議政策上硬性規定巴士公司提供跨公司轉乘優惠計劃，若政府規定專營巴士公司以特定形式或組合提供特定或多幅度的優惠，這做法對專營巴士公司的財務影響最終都會在基本票價中反映。儘管如此，運輸署會繼續鼓勵專營巴士公司盡可能調低收費及提供優惠措施，以減低市民的公共交通開支。

50. 羅耀華先生表示，龍運於本年 2 月 1 日起提供的 E31、E32 及 E32A 號線轉乘優惠屬跨公司轉乘計劃，詳情可參閱書面回覆。另一方面，現時龍運的「E」線(例如 E32、E34A 及 E34B 號線)已提供跨公司巴士轉乘優惠，乘客可以優惠票價，在東涌消防局對面的巴士站轉乘城巴 E21A 號線，或乘坐城巴往機場方向的「E」線前往該巴士站，轉乘龍運 E31 號線往逸東邨。此外，乘客亦可乘坐往機場方向的「E」線前往東涌，以優惠票價轉乘嶼巴區內路線(例如 37 及 38 號線)。

51. 徐生雄議員建議運輸署積極研究在巴士專營權加入條款，要求巴士公司制定跨公司優惠。
52. 蔡小敏女士表示，署方備悉委員的意見，並會在檢視巴士公司專營權時作適當的考慮。
53. 方龍飛議員建議增設東涌區巴士月票。
54. 蔡小敏女士表示，署方會繼續積極鼓勵巴士公司研究各種票價優惠的可行性。

V. 有關東涌違例泊車的提問
(文件 T&TC 3/2020 號)

55. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署工程師/離島 2 阮潔鳳女士及香港警務處(警方)大嶼山區行動主任王德暘先生。運輸署的書面回覆已於會前送交各委員參閱。
56. 李嘉豪議員簡介提問內容。
57. 王德暘先生綜合回應如下：
- (a) 有關東涌違例泊車，警方一直致力打擊區內違泊問題，儘管過去半年警區前線人手緊張，警方仍維持日常的警務工作(包括巡邏)，處理市民求助及區內違泊問題。過去半年，警方共接獲 936 宗有關東涌違例泊車的投訴，以及在東涌發出共 2 200 張定額罰款通知書。警方會繼續調派足夠人手審視現場情況、實際環境及市民投訴，以調配足夠人手處理日常的警務工作。
 - (b) 有別於交通黑點，違泊黑點並無標準定義。警方接獲市民投訴及議員來信後，會根據所提供的資料採取行動，打擊違例泊車。警方在 2019 年知悉東涌新發展碼頭、壩尾路、健東路及富東街等地的違例泊車情況嚴重，自 2019 年至本年 2 月在上述地點發出 2 100 張定額罰款通知書。警方會繼續因應實際情況及投訴，調派適當人手處理違泊問題。
58. 阮潔鳳女士表示，運輸署已提供書面回覆，她沒有補充。

59. 李嘉豪議員對警方在過去半年採取行動打擊違例泊車及找出違泊黑點感到欣慰。他認為警方除履行職務處理違泊問題外，亦需探究出現違例泊車的原因。運輸署的書面回覆表示現時東涌區內有約 8 500 個泊車位，他不解為何東涌區內仍有違泊情況出現。他指出有不少巴士及貨車停泊在主要幹道旁，亦有私家車在文東路通宵停泊，而文東路最近正進行大量工程，停泊在路旁的車輛會嚴重阻塞道路。即使現時東涌區內確有約 8 500 個泊車位，但大部分為私人泊車位，主要位於東薈城、公共屋邨或私人屋苑內。他指迎東邨的泊車位數目不足以應付區內居民及區外訪客的需求，現時東涌北居民只能把車輛停泊在時租收費較高的東薈城停車場，他詢問署方會否在東涌北提供足夠的公眾泊車位。儘管新的喜東街公眾收費停車場將於本年內正式啓用，但只提供百多個泊車位，他質疑是否足以應付東涌將來的發展需要，加上政府計劃發展東涌第 99、第 100、第 103 及第 109 區，若現時仍不考慮增加公眾泊車位，違泊問題會日趨嚴重。他要求署方盡快計劃在東涌區內(特別是東涌北)增設公眾泊車位以配合居民需要。

60. 王進洋議員表示，據他觀察，東涌區內有四個違泊黑點，包括(1)東涌健康院及青松侯寶垣小學後方的馬路；(2)達東路花園後方碼頭行人天橋對出的馬路；(3)諾富特東薈城酒店與文東路公園之間的馬路(屬私人屋苑住戶的違泊熱點)；以及(4)東涌新發展碼頭和新渡輪碼頭對出的巴士站對面(每天晚上 10 時 45 分後便有不少 Uber 車輛在違泊)。他指出第二個位置不僅是違泊黑點，更是販毒黑點，促請警方盡快跟進。

61. 方龍飛議員表示，逸東邨(特別是滿逸樓)的違泊情況嚴重，甚至阻礙緊急車輛駛過，影響緊急救援服務，促請警方跟進。他表示每晚均有不少巴士及其他車輛停泊在松滿路，由於該處設有旅遊車泊位，他不清楚有關車輛是否違泊，但卻阻礙巴士在雍逸樓巴士站靠站，令乘客需步行至路中心上車，對安全構成威脅。他促請警方跟進上述情況，包括於上午 6 時前移走違泊的車輛。

62. 徐生雄議員表示，儘管運輸署的書面回覆中指喜東街公眾收費停車場將於 2020 年內正式營運，但停車場提供的百多個泊車位中並不包括貨車泊位，貨車司機未能受惠。此外，署方建議提供臨時停車場，但短期租約只為期一年，營辦商會否在第二年續租屬未知之數，如臨時停車場屆時不獲承租，便難以解決迎東邨及東涌北新發展區(例如第 99 及第 100 區)泊車位短缺的問題。他指出東涌北有不少屋苑，道路普遍狹窄，停車場數量未能滿足居民需求。他認為署方不但需評估

有關地區車輛流量，更需物色合適地方(例如空置地盤)設置臨時停車場，以應付居民需求。他希望署方作長遠考慮，顧及民生和地區實際需要，不要待違泊情況更趨嚴重才採取行動。

63. 王進洋議員補充指，第五個違泊黑點位於逸東(一)邨，在康逸樓、清逸樓及雍逸樓與上嶺皮之間的馬路，晚上有不少「金巴」及貨車停泊。根據警方兩個月前的記錄，有關位置的違泊情況嚴重，導致意外頻生，故他促請警方盡快跟進。他續指第六個違泊黑點位於東涌舊碼頭至鄰舍輔導會東涌綜合服務中心(即舊東涌警署)一段，每天約下午6時均有多架車輛停泊於山邊路段，估計部分車輛已在該處停泊了三至四年。他促請運輸署及警方就泊車位數量不足及違泊問題作出跟進，並建議署方在合適地方設置臨時停車場，提供泊車位予大小型貨車停泊。

64. 方龍飛議員表示，有不少未入伙的裕泰苑居民向他反映，表示擔心泊車位不足。據他了解，現時逸東邨三個停車場尚未爆滿，他建議容許裕泰苑居民把車輛停泊在逸東邨或其他屋苑，他明白當中涉及地契問題，詢問運輸署是否可行。他指滿東邨附近有一幅用地被預留作興建室內運動場，詢問署方可否在該處以短期租約形式提供臨時停車場。

65. 主席表示，上屆區議會已提出東涌區缺乏停車場的問題，運輸署代表亦曾表示會因應東涌區的發展重點，處理東涌泊車位不足的問題。他希望能在今屆區議會看見成效。

66. 阮潔鳳女士綜合回應如下：

- (a) 運輸署關注東涌區泊車位事宜及當區的未來發展。署方會聯繫相關部門或機構，除參照《香港規劃標準與準則》提供所需的泊車位外，亦會在有需要時盡量物色適當土地加設公眾泊車位。此外，政府會按照「一地多用」的原則，在合適的「政府、機構或社區設施」中加設公眾泊車位，而署方在上屆區議會亦已提出在滿東邨旁的第107區體育館用地增設泊車位，為東涌區提供更多公眾泊車位。
- (b) 有關喜東街的短期租約臨時停車場，資料顯示，離島地政處已於本年2月把有關政府土地移交中標者。中標者已就工程聯絡署方，以其盡快開放停車場予公眾使用。

(c) 貨車停泊方面，喜東街的公眾收費停車場主要提供私家車泊位，署方正進行「商用車輛泊車位顧問研究」，評估各區的商用車輛泊車位及上落客貨設施供求情況，從而制定短、中及長遠措施應對需求。

67. 王德暘先生感謝委員提供違泊黑點的位置，強調不論有關位置的違泊情況是否嚴重，警方亦會執法。警方亦會全力打擊王進洋議員提及的毒品問題。

68. 王進洋議員請警方提供市民舉報的違泊黑點位置。

69. 徐生雄議員表示，部分社區事宜，例如乘車優惠及泊車問題等，與民生息息相關，促請運輸署代表向上級或運輸署署長反映，而非單單記錄在案。

70. 阮潔鳳女士備悉委員的意見。她表示運輸署十分關注區內的泊車位事宜，會盡力尋找合適地點提供公眾泊車位，以滿足區內泊車需求。

71. 王德暘先生表示，警方沒有特別準則界定違泊黑點。根據2019年的數據，東涌新發展碼頭、霸尾路、健東路及富東街的違泊投訴較多，但警方不會只着眼於有關位置是否違泊黑點或違泊問題是否嚴重，而是留意實際情況及對公眾的影響，例如違泊車輛有否對行人過路處及巴士站等造成嚴重阻塞。警方備悉王進洋議員的意見，會就王議員剛才提供的違泊位置作出跟進。

VIII. 有關長洲單車問題的提問 (文件 T&TC 8/2020 號)

72. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：離島地政處行政助理/地政郭志恒先生、運輸署工程師/離島 1 尹景明先生，以及香港警務處(警務處)長洲分區助理指揮官(行動及刑事)陳翎先生。離島民政處、離島地政處、食物環境衛生署(食環署)、警務處及運輸署的綜合回覆，以及運輸署的書面回覆，已於會前送交各委員參閱。

73. 梁國豪議員提出意見如下：

(a) 他明白各部門已採取不同執法行動，以減少長洲街上的違泊

單車及騰出更多泊位。他指雖然增設了不少泊位，但有約30%的泊位經常被人非法或長時間佔用，認為應循管理或法例方面入手，確保長洲居民有泊位停泊單車。

- (b) 他指出長洲碼頭路面較為狹窄，不少居民上班時會把單車停泊在碼頭附近，導致碼頭對出位置違泊情況嚴重。有見及此，他希望相關部門先在長洲街市兩旁增設簡單的雙層單車泊位，建議選址包括貨運碼頭或食肆附近。他理解在碼頭附近興建有關設施或需就海風的影響作出評估，但食肆附近早前已劃出位置提供單車泊位，而且該處路面較闊，適合提供雙層泊位，故建議先在該處增設雙層泊位。
- (c) 他指在碼頭附近興建雙層泊位或會影響長洲景貌，居民期望在風景及單車泊位之間取得平衡。
- (d) 他請委員通過在長洲街市兩旁增設雙層單車泊位的動議，以便相關部門進行研究，以期在短期內興建。他表示長洲單車違泊問題存在已久，若不解決會令問題越趨嚴重。
- (e) 他詢問相關部門如何就長期非法佔用單車泊位進行執法，以及會否在短期內增設雙層單車泊位。

74. 郭志恒先生表示，離島地政處一直積極參與相關聯合行動，協助清理違泊單車。在聯合行動期間，處方會張貼法定通知，飭令佔用人在指定日期前停止佔用該政府土地，否則政府會依法清理違泊單車。

75. 尹景明先生表示，有關單車違例停泊的問題，現時離島民政處與相關部門根據其職權範圍進行聯合行動。正如綜合回覆所述，除「地區主導行動計劃」外，為加強清理違例停泊腳踏車，相關部門(包括運輸署、警務處及離島民政處)亦援引《簡易程序治罪條例》(第228章)進行清理違例停泊腳踏車行動。關於「地區主導行動計劃」，相關部門會在特別日子關閉單車停泊處，並在14日前張貼告示讓市民知悉有關安排。若市民在限期前仍未移走雜物，相關部門便會清除有關雜物或棄置物件。相關部門會檢視行動的頻率及成效，亦會與地區人士商討。有關增加長洲的單車泊位，署方已在書面回覆提及土木工程拓展署正在梅窩中心對出的空地進行為期一年的雙層單車泊架試驗計劃。相關部門會參考有關試驗計劃的結果，再決定會否在離島區引入雙層單車泊架。

76. 陳翎先生表示沒有補充。

77. 徐生雄議員表示離島區(包括長洲及東涌)的單車數目眾多，詢問相關部門有否制定詳細或長遠的管理方法或執法行動，以解決區內的單車違泊問題。他認為若相關部門收到市民投訴才到現場視察，視察後再由食環署張貼告示，在限期後才可進行清理，十分費時失事，未能真正解決問題。他詢問相關部門會否考慮使用發牌或登記制度，以便識別違泊單車的持有人，以加強執法或檢控。他指出有不少市民每天需把單車停泊在泊位，然後轉乘地鐵或渡輪前往市區上班，並在下班後取回單車，可惜有部分市民把單車停泊在泊位數天後才取回，甚至有損毀的單車。他認為若為單車持有人作出登記，便可查看登記記錄以聯絡車主移走單車，或對其作出檢控。他希望相關部門研究可行的解決方法，以確保有需要的市民可合法停泊單車。

78. 梁國豪議員指出，儘管雙層單車泊架試驗計劃在梅窩推行，但梅窩居民與長洲居民的生活習慣有別，而且梅窩與長洲的地形亦不一樣。他指梅窩碼頭對出有一個公園，即使居民在該處停泊單車亦不會阻礙其他居民；但若長洲居民在長洲碼頭相關位置停泊單車，原本只有三至四米闊的街道便會縮窄至兩米闊，只剛好夠一架救護車駛過。此外，他曾就雙層單車泊位諮詢居民，不少婦女表示沒有氣力將單車擺放於上層泊位，故他建議在落實增設雙層單車泊架或進行相關試驗計劃後，鼓勵氣力較大的居民使用上層泊位，而要趕着上班的居民則使用下層泊位。他強調兩區居民生活習慣不同，在梅窩進行的試驗計劃未必適合長洲。他再次要求先在食肆附近興建單車泊位，日後如發現問題(例如阻礙舉行太平清醮等活動)可再商討細節。他希望委員通過他提出的動議，並建議運輸署盡快在長洲推行相關試驗計劃。

79. 余漢坤議員表示，有關現時在梅窩推行的雙層單車泊車架試驗計劃，他收到不少梅窩居民的意見，表示雙層泊車架的設計有問題，例如鐵料過重、膠質鉸位容易破損，以及操作困難，年輕人才懂得使用。他指長洲居民與梅窩居民的單車一樣，前後設有籃子，居民把上層鐵架拉下來並將單車泊進去時，單車後方的籃子很容易壓爛其他單車的籃子，因此他認為現時的單車架設計有問題。他建議相關部門參考外國(例如荷蘭及日本)的雙層單車泊位，在長洲碼頭提供更美觀及空間更多的雙層單車泊車架。

80. 李嘉豪議員指出，雖然東涌經常出現單車位不足的問題，但區內有不少單車泊位無人使用，部分更被居民用作晾曬乾果、衣物或棉

被等。他認為原因是整個東涌的單車徑網絡出現問題，配套不足，未能方便居民在區內以單車代步。他舉例說，東涌的單車徑全都圍繞屋邨外圍，而單車泊位則設於市中心，居民泊車後需步行一段路前往港鐵東涌站或巴士站轉車。他認為需改善整個單車徑網絡，否則即使在梅窩、長洲及東涌推行雙層或多層單車泊架試驗計劃，成效亦不大。他建議在日後的會議上就單車徑網絡的問題進行討論。

81. 梁國豪議員重申，是項議程的重點是委員是否同意在長洲街市兩旁增設雙層單車泊位，細節可留待日後討論。他希望相關部門能在半年內展開工程，並在兩年內完成。

82. 尹景明先生綜合回應如下：

- (a) 有關單車發牌事宜，根據《道路交通條例》(第 374 章)，現時沒有條例規定單車持有人必須為其單車進行登記，有關建議涉及修訂相關法例。
- (b) 有關雙層單車泊架試驗計劃，署方正與土木工程拓展署檢視計劃成效。他留意到現時梅窩雙層泊架的上層的使用量並不高，而且相關單車泊架亦可能不適用於設有籃子的單車款式。
- (c) 有關在鄰近長洲街市附近增設雙層單車泊架的建議，署方會與梁國豪議員跟進，研究在相關地點增設雙層單車泊架的可行性。署方亦需審視相關位置的地界範圍，確定有關地點屬公共道路。此外，由於雙層泊架的支架闊約兩米，並需預留前方約兩米的空間起卸單車，因此會佔用街道約四米的空間，故署方須審慎考慮如何有效使用路面空間。他表示署方曾建議在長洲街市附近的大新海傍路增設固定單車泊架，但因應地區人士的意見，認為在該地點附近不宜設置固定的單車泊架，以免泊架可能會妨礙周邊舉辦的地區活動。

(82(c) 會後註：署方因此只在大新海傍路近長洲街市的地上劃上單車停泊處的範圍及豎立有關交通標誌，以供單車停泊。)

83. 梁國豪議員表示，單車是居民日常生活的交通工具，而太平清醮等公眾活動每年只舉行一次。他認為若擔心泊架阻塞道路，可事先考慮合適位置或作出配合，不應因遷就公眾活動而令居民沒有單車泊

位可用。他指長洲很多居民擁有單車，單車數目很多，單是碼頭已有超過 3 000 架單車停泊。他指出在長洲很難找到闊四米的地方設置單車泊架，詢問運輸署可否參考外國的例子，使用合適的雙層泊架。

84. 徐生雄議員表示，運輸署需採取有效的方法管理單車。剛才署方代表指《道路交通條例》沒有指明需為單車登記，他詢問署方可否修訂有關條例。他指單車亦是一種交通工具，若在馬路上行駛而不作任何監管，會造成很多問題，例如隨處停泊、阻塞地方及影響交通。他表示有關情況不但在長洲發生，在大澳或其他碼頭，甚至東涌的屋邨內亦很普遍，而管理公司及房屋署亦對隨處放置的單車束手無策。他認為若設立登記制度，便可容易與單車持有人聯絡，亦可方便管理，希望署方考慮有關建議。

85. 尹景明先生表示，由於單車泊架(例如 U 形泊架)須固定於路面上，因此必須佔用一定的路面空間，有機會妨礙周邊舉辦的地區活動。運輸署會檢視長洲有否合適位置增設單車泊位。

IX. 有關要求在長洲街市兩旁增設雙層單車泊位的動議 (文件 T&TC 9/2020 號)

86. 主席表示，是項動議由梁國豪議員提出，並獲王進洋議員和議。運輸署的書面回覆已於會前送交各委員參閱。

87. 梁國豪議員表示，動議內容剛在上一項議程討論，細節留待動議獲得通過後再於其他會議上討論。

88. 主席請委員以舉手方式就動議進行表決。

89. 委員以舉手方式進行表決，投票結果為八票贊成、無人反對和六票棄權，動議獲得通過。

(贊成的議員包括：郭平主席、何紹基副主席、余漢坤議員、徐生雄議員、方龍飛議員、李嘉豪議員、梁國豪議員及王進洋議員。棄權的議員包括：黃文漢議員、周玉堂議員、陳連偉議員、何進輝議員、黃秋萍議員及劉舜婷議員。)

XI. 有關要求改善羌山道及增加行人設施的提問
(文件 T&TC 11/2020 號)

90. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任/離島 2 冼佳慧女士、工程師/離島 1 尹景明先生，以及路政署區域工程師/一般職務(2)B 溫志堅先生。運輸署及路政署的綜合回覆已於會前送交各委員參閱。

91. 何紹基議員簡介提問內容，並表示路政署已跟進有關在羌山道設置去水渠的建議。

92. 尹景明先生簡介書面回覆內容，以回應加設行人設施及更改方向牌的建議。

93. 冼佳慧女士簡介書面回覆內容，以回應調派雙層巴士及無障礙巴士行駛相關嶼南路段的建議。

94. 何紹基議員表示，大嶼山有不少市民騎單車及遠足，惟羌山道部分路段較狹窄及不設行人路，易生意外。因此，他要求運輸署考慮在羌山道其中一邊增設約兩至三尺寬的行人路，提升道路安全。

95. 余漢坤議員表示，改用雙層巴士及無障礙巴士的建議已在會議上討論多時。據悉嶼巴因羌山道狹窄陡斜，又多彎位，認為用雙層巴士及任何型號的無障礙巴士(即低地台巴士)行駛均有危險。他認為增設天橋連接彎位或在石壁至靈隱寺路段興建隧道需時，而在短期內的可行方案是擴闊路面或增設行人路，因此他要求運輸署及路政署於兩個月內與他和何紹基議員一同實地視察，並在下次會議上詳細報告。有關調派其他巴士提供服務，他希望嶼巴採用合適的低地台巴士，以接載長者及殘障人士。

96. 何進輝議員認為為免被人遺忘，建議在指示牌上標示「寶蓮寺」或「寶蓮禪寺」，無須特別註明「大佛」。

97. 黃秋萍議員認為，不論將指示牌上的「昂坪」改為「昂坪(大佛)」或「寶蓮寺」，都應標示「石壁」。此外，不少大嶼山居民指出，在改用雙層巴士行駛羌山道至大澳路段前，必須考慮路面規劃是否完善及符合道路安全標準。她指駕駛者在有關路段駕車需格外留神，如嶼巴車長不熟悉有關路段或經驗不足，在該處駕駛巴士有一定困難，加上路面設計問題，巴士公司應再三考慮應否使用雙層巴士行駛有關路

段。她認為推動大嶼山旅遊發展及改善該區的交通安全至關重要，而有關議題已討論多時，希望當局能安排區議員實地視察，以討論有關路段的安全問題。

98. 王進洋議員建議在北大嶼山公路沿途所有標示北大嶼山或東涌地標，以及前往香港迪士尼樂園的指示牌上，加上「大佛」的圖示。

99. 方龍飛議員表示羌山道至昂坪的路段狹窄，車輛的後視鏡經常被樹枝阻擋，加上有急彎，駕駛自動波車輛亦覺路面陡斜，容易發生交通意外，若是重型車輛更可能墮崖或撞向山頭。伯公坳往梅窩及大澳迴旋處的路段同樣依山而建，他詢問運輸署為何不擴闊羌山道，以提升行車安全。

100. 黃秋萍議員表示，就嶼巴班次問題，有車長反映被削減工作日數及遭非嶼巴車長替代。非嶼巴車長在大嶼山道路駕駛經驗不足，易生意外，不少地區人士對上述問題表示關注，希望運輸署與嶼巴跟進。

101. 王進洋議員表示，據悉嶼巴及冠忠巴士集團(冠忠)不時聘請外來車長替更，質疑替更車長未有在香港駕駛右軚車輛或通過有關司機甄選。此外，居民曾在2017年就嶼巴38號線車長的操守和行為致函嶼巴及冠忠作出投訴，惟有關信件往往被站長丟掉或銷毀，未能交予公司高層，他希望嶼巴備悉及作出跟進。

102. 尹景明先生綜合回應如下：

- (a) 就羌山道擴闊彎位事宜，運輸署在接獲有關提問後已隨即與路政署實地視察有關情況，並將進行詳細測量及研究擴闊有關彎位的可行性，以期在日後向相關議員報告有關研究的進度。
- (b) 署方和路政署正積極進行行人路修建工程，包括即將在羌山道下羌山成輝果園附近修建一段長約20米的行人路，並會在工程開展時聯絡相關議員。修改方向牌方面，署方會在方向牌上標示昂坪、梅窩及大澳等主要地區。至於在方向牌上加上旅遊景點的建議，署方會檢視有關位置附近的的方向牌，並會適時就檢視結果諮詢相關持份者的意見。

103. 冼佳慧女士表示，基於南大嶼山的地形限制，若嶼巴申請調派其他類型的巴士行駛嶼南路線，署方會審慎評估及進行諮詢，以確保行車安全。嶼巴亦須安排所有駕駛嶼南路線的常規及兼職車長接受培訓。

104. 陳天龍先生表示東涌區已有足夠車長，嶼巴沒有調派外來車長替更。此外，運輸署亦曾向巴士公司提供訓練車長的指引，所有嶼巴車長均須按有關指引接受訓練，因此行駛羌山道及大澳道等嶼南路線的車長具備充足經驗。

105. 黃文漢議員認為若羌山道不合規格，便不應使用雙層巴士行駛。他指出單層巴士在有關道路行駛時已十分危險，如須改用雙層巴士，便應事先建造合規格的道路。

106. 何進輝議員認為須正視黃文漢議員的問題，並指出東涌至梅窩路段同樣不合規格，但雙層巴士仍可勉強行駛，加上嶼巴安排較資深的車長行駛相關路線，減少發生意外的機會。他希望運輸署正視嶼南道及長沙至梅窩路段的彎位問題，並作出跟進。此外，近梅窩荔枝園的彎位經常有車輛墜下山坡，他希望運輸署及路政署在相關路段鋪設鋼沙以防地滑，避免意外再生。

107. 尹景明先生表示，運輸署備悉何進輝議員就嶼南道路段的意見，並會與路政署再作研究。

108. 郭平議員建議待疫情穩定後，安排委員及部門代表到相關路段實地視察。

XIV. 有關要求規管長洲、南丫島及坪洲鄉村車輛的動議 (文件 T&TC 14/2020 號)

109. 主席表示，是項動議由梁國豪議員提出，並獲李嘉豪議員和議。

110. 梁國豪議員簡介動議內容。他補充指，鄉村車輛沒有第三者保險保障，而運輸署又沒有對鄉村車輛作嚴格規管，令鄉村車輛司機及其他道路使用者承受風險，故動議要求署方作出規管及訂立規則，細節可稍後再作討論。此外，鑑於現有的鄉村車輛司機已有五至十年駕駛鄉村車輛的經驗，因此他建議豁免他們必須購買第三者保險，或容

許他們直接取得牌照後再接受培訓，以提高安全意識。

111. 陳連偉議員表示，若要進行規管，運輸署需訂定長洲、南丫島及坪洲的道路規則及訂立罰則，因此現階段難以對鄉村車輛作出規管。就南丫島而言，儘管已對鄉村車輛實施車速限制，但警方往往因證據不足而難以對違規司機提出檢控。他已去信運輸署要求在相關路段安裝閉路電視及加設路牌，列明鄉村車輛的行車時間限制及相關地理規則，提醒司機慢駛及減低噪音。他指南丫島居民不時投訴鄉村車輛車速太快，但警方卻因證據不足而難以執法，他質疑署方為何不設置路牌及車速監察器(電眼)，以提供證據方便警方執法。

112. 徐生雄議員指出，動議只要求規管長洲、南丫島及坪洲的鄉村車輛，質疑在執法上或會存在漏洞。他表示曾在其他鄉村看見村民駕駛鄉村車輛運送物資，詢問運輸署會否在所有使用鄉村車輛的鄉村實施規管。他認同署方應限制鄉村車輛的車速，並建議把車速限制於每小時八至十公里。他指出巴士有車速限制裝置，即使車長踏盡油門亦不能加速，建議署方在發牌時，要求鄉村車輛車主在購買新車後加裝有關裝置，以限制車速。

113. 何進輝議員指各區的鄉村車輛使用情況不同，難以統一作出規管，需因應各區情況及需求作深入討論，並強調醉酒駕駛及超速是最危險及最需要正視的問題。他認為署方一旦對長洲、南丫島及坪洲的鄉村車輛作出規管，亦需同樣規管大嶼南區、梅窩及其他地區的鄉村車輛。

114. 劉舜婷議員認為鄉村車輛規管事宜涉及很多條例，需作深入討論。

115. 王進洋議員表示，由於沒有就鄉村車輛訂立車速限制，對其駕駛者亦沒有任何特別要求，他擔心或會有居民讓未成年子女學習駕駛鄉村車輛，而由於他們熟悉有關道路，在沒有車速限制下很容易造成交通意外。此外，鑑於離島的警力較市區少，運輸署對鄉村車輛作出規管時，可制定規則(例如須接受酒精測試)以監管鄉村車輛駕駛者，從而減少警方執勤次數。

116. 李嘉豪議員認為每個島嶼都對鄉村車輛有一定需求，不能否定其存在價值，可惜現時沒有就鄉村車輛實施登記及規管措施。他指出市區各種交通工具(包括電動滑板及電動單車)均受運輸署規管，沒有牌照便不可行駛。他指鄉村車輛亦屬於動力車輛，質疑為何在發出鄉

村車輛牌照時，並無要求駕駛者考牌或制定規管措施。他續指鄉村車輛動力強勁，或會導致嚴重意外，故必須作出規管，並因應不同島嶼的需要商討規管細節。

117. 陳連偉議員表示，運輸署早已把鄉村車輛的最高時速規定為15公里，惟車輛在落斜時經常令人誤以為車輛超速，居民因此報案，但警員到場執法時，往往因沒有證據而無法作出拘捕。因此，如運輸署為南丫島鄉村車輛制定規管措施，他建議設置清晰的指示牌，並與長洲、坪洲及南丫島居民，以及鄉村車輛的駕駛者及車主開會商討。他認同何進輝議員所述，各島嶼的鄉村車輛用途及地理環境不盡相同，署方應收集三個島嶼的民意，然後呈交委員會檢視及討論。他希望署方成立一個小組，成員包括三個島嶼的鄉村車輛使用者及居民，集思廣益以得出最佳方案，然後在會議上討論，繼而實施規管。他重申贊同應規管鄉村車輛，惟現階段未必是合適時間。

118. 主席建議先處理是項動議，日後再在工作小組會議上詳細討論鄉村車輛問題。他亦建議邀請相關持份者出席工作小組會議，以聽取各方意見。

119. 梁國豪議員希望先是在是次會議上通過有關動議，並提出修訂動議，建議運輸署先制定鄉村車輛的規管措施，然後在工作小組會議上討論相關細節。

120. 主席表示，按程序需先處理修訂動議，並需有委員和議。

121. 梁國豪議員提出把動議修訂為「離島區議會建議運輸署開始制定規管長洲、南丫島及坪洲的鄉村車輛的規則」。

122. 主席表示，剛才梁國豪議員提出的修訂動議，獲李嘉豪議員和議，並請委員以舉手方式就修訂動議進行表決。

123. 委員以舉手方式進行表決，投票結果為六票贊成、無人反對和八票棄權。

(贊成的議員包括：郭平主席、徐生雄議員、方龍飛議員、李嘉豪議員、梁國豪議員及王進洋議員。棄權的委員包括：何紹基副主席、余漢坤議員、黃文漢議員、周玉堂議員、陳連偉議員、何進輝議員、黃秋萍議員及劉舜婷議員。)

124. 主席表示，《離島區議會常規》第 1(7)條指明，「在本常規中，絕對多數票指在所投有效票中(不包括棄權票)，取得超過一半票數。簡單多數票指在所投有效票中(不包括棄權票)，取得最高票數，而其票數超逾第二高票者」。他宣布動議獲得通過。

XV. 其他事項

(一) 路政署小型交通改善項目及其施工時間表

125. 主席歡迎出席回應的嘉賓：路政署區域工程師/一般職務(2)B 溫志堅先生。署方在會前提交一份截至本年 3 月上旬離島區的小型交通改善項目及施工時間表(施工時間表)，有關文件已置於席上，歡迎委員查詢和提出意見。

126. 溫志堅先生表示，就逸東街的重新規劃工程，路政署與各相關部門及機構保持密切聯繫，並於早前開會研究縮短施工時間的可行性，而整項工程會較預計的四年為短。現時中電已完成電線搬遷的工作，並正在安排移除行人路上的電線井內的舊電線。

127. 徐生雄議員詢問有關運輸署在迎禧路行人過路處加設防撞柱的工程進度。

128. 阮潔鳳女士表示，由於該段迎禧路北面的行人路屬土木工程拓展署的工程範圍，該署已安排加設防撞柱，並將於本年 4 月展開工程。運輸署於會後會與土木工程拓展署跟進工程進度。

(會後註：根據土木工程拓展署提供的資料，加設防撞柱的工程已於本年 4 月中完成。)

129. 李嘉豪議員指出，根據路政署在上屆提供的施工時間表，第 7 項工程(工程編號：IS/18/01877)的擬建/實際動工日期為 2019 年 9 月，而擬建/實際完工日期則為 2020 年 3 月，但現時順延至本年 4 月動工及 9 月完工，他希望署方作出回應。

130. 溫志堅先生表示，由於涉及樹木移除工程，路政署需在獲發准許證後才可展開工程。

131. 李嘉豪議員詢問為何在施工時間表列出尚未落實動工及完工日

期的項目。他詢問在施工時間表列出這些尚未落實的項目，並在會議上報告有何意義。

132. 溫志堅先生表示，路政署理解委員對擬建交通改善項目的關注，故此在會議上匯報署方在過去及未來三個月進行的項目，若項目內容有所更改，會向委員匯報。

(二) 工作小組

133. 主席表示，離島區議會於 2020 年 1 月 17 日通過成立交運會工作小組，並建議工作小組成員自行推選小組召集人及副召集人。有議員於當日會議上建議成立巴士路線工作小組，以討論及監察巴士路線服務。他請委員以舉手方式就是否贊成成立巴士路線工作小組進行表決。

134. 委員以舉手方式進行表決，並一致贊成建議。

135. 主席建議在交運會工作小組討論有關鄉村車輛的規管及逸東街的規劃事宜。

136. 劉舜婷議員詢問除成立巴士路線工作小組外，會否成立渡輪服務工作小組討論渡輪服務。

137. 主席表示，根據離島區議會常規，區議會及每個委員會可同時間在其轄下委出不多於三個「常設工作小組」；因此，若委員同意，可設立渡輪服務工作小組或在交運會工作小組討論有關渡輪服務事宜。

138. 何進輝議員建議暫時設立兩個「常設工作小組」，若日後需集中討論其他範疇的事宜，才委出第三個工作小組，以討論有關事宜。

139. 主席建議，除討論有關規管鄉村車輛及逸東街的規劃外，交運會工作小組亦可討論有關渡輪服務。

140. 徐生雄議員詢問是否建議成立三個「常設工作小組」，抑或在交運會工作小組會議討論相關議題。

141. 主席重申，根據離島區議會常規，每個委員會可同時間在其轄下委出不多於三個「常設工作小組」。剛才委員贊成在交運會以下委出巴士路線工作小組及交運會工作小組，而他建議在交運會工作小組會

議討論有關鄉村車輛的規管、逸東街規劃及渡輪服務。他認為若設立三個工作小組，只會花更多開會時間。因此，他贊成待日後有其他範疇的事宜需要集中討論，才委出第三個工作小組。

142. 徐生雄議員擔心加入渡輪服務工作小組的委員不會太多，故不贊成成立該工作小組。

143. 李嘉豪議員表示，根據離島區議會常規，區議會或委員會可委出「非常設工作小組」，而任期不超逾八個月。他建議成立非常設工作小組，討論需在短期內討論的議題，而無需把所有需討論的事宜集中在交運會工作小組會議上討論。

144. 主席表示，成立「非常設工作小組」的目的是協助推行委員會職權範圍內的短期項目。至於在常設工作小組，委員可集中深入討論一些議題，包括規管鄉村車輛、逸東街規劃、渡輪服務、單車泊位、城市規劃及增設友善設施等。

145. 徐生雄議員建議先設立一個工作小組，集中深入討論某些議題。若設立兩個工作小組，可能會減低會議效率，而委員亦會因處理地區事務，無法出席每次小組會議。

146. 主席表示，鑑於有部分議題不是一時三刻能夠解決，加上東涌區正在發展，若增設巴士路線工作小組，委員可出席會議集中討論區內巴士路線計劃，日後才深入討論巴士路線服務。他重申委員一致贊成成立巴士路線工作小組。

XVI. 下次會議日期

147. 議事完畢，會議在下午 1 時 37 分結束。下次會議日期為 2020 年 5 月 18 日(星期一)上午 10 時 30 分。

-完-