

定 稿

離島區議會交通及運輸委員會會議紀錄

日期：2021 年 9 月 27 日(星期一)

時間：上午 10 時 30 分

地點：香港中環統一碼頭道 38 號海港政府大樓 14 字樓

離島區議會會議室

出席者

主席

郭 平先生

副主席

何紹基先生

議員

余漢坤先生, MH, JP (約於上午 10 時 35 分入席)

黃文漢先生, MH

周玉堂先生, SBS, MH (約於上午 11 時 40 分離席)

陳連偉先生, MH (約於上午 11 時 30 分離席)

黃漢權先生 (約於上午 10 時 40 分入席)

何進輝先生

黃秋萍女士

曾秀好女士

徐生雄先生

方龍飛先生

劉舜婷女士

王進洋先生

應邀出席者

黃國輝先生 土木工程拓展署 總工程師／大嶼山 1
鄧苑祺女士 土木工程拓展署 高級工程師／9(大嶼山)
何勇智先生 艾奕康有限公司 助理董事

列席者

李 豪先生 離島民政事務處 離島民政事務助理專員(1)
康 璞女士 路政署 區域工程師／一般職務(2)B
黃詠盈女士 土木工程拓展署 工程師／22(大嶼山)
梁嘎敏女士 運輸署 高級運輸主任／離島 1
楊俊榮先生 運輸署 高級運輸主任／離島 2
黃睿謙先生 運輸署 工程師／離島 1
許淑儀女士 運輸署 工程師／離島 2
葉毅重先生 香港警務處 大嶼山警區助理行動主任
何理業先生 新大嶼山巴士(一九七三)有限公司 地區關係及事務經理
曾啟亮先生 愉景灣航運服務有限公司 交通運輸高級經理
陳婉兒女士 新渡輪服務有限公司 助理企業傳訊經理
林惠玲女士 港九小輪控股有限公司 總經理

秘書

陳愷晴女士 離島民政事務處 行政主任(區議會)3

~~~~~

## 歡迎辭

主席歡迎各委員、政府部門及機構代表出席會議。

- I. 通過 2021 年 7 月 19 日的會議紀錄
2. 主席表示，上述會議紀錄已收錄各政府部門、嘉賓講者及委員的修改建議，並於會前送交各委員參閱。
3. 委員以舉手方式進行表決，一致通過會議紀錄。

(贊成的議員包括：郭平主席、何紹基副主席、黃文漢議員、周玉堂

議員、陳連偉議員、何進輝議員、黃秋萍議員、曾秀好議員、徐生雄議員、方龍飛議員、劉舜婷議員及王進洋議員。)

## II. 東涌新市鎮擴展(東)的擬議單車隧道 (文件 T&TC 39/2021 號)

4. 主席歡迎出席講解文件的嘉賓：土木工程拓展署總工程師／大嶼山 1 黃國輝先生及高級工程師／9(大嶼山)鄧苑祺女士，以及艾奕康有限公司助理董事何勇智先生。

5. 黃國輝先生及鄧苑祺女士利用投影片簡介文件內容。

6. 方龍飛議員關注單車隧道的安全問題，他表示裕東路近警署附近的單車隧道有一個落斜的急彎，容易發生意外，加上很多居民自行組裝單車，單車的安全成疑，因此希望署方能擴闊及改善單車隧道的彎位，以確保單車使用者的安全。此外，他贊成擬議的單車隧道工程，以減少道路上人車爭路的情況。

7. 何紹基議員表示應注意市中心的單車徑與行人路及馬路交替連接的問題，他舉例指東涌警署旁有部分行人路與單車徑連接，單車使用者需下車及推單車橫過該段短短的行人路，一旦市民不諳交通標誌，便會誤墮法網。他表示工程計劃旨在方便市民，因此單車徑與行人路及馬路的設計應盡量避免產生誤會。

8. 徐生雄議員表示工程便利單車使用者，他們無需下車橫過馬路，因此他贊成計劃，希望工程能盡快展開。

9. 方龍飛議員表示何紹基議員提及有關警署後面的出入口位置曾有市民因騎單車而被票控，最終更擾攘至終審法院，希望署方能及早規劃有關細節，包括單車徑銜接道路出入口及有關的法例問題。

10. 余漢坤議員贊成計劃，認為單車隧道能改善區內單車、汽車及行人爭路的情況。署方鼓勵市民以單車出行，單車徑及單車隧道貫通整個東涌，他提醒署方須在東涌車站預留至少 500 至 1 000 個單車泊位。此外，單車徑橫跨迎東邨、東環、昇薈等屋苑，不少單車使用者需要停泊單車，到附近的超市、咖啡店等購物消遣，因此亦須在有關地點提供少量的單車泊位。

11. 徐生雄議員建議署方考慮在東涌東站採用智慧型單車停泊系統，因為要在東涌東站設置數百個單車泊位可能十分困難，但智慧型停泊系統可將單車運送至地底，既節省空間，又便於管理，避免胡亂停泊單車的情況。

12. 主席表示不少居民在東涌警署後門接駁裕東路的位置因騎單車而被票控，引起委員關注，希望運輸署可作出回應。此外，他請土木工程拓展署就智慧型單車停泊系統作補充。

13. 黃國輝先生綜合回應如下：

(a) 有關單車徑的安全問題，署方會按香港道路設計標準設計單車隧道。此外，署方亦會留意並提供足夠及適當的路標指示騎單車人士及行人使用單車徑、行人路及單車隧道。

(b) 有關警署後方的單車徑路段，署方會與運輸署跟進如何優化及改善有關使用情況。

(c) 署方與香港鐵路有限公司(港鐵公司)緊密聯繫，知悉港鐵公司會於東涌東站附近提供數百個單車泊位，以方便居民前往東涌東站。另外，署方亦會在東涌東擴展區提供足夠的單車泊位，分布於學校、住宅、社區設施及公園，共約 1 100 多個。

(d) 有關智能泊車系統的問題，署方知悉運輸署正進行相關研究，相信有結果後會諮詢相關持份者。

14. 許淑儀女士備悉委員對上述警署附近一段單車徑及行人路接駁位置的意見，署方會檢視有關位置的道路標誌，如有需要，會適時作出改善。

15. 葉毅重先生表示警方會根據道路標記及違法者的行為執法。委員可向警方提供相關資料，以便警方與有關部門協調及改善有關情況。

16. 黃秋萍議員關注東涌西站的單車泊位需求，詢問署方有否與港鐵公司商討有關東涌西站的泊位安排。

17. 主席表示支持擬議的單車隧道，但由於隧道入口靠近行人道，行人為求方便或會進入單車隧道，因此他曾建議在行人道旁加設籬笆等阻隔設施，以免行人走進單車隧道。另外，他建議在單車隧道內設置顯示位置的標誌或編號，一旦單車使用者在隧道發生意外，在致電求助時能即時告知救護人員其準確位置。

18. 黃國輝先生表示由於港鐵公司須根據《香港規劃標準與準則》提供足夠數量的單車泊位，因此東涌西站會設有單車泊位。此外，署方會考慮有關在行人路設置圍欄及在單車隧道內加上適當標誌的建議。

19. 方龍飛議員表示社區綠化十分重要，但應避免在單車徑兩旁種植大樹，因為現時東涌西至東涌新發展碼頭的部分單車徑已被大樹樹根破壞，導致路面凹凸不平，署方應改為種植小樹或矮樹。

20. 黃國輝先生表示會留意種樹的安排。

21. 委員以舉手方式進行表決，一致通過支持上述工程計劃。

(贊成的議員包括：郭平主席、何紹基副主席、余漢坤議員、黃文漢議員、周玉堂議員、陳連偉議員、黃漢權議員、何進輝議員、黃秋萍議員、曾秀好議員、徐生雄議員、方龍飛議員、劉舜婷議員及王進洋議員。)

(余漢坤議員約於上午 10 時 35 分入席；黃漢權議員約於上午 10 時 40 分入席。)

### III. 有關擴闊嶼南路近貝澳至南山路段的巴士站及增設避車處的提問 (文件 T&TC 40/2021 號)

22. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署工程師／離島 1 黃睿謙先生及路政署區域工程師／一般職務(2)B 康璞女士。

23. 何進輝議員簡介提問內容。

24. 黃睿謙先生表示有關嶼南路近貝澳老圍村設置巴士停車灣及公眾泊車位的建議，署方於本年 6 月就有關方案諮詢相關部門及持份者，而有關諮詢工作於本年 9 月中大致完成，署方會隨即向路政署發出施工通知書，以開展工程。

25. 康璞女士表示路政署在接獲相關的施工通知書後，會隨即安排開展工作。署方會與承建商進行實地視察，找出受影響的地面及地下設施。屆時會因應研究結果與運輸署及相關部門作進一步溝通，確定施工方案和工程的安排。

26. 何進輝議員表示曾與運輸署、路政署和民政處到場視察，整個貝澳至南山路段的情況值得關注。長沙正進行工程，梅窩又正在發展，因此有大量重型貨車及泥頭車頻繁往來該路段，加上巴士在假日接載遊客前往附近一帶，導致該處的交通十分繁忙。然而，整個路段卻連一個避車處也沒有。太古領導力培訓中心位置牽涉私人土地，所以未必適合用作增設避車處。運輸署提出於貝澳尾近中電位置設置巴士停車灣的方案可行，因為現在大型車輛(例如旅遊巴士)一旦過了貝澳，便需要駛到梅窩迴旋處才能調頭。他請運輸署及各政府部門適時告知議員相關諮詢工作的進度，否則若議員不追問而部門又不主動回應，待數年後才告知建議不被接納，只會浪費時間。

27. 方龍飛議員表示理解何進輝議員的心情，他亦曾就不同的諮詢文件交回回條，有些甚至是上年的文件，但到現在仍然杳無音訊。他表示無論建議是否獲得接納，部門亦應向議員交代其結果，讓他們可盡快另覓方法，因此請署方跟進有關進行諮詢的程序問題。

28. 余漢坤議員表示運輸署及路政署沒有正式回應何進輝議員的兩個問題。既然署方在 9 月中已完成諮詢，並已向路政署發出施工通知書，而路政署亦已和承建商視察環境，他不理解為何署方沒有提供工程的預計開展及完工日期。他希望署方可提供一個大概的時間表，讓議員向居民發放清晰的資訊。

29. 黃睿謙先生表示諮詢工作剛完成，相應的施工通知書預計於 10 月內發出。至於確實的工期須視乎現場環境情況而定，他請路政署作補充。

30. 康璞女士表示路政署在施工通知書發出前已進行實地視察，初步發現至少有十棵樹及一些水務設施受到影響，具體的施工時間必須在收到路政署的施工安排和具體圖則後，才能與承建商到現場研究。

31. 主席表示嶼巴調頭時確實要駛至梅窩，他建議附件一中的荒廢油站除了可改建成巴士站及避車處之外，亦可設置成一個巴士彎位，以解決嶼巴的調頭問題。此外，既然工程已有進展，他請署方切實跟進，提供確實的施工及完工日期，以避免每當嶼巴的雙層巴士停靠在一旁以供其他駕駛人士駛過時的危險。

32. 康璞女士澄清路政署暫未收到具體的施工通知書，根據運輸署所述，施工通知書預計將於10月發出。署方只是提前到現場視察，發現至少有十棵樹受到影響。根據過往經驗，牽涉樹木的工程一般需要一年至一年半以上的時間處理樹木的遷移程序。

33. 主席表示他與委員沒有發現該處有特別的大樹需要遷移。他請運輸署清楚交代以及回應何進輝議員，令委員可以切實地跟進問題，否則工程只會一拖再拖。

34. 何進輝議員表示部門的態度推搪，他明白特別的樹木要先經相關部門處理，然而附近的樹木並非直徑超過一米的大樹，亦不是受保護的樹木，但部門卻要拖延一年時間。他認為部門應簡化程序及互相溝通，才能真正解決問題。此外，他指出署方在進行第一階段工程的同時，應着手研究更多可行的施工地點，因為南山一帶整段斜路路段都沒有避車灣，不符合道路規格，希望部門積極物色合適的地點進行第二階段工程。

35. 方龍飛議員表示很多工程往往因樹木而延誤，現在看來有關樹木似乎沒有涉及風水問題，可能只是一些雜樹。他指環保考慮固然重要，但部分大樹根本並非有規劃而栽種，只是自然而生，由於長久沒人理會而長成大樹，到超過若干尺寸後，便須交由樹木管理辦事處(樹木辦)處理，經過複雜的程序後，最終發現只是普通雜樹。由於上述工程確實有必要進行，希望署方不要再以藉口推搪。

36. 余漢坤議員提出三個要點，希望部門在仔細研究後以書面回覆，或於下次會議時再作補充。首先，委員歡迎署方建議設置的巴士停車灣。同時，署方應積極物色上南山的嶼南路斜路路段適合用作設置避車處的位置。另外，荒廢已久的油站可否改為避車處、迴旋處、調頭位等等問題，請部門盡快提供一個研究方案。最後，由於委員質疑處理樹木的時間太長，請路政署與承辦商商討，給予委員一個確切的施工時間。

37. 何紹基議員認為討論涉及道路使用者的安全，大嶼山的人口及旅客人數正在上升，必須提高有關道路的安全水平。委員願意

努力在地區進行協調，但假若部門面對並非受保護的樹木，但仍執意堅持程序，甚至花一年半時間來處理，實在令人失望。

38. 黃睿謙先生表示有關上南山的一段斜路及貝澳舊油站的用地，署方會進一步研究更多措施，以作出改善。

39. 主席表示交運會工作小組暫定於本年 10 月 13 日召開，並建議如果委員同意，可在工作小組詳細討論議題，同時可提供時間讓運輸署及路政署就委員的建議作詳細研究，屆時再作匯報。主席請委員以舉手方式進行表決。

40. 委員以舉手方式進行表決，投票結果為 13 票贊成、0 票反對及 1 票棄權，建議獲得通過。

(贊成的議員包括：郭平主席、何紹基副主席、余漢坤議員、黃文漢議員、周玉堂議員、陳連偉議員、黃漢權議員、何進輝議員、黃秋萍議員、曾秀好議員、徐生雄議員、方龍飛議員及劉舜婷議員；王進洋議員棄權。)

#### IV. 有關建議在裕泰苑對出松仁路增設巴士站的提問 (文件 T&TC 41/2021 號)

41. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：運輸署高級運輸主任／離島 1 梁嘎敏女士、工程師／離島 2 許淑儀女士，以及路程署區域工程師／一般職務(2)B 康璞女士。

42. 方龍飛議員簡介提問內容。

43. 許淑儀女士表示為配合裕泰苑居民的乘車需要以及改善巴士日常運作，署方早前在東涌道近壩尾路的迴旋處進行擴闊工程，以便 12 米長的巴士通過。此外，署方正與相關部門研究在松仁路南行線近裕泰苑設置巴士站或路旁巴士停車灣的可行性，並就建議方案諮詢相關部門及持份者。

44. 王進洋議員表示裕泰苑居民出行不便，而長者難以騎單車前往逸東邨添置日用品。他請署方提供增設松仁路巴士站工程的時間表，以便向居民發放有關資訊。此外，裕泰苑及赤鱗角新村的道路較為狹窄，他建議開辦小巴路線行走有關路段，為居民提供點對點交通服務。

45. 方龍飛議員提出意見如下：

- (a) 運輸署在裕泰苑入伙前已計劃擴闊迴旋處，當時他以為垃圾收集站會遷至山邊，以配合工程。如採用現行方案，司機駕駛 12 米長的車輛時未必能以一手軟轉彎，可以需要三四手軟才能通過。由於迴旋處靠山，倒車的噪音形成屏風效應，嚴重影響附近居民，他詢問署方如何處理有關問題。
- (b) 東涌西的民居集中在裕東路和東涌道一帶，他建議署方盡快在裕泰苑對出松仁路增設巴士站，以便居民出行，亦可疏導逸東邨巴士站的人流。
- (c) 有關迴旋處附近有風水樹，他詢問雙層巴士會否駛經該處，並提醒署方必須慎重考慮經過的車輛會否對風水樹造成影響。

46. 王進洋議員請新大嶼山巴士(一九七三)有限公司(嶼巴)及運輸署備悉文件及派代表出席工作小組會議，商討有關的建議，即往來東薈城巴士站及滿東邨的巴士路線繞經梅窩及貝澳，或與往來石門甲的巴士路線合併。有關建議除了方便裕泰苑的居民，亦可擴闊嶼巴的服務範圍，增加其收入來源。此外，他亦建議與嶼巴同一集團的冠亮發展有限公司考慮開辦途經裕泰苑、東薈城及東涌港鐵站的小巴路線。

47. 黃秋萍議員表示裕泰苑、馬灣新村及壩尾村居民出入均會繞經該迴旋處，現時迴旋處在中午及傍晚繁忙時段已十分擠塞，加上日後會開辦更多巴士路線，因此她贊成在松仁路增設巴士站，以紓緩交通擠塞，以及減少發生交通意外的機會。她表示曾向運輸署和嶼巴提出有關建議，希望署方積極考慮。

48. 主席提出意見如下：

- (a) 他贊成增設巴士站，並表示松仁路右轉東涌道的彎位亦需擴闊，以便雙層巴士通過。
- (b) 他亦以為垃圾收集站會遷移，以配合擴闊迴旋處工程，並強調裕泰苑的迴旋處設計必須讓車長以一手軟通過。

- (c) 東涌道迴旋處在中午十分擠塞，加上松仁路左轉裕泰苑的道路為赤鱸角村的私人土地，並種有風水樹，路政署和運輸署應改善道路安全及有關巴士服務。
- (d) 嶼巴曾在過往會議表示營運 34 號線不符合商業原則，有機會取消該路線。但隨着裕泰苑入伙，加上第 42 及第 46 區陸續發展，市民尤其建築工人對 34 號線的需求將會增加，因此建議嶼巴加密 34 號線的班次，以服務赤鱸角村及上嶺皮的居民，並考慮安排該路線繞經三鄉。

49. 梁嘜敏女士綜合回應如下：

- (a) 署方對松仁路近馬灣新村增設巴士站的建議持開放態度，並會諮詢相關持份者，亦知悉裕泰苑入伙後居民對區內和跨區巴士路線需求增加，早前已透過傳閱文件通知各委員有關嶼巴 37H 號線行車路線優化並繞經裕泰苑後方迴旋處的安排。
- (b) 署方曾與嶼巴到裕泰苑後方迴旋處實地視察，發現單層巴士的車長能以一手軚通過。署方備悉委員的關注，會與嶼巴密切檢視有關道路安排，如日後在該處增設巴士站，署方會妥善調整現有路線，以免影響附近居民。
- (c) 署方會按實際情況與嶼巴商討未來的巴士路線安排，待道路網絡擴展後，亦會研究調派大型巴士行走個別路線的可行性，為居民提供更完善的巴士服務。

50. 許淑儀女士綜合回應如下：

- (a) 壩尾路迴旋處的設計容許 12 米長車輛的司機以一手軚通過。
- (b) 有關在松仁路南行線增設巴士站或巴士停車灣的建議，由於該路段較短，而且設有行人過路處，署方須謹慎考慮駕駛者及行人的視線，有關方案仍在設計階段，暫未有施工時間表。署方會與相關部門協調及徵詢其意見，希望能加快進度，其後會進行公眾諮詢，最後向路政署發出施工通知書。

51. 主席請嶼巴補充在第 42 及第 46 區興建房屋期間，34 號線能否加密班次，以滿足建築工人及裕泰苑居民的交通需要。

52. 何理業先生表示 37H 號線將繞經裕泰苑，待增設巴士站後，3M 及 23 號線亦會繞經該處，以便居民出行。此外，嶼巴備悉委員就第 42 和第 46 區發展期間加密 34 號線班次的意見。

53. 主席請嶼巴就加密 34 號線班次的建議再作研究，並在工作小組會議上回應。

54. 方龍飛議員提出意見如下：

(a) 深夜時分有不少車輛違泊，或會令駕駛者未能以一手軟通過迴旋處，署方需考慮有關情況。

(b) 裕東路為主要道路，署方應及早研究擴闊有關道路的需要。

(c) 運輸署及相關部門應盡快優化東涌西的巴士路線。裕東路貫穿多個屋邨，而各屋邨均有途經裕東路的巴士路線，並且分拆出多條往來機場的巴士線，有違署方減少路上車輛的目標，他希望署方日後能預先作出規劃。

(d) 逸東邨巴士站鄰近民居，晚上巴士靠站時發出的噪音影響附近居民休息，署方應積極和優先處理東涌西的問題。

55. 王進洋議員表示東涌西的發展不容忽視，希望署方關注巴士路線的問題，為裕泰苑居民提供更完善的交通服務。

56. 何進輝議員表示大部分巴士路線經東涌前往大嶼南，而裕東路警署往油站方向有一條單線左轉路段，黃昏時很多巴士經該路段前往油站及返回車廠，導致交通嚴重擠塞。他建議在油站後方增設路口，供巴士往返車廠。

57. 方龍飛議員表示巴士主要在松慧街右轉而非經東涌道前往車廠，相信擴闊有關路段更有效疏導車流。裕東路貫穿大嶼南及東涌西，相當繁忙，他相信東涌有不少綠化地帶用作擴展道路，擬設巴士站的選址亦是綠化地帶，他希望署方積極考慮使用綠化地擴闊上述路段，以配合東涌西未來人口增長所帶來的交通需求。

58. 梁嘜敏女士綜合回應如下：

- (a) 有關34號線加密班次以滿足東涌西發展區建築工人的交通需求方面，署方會與負責相關地盤的部門探討有關的乘客需求，並與嶼巴探討其服務供應能力，其後再作安排。
- (b) 署方一直與土木工程拓展署進行研究及討論，以確保日後新發展區的道路能滿足乘客需求。
- (c) 有關修訂37H號線行車路線的建議，文件所載的預計實施日期為2021年第四季，署方在本年10月完成諮詢後，會與嶼巴商討車長訓練安排，期望有關路線盡快投入服務。建議落實後，署方會檢視37H號線的運作情況，若未來裕泰苑居民有其他交通需求，署方會與嶼巴研究改善方案。署方亦會與警方合作處理迴旋處的違泊問題，以便37H號線暢順運作。

59. 許淑儀女士綜合回應如下：

- (a) 有關新發展區的交通網絡能否應付將來的人流和車流，負責相關發展項目的部門會提交交通檢視報告，並提供改善措施。
- (b) 就松仁路增設巴士站及巴士停車灣的建議方案，署方會與相關部門保持密切聯繫，盡量在不影響道路安全的情況下調整設計，以加快落實方案。

60. 主席表示東涌西發展迅速，單在此會議討論未必能徹底解決有關問題，建議成立第三個工作小組，讓委員與政府部門深入討論東涌西交通發展事宜。

61. 余漢坤議員建議先草擬工作小組的職權範圍，再以傳閱文件方式進行表決。

62. 主席請秘書處以傳閱文件方式讓委員就成立第三個工作小組進行表決。

(會後註：秘書處已於2021年11月12日以傳閱文件方式讓委員就成

立第三個工作小組進行表決。)

(陳連偉議員約於上午 11 時 30 分離席；周玉堂議員約於上午 11 時 40 分離席。)

V. 其他事項

路政署小型交通改善項目及其施工時間表

63. 主席歡迎出席回應提問的嘉賓：路政署區域工程師／一般職務(2)B 康璞女士。署方在會前提交截至本年 9 月上旬的離島區小型交通改善項目及施工時間表，歡迎委員查詢及提出意見。

64. 委員備悉有關文件。

VI. 下次會議日期

65. 議事完畢，會議於上午 11 時 52 分結束。下次會議定於 2021 年 11 月 22 日(星期一)上午 10 時 30 分舉行。

-完-