第四屆九龍城區議會
第二次特別會議記錄

日期：2014 年 12 月 1 日(星期一)

時間：下午 3 時正

地點：九龍城民政事務處會議室

出席者：

主席：劉偉榮議員,BBS,JP

副主席：潘國華議員

議員：莫嘉嫻議員

楊振宇議員

左滙雄議員

楊永杰議員

任國棟議員

黃潤昌議員

李慧琮議員,JP

(於下午 4 時 10 分到場)

吳寶強議員

張仁康議員

吳奮金議員

蕭婉嫦議員,BBS,JP

黃以謙議員

(於下午 4 時 08 分離席)

李 蓮議員,MH

鄭利明議員

何顯明議員,MH

秘書：林育英女士

九龍城民政事務處高級行政主任(區議會)

缺席者：

梁美芬議員,SBS,JP

蕭亮聲議員

彭曉明議員,JP

王惠貞議員,SBS,JP

蕭妙文議員

潘志文議員

陸勁光議員

勞超傑議員

列席者：

嚴鈞樂先生	九龍城民政事務專員(署任)
趙錦珍女士	九龍城民政事務處高級聯絡主任 (專責事務及何文田)
葉玉薇女士	九龍城民政事務處高級聯絡主任(地區聯絡)
黃鑑強先生	九龍城民政事務處高級聯絡主任(大廈管理)
郭麗娟女士	九龍城民政事務處高級行政主任(地區管理)

應邀出席者：

盧裕斌先生	發展局助理秘書長(文物保育)2
李子為先生	運輸及房屋局助理秘書長(運輸)7A
盧秀麗女士	康樂及文化事務署古物古蹟辦事處 執行秘書(古物古蹟)
楊港生先生	路政署鐵路拓展處 總工程師 / 鐵路拓展 1-3
陳耀聰先生	香港鐵路有限公司 高級建造工程師(土木)
胡嘉麟先生	香港鐵路有限公司 高級統籌工程師
陳永賢先生	香港鐵路有限公司 公共關係經理(工程項目及物業)

* * *

主席歡迎各位議員、政府部門和香港鐵路有限公司的代表及旁聽人士出席區議會特別會議。此外，秘書處於會議前接獲蕭亮聲議員、彭曉明議員及王惠貞議員缺席會議的書面通知。然而，議員於 2014 年 11 月 25 日的區議會大會議決召開特別會議時，已同意由於召開特別會議的通知期只有三個工作日，議員若未能出席，其議員資格亦不會因會議常規第 51(2)條而受影響。

2. 在正式進入議程前，主席提醒各位議員按會議常規的規定申報利益，以及表示如會議期間在座議員人數不足 13 位時，他會按會議常規第 12(1)條的規定宣布休會。最後，他提醒與會人士關掉手提電話的響鬧裝置或將之改為震動提示，並在會議期間保持安靜，以免會議受到干擾。

沙中線土瓜灣站事宜

3. 主席歡迎發展局助理秘書長(文物保育)2 盧裕斌先生、運輸及房屋局(下文簡稱「運房局」)助理秘書長(運輸)7A 李子為先生、康樂及文化事務署古物古蹟辦事處(下文簡稱「古蹟辦」)執行秘書(古物古蹟)盧秀麗女士、路政署鐵路拓展處總工程師 / 鐵路拓展 1-3 楊港生先生、香港鐵路有限公司(下文簡稱「港鐵」)高級建造工程師(土木)陳耀聰先生、高級統籌工程師胡嘉麟先生及公共關係經理(工程項目及物業)陳永賢先生出席是次特別會議，並請各政府部門及港鐵代表利用投影片簡介「沙田至中環線(下文簡稱「沙中線」)土瓜灣站的考古發現及其初步保育和詮釋方案的建議」。

4. 路政署鐵路拓展處總工程師 / 鐵路拓展 1-3 楊港生先生及古蹟辦執行秘書(古物古蹟)盧秀麗女士的匯報重點如下：

(一) J2 井的保育方案

當局初步提出的四個方案重點如下：

方案一

一 路政署楊港生先生簡介方案一是在對引水槽和 J2 井進行記錄及立體激光掃描後，用人手逐件移離，臨時存放在適當地方，待車站建成後，再重置於車站上方。工程風險方面，由於方案一涉及的工序較為簡單，工程風險遠較其他方案低，移除後的 J2 井很大機會回復原貌，而且車站設計不須予以改動；以及

- 古蹟辦盧秀麗女士表示從文物保育角度而言，方案一會對 J2 井和引水槽的完整性構成一定影響。然而，J2 井本身已被打破，如將其拆卸後重置，日後向公眾展示和詮釋時會更為方便，教育效果更佳。此外，J2 井的位置孤立，周遭文化層已遭破壞，並沒有相關的房基、土坑或牆基，不可以展示部落的面貌。因此，方案一建議考慮把 J2 井在進行詳細記錄後拆卸重置，以便詮釋。她又指出外國及內地亦有遷移重置的保育例子，如埃及為了進行阿斯旺水壩工程而將拉美西斯二世神廟拆成 1,000 塊石塊後重組，而中國為了進行三峽工程而將張飛廟搬至對岸。

方案二

- 路政署楊港生先生簡介方案二是在對引水槽和 J2 井進行記錄及立體激光掃描後，用人手將引水槽逐件移離。至於 J2 井本身，則會以一個巨型鋼結構包圍，然後用大型機械將鋼結構和 J2 井移離，以便日後在適當位置重置；
- 方案二的工程風險較方案一大，因為製作鋼結構時須要安裝鋼板樁牆、橫向鋼管樁和工字樁，打樁過程中可能有震盪的風險。尤其若出現孤石層，引起的震盪可能會影響 J2 井的結構。而且若打樁時碰上孤石層，便要另外選擇新的樁位，這可能會影響沙中線的工程進度和引致一些額外的開支。此外，由於巨型鋼結構相當重(達 300 至 400 噸)，移除和運送過程可能會有風險，影響 J2 井本身的結構，惟此方案對車站設計沒有其他影響；以及

- 古蹟辦盧秀麗女士指出從文物保育角度而言，方案二能夠將 J2 井完整地保留。由於引水槽為清末至二十世紀初建成，其歷史價值相對 J2 井為低，即使要拆卸再重置，她認為從保育角度看來仍然可以接受。她又舉例指意大利南部曾經有一個公元前七世紀的古墓，因為在古墓內發現了一種在四周平原都沒有的花種，為了進行研究，有關考古人員便將整個墓葬連同泥土、碎石和陪葬品，搬至博物館展示和進行研究。

方案三

- 路政署楊港生先生簡介方案三是原址保留 J2 井和引水槽，以一個巨型鋼結構包圍兩者，然後才進行車站工程。工程風險方面，除了剛才就方案二所提及的風險外，由於巨型鋼結構會永久留在車站大堂內，把鋼結構的重量轉移至車站結構的過程亦存在一定風險。另一方面，車站大堂將有一個類似柱狀的物體包圍着 J2 井和引水槽，因此大堂部分空間會被石柱佔據，故須將車站範圍擴大和修改設計以承托巨型結構；以及
- 古蹟辦盧秀麗女士指出從文物保育角度而言，方案三可以保存 J2 井和引水槽的完整性。然而，該井位於泥土裡及處於將來車站大堂的天花樓板內，因此若將其原址保留，根據現時的車站設計，則難以在車站內進行展示及詮釋。

方案四

- 路政署楊港生先生表示引水槽的文物價值不太高，因此方案四是在進行記錄後把引水槽移除，留待將來重組。至於 J2 井，則會原址保留，以一個鋼結構包圍後，才進行車站工程。工程風險與方案三類似，有機

會影響 J2 井和引水槽的結構。對車站設計的影響亦與方案三類似，但由於只在原址保留 J2 井，所佔用的車站範圍會較方案三為小，因此車站擴建範圍亦會相對較小和仍須修改設計以承托巨型結構；以及

- 古蹟辦盧秀麗女士指出與方案三相同，把 J2 井作原址保留將不會影響其文物價值。然而，由於該井位於泥土裡及處於將來車站大堂的天花樓板內，若作原址保留，根據現時的車站設計，則難以將其展示。

(二) 行人隧道 C 古蹟的保育方案

路政署楊港生先生表示在行人隧道 C 的路線上找到一些宋、元遺蹟。古蹟辦已提及北面的遺蹟會作原址保留，而南面的遺蹟則有兩個保育方案：(一)若把南面的遺蹟作原址保留，整條行人隧道 C 將不可依照原定走線興建，須另覓替代路線；以及(二)對南面的遺蹟進行記錄後將其移除，乘客仍可由北帝街經行人隧道到達宋皇臺道的另一面，再接駁地面通道前往車站乘車。這個方案對乘客造成的不便會較少，但亦要待 2017 年年底，當車站和隧道工程大致完成時，才可研究是否有機會將這條行人隧道接駁到車站。

(三) T1 區的保育方案

路政署楊港生先生表示為了臨時保護 T1 區，已建造了一個臨時的分隔牆，而豎井的設計和建造方法亦將有所改動，估計有關改動會令工程滯後 11 個月。此外，當局亦須修改車站的設計、擴大車站大堂範圍以放置車站機房設施、將原來在 T1 區和附近範圍的車站設施及通風設施搬遷至擴建的車站範圍，並增設展示區以展示部分出土文物。

(四) 額外開支及滯後時間

- 路政署楊港生先生表示額外考古工作及剛才提及為 T1 區所作的保育措施，已令工程滯後 11 個月，並引致預計達 31 億元的額外開支，當中包括人手和機械閒置的費用、工程滯後而引致的額外工程費用，以及調整工序而致的額外費用；
- 他又指出若要再進行剛才提及的保育方案，將額外需要約 10 億元，用以修改車站的設計，以便在原址保留 T1 區和附近地方的遺蹟、擴大大堂的範圍以增設展示區來展覽出土文物、建造一些分隔牆以分隔車站北面的遺蹟和車站工地，以及安裝多些臨時樁柱。而這 10 億元並不包括下述用於保育 J2 井的費用；
- 他進一步介紹各個方案之下保育 J2 井所需費用及相應會引致的滯後。方案一需要 1,000 萬元，但不會令沙中線工程進度額外滯後(即依然滯後 11 個月)。而方案二、三及四的額外費用則分別約為 8 億元、13 億元及 12 億元。時間方面，方案二、三及四均會令沙中線工程再額外滯後四個月(即總共滯後 15 個月)；以及
- 他在最後總結時指，在評估所有因素後，預計方案一的滯後期為最少 11 個月，而總額外開支約 41 億元。而方案二、三及四則會令工程滯後最少 15 個月，總額外開支介乎約 49 至 54 億元。由於現時仍未有行人隧道 C 的替代方案，因此其對工程開支的影響並未計算在內。他補充指以上有關工程滯後及工程額外開支的預算，是假設 2014 年 12 月初已有一個確實的保育方案。否則，每延遲一個月作決定，工程開支會額外增加 2 億 5,000 萬元，亦會對工程帶來相應額外滯後。

5. **楊振宇議員**表示大部分居民均希望保留土瓜灣站北帝街出入口，故建議掘深行人隧道以繞過古蹟，並將出入口改設於較遠的北帝街與木廠街交界位置，又或收回飛行總會的用地，將行人隧道設於其地底，並把有關用地建成一個宋元古蹟博物館。此舉既可解決出入口的問題，又可兼顧保育。

6. **黃潤昌議員**不滿兩個相關的政策局在這議題上沒有主動諮詢區議會，亦沒有把區議會視為重要的持份者。他認為局方對工程滯後時間的預計過份樂觀，故希望局方坦白告知確實的滯後時間及有關保育方案的最終決定權到底由古物諮詢委員會(下文簡稱「古諮會」)，還是局方擁有。此外，他認為土瓜灣站北帝街出入口在原來的規劃中，擔負連接土瓜灣舊區、九龍城舊區及啟德新區的重要角色，若欠缺北帝街出入口，該站將完全與土瓜灣割裂，故不認同當局指因有關工地正進行其他工程，須在較後時間才能確定有關出入口方案。他同時查詢兩項工程不能同步進行的原因，並要求局方承諾保留土瓜灣站北帝街出入口。

7. **張仁康議員**認為在保育古物的同時，須顧及民生和交通運輸。他引述《中國文物古蹟保護準則》指，在須要進行特別重要的建設工程時，應容許遷移及重置文物古蹟。沙中線九龍城段對本區居民是一項特別重要的建設工程，能解決困擾居民多年的交通問題，故認為當局應盡快就保育方案作出決定，並以不遲於 2019 年通車為目標，避免因工程延誤而不必要地耗費公帑。他又認為 J2 井已於興建引水槽時受到破壞，其結構亦十分鬆散，若在周邊打樁建設鋼板樁牆，可能會破壞古井。因此，他贊成以方案一保育 J2 古井，即先行遷移再覓地重置。他同時表示街坊們希望土瓜灣站北帝街出入口能於沙中線通車時一併啟用，故不接受路政署指要待 2017 年後才決定有關出入口的最終方案。有關位於行人隧道 C 的石砌結構，他亦建議應同樣安排遷移，再覓地重置。

8. **楊永杰議員**認為發現古蹟有助市民了解土瓜灣一帶的歷史文化，但亦須平衡保育與民生。沙中線工程對馬頭圍道沿線的居民及商戶的日常生活已造成極大滋擾，故他們不可能接受工程不斷延期。因此，他要求先把古蹟移離，待工程完成後再重置，以確保沙中線盡快如期通車。此外，他表明反對分階段通車的建議。至於土瓜灣站北帝街出入口，他同意該出入口是為達致新舊區共融而設，若隔了宋皇臺道便沒有意思。他認為當局不應只考慮剛才介紹的兩個方案，亦應考慮把古蹟先移離，待行人隧道建成後再重置，遂要求當局承諾保留北帝街出入口。

9. **吳寶強議員**表示近年的巴士路線重組，令不少巴士路線遭取消，九龍城區居民均希望沙中線能盡快通車，以紓候車之苦。他亦表明反對「飛站」通車的建議，認為此舉會影響整個鐵路網絡的使用效率。他提議當局在車站內設置玻璃櫃，以博物館形式展示一些文物，並要求在土瓜灣站南角道出口興建自動行人運輸帶及保留北帝街出入口。此外，他向當局查詢擬將考古範圍擴大至太子道東及宋皇臺公園一帶對工程及出入口的規劃可能造成的影響。

10. **鄭利明議員**認為現時發掘出來的石製結構，可能會逐漸受氧化或風化所破壞。因此，他向古蹟辦查詢是否應先行移除，經一些保育處理後再在原址重置，以延長其壽命。然而，由於有關遺蹟在香港歷史上的地位仍未能確定，他質疑是否值得花費數以十億元進行保育，且延誤工程十多個月。

11. **李蓮議員**表示土瓜灣的居民和商戶正承受着工程進行之苦，希望當局能夠體察居民的需要，在保育文物之餘，能確保鐵路早日竣工通車；她又促請局方盡快決定土瓜灣站北帝街出入口的方案。另一方面，她亦對政府不重視區議會，沒有盡早告知相關資訊及作出諮詢表達不滿。

12. **左匯雄議員**對於港鐵及相關部門從來沒有主動向區議會匯報有關沙中線工程延誤及文物保育的消息表示遺憾。他表示九龍城區在巴士班次延誤方面，過往數年都是全港之冠。尤其當沙中線動工後，所有途經九龍城區的巴士路線都嚴重受到影響，九龍城區居民正飽受工程延誤之苦。他又指出港鐵的預算，無論是在工程時間上或是造價上均經常出現落差。他希望當局進行保育時，亦會重視市民的意見。最後，他向古蹟辦查詢如何釐定文物保育的價值，以及如何說服公眾有關開支是物有所值及符合公眾利益。

13. **何顯明議員**亦認同當局應盡早向區議會作出諮詢。此外，他引述《晴報》社論，指保育古物古蹟的意義在於歷史、經濟效益及教育這三個元素。他認為土瓜灣站的文物欠缺經濟效益及教育這兩個元素，且香港其他地方亦有宋代的遺址。他又進一步指出保育李鄭屋古墓花費了不少公帑，但到過古墓參觀的人不多。因此，他質疑是否值得花費 13 億元來進行發掘及保育。另一方面，對於有議員建議把行人隧道挖深一點以避開古蹟，他向古蹟辦查詢此舉會否破壞位於其他地層的文物。

14. **任國棟議員**首先詢問局方如何保護已發掘出來的古蹟，並希望局方提供更多資料作參考之用，因為據古蹟辦初步提供的資料，第二、三期考古工作發掘出較少文物，只有約 200 至 400 箱。另外，他指出第一期考古的中期報告提及，發現的文物不限於宋元時期，亦有出自唐朝及晚清時代，只可惜日本人在第二次世界大戰時將聖山炸毀。因此，他認為把有關古蹟命名為「聖山遺蹟」會更為準確，並要求發展局清楚說明為這些遺蹟設立博物館的可行性。就保育 J2 井方面，他對方案二、三及四均有較大保留，因為據他於 2014 年 12 月 1 日實地視察所見，J2 井和引水槽是同一件物體，故應採納方案一，將 J2 井和引水槽一併保存。另一方面，他批評港鐵當初只為施工期留有一個考古的程序，而沒有預留發現古蹟及保育的空間。然而，他欣賞局方決定把大部分發掘出來的古蹟作原址保留，並認同楊振宇議員的

建議，希望局方考慮把北帝街出入口改設於北帝街與木廠街交界，並把有關的行人隧道延伸至較深的地層，以避開古蹟及便利土瓜灣區居民使用。他進一步指出就其於 2014 年 12 月 1 日實地視察所見，行人隧道 C 附近發現的房基其實是向空地方向延伸。因此，他建議把考古範圍進一步擴展至行人隧道 C 上方及靠近世運道一帶。最後，他向局方查詢宋皇臺公園規劃研究及相關諮詢的時間表。

15. **吳奮金議員**反映很多居民受到交通擠塞和巴士脫班的困擾，期望沙中線盡快通車，並保留土瓜灣站北帝街出入口。他認為當局應平衡保育和發展的需要，盡快作出決定，將一些影響工程進展的文物遺址先移離再重置。

16. **蕭婉嫦議員**表示在土瓜灣站發現古蹟一事上，當局未有及早通知區議會。她希望有關部門將來盡早通知議員，讓議員能更有效地反映民意。她雖然認同保育的重要性，但亦希望同時兼顧市民的需要。對於愛好古蹟的人士希望保留 J2 井的意見，她認為如 J2 井在大堂作原址保留，須用柱子將其包圍，人們既觀賞不到，它又佔用大堂空間，當局還須額外花費公帑和時間進行保育。最後，她希望當局盡早決定保育方案，以求沙中線能盡快通車。

17. **李慧琼議員**表示當初已提出要求，希望當局把區議會列作諮詢對象，並促請局方以後應更積極地諮詢區議會的意見。此外，她指出九龍城區居民十分關注沙中線的工程進度，故建議當局除了在網上發布消息外，亦製作一些傳統單張，以便議員可向當區居民匯報、講解有關資料及作出諮詢。另外，她認同合理保育及於鐵路站內設置博物館展示古物的建議，但不贊成為保育而保育。她希望在保育之餘，沙中線能盡快通車，並要求當局提供確切的通車時間。最後，她認為有關開支涉及公帑，議員有責任監督，市民亦有知情權，故要求當局解釋各個方案下工程開支的組成部分，好讓公眾判斷有關開支是否合理及用得其所。

18. 路政署楊港生先生的回應綜合如下：

(一) J2 井的保育方案

方案一的工程相對簡單，故非常有信心不會引致額外的滯後，甚至有可能在往後盡量追回部分滯後。方案二、三及四牽涉較複雜的工序，須要在 J2 井周圍安裝樁柱。現時預計滯後 15 個月是假設過程順利，若遇到惡劣地質情況，工程必定會進一步滯後，因此風險較大。

(二) 行人隧道 C 的替代方案

由於北面及 T1 區的遺蹟需要原址保育，因此即使把南邊的遺蹟作記錄後移除，行人隧道亦不可直接駁入車站內。挖深行人隧道除了須作進一步研究外，亦需要更多空間以進行工程。現時豎井及車站周圍均已用作臨時工地，用以支援豎井、隧道及車站的建造工程。若騰出這些地方，將嚴重影響整體車站及隧道工程。因此，在有關工程大致完成時，才能研究及考慮替代方案。當局會繼續研究北帝街出入口的方案，並會於時機成熟時，向議員講述有關方案。

(三) 預計工程額外開支

直至現時為止，沙中線工程因額外考古工作，進度已滯後了 11 個月，而額外開支估計為 31 億元，當中包括擴大考古工作的額外費用、修改豎井設計及其建造方法而引致的額外開支、部分承建商的人手及機械閒置支出、工程滯後而致的額外工程費用、工序調整而引致的額外費用，以及相關的土木工程及機電工程的額外支出。

19. 古蹟辦盧秀麗女士的回應綜合如下：

- 當局十分重視區議會的意見，但由於田野考古發掘在九月底才完成，十月才進行實地記錄工作，因此要待十一月才能向區議會匯報；
- 為保護發掘出來的文物，部分有機的文物及可移動文物，包括木構件和陶瓷碎片會即場檢走，以作保護和整理；而不可移動的遺蹟則會用保護膜分隔後再回填，以免日曬雨淋。有關物品的詮釋及展示設施，將來在計劃時會再聽取區議會的意見；
- 在考古學來說，假如有關工程項目不會進行開挖工程，地下文物亦不會受到影響，文物在地底是安全的。然而若涉及開挖工程，我們會根據工程項目訂定考古範圍。例如若在建造宋皇臺公園時須挖掘地下，古蹟辦便會根據現行的文物影響評估機制，要求項目倡議者進行考古調查或發掘工作。按現時發掘的結果顯示，在部分地點已發掘至原生土層，即在其下不會有人類文化活動或居住的跡象。故此，在這些地點我們不會再往下進行考古發掘；
- 與第一區的情況不同，在第二、三區的考古發掘，出土的大部分是遺蹟，發掘出來便知道其狀態及分布。因此即使現階段未有中期報告，亦可建議保育方案。她又指根據港鐵作澄清時所提供的資料，在第二、三區的考古發掘到的文物約為 400 箱。她解釋進行考古發掘時，文物一箱約有 10 袋，若每袋較細小時，箱的數目便會有出入。而且，有時為防遺漏，在田野考古時，亦會收集一些未確認的物料。因此，待詳細分析及整合工作完成後，點算出來的數目才會較為準確；

- 就沙中線項目而言，每當有重要的發掘項目或文物出土，資料便會上載至古蹟辦及古諮會的網頁。自 2014 年 4 月份第二、三期考古工作開展後，古諮會的網頁每個月均有刊出簡報。而 J2 井的四個保育方案及行人隧道 C 的兩個替代方案，亦已於 11 月 20 日加進有關網頁。回應議員的建議，當局將來必定會考慮經更多不同途徑發放資料，而不會局限於互聯網；
- 在文物保育價值方面，香港有數十處地方均曾發現宋元文物，但今次出土的文物數量較多，遺蹟亦相對完整。除發現了房基、石砌路及河岸外，亦發掘出包括 151 條田溝及 49 個化糞池等，是一個大型部落的遺蹟，可見到整個部落形態。以往所找到的都是一些墓葬、零碎圖片、陶瓷碎片或食具碎片，能見到整個部落形態及生態是很罕有的。這對於認識宋元時期的歷史，有很大的幫助。當局會循這個角度研究命名及詮釋；
- 今次考古發掘出來的陶瓷碎片，相信部分是可追溯至宋元時期的浙江龍泉窯及福建莆田窯製品。這些窯池出產的陶瓷製品都是外銷的，顯示香港以往曾參與這些外銷經濟活動。當局正循這方向研究物件是否與海上絲綢之路有關，並已與國家文物局的專家作初步接觸交流；
- 當局必定會平衡保育及公眾利益。因此，剛才講述不同的保育方案時，均從文物、工程、財務等多角度分析，希望能讓議員全面了解各方面的因素；以及
- 根據《環境影響評估條例》，考古發掘是由項目倡議者負責，古蹟辦則擔當監察的角色。因此，沙中線項目的考古發掘是由港鐵聘請合資格的考古專家團隊，在古蹟辦監察下進行。

20. 發展局助理秘書長(文物保育)2 盧裕斌先生引述發展局局長於2014年11月30日的局長隨筆，表示局長作為古物事務監督，在考慮保育方案時，必定會選擇最能平衡文物保育需要，亦符合公眾利益的方案。他表示政府會虛心聽取大家的意見，並就保育方案諮詢古諮會及立法會相關的事務委員會。在聽取各方意見後，該局會於2014年12月4日再諮詢古諮會，並盡快就有關遺蹟的保育方案作出決定。此外，他解釋將會納入考古範圍的舊啟德機場北停機坪，位於將來的土瓜灣站範圍以外，應不會影響土瓜灣站的工程。古蹟辦正與相關部門商討確實範圍。他表示當局暫時不考慮把考古範圍擴展至行人隧道C附近，因港鐵正利用這些地方設置相關設施，以進行工程。最後，他表示當局現時建議將大部分遺蹟作原址保留，而遺蹟坐落地已規劃成宋皇臺公園，但礙於現時該位置正用作土瓜灣站的土地，因此須待沙中線土瓜灣站工程完成後，才能開始規劃。據他了解，宋皇臺公園由康樂及文化事務署負責籌劃，暫時未有確實的時間表。就有關公園的規劃及文物展示方式，當局會在適當時候再諮詢區議會及市民。

21. 運房局助理秘書長(運輸)7A 李子為先生表示當局絕對重視考古發現及工作，並已責成路政署及港鐵盡快配合及完成有關考古工作。建造鐵路過程中發現很多宋元古蹟，工程進度無可避免地受到影響。一俟古物事務監督(即發展局局長)聽取相關意見並作最終決定後，當局會盡快配合，對工程作出適當的改動，以求盡早通車。

22. 黃潤昌議員提出臨時動議，動議內容為「九龍城區議會強烈要求政府在保育古蹟同時，須確保沙中線盡快通車及保留土瓜灣站北帝街出入口」，並獲楊永杰議員和議。他指出由於今次是特別會議，召開會議的通知期只有三個工作日，故未能如一般會議以遞交文件方式提出動議，希望主席同意批准此項臨時動議。

23. 主席表示按照會議常規第 17 條，主席有權決定是否接納臨時動議。他指出議員在今日的特別會議中，已表達了市民要求盡快通車的強烈呼聲，而北帝街出入口對於新舊區共融亦必不可少。因此，他決定接納這項臨時動議和宣布此為一項有效動議，並垂詢是否有議員擬修訂有關動議。

24. 張仁康議員作為九龍城區議會轄下交通及運輸事務委員會關注沙中線工作小組主席，贊同此項臨時動議。他認為沙中線工程已經到了關鍵時刻，區議會作為民意代表，須向政府及社會各界就土瓜灣站事宜發出清晰明確的訊息，反映居民的意願。鄭利明議員亦贊成此項臨時動議。

25. 就李慧琼議員向秘書處查詢過往區議會主席曾否在區議會會議中接納臨時動議的提問上，主席表示他作為今屆區議會主席，雖然尊重歷屆主席的決定，但會因應實際情況，行使主席的權力作出議決。他重申沙中線是九龍城區一項非常重大的議題，因此引用會議常規第 17 條批准此項臨時動議。他接着處理有關臨時動議，並請議員以不記名舉手方式就臨時動議進行表決，表決結果如下：

支持：16

反對：0

棄權：0

(在投票前已有一位議員離開會議室。)

最後，主席宣布此項臨時動議獲得通過。

26. 任國棟議員接着提出另一項臨時動議，動議內容為「九龍城區議會支持政府在沙中線的保育方案，並要求政府保留土瓜灣站北帝街出入口」，並獲莫嘉嫻議員和議。他表示政府就土瓜灣站的考古發現共提出 11 項保育方案，當中第一、二、五、六、七、九及十項都是

原址保育方案，故提出動議支持政府所建議的保育方案。

27. **楊永杰議員**表示政府就保育 J2 井提出的四個方案中，他支持「先遷移後重置」的方案。由於任議員所提動議的內容未能反映這一點，因此他不支持任議員提出的臨時動議。

28. **鄭利明議員**認為任議員提出的臨時動議內容相當含糊。由於議員不可能在政府未決定方案的情況下表態支持政府，故他反對任議員提出的臨時動議。

29. **李慧琼議員**表示在聽取任議員的講解後，認為他提出的臨時動議的內容並未能清晰反映他所講述的意思，因此會投棄權票。

30. **李蓮議員**認為任議員可以修訂黃議員所提出的臨時動議，加上他未有清楚指出支持政府提出的哪一個保育方案，故她亦反對任議員提出的臨時動議。

31. **莫嘉嫻議員**認為議員討論的基礎均環繞政府提議的保育方案，故除非區議會另行提出一個特別保育方案，她才認為兩項臨時動議的意思是相同的。

32. **主席**指出黃議員提出的臨時動議已清楚表示於保育古蹟時，須確保沙中線盡快通車及保留土瓜灣站北帝街出入口。他認為黃議員與任議員所提出的臨時動議意思相近，唯一差別只在於後者所提出的動議中沒有「盡快通車」的字眼。由於黃議員提出的臨時動議已獲全部在席議員的支持，而兩項臨時動議的內容及精神基本一致，故主席認為議會無須重覆地表述相同意思。他遂決定行使主席的權力，不接納討論任議員提出的臨時動議。最後，他請與會局方代表向古諮會反映議員的意見及議會的訴求，以供其考慮。

其他事項

33. 主席在下午 5 時 40 分宣布是次特別會議結束。主席於會議後代各議員抽籤決定 2015 年的座位安排。

(會後補註：秘書處於 2015 年 1 月 26 日以電郵將會議記錄擬稿發送各議員備悉。在 2015 年 2 月 2 日，由於秘書處沒有收到任何修訂會議記錄的要求，故本會議記錄於 2015 年 2 月 2 日獲正式通過。)

主席

秘書

九龍城區議會秘書處

2015 年 2 月