

九龙城区议会辖下
交通及运输事务委员会
第七次会议记录

日期： 2016 年 12 月 19 日(星期四)

时间： 上午 10 时

地点： 九龙城民政事务处会议室

出席者：

主席： 陆劲光议员
副主席： 郑利明议员
议员： 邝葆贤议员 (于上午 10 时 06 分出席)
梁婉婷议员
何显明议员, MH (于上午 10 时 21 分出席)
左汇雄议员 (于上午 10 时 35 分出席)
吴奋金议员
劳超杰议员 (于上午 12 时 22 分出席)
(于下午 1 时 40 分离席)
丁健华议员 (于上午 10 时 35 分出席)
(于下午 2 时 45 分离席)

林德成议员
林 博议员
余志荣议员
杨振宇议员
何华汉议员
杨永杰议员
关浩洋议员 (于上午 10 时 10 分出席)
张仁康议员, MH
黎广伟议员 (于上午 10 时 09 分出席)
(于下午 1 时 06 分离席)
李慧琼议员, SBS, JP (于上午 10 时 36 分出席)
(于下午 12 时 25 分离席)
萧亮声议员 (于下午 1 时 40 分离席)
吴宝强议员 (于上午 10 时 25 分出席)
潘国华议员

缺席者： 梁美芬议员, SBS, JP
邵天虹议员

<u>秘书</u> :	袁敏琪女士	九龙城民政事务处行政主任(区议会)1
<u>列席者</u> :	林育英女士 司徒志华先生 张志华先生 李咏芝女士 孙华兴先生 布耀华先生 何志坚先生 谭皓铨先生 钟兆文先生	九龙城民政事务处高级行政主任(区议会) 运输署高级运输主任(九龙城) 运输署工程师(九龙城) 运输署工程师(红磡) 香港警务处九龙城区行动主任 香港警务处九龙城区交通队主管 香港警务处秀茂坪区交通队主管 路政署区域工程师(红磡) 路政署区域工程师(九龙城及九龙湾)
<u>应邀出席者</u> :		
议程四至七	汤济明先生 杨莉华小姐 徐汉强先生	港铁公司车务经理 - 观塘线及荃湾线 港铁公司公共关系经理 - 对外事务 港铁公司高级统筹工程师
议程八 至十三	林意心女士 郭裕锋先生 黄秀娟女士 梁宏昌先生 林子豪先生 冼志贤先生	运输署高级运输主任/铁路5 运输署运输主任/铁路5 九龙巴士(一九三三)有限公司襄理(策划及发展) 九龙巴士(一九三三)有限公司首席车务主任 九龙巴士(一九三三)有限公司经理(策划及发展) 城巴有限公司/新世界第一巴士服务公司经理(策划)
议程十四 至十六	梁宏昌先生 李建乐先生	九龙巴士(一九三三)有限公司首席车务主任 城巴有限公司/新世界第一巴士服务有限公司 公众事务经理
议程十七 至十八	梁宏昌先生	九龙巴士(一九三三)有限公司荔枝角车厂 首席车务主任
其他事项	陈志明先生 利世铿先生 邹立纲先生	运输署高级工程师/特别职务 运输署工程师/特别职务1 路政署工程项目统筹/新界3

* * *

交通及运输事务委员会(下简称「交运会」)**主席**欢迎各议员、部门及机构代表出席会议。**主席**提醒议员应遵守会议常规的规定申报利益，并申明若然会议期间在座议员人数不足 12 位时，他会按会议常规第 36(2)条的规定宣布休会。最后，他提醒与会人士关掉手提电话的响闹装置或将之改为震动提示，并在会议期间保持安静。

2. **主席**表示，九龙城民政事务助理专员**庄丹娜女士**因公务未能出席是次会议，由九龙城民政事务处高级行政主任(区议会)**林育英女士**代表列席。此外，警务处代表**李銓华先生**已荣休，由**布耀华先生**代表警务处出席会议。

通过上次会议记录

3. 第六次会议记录无需修订，获得**委员会**一致通过。

续议事项

强烈要求改善太子道观塘绕道（承启道段）的噪音问题、要求解决九龙城区行车天桥噪音问题（文件第 53/16、64/16 号）

4. **主席**指议程二及议程三均与天桥噪音问题有关，建议一并讨论，使会议更顺畅，席上议员同意合并讨论。秘书处已于会前将环保署联同路政署、房屋署及警务处的书面回复送交各议员省览。此外，**主席**指上述议题由今年 4 月举行的第三次会议续议至今，查询议员有没有进一步补充或意见。

5. **何华汉议员**的意见及查询综合如下：(1) 鉴于太子道观塘绕道的丽晶花园段已设有三层的隔音屏障，加上太子道观塘绕道的承启道段不存在天桥结构性问题，因此希望部门把承启道段的隔音屏障由两层增加至三层；以及 (2) 建议不再续议此议题，半年后再向有关部门跟进最新情况。

6. **主席**表示，议员提出的议题已续议多次，希望给予有关部门适当时间寻求具体方案，以解决行车天桥噪音问题，并宣布不再续议此议题。

新议事项

要求港铁公司跟进观塘线延线工程对社区的滋扰、增加车费优惠及改善车站设施、要求港铁解决黄埔站工地臭味问题 (文件第 111/16、112/16 号)

7. 主席指议程四及议程五均与观塘线延线对社区的影响有关，为使会议更顺畅，宜一并讨论，席上议员同意合并讨论。
8. 邝葆贤议员阐述文件第 111/16 号，并要求港铁公司跟进黄埔站工地臭味及噪音问题、增加车费优惠及改善车站设施。
9. 杨永杰议员获授权代表梁美芬议员阐述文件第 112/16 号，并要求港铁公司于农历新年前解决黄埔站工地臭味问题。
10. 港铁公司公共关系经理 - 对外事务杨莉华小姐的回应综合如下：(1) 感谢各议员对观塘线延线开通的支持与配合，自 2016 年 10 月 23 日正式通车后，港铁公司一直密切监察观塘线延线的运作情况及有关工程的进度；(2) 港铁公司一直推出不同的车费优惠计划，并根据可行性及鼓励乘客步行至附近港铁站的原则，在 2016 年 10 月 23 日于红磡家维邨设立港铁特惠站；以及(3) 现时黄埔站及何文田站的乘客可享有不同的车费优惠，包括换乘优惠、长者优惠及早晨折扣优惠等。
11. 港铁公司高级统筹工程师徐汉强先生响应，由于红磡道南行车道近德康街及德安街一段地下的喉管爆裂及渠道严重淤塞，导致臭味问题，港铁公司除了覆盖受影响渠道及喷洒除臭粉外，已于上周六完成装置临时渠道的工程，以疏导污水，现时臭味问题已大为改善。此外，港铁公司会继续清理原来渠道的淤塞物，并预计于 2017 年 1 月完成清理工作。
12. 港铁公司车务经理 - 观塘线及荃湾线汤济明先生的回应综合如下：(1) 站内的设施及服务在延线通车初期磨合需时；(2) 黄埔站西大堂升降机外的铁门暂以人手开关，港铁公司正与有关部门商讨改善措施；(3) 由于何文田站 A2 出口内的楼梯涉及政府物业，故港铁公司正与有关部门商讨加强保安设施；(4) 何文田站 A3 出口的三部升降机为政府委托港铁公司兴建的行人设施，按照政府要求的规格建

造及作定期检查及维修；以及 (5) 港铁公司已就列车驶入何文田站时未能准确停泊的情况作出调控，停泊情况已有所改善，港铁公司会继续密切监察列车驶入速度。

13. **邝葆贤议员**指出，港铁公司初期并无处理黄埔站附近工地的臭味问题，任由渠道的淤塞物涌出路面，直至收到议员的投诉及意见才开始着手处理，对港铁公司的跟进效率表示不满。她查询港铁公司何时能查出渠道淤塞的原因及完成相关修复工程。此外，黄埔附近有不少位置适合安装港铁特惠站，希望可提供更多优惠予黄埔居民。

14. **余志荣议员**指出，港铁公司清理渠道的工程导致交通严重挤塞，希望港铁公司于非繁忙时间进行有关渠道清理工程及通知附近受影响居民，并请有关部门相应配合。此外，观塘线延线工程延误接近两年，他要求港铁公司在区内设置更多港铁特惠站作为补偿。

15. **杨永杰议员**查询上述渠道淤塞的主要原因及如何确保渠道在清理后不会再出现淤塞问题。此外，港铁公司会否有其他措施可再减少有关工程在完成前的臭味情况。

16. **港铁公司徐汉强先生**的响应综合如下：(1) 初步估计臭味问题是由渠道爆裂所致，待完成清理工作后方可确认淤塞的真正原因并进行补救工作；(2) 臭味主要来自淤塞物，临时渠道可疏导淤塞物，令臭味问题大为改善；(3) 黄埔区的路面回复工程预计于 2017 年第一季陆续完成，惟红磡道德民街及德安街路口的回复工程复杂，故可能稍为延误；以及(4) 上述渠道的清理工程及封路措施于早上 10 时至下午 4 时进行，并非繁忙时间，若出现交通繁忙的情况，港铁公司会暂停有关工程及解封有关道路。

17. **主席**查询有关渠道的清理工作是否只能在限定时间内进行，可否延长清理时间，加快工程进度。

18. **港铁公司徐汉强先生**表示，清理渠道的机器会发出噪音，必须在限定时间内进行，港铁公司正向环境保护署申请将工程时间延长至晚上 11 时。

动议：强烈要求港铁为黄埔花园、黄埔新邨居民提供票价优惠事宜、要求增置港铁特惠站盖 (文件第 113/16、114/16 号)

19. **主席**指议程六及议程七均与观塘线延线的票价优惠有关，建议一并讨论，使会议更顺畅，席上议员同意合并讨论。

20. **张仁康议员**获授权代表梁美芬议员阐述文件第 113/16 号，并要求港铁公司向黄埔区的居民提供特别乘车优惠为补偿，而不是一般的恒常优惠。

21. **吴奋金议员**阐述文件第 114/16 号，并强烈要求港铁公司尽快于爱民广场及何文田广场增设港铁特惠站。

22. **何显明议员**指出，上述议题已在交运会辖下关注观塘线延线工作小组(下称「工作小组」)讨论多时，港铁公司从未就有关要求作出响应，查询工作小组应否继续举行会议，或是将工作小组曾讨论的事项在交运会中重新讨论，并重申要求港铁公司提供入闸优惠予黄埔站及何文田站的乘客，为期四年。

23. **左汇雄议员**表示曾多次于工作小组提出有关要求，港铁公司均不予理会，质疑工作小组是否有必要再举行会议。他表示一直收到爱民邨居民投诉前往何文田站需步行 20 分钟，要求于爱民邨、何文田邨及黄埔设置港铁特惠站。

24. **关浩洋议员**对工作小组的实际职权抱疑。他指出何文田站与爱民邨、何文田邨的距离超过五百米，却无任何港铁特惠站，因此要求于爱民邨、何文田邨设立港铁特惠站。此外，居民多年来忍受观塘线延线工程引致的滋扰，要求票价优惠作为补偿十分合理，惟港铁公司一直漠视工作小组的意见及要求，他对此表示非常失望。

25. **吴宝强议员**的意见及查询综合如下：(1) 爱民邨有逾 6000 户居民，何文田邨有逾 4700 户居民，港铁公司却于住户较少的家维邨设立港铁特惠站，查询其选址的标准；(2) 何文田站远离民居，若不设立港铁特惠站，实在难以吸引居民使用港铁服务；(3) 何文田站并无伸延出口前往爱民邨及何文田邨，居民要求提供港铁特惠站作为补偿十分合理；(4) 建议港铁公司以试验性质，在爱民邨及何文田邨设立港铁特惠站，再按照使用量决定是否正式设立；以及(5) 要求于九龙城及宋皇台增设港铁特惠站。

26. **林德成议员**表示认同议员提及的各项问题，包括工程影响、站内设施及工地卫生等，并希望港铁公司于爱民邨、何文田邨及红磡

旧区增设港铁特惠站作为补偿。

27. **港铁公司杨莉华小姐**的响应综合如下：(1) 感谢各议员对观塘延线的宝贵意见；(2) 港铁公司已于红磡家维邨设立港铁特惠站，可以方便居民使用黄埔站及何文田站，而公司设置特惠站的目的，是希望透过推广计划，鼓励更多市民选择步行至最就近的港铁站乘搭港铁，；以及(3) 公司备悉各位议员有关在九龙城区内(爱民邨、何文田邨、黄埔花园、黄埔新邨一带)增设「港铁特惠站」的意见，并会将建议转交有关部门，以便日后审视相关推广计划时作参考。

28. **主席**对港铁公司的响应深表失望，认为港铁公司对过往议员建议的港铁特惠站地点置若罔闻，及没有打算就观塘线延线工程所造成的滋扰作出任何补偿，对受影响的居民有欠公允。

29. **张仁康议员**表示，港铁公司只是以港铁特惠站的选址地点作为借口，并没有正面响应文件上要求「提供其他票价优惠方案作为居民长时间因建造地铁站带来不便的补偿」，希望港铁公司承担社会企业应有的责任。

30. **杨永杰议员**表示，乐民邨的位置符合港铁公司设置港铁特惠站的考虑因素，重申要求于乐民邨或半山壹号的商场加设港铁特惠站。

31. **余志荣议员**表示，海逸豪园有 4735 户，逾 20,000 居民，要求港铁公司尽快于海逸豪园加设港铁特惠站。

32. **吴奋金议员**对港铁公司的响应表示失望，自多年前开始要求于爱民广场及何文田广场增设港铁特惠站，惟港铁公司至今才提出考虑因素，要求港铁公司解释选择在家维邨而非在爱民邨及何文田邨增设港铁特惠站的原因。

33. **萧亮声议员**指出，港铁特惠站实为商业推广计划，港铁公司只考虑盈利，并无顾及市民的需要，有关部门应检讨现时铁路优先政策，引入竞争，以免港铁公司垄断市场。此外，由于何文田站远离爱民邨及何文田邨，该区居民倾向选用其他交通工具，观塘线延线的开通无法改善该区的交通情况，要求于爱民邨及何文田邨增设港铁特惠站，以纾缓区内交通问题。

34. **邝葆贤**议员认为，由于家维邨附近有其他与港铁竞争的交通工具，因此港铁公司在该处设立特惠站，以吸引客源。黄埔站及何文田站目前每日约有 100,000 人次使用，而港铁公司的载客目标为每日约 107,000 人次，建议增设港铁特惠站，可吸引居民使用港铁，达至双赢局面。

35. **林博**议员的意见及查询综合如下：(1) 查询港铁公司设置特惠站的具体准则，及为何否决议员拟设的地点；(2) 漆咸道北、信用街及高山道一带的居民有意使用观塘线延线，惟何文田车站距离颇远，建议于「升御门」增设港铁特惠站，吸引居民使用港铁；若无法加设港铁特惠站，建议专线小巴 28MS 号线调低车费或增加港铁换乘优惠。

36. **郑利明**议员表示，何文田区居民以小巴前往旺角及油麻地的车资较乘搭港铁每程低 2 元至 4 元，故于何文田邨增设港铁特惠站既可纾缓区内交通，又可增加港铁乘客量，希望港铁公司作适当的商业决定。

37. **何华汉**议员对港铁公司设置特惠站的选址标准表示质疑，他指出由海港城港威大厦至尖沙咀站，81 米的范围内有港铁特惠站，而由企业广场至九龙湾站，1500 米的范围内亦只有一个港铁特惠站，希望港铁公司解释设置特惠站的具体标准。此外，于指定地点设置港铁特惠站未能补偿区内所有受工程滋扰的居民，建议直接提供黄埔站及何文田站的入闸车费优惠，满足居民的要求。

38. **左汇雄**议员指出，港铁特惠站的安装简易，要求港铁公司解释否决在爱民邨增设特惠站的具体原因。

39. **李慧琼**议员的意见及查询综合如下：(1) 何文田站的位置远离几个大型屋邨，已广被批评，而港铁沙中线严重延误，令距离何文田站较远的居民无法尽快使用港铁服务，希望港铁公司重新加设特惠站，以吸引相关居民使用何文田站；以及(2) 黄埔区及红磡区虽然邻近黄埔站，但希望港铁公司不要假定附近的居民均倾向选择乘搭地铁，港铁公司宜考虑企业形象，增设黄埔的特惠站。

40. **何显明**议员查询为何部分往黄埔方向列车以何文田为终点站。此外，港铁公司应在何文田增设特惠站，以弥补居民步行远距离乘搭港铁。

41. 港铁公司杨莉华小姐表示，港铁公司备悉各议员对增设港铁特惠站及其他车费优惠的建议。此外，目前全港只有 33 个港铁特惠站，建议增设「港铁特惠站」的地点与最就近港铁站的步距不宜太远或太近。此外，设置特惠站的地点，必须能够提供基本设施，包括有足够的空间放置特惠站和提供电力供应。

42. 港铁公司汤济明先生响应，由于黄埔月台属单侧式月台，要待月台上列车驶走，方能让另一辆列车驶入，故并非所有列车均会驶至黄埔。于繁忙时间，列车将会以梅花间竹形式隔班前往黄埔。至于在非繁忙时间，则全部列车以黄埔为终点站。

43. 萧亮声议员要求港铁公司就各议员曾建议的港铁特惠站位置提供书面的研究结果及进度。

44. 主席表示根据会议常规，由于提出文件第 113/16 号动议的梁美芬议员未能出席是次会议，她亦没有以书面委托另一位议员代为提出该动议，故不能处理有关动议。他指出，各议员已就有关议题详尽表达意见，希望港铁公司积极考虑。

观塘线延线通车后区内居民出行模式的变化及公共交通服务重组计划最新安排、关注观塘线延线通车后对区内交通的影响、关注观塘延线启用对区内小巴和巴士服务的影响、要求增加 8M 小巴换乘优惠、强烈要求 8M 小巴车资定价在 3 元以下、建议 8M 小巴延长路线至文福道 方便居民前往何文田铁路站 (文件第 115/16-120/16 号)

45. 主席指议程八至十三均与观塘线延线通车后的公共交通服务重组计划及 8M 小巴服务有关，建议一并讨论，使会议更顺畅。

46. 吴奋金议员阐述文件第 116/16 及 118/16 号，查询观塘线延线的乘客量及要求增加 8M 小巴换乘优惠。

47. 港铁公司杨莉华小姐响应，港铁公司一直密切留意观塘线延线自 2016 年 10 月 23 日正式通车后的乘客量变化及乘车模式，黄埔站及何文田站目前每日约有 107,000 人次进出。此外，港铁公司向何文田站的乘客提供三条专线小巴线为期 12 个月的 0.5 元换乘优惠；若相关专线小巴乐意提高换乘优惠，港铁公司会相应配合。

48. 运输署高级运输主任/铁路 5 林意心女士阐述文件第 115/16 号。

49. 邝葆贤议员阐述文件第 117/16 号，并补充九巴 212 号线的替代服务并非以同等车费及快捷作基础，九巴 30X 号线的车费较九巴 212 号线的为高，要求设立双向分段收费。此外，过海巴士如 115 号线等乘客量只是轻微下降，促请运输署保留巴士服务。

50. 杨永杰议员的意见及查询综合如下：(1) 未能理解运输署提供的「观塘线延线通车前后何文田/黄埔区巴士服务营运情况」(下称「附件一」) 的资料，并查询为何部分巴士线，尤其是过海巴士线，于观塘线延线通车后的乘客量不减反增；(2) 该署仅凭 2016 年 11 月的数据评定乘客量变化并不客观，数据可能受季节性及其他因素影响，希望该署分析各巴士线乘客量增减的原因；(3) 专线小巴 28MS 号线分薄原有 27M 号线非繁忙时间的服务班次，要求保持 27M 号线原来的服务水平；以及(4) 专线小巴 28MS 号线使用率低，希望部分资源用于支持 27M 号线，或减低 28MS 号线收费，以纾缓居民对 27M 号线的需求。

51. 何显明议员指出，专线小巴 13A 及 13 号线近日服务班次减少，要求运输署关注。

52. 潘国华议员的意见及查询综合如下：(1) 强烈反对取消专线小巴 7 号线，并指出该线的乘客量在观塘线延线通车前后没有改变，乘客量与通车并无关联，希望运输署不要藉此取消该线；(2) 专线小巴 28MS 号线使用率低，加上港铁公司并无加设港铁特惠站，大大减低伟恒昌新邨居民乘搭港铁的意欲，故运输署没有充分理据取消专线小巴 7 号线；以及(3) 小巴营办商在经营地区业务时，部分线路可能会出现亏损，该署应协助有关营办商改善该线的营运，而非取消服务。他建议研究减少非繁忙时期的小巴班次或改变其行驶路线，例如驶入黄埔。

53. 吴宝强议员的意见及查询综合如下：(1) 运输署的文件列出多条乘客量减少的巴士路线，惟无提供相关巴士路线的重组方案，促请运输署在推行任何重组前先咨询议会；(2) 反对取消专线小巴 7 号线，该线途径地段与观塘线延线并无关联，土瓜湾居民只可选用该线前往尖沙咀；(3) 反对缩短九巴 7B 号线，九龙城区只有该线前往何文田；以及(4) 部分巴士路线例如九巴 14 号线于观塘线延线通车后的乘客量增加，查询巴士公司会否增加所需的巴士服务。

54. **林德成**议员的意见及查询综合如下：(1) 九巴 7B 号线是红磡区学生及居民往返学校及房屋署的主要巴士路线，促请运输署保留现有行驶路线；(2) 查询附件一中所载列的有关资料的具体调查时段；以及(3) 反对取消九巴 212 号线，不少居民因车资问题对此路线有实际需求，建议研究减少班次及设分段收费。

55. **余志荣**议员反对取消专线小巴 7 号线，并指九巴 26 号线服务不足，一般候车时间为 20 至 40 分钟，无法替代专线小巴 7 号线。此外，他强烈反对取消九巴 212 号线，区内长者依赖该线前往公立医院，运输署不应根据一个月的数据决定取消该线，建议搜集半年的数据再作决定，并同意可研究减少该线的班次。

56. **李慧琼**议员的意见及查询综合如下：(1) 运输署提供的文件资料，欠缺相关专线小巴的乘客量变化数据；(2)指出若果减少九巴 212 号线的班次，乘客量恐会进一步减少；(3) 若该署期望以九巴 30X 号线取代 212 号线，需提供优惠鼓励市民乘搭，要求该署承诺九巴 30X 号线提供换乘优惠；(4) 反对取消专线小巴 7 号线，土瓜湾及伟恒昌新邨的居民无法从运输署建议的重组方案中受惠；以及(5) 要求运输署推行其他交通重组方案前事先咨询议会。

57. **郑利明**议员表示，专线小巴 8 号线及 8M 号线班次不足及不准时，候车时间达半小时，希望运输署正视及解决问题。此外，何文田区即将有楼宇落成，促请运输署积极改善区内交通配套。

58. **萧亮声**议员指出，运输署只提供 2016 年 1 至 3 月的何文田/黄埔区巴士服务营运情况作为通车前的数据，对数据是否准确反映现实情况表示保留，要求该署提供 2016 年 4 至 10 月的数据，及在通车半年后就最新的数据咨询议会。

59. **左汇雄**议员表示专线小巴 8M 号线乘客量不足，然而专线小巴 8 号线及 8S 号线于繁忙时间的服务却供不应求，候车时间逾半小时，希望运输署正视及解决问题。此外，他表示何文田「天铸」及「One Homantin」等新建楼盘将带来大量居民，促请运输署正视区内的交通需求，避免调减巴士路线。

60. **吴奋金**议员促请运输署继续维持现时爱民邨的巴士服务及保留九巴 7B 号线现有的服务。

61. 黎广伟议员的意见及查询综合如下：(1) 反对取消专线小巴 7 号线，并认同该线与观塘线延线通车并无关连，同意潘议员所言，可研究调整行驶路线；(2) 运输署所提供的文件，显示不同巴士线的乘客量各有增减，然而该署却根据整体减幅作结论，希望该署能分析不同巴士路线的乘客量变化原因。此外，他查询运输署会否再搜集数据，或只是根据 2016 年 11 月的数据，推行重组方案；以及 (3) 要求运输署补充 2016 年 4 至 10 月的何文田/黄埔区巴士服务的营运情况，以供议员参考。

62. 运输署林意心女士的回应综合如下：

(1) 备悉议员对专线小巴 8 及 8M 号线、27M 及 28MS 号线的意见，该署会促请有关小巴营办商适当调配资源，以配合乘客需求；

(2) 有关议员对专线小巴与港铁换乘优惠幅度的关注，该署会继续鼓励营办商尽力提供优惠予乘客，以达致双赢；

(3) 观塘线延线通车后，相关专线小巴路线的乘客量平均下降约两成；

(4) 九巴 212 号线的乘客主要是来往黄埔至油尖旺区，观塘线延线与九巴 212 号线的路线大幅度重迭，故九巴 212 号线的乘客量在观塘线延线通车后显著下降至最繁忙一小时平载客率仅得约 26%，故此才建议取消路线，长者可使用每程 2 元的优惠票价乘搭九巴 30X 号线，以替代 212 号线，而其他乘客可选择乘搭铁路至佐敦站，沿 B1 无障碍出口，步行前往伊利沙伯医院；

(5) 九巴 7B 号线方面，该署建议暂时不作任何行车路线的调整，现阶段仍继续观察该线的乘客量变化；

(6) 专线小巴 7 号线的乘客量持续偏低，营办商早在 2016 年初已提出取消路线，运输署建议营办商继续观察，待观塘线延线通车后，居民可选择使用新增的专线小巴 28MS 号线接驳至何文田站换乘铁路往尖沙咀，再调查专线小巴 7 号线的乘客需求。在观塘线延线通车后，调查结果显示该线乘客量仍然持续偏低，并继续出现严重亏损的情况下，建议在 2017

年 1 月取消路线，而伟恒昌新邨及土瓜湾一带有不少巴士路线可替代专线小巴 7 号线，例如居民可选择车资较低的九巴 5C 号线，或乘搭专线小巴 28MS 号线往何文田站接驳至尖沙咀或往其他铁路站；

(7) 观塘线延线通车后，不同巴士路线的乘客量各有不同变化，该署已于文件上提供各巴士线于最繁忙时间及最高载客站点的乘客量数据，由于各巴士线的走线及站点不同，因此各路线的最高载客站点及乘客量变化均有所不同；

(8) 该署会遵照现行「改善及减少巴士服务指引」指引的基准(即最繁忙半小时内的平均载客率少于 85%)，逐步调减个别已符合指引基准的巴士路线的班次水平，而指引内亦有相关增加巴士路线班次的基准，若有关路线的最繁忙半小时内的平均载客率符合相关水平，该署亦会考虑加强服务；以及

(9) 该署会一如以往，密切留意区内各巴士及专线小巴路线的营运状况，并因应区内的人口变化及实际乘客需求，在有需要时考虑作出服务调整。

63. **邝葆贤议员**对运输署的响应表示非常失望，并指出过海巴士 104 号线的行驶路线与铁路服务完全重迭，但亦经营多年。此外，她希望运输署积极争取九巴 30X 号线设双向分段收费，要求该署响应此要求。

64. **杨永杰议员**对运输署只比较 2016 年 1 至 3 月及 2017 年 11 月的何文田/黄埔区巴士服务营运数据表示质疑，建议比较 2016 年及 2017 年第一季的同月数据。此外，专线小巴 28MS 号线使用率低，要求调低该小巴线收费，以吸引居民乘搭。

65. **关浩洋议员**指出居民主要在繁忙时间乘搭专线小巴 7 号线，车程时间少于 25 分钟，若在繁忙时间乘搭运输署建议的巴士，车程较长，对居民造成不便，希望该署重新考虑取消专线小巴 7 号线的决定。

66. **张仁康议员**的意见综合如下：(1) 运输署对九巴 212 号线采取消极态度，建议积极改善该巴士线的服务，增加其竞争力及乘客量；(2) 认为九巴 30X 号线的替代方案，只能惠及长者，因此要求设双向

分段收费；(3) 乘搭港铁前往伊利沙伯医院需要上落月台，对长者及行动不便的人士尤其不便；以及(4) 要求运输署在观塘线延线通车后六个月再检讨有关的公共交通重组方案。

67. **萧亮声议员**追问，运输署附件一未有提供 2016 年 4 至 10 月的何文田/黄埔区巴士服务营运数据。

68. **黎广伟议员**表示，运输署较早前的咨询指九巴 93K 号线的平均载客率只有 79%，并建议缩减班次，是次会议的文件却指该巴士线的平均载客率由 88.2%增加至 96.8%，故对运输署所提供的数据抱疑，他要求运输署补充 2016 年 4 至 9 月的平均载客率数据及因应会否增加该巴士线的班次。

69. **运输署林意心女士**的回应综合如下：

(1) 巴士路线的票价是按路线的距离而厘定，至于会否提供票价优惠(例如双向分段收费)属巴士公司的商业决定；

(2) 观塘线延线通车后，九巴 212 号线的乘客量明显下跌，目前乘客数据(即最繁忙一小时内的平均载客率)已符合并远低于现行指引中可取消路线的水平，故建议在本年 12 月底先按指引调减非繁忙时间班次由 20 分钟至 30 分钟，若其最繁忙一小时内的平均载客率持续低于可取消路线的水平，则会取消该路线；

(3) 附件一所列出 2016 年 1 至 3 月的何文田/黄埔区巴士服务的乘客数据，为提供与观塘线延线通车后的乘客数据比较以作参考，此外，按观察所得，观塘线延线通车后乘客需求模式已经稳定，因此，该署会以观塘线延线通车后的实际乘客数据，在路线于最繁忙时段的平均载客率已符合指引基准下，逐步落实重组计划各方案；

(4) 有关专线小巴 28MS 号线的票价方面，该署会继续鼓励营办商尽力提供优惠予乘客；以及

(5) 该署的文件如实报告各有关路线调查所得的最繁忙半小时内的平均载客率的数据，有关议员对九巴 93K 号线的关注，以目前乘客数据暂无需作任何班次调动，该署只会在路线于

最繁忙半小时内的平均载客率已符合指引基准下，才会调减班次。

70. **九龙巴士(一九三三)有限公司经理(策划及发展)黄秀娟女士**响应，该公司目前设双向分段收费的路线主要服务新界乡郊地区。双向分段收费对较少使用有关线路的乘客，容易造成混淆，而且阻碍上落客，故暂未考虑增加双向分段收费路线。此外，政府设有长者及合资格残疾人士公共交通票价优惠计划，故长者及残疾人士可以相同车费乘搭九巴 212 号线及 30X 号线。

71. **邝葆贤议员**的意见及查询综合如下：(1) 查询双向分段收费是否只限于乡郊地区以及市区不能实行的原因。此外，九巴公司可宣传使用双向分段收费，即使市民不使用，对九巴公司亦无损失；(2) 双向分段收费可增加 30X 号线的乘客量，从而腾出九巴 212 号线的资源，实为互惠互利；以及(3) 运输署建议的公共交通重组方案应以市民的需要为首，不应以营办商的盈利为先。

72. **郑利明议员**建议在车站设置双向分段收费机，以减少不便，相信目前的科技能做到便利的双向分段收费方式，视乎九巴公司是否有意提升其系统及服务。

73. **张仁康议员**认为九巴公司面对港铁公司的竞争，更应该为市区的巴士路线设双向分段收费，以增加其竞争力。

74. **余志荣议员**表示完善的运输系统不应只依赖港铁服务，打造公平的竞争环境，希望九巴公司改善服务。他认为九巴 212 号线现时的乘客量未能全面反映现实使用情况，要求运输署于观塘线延线通车后六个月再更新数据，以作检讨。

75. **黎广伟议员**引用上述九巴 93K 号线的例子，要求运输署在未来几个月观察平均载客率低于 85%的巴士路线的乘客量，在推行重组方案前再咨询议会。

76. **主席**要求运输署响应议员有关专线小巴 7 号线及九巴 212 号线的意见，并在实施重组方案前再咨询议会及尊重议员的意见。此外，他认为九巴公司否决为九巴 30X 号线设双向分段收费的理由不合理，要求运输署研究巴士公司为市区巴士路线设双向分段收费的可行性。

77. **运输署林意心女士**的回应综合如下：(1) 该署会持续观察各条受影响巴士路线的乘客量变化，就九巴 212 号线是否会取消服务，该署会在该线非繁忙时间班次调整后再进行调查，按照该线在最繁忙一小时内的平均载客率符合指引的情况下，才会取消路线。在取消路线(九巴 212 号线及专线小巴 7 号线)前，署方会与议会保持良好沟通；以及(2) 该署补充九巴 30X 号线为往返荃湾及黄埔的长途路线，若设双向分段收费可能会增加短途客量，并影响往返荃湾方向的长途乘客。

78. **左汇雄议员**阐述文件第 119/16 号文件，强烈要求专线小巴 8M 号线定价在 3 元以下。

79. **郑利明议员**阐述文件第 120/16 号文件，并建议专线小巴 5M 号线及 8M 号线行驶文福道，以纾缓窝打老道山的交通。

80. **运输署林意心女士**响应，有关专线小巴 8M 号线的票价，该署会继续鼓励专线小巴营办商及港铁公司尽可能增加换乘优惠的金额，另外，指出有红色小巴曾在何文田站忠孝街 B2 出入口提供\$2 接驳服务前往爱民邨，惟因乘客量低而取消相关服务。此外，文福道居民目前可乘专线小巴 5M 号线前往港铁旺角站；而伸延专线小巴 8M 号线至文福道，会增加行车距离，对其班次造成影响。

81. **吴奋金议员**表示上述红色小巴乘客量不足归咎于缺乏宣传，许多居民不知道有此小巴服务。

82. **郑利明议员**对运输署的回复表示失望，专线小巴 8M 号线目前乘客不足，伸延该线至文福道只需增加约半公里距离，可增加乘客量。

83. **左汇雄议员**建议专线小巴 8M 号线设分段收费，往返爱民邨俊民苑及何文田站的车资定于 3 元以下，或划一票价定于 3 元以下。此外，他表示运输署所述的红色小巴甚少在何文田站停站，而且欠缺宣传，对居民不具吸引力。

84. **运输署林意心女士**表示会就小巴 8M 号线的票价及路线向营办商跟进。

要求于近广播道龙翔道增设巴士站、要求更新区内巴士站设施、强烈要求增加爱民邨及俊民苑巴士站座椅及实时到站资讯显示屏(文件第121/16、122/16、123/16号)

85. 主席指议程十四至十六均与巴士站设施有关，建议一并讨论，使会议更顺畅。此外，秘书处已在会议前将有关的书面回复（即席上文件第3号至第7号）送交各议员省览。

86. 何显明议员阐述文件第121/16号，并补充《九龙塘分区计划大纲核准图编号S/K18/19》的发展计划拟于龙翔道增设巴士站，正符合文件第121/16号的要求，并希望运输署尽早增设有关巴士站。

87. 林博议员阐述文件第122/16号，并要求有关的巴士公司提供较具体的工程时间表。此外，他指鸿福街及马头围道漆马大厦的巴士站上盖需要清理杂物及积水。

88. 左汇雄议员阐述文件第123/16号，并查询是什么原因，导致要拆卸爱民邨德民楼巴士站从未投入运作的实时到站资讯显示屏。此外，他要求全面翻新忠孝街土木工程拓展署大楼外巴士站，并在爱民邨加设座椅及实时到站资讯显示屏。

89. 余志荣议员表示，马头围道近红磡鹤园街一带的巴士站设施非常残旧，要求提升设备，加设上盖及实时到站资讯显示屏。

90. 吴奋金议员表示，巴士站的实时到站资讯显示屏及候车座椅深受长者欢迎，要求优先于旧屋邨的巴士站，包括爱民邨，安装相关显示屏及座椅。此外，他要求有关部门尽快提供翻新忠孝街土木工程拓展署大楼外巴士站的相关资料。

91. 运输署工程师(九龙城)张志华先生表示，将与有关部门研究加快于龙翔道增设巴士站的可行性。

92. 九龙巴士(一九三三)有限公司荔枝角车厂首席车务主任梁宏昌先生响应，由于需要提升设备的巴士站数量众多，故工程须按先后次序。此外，九巴公司希望各议员备悉提升巴士站设备涉及政府开支，故必须经运输署及九巴公司共同审批方可进行。

93. 城巴有限公司/新世界第一巴士服务有限公司公众事务经理李建乐先生阐述席上文件第 6 号。

94. 郑利明议员要求城巴有限公司/新世界第一巴士服务有限公司尽快提供预报巴士到站时间的手机应用程序。

95. 城巴有限公司/新世界第一巴士服务有限公司李建乐先生响应，该公司已设有预报巴士到站时间的手机应用程序，目前提供城巴机场快线及八条港岛线的相关资讯，预计在 2018 年可推展至新巴城巴所有路线。

96. 运输署高级运输主任(九龙城)司徒志华先生响应，为协助加快提升巴士站设备，令候车乘客享有更舒适环境及方便，政府资助有关专营巴士公司提升巴士站设备，由于全港有逾千个巴士站有电力供应，故有关工程需分阶段进行，该署会尽快公布落实计划。

促请尽快落实 5D 巴士全日行驶事宜、强烈要求加密 5M 巴士班次服务
(文件第 124/16、125/16 号)

97. 主席指议程十七至十八均与启德新区的巴士线有关，建议一并讨论，使会议更顺畅。此外，秘书处已在会议前将有关的书面回复（即席上文件第 8 号至第 10 号）送交各议员省览。

98. 何华汉议员阐述文件第 124/16 及 125/16。他指出，九巴 5D 号线原订于 2016 年第 4 季落实全日行驶，现时却延期至 2017 年 2 月中旬，对此表示强烈不满，并查询一再延期的原因及强烈要求于 2016 年终前实行全日行驶。此外，他要求公开九巴 5M 号线载客量的调查资料，包括统计方式、调查时间等。另外，他曾于 2016 年 12 月 12 至 16 日下午 5 至 7 时的繁忙时间于九龙湾站实地视察九巴 5M 号线的载客情况，半小时内连续两班巴士都出现乘客无法登车，要求有关部门联同议员实地视察。

99. 林博议员表示部分议员已通知市民，九巴 5D 号线将于 2016 年第 4 季实行全日行驶，要求尽快落实。

100. 梁婉婷议员表示，九巴 5D 号线对启德居民非常重要，她已派发单张通知市民，该线将于 2016 年第 4 季实行全日行驶，要求于 2016 年终前落实，否则请有关部门提供合理解释。

101. 余志荣议员表示，区内许多居民乘搭九巴 5D 号线前往九龙湾，要求运输署及九巴公司克尽己责，落实该线于 2016 年第 4 季实行全日行驶。

102. 张仁康议员表示，红磡区内许多居民对九巴 5D 号线的服务需求殷切，对该线延迟实行全日行驶表示反对。

103. 九巴公司梁宏昌先生表示，由于需完成其他路线的删减，才可腾出资源落实九巴 5D 号线全日行驶，对九巴 5D 号线延迟实行全日行驶，表示抱歉。他有信心于 2017 年 2 月中旬实行有关措施。此外，该公司会密切留意九巴 5M 号线的载客量，因应需要调整服务。

104. 运输署司徒志华先生响应，九巴 5D 号线服务的安排上有改善空间，经该署的协调及跟进后，九巴公司承诺九巴 5D 号线可于 2017 年 2 月 6 日实行全日行驶。

105. 何华汉议员对九巴公司的响应表示失望，并希望九巴公司信守承诺，勿再延期。此外，他要求运输署做妥监督工作，确保九巴 5D 号线于 2 月 6 日实行全日行驶。

106. 劳超杰议员要求于农历新年前落实九巴 5D 号线全日行驶，以方便市民新春活动。

107. 九巴公司梁宏昌先生备悉议员的意见，惟该公司需在 2 月 6 日才可实行九巴 5D 号线全日行驶。

108. 主席表示希望有关部门日后能更准确向议员发放评估资讯。

强烈要求尽快落实近和衷街与佛光街交界的楼梯改建斜道工程的时间表(文件第 126/16 号)

109. 劳超杰议员阐述文件第 126/16 号。

110. 运输署工程师(红磡)李咏芝女士响应，已完成有关工程的地区咨询，惟该用地属佛光街公园的一部分，由康文署管辖，需获九龙城区议会辖下文娱康乐及地区设施管理委员会同意，才可进行相关工程，并将于 2017 年 1 月向该委员会进行咨询。此外，上述斜道工程会影响两个斜坡，故正向管理斜坡的部门进行咨询。若咨询后获得支

持，运输署会向路政署发出施工纸施工。

跟进民兆街上戴亚街长命斜梯级旁兴建升降机事宜、跟进戴亚街红磡街市侧行人斜路树木补种事宜(文件第 127/16、135/16 号)

111. 主席指议程二十及二十八均与戴亚街有关，建议一并讨论，使会议更顺畅。此外，秘书处已在会议前将有关的书面回复（即席上文件第 11 号）送交各议员省览。

112. 张仁康议员阐述文件第 127/16 号及 135/16 号。

113. 路政署区域工程师(红磡) 谭皓铨先生响应，由于无障碍通道地段的浅层铺设大量密集管线，若于原来位置补种三棵树木，其工程需时较长，对红磡街市的使用者造成影响，故正与康文署研究在其他地点补种三棵树木，待确立拟补种的地点，再通知有关议员。

114. 张仁康议员对路政署的响应表示不满，他指该地段广阔，原位补种三棵树木应该不成问题，要求路政署证明不能原位补种，若理据成立，方会同意在其他地点补种树木。

115. 路政署谭皓铨先生表示，稍后会联同有关议员到现场视察情况。

116. 主席总结议员的意见，并请路政署安排联同相关议员实地视察。

太子道西267-273号灯位前违泊、要求加强执法 取缔车辆违规停泊行人路、有关明安街交通情况事宜(文件第128/16、129/16、130/16号)

117. 主席指议程二十一至二十三均与区内违泊问题有关，建议一并讨论，使会议更顺畅。

118. 丁健华议员阐述文件第 128/16 号。

119. 张仁康议员阐述文件第 129/16 号及 130/16 号。

120. 林德成议员表示曾反映明安街、必嘉街及宝其利街的违泊问题严重，经警方于周末执法后，情况有所改善，惟近日违泊问题又再

重现，晚上及凌晨时段尤见严重，希望警方加强执法。

121. **运输署张志华先生**响应，该署正建议将太子道西 267 至 273 号外左转窝打老道的行车线列为禁区，若咨询获正面响应，将落实有关建议。

122. **香港警务处九龙城区交通队主管布耀华先生**响应，将于太子道西一带继续打击违泊，并同意将上述地段列为禁区有助纾缓违泊问题。

123. **何显明议员**建议于红磡大环道清楚划分政府土地及私家土地，方便警方执法。

124. **运输署司徒志华先生**表示，因应明安街的道路改善措施，明安街的专线小巴站位置可作微调。

125. **香港警务处布耀华先生**响应，已与红磡大环道私家路的业主立案法团联络，并张贴告示，呼吁有关车主不要在该处停泊车辆。此外，在有投诉人现场作证的情况下，警方亦可于该私家路进行票控。

126. **张仁康议员**表示，难以向市民解释红磡大环道涉及的政府土地及私家土地问题，希望有关部门尽快处理违泊情况。

127. **余志荣议员**表示，部分车辆在大环道附近的行人路上停泊，查询这是否也属于违法，以及警方可否以此理由执法。此外，他查询是否必须有投诉人在现场作证的情况下，警方才可进行票控。他认为此条件会减少市民直接向警方举报的意欲，转移向有关议员投诉。

128. **运输署李咏芝女士**响应，除了指定的泊车位外，其他位置均不可停泊车辆，包括红磡大环道的私家路，故该署正考虑增加围栏或短柱，以防止车辆驶上行人路。

129. **香港警务处布耀华先生**响应，非严重的私家路违泊，一般由物业管理公司自行处理，若物业管理公司无法处理，也可报警求助。在投诉人现场指证车辆阻街的情况下，警方可于私家路进行票控。

衙前围道转入兰开夏道弯位问题(文件第131/16号)

130. 丁健华议员阐述文件第131/16号，并更正文件第二段提及的前方距离为50呎而不是50米。

131. 运输署张志华先生响应，与丁健华议员实地视察情况后，认为若车辆以慢速行驶可沿用原来的行车线，故将于该弯位前方的红绿灯位置竖立慢速驾驶标志牌，并会检视措施成果。

132. 主席查询上述弯位是否交通黑点。

133. 香港警务处布耀华先生响应，上述弯位并非交通黑点，过往一年只有一宗交通意外涉及两车轻微碰撞。

134. 丁健华议员认为，以慢速行驶亦不可能做到双线并排，若以50米车速行驶亦会引起碰撞，建议限速30米。

135. 郑利明议员表示不熟识该路段的驾驶者转入上述弯位的确有潜在危险，希望有关部门改善。

136. 何显明议员表示上述弯位对头线较阔，建议有关部门重新研究道路分配，以解决问题。

强烈要求在靠背垄道近乐民邨G座出口处设行人过路设施(文件第132/16号)

137. 运输署张志华先生响应，将就文件所述地点设行人过路设施的要求进行公众咨询，若获正面响应将落实有关计划。

138. 杨永杰议员表示会积极动员乐民邨居民就有关咨询提供意见。

强烈要求窝打老道增设行人过路处(文件第133/16号)

139. 郑利明议员阐述文件第133/16号。

140. 运输署张志华先生响应，将于上述地点进行人流及车流调查，若有需要将增设行人过路设施。

强烈要求搬迁天光道驾驶考试中心(文件第 134/16 号)

141. 杨永杰议员阐述文件第 134/16 号，并补充，此文件与郑利明议员联合提出。

142. 何显明议员认为，目前天光道附近的驾驶考试中心已沿用多年，并且位于繁忙地段，对该区居民及学习驾驶人士均造成不便，希望将驾驶考试中心迁离该区。

143. 关浩洋议员表示，天光道的居住人口及学习驾驶人士均不断上升，该处已无法容纳更多交通流量，亦影响学习驾驶人士的安全，希望有关部门重新检视道路设计及搬迁驾驶考试中心。

144. 郑利明议员表示，驾驶考试中心问题缠绕区内多年，不少学习驾驶人士晚间及假日于该处练习驾驶，引起交通挤塞及安全问题。他曾向运输署建议：以调节交通灯、分流及容许右转等方式改善有关问题，惟未获正面响应。此外，他希望该署积极考虑搬迁天光道驾驶考试中心。

145. 余志荣议员表示，有关部门当年选择天光道作为驾驶考试中心，是由于该处人流及车流稀少，现时学习驾驶所带来的问题不在于学习驾驶的人士，而在于驾驶考试中心的选址已发展成繁忙地带，因此他要求运输署搬迁天光道驾驶考试中心。

146. 运输署张志华先生阐述席上文件第 12 号及表示会向运输署驾驶事务组反映议员的意见。

147. 郑利明议员表示，运输署减少天光道驾驶考试中心的考试数目未能改善有关问题，晚间的交通情况每况愈下，要求该署关注实际情况。

148. 杨永杰议员表示，区内部分新住宅项目将于未来 1 至 2 年入伙，希望运输署积极跟进搬迁天光道驾驶考试中心的要求及提供相关的时间表。

149. 何显明议员代表学习驾驶的人士提出抗议，认为运输署减少考试数目会影响学习驾驶人士考获有关牌照的进度，要求该署搬迁天光道驾驶考试中心至新市镇，以增加有关的考试数目。

150. **吴奋金**议员表示，区内人口挤迫，影响学习驾驶人士及长者的安全，希望有关部门另觅地方开设驾驶考试中心。

151. **梁婉婷**议员表示天光道的驾驶考试路线途经学校区及高速公路，存有风险，希望有关部门顾及学习驾驶人士的安全，另觅合适的驾驶考试中心。

其他事项

152. **主席**表示议员早前就「在行人通道加建上盖」计划提交了 13 个方案并初步排列优次，秘书处已根据议员的意见，整合优次名单如下：

方案一：红磡道、德康街与民泰街之间

方案二：沿爱民邨孝民街与忠孝街交界处至何文田公园

方案三：红磡畅运道，由火车站往殡仪馆方向

方案四：忠孝街迦密中学至爱民商场

方案五：忠孝街信民楼升降机出口至何文田站 B2 出口

153. **运输署工程师/特别职务 1 利世铿**先生就上述 5 个方案简介运输署及路政署的初步评估：

红磡道、德康街与民泰街之间

建议长度：约 86 米

现时行人路阔度：约 6 至 6.4 米

现时行人流量(早上繁忙时段每小时行人)：非长者 1204 人、长者 126 人

备注：红磡道近黄埔新邨一段，行人路旁有花槽和行人天桥的桥台，及红磡道近黄埔花园一段，沿行人路有大厦出入口。暂未有发现不能克服的工程困难。

沿爱民邨孝民街与忠孝街交界处至何文田公园

建议长度：约 174 米

现时行人路阔度：约 2.1 至 3.2 米

现时行人流量(早上繁忙时段每小时行人)：非长者 448 人、长者 87 人

备注：该走在线有一个车辆进出口信道，有盖行人信道不能连续，及沿孝民街一段路有斜坡/挡土墙。此外，忠孝街一段有一个横跨整条行人路的交通标志。暂未有发现不能克服的工程困难。

红磡畅运道，由火车站往殡仪馆方向

备注：于行人天桥加设上盖，并不属此政策的范畴。

何文田忠孝街迦密中学至爱民商场

建议长度：约 158 米

现时行人路阔度：约 2.8 至 3.2 米

现时行人流量(早上繁忙时段每小时行人)：非长者 448 人、长者 87 人

初步观察：该走线有一个行人过路处及一个车辆进出口信道，有盖行人信道不能连续及大部分现有行人路阔度不足三米，行上路上盖完成后，行人路阔度会进一步收窄。此外，部分行人路段上有树木。暂未有发现不能克服的工程困难。

忠孝街信民楼升降机出口至何文田站 B2 出口

建议长度：约 398 米

现时行人路阔度：约 3 至 3.7 米

现时行人流量(早上繁忙时段每小时行人)：非长者 715 人、长者 47 人

初步观察：该走线有一个大型交通标志，或会阻碍兴建有盖行人路及沿途有斜坡/挡土墙。此外，迦密中学对出行人路有一个有盖巴士站。暂未有发现不能克服的工程困难，惟此方案建筑长度较长，可能会晋升至甲级工程。

154. 主席表示，由于方案三并不属政策范畴内，因此请委员考虑是否按照方案一、二、四及五的次序排列优先次序。

155. 邝葆贤议员表示方案一有较多使用人次，故较有需要兴建行人上盖，并查询将如何规划及连接戴亚街天桥升降机。此外，如何重置现有的花槽及座椅设施。她查询，方案一的走线如何与地区小型工程中拟建的行人路上盖互相配合。

156. 左汇雄议员指出，从何文田站 B2 出口至 8M 专线小巴站，现已设有行人通道上盖，并查询方案四拟建的 398 米上盖是由忠孝街信民楼升降机出口至何文田站 B2 出口，或是由迦密中学至何文田站 B2 出口。此外，他指出，忠义街至孝民街的方案连接何文田站 A3 出口，认为该走线符合施政报告倡议的「连接公共运输交汇处或铁路站」。

157. 张仁康议员表示，方案一的意向是为红磡道近黄埔新邨的一段行人路加设行人通道上盖，并指该上盖不会影响现有的花槽及座椅设施。此外，他指出，由地区小型工程拨款兴建的行人天桥只连接至红磡邨，而港铁黄埔站 A 出口至红磡邨行人天桥的一段并无上盖，故争取落实方案一，为该区提供完整的有盖行人通道。

158. 运输署高级工程师/特别职务陈志明先生的响应综合如下：(1) 方案一的行人通道较宽阔，故于设计上尽量保留原有的花槽及设施；(2) 该署将与负责上述地区小型工程的相关部门联络，以设计具一致性及贴近市民需求的行人通道上盖；以及(3) 方案四拟建的 398 米是由忠孝街信民楼升降机出口至何文田站 B2 出口。

159. 杨永杰议员表示，方案八(启晴邨口(沐缙街)至采颐花园往九龙城方向的巴士站)同属可行的走线，既然方案三被撇除，他建议纳入方案八，按优先次序排列方案一、二、四、五及八。

160. 经咨询席上议员意见后，主席宣布委员会一致通过按优先次序排列方案一、二、四、五及八。

下次开会日期

161. 主席宣布下次开会日期定于 2017 年 3 月 2 日（星期四）下午 2 时 30 分，并无其他讨论事项。主席于下午 3 时 10 分宣布会议结束。

162. 本会议记录于 2017 年 3 月 2 日正式通过。

主席

秘书

九龙城区议会秘书处
2017 年 3 月