**九龙城区议会辖下
房屋及发展规划委员会
第十次会议记录**

日期：2021年7月22日(星期四)
时间：下午2时30分
地点：九龙城民政事务处会议室

<u>出席者：</u>	<u>出席时间</u>	<u>离席时间</u>
临时主席：张景勋议员	会议开始	会议结束
委员：梁婉婷议员	会议开始	下午4时20分
林德成议员	会议开始	会议结束
郭天立议员	会议开始	会议结束
何华汉议员	会议开始	会议结束
潘国华议员,JP	会议开始	会议结束
任国栋议员	会议开始	会议结束
曾健超议员	会议开始	会议结束
吴宝强议员,MH	会议开始	会议结束
杨振宇议员	会议开始	会议结束
左汇雄议员,MH	会议开始	会议结束
杨永杰议员	会议开始	下午4时31分
何显明议员,BBS,MH	会议开始	会议结束
李慧琼议员,SBS,JP	会议开始	下午4时正

秘书：赵大伟先生 九龙城民政事务处一级行政主任(区议会)

列席者：

简耀进先生	九龙城民政事务助理专员
麦慧敏女士	九龙城民政事务处高级联络主任(大厦管理)
麦仲恒先生	规划署九龙规划处高级城市规划师/九龙2
叶秉坤先生	房屋署物业服务经理(物业服务)(西九龙及西贡)(3)
许向阳先生	屋宇署高级屋宇测量师/E3
阮庭丰先生	水务署工程师/九龙区(客户服务)视察

应邀出席者：

议程三 冯志慧女士 规划署署理九龙规划专员

议程四	黄松楠先生	康乐及文化事务署九龙城区副康乐事务经理2
议程五	何智雄先生 殷倩华女士 吴焕贤女士	市区重建局高级经理(楼宇复修) 市区重建局高级经理(社区发展) 屋宇署高级屋宇测量师/E2
议程六	陈森田先生	九龙城民政事务处联络主任主管(大厦管理)1

* * *

开会辞

1. 九龙城民政事务助理专员简耀进先生欢迎各位委员及各部门的代表出席房屋及发展规划委员会(下文简称「房发会」)第十次会议。
2. 九龙城民政事务助理专员简耀进先生表示由于黎广伟先生及黄永杰先生皆已辞任九龙城区议员一职，因此房发会主席及副主席的席位均告悬空。根据《九龙城区议会会议常规》(下文简称《会议常规》)第35(3)条，如委员会主席和副主席均未能出席该委员会会议，则出席的委员会成员须以简单多数票的方式，在出席的委员会成员当中，选出一名议员为临时主席，主持该会议。临时主席享有《会议常规》赋予主席主持会议的一切权力。他续指出秘书处经咨询委员的意见后，委员会同意由他主持选出是次会议的临时主席。
3. 九龙城民政事务助理专员简耀进先生询问是否有委员拟提名临时主席。
4. 杨永杰委员提名张景勋委员为临时主席。
5. 九龙城民政事务助理专员简耀进先生询问张景勋委员是否接受提名。
6. 张景勋委员表示接受提名。
7. 九龙城民政事务助理专员简耀进先生指由于只有一位委员获提名，因此他宣布张景勋委员自动当选为是次会议的临时主席。
8. 临时主席感谢委员的支持，并欢迎各位委员及各部门的代表出席房发会第十次会议。

9. 在开始商讨议程前，**临时主席**提醒各位委员按《会议常规》的规定申报利益，若稍后讨论的事项与其物业业权、职业或投资等个人利益有所冲突，委员须在讨论前申报，以便他考虑是否须要请有关委员于讨论或表决时避席。此外，根据《会议常规》第 36(2)条，委员会举行会议的法定人数为全体成员人数的一半。由于房发会有 14 名委员，如会议期间在席委员人数不足 7 位而有委员向他提出此事时，他会立即中止讨论，并指示秘书请离席委员返回会议室。如 15 分钟届满后仍未有足够的法定人数，他会立即宣布会议结束。此外，因应疫情的最新情况，**临时主席**要求委员把握时间发言，让会议时间不会过长，以减低社交接触及病毒于社区传播的风险。

议程一

通过第九次会议记录

10. **曾健超委员**指出根据《会议常规》第 51(5)条，议员须在会议上与会达四十五分钟或会议时间的一半(以较少者为准)，方获计算曾出席会议。根据会议记录，由于左汇雄委员于下午 2 时 42 分出席会议及于下午 3 时 16 分离席，因此他认为左汇雄委员不应被列作出席者，并建议将其出席纪录移至缺席者一栏，并补上相关注释。

11. **秘书**感谢曾健超委员的意见，并表示由于左汇雄委员曾出席会议，因此秘书处会把其出席纪录列于出席者一栏，惟由于其出席时间不足 45 分钟，因此在区议会网页上的「区议员出席纪录」，左汇雄委员将被定义为缺席房发会第九次会议。秘书处将于会议后商讨其处理方式。

[会后补注：秘书处已在会议记录中左汇雄议员的出席记录上加上注脚。]

议程二

续议事项

查询真善美村重建计划进度事宜

(房屋及发展规划委员会文件第 21/21 号)

12. **临时主席**表示香港房屋协会(下文简称「房协」)未有派代表出席是次会议，请委员阅览部门于会议前提供的席上文件第 8 号之书面回应。

13. **曾健超委员**表示由于房协未有派代表出席是次会议，加上其书面回应未作进一步解说，因此他建议再次续议此事项。

14. **杨永杰委员**不能接受书面回应中的「暂未有进一步资料补充」及「会适时作出汇报」的说法，并指出房协有责任就重建真善美村及搬迁至启德的时间表向委员会汇报。由于房协已连续两次不派代表出席会议，因此他建议再次续议此事项。

15. **何显明委员**认为除了续议此事项外，委员会亦应嘱咐秘书处去信房协，以作出谴责或表示遗憾，并要求房协派代表出席下次会议。

16. **任国栋委员**支持续议此事项以及去信房协，并建议于信函中要求房协交代 5 月至今的工作详情。

17. **临时主席**认为书面回应缺乏实质的内容，故在咨询委员的意见后，宣布将在下次会议续议此事项，并指示秘书处以委员会名义去信房协，要求房协派代表出席下次会议，以交代真善美村的重建时间表。

议程三

强烈反对修订马头角分区计划大纲(S/K10/27)

(房屋及发展规划委员会文件第 26/21 号)

18. **临时主席**请委员阅览规划署于会议前提供的席上文件第 1 号之书面回应。

19. **吴宝强委员**介绍文件，强烈反对九龙城广场的土地改划计划。他又要求署方做好监察的角色，以确保申请人遵循署方定下有关改变土地用途的要求。

20. **何显明委员**担心管理方为了易于管理而削减时租泊车位的数目，故建议规划署对公众泊车位及临时泊车位的时租泊车位的比例设最低要求。

21. **规划署署理九龙规划专员冯志慧女士**回应，重点如下：

- (i) 在批准修订图则申请编号 Y/K10/3 前，城市规划委员会(下文简称「城规会」)辖下的都会规划小组委员会已考虑到以下因素：(一) 申请人将提供永久性的公众泊车位；(二) 申请人会于重建期间提供临时泊车位；(三) 主要的发展参数；

(四) 拟议用途与周边发展的协调性；以及(五) 九龙城广场现为「商业发展连公众停车场」地带，并且将于重建后提供约 8 000 平方米的商业用途地带；

(ii) 规划署修订《马头角分区计划大纲图》是为了反映上述修订图则申请的决定，并加入数项要求，包括：(一) 申请人须于重建后提供不少于 449 个公众泊车位；(二) 申请人须提供一条连接贾炳达道及贾炳达道公园的通道；以及(三) 申请人须遵循建筑图则所定下的楼宇间距；以及

(iii) 规划署已备悉委员的意见，并会在修改土地契约的过程中向持分者反映。

22. **临时主席**作出总结，并要求署方与委员保持密切联络。

议程四

要求尽快落实海滨发展 连接红磡土瓜湾

(房屋及发展规划委员会文件第 27/21 号)

23. **临时主席**请委员阅览各部门于会议前提供的席上文件第 2、5 及 6 号之书面回应。

24. **郭天立委员**介绍文件，他查询土瓜湾朗月街验车中心的搬迁进度和海心公园的扩建工程进度，并感谢渠务署落实开展释出土瓜湾基本污水处理厂海旁的一段消防车紧急通道与市民共享的计划。

25. **杨永杰委员**认为打通海滨长廊的关键在于青洲英坭厂的用地，故建议以栈道的方方式连接该处。

26. **何华汉委员**指出政府曾表示会积极考虑以换地方式收回青洲英坭厂的用地，故查询其进度及难处。

27. **郭天立委员**的意见综合如下：

(i) 他指出曾于去年查询以通道绕过青洲英坭厂的可行性，故询问署方是否了解长江基建集团有限公司及维港中心 2 期的意愿；以及

(ii) 他指出政府过往曾尝试收回青洲英坭厂的用地，故查询以换地或其他补偿方式收回该用地的可行性。

28. **林德成委员**赞同以栈道连接青洲英坭厂的建议，故查询政府曾否探讨该建议的可行性。

29. **何显明委员**的意见综合如下：

- (i) 他查询青洲英坭厂用地的出售/租用条款，以便委员商讨可使用的收回土地方式；以及
- (ii) 他指出根据地图，青洲英坭厂与邻近的工业大厦并不相连，故查询市民可否使用两者之间的通道。

30. **李慧琼委员**的意见综合如下：

- (i) 她指出委员会已跟进打通海滨长廊一事多时，惟其进度令人失望，故建议委员会继续密切跟进；以及
- (ii) 她查询验车中心的搬迁进度。

31. **任国栋委员**要求部门提供青洲英坭厂周边土地的持有人的资讯。

32. **规划署九龙规划处高级城市规划师/九龙 2 麦仲恒先生**回应，重点如下：

- (i) 验车中心的用地在有关法定大纲图上已经划为「休憩用地」地带。当验车中心搬迁后，政府可考虑在该处辟设供公众使用的休憩用地；
- (ii) 验车中心的搬迁进度须由运输署回复；以及
- (iii) 青洲英坭厂的用地属私人拥有，因此任何开放予公众使用的安排均须得到土地持有人的同意。

33. **康乐及文化事务署九龙城区副康乐事务经理 2 黄松楠先生**回应，重点如下：

- (i) 署方已开展海心公园的扩建工程，第一期工程预计于 2022 年第一季度完工；以及
- (ii) 待第一期工程完成后，署方将围封部分海心公园的现有用地，以建造网球场。整项工程预计于 2024 年第一季度完工。

34. **潘国华委员**指出由于运输署没有派代表出席是次会议，因此他建议以委员会名义去信运输署，查询验车中心的搬迁进度。

35. **郭天立委员**表示由于部门未能提供有关青洲英坭厂的资讯，因此

他建议续议此事项。

36. **临时主席**经咨询委员的意见后，宣布将续议此事项，并指示秘书处以委员会名义去信运输署，查询验车中心的搬迁进度。他又要求规划署于会议后以书面方式回应委员的查询。

[会后补注：运输署于 7 月 23 日就文件提交书面回应，秘书处已于当日将回应发送予全体委员，并上载至区议会网站，以供市民查阅。]

议程五

要求屋宇署及资助部门解释在监管私人楼宇解除维修命令的角色

(房屋及发展规划委员会文件第 28/21 号)

37. **临时主席**请委员阅览各部门于会议前提供的席上文件第 3、4 及 7 号之书面回应。

38. **任国栋委员**介绍文件，要求屋宇署、市区重建局(下文简称「市建局」)及房协就解除楼宇维修命令事宜解释其角色及职责。他又提出以下意见：

- (i) 屋宇署的回复表示小型工程承建商未有提交解除法定命令所需的文件，而市建局的书面回应则表示已收到工程顾问所发出的证明书；
- (ii) 他查询在履行法定命令时，大厦是否必须聘请认可人士；
- (iii) 他查询在文件的个案中，大厦所聘请的认可人士有否提交 BA4 表格(认可人士及/或注册结构工程师及/或注册岩土工程师委任通知书)、BA10 表格(注册承建商聘任通知、展开建筑工程或街道工程通知及注册承建商承担责任书)及 BA14 表格(无建成新建筑物的建筑工程或街道工程竣工证明书)；
- (iv) 由于上述表格均需认可人士签署，加上屋宇署过往会向认可人士定期查询工程进度，因此他对导致上述个案的原因感到不解；
- (v) 他指出由于房协的「长者维修自住物业津贴计划」已被市建局的「有需要人士维修自住物业津贴计划」取代，因此他希

望局方日后向有需要人士提供专业意见，以避免类似个案再次发生；

- (vi) 他指出自小型工程牌照实施后，部分小型工程承建商会以认可人士的身分入标，并以小型工程牌照持有者的身分进行工程，以撇除其原有的责任；
- (vii) 他指出由于市建局会审批「楼宇排水系统维修资助计划」、「公用地方维修资助」、「『招标妥』楼宇复修促进服务」、「强制验楼资助计划」、「优化升降机资助计划」、「楼宇更新大行动」及「消防安全改善工程资助计划」，合共七项资助计划，因此他建议市建局主动询问资助计划的申请者有否收到法定命令，并于合约内增设条款，以确保承建商在法定命令得到解除后才收到尾款；
- (viii) 他担心个别顾问公司会在收到资助款项后结业，以逃避协助解除法定命令的责任；以及
- (ix) 他询问屋宇署会否要求认可人士提供相片，以证明修葺工程经已完成。

39. **何显明委员**的意见综合如下：

- (i) 他认为督促小型工程承建商的责任在于顾问公司，而不在屋宇署，故认为现有的程序混乱，以及个案中的顾问公司未有尽责；
- (ii) 有居民在出售其物业时发现其楼宇的维修工程尚未完成，并于其后得悉问题在于后楼梯的一把锁。当法团更换该锁后，原有的认可人士却一直未有跟进，令居民在出售物业时出现损失。他查询屋宇署有否向认可人士定期查询工程进度；以及
- (iii) 有市民透过「招标妥」聘请一名顾问，而该顾问其后提供了一份英文标书及拒绝提供中文标书，令部分不懂英文的承建商未能参与投标。根据过往的纪录，该顾问每次的开标结果均比其标书的估算价格高出至少三成，因此他认为「招标妥」亦存在围标的情况。

40. **林德成委员**认为法团普遍缺乏专业知识，故建议市建局主动与法团联络，并介入及监察大厦的维修过程。他又建议根据监察结果建立资

料库及黑名单，并禁止黑名单上的公司入标。

41. **屋宇署高级屋宇测量师/E2 吴焕贤女士**回应，重点如下：

- (i) 《建筑物条例》曾作出修改，并于 2010 年实施小型工程监管制度，以简化指定小型工程项目的审批程序。此个案的修葺工程是透过小型工程监管制度下的简化程序进行，因此有关工程负责人毋需亦没有向屋宇署提交 BA4 表格、BA10 表格及 BA14 表格；
- (ii) 个案中的法团聘请了顾问公司统筹修葺工程，由于相关法定命令所需的修葺工程涉及不同类别的小型工程项目，因此法团聘请了不同类别的注册小型工程承建商，以进行其注册所属类别的小型工程，并分别于 2019 年及 2020 年初向屋宇署提交指明表格，以及工程前及竣工后的相片纪录；
- (iii) 至于法定命令涉及的公共地方维修事宜，屋宇署曾于 2020 年初收到法团聘请的注册小型工程承建商提交公共地方窗户修葺完工文件。署方其后分别于 2020 年 6 月、8 月、9 月、10 月及 11 月，以及 2021 年 4 月派员实地视察，发现命令指定的修葺工程尚未完成，故署方要求法团所委托的大厦管理公司跟进，以及向工程顾问及承建商转达及要求跟进视察发现的欠妥事项；以及
- (iv) 该工程顾问已于上周通知屋宇署上述修葺工程经已完成，并再次邀请署方派员实地视察。屋宇署会在实地视察确认指定的修葺工程完成后解除相关的法定命令。

42. **市区重建局高级经理(楼宇复修)何智雄先生**回应，重点如下：

- (i) 市建局不会参与维修的过程，而是会提供财政及技术上的支持，以鼓励业主维修楼宇及改善楼宇的环境卫生状况；
- (ii) 当法团向市建局申请资助时，局方会要求法团聘请专业人士，履行法定命令；
- (iii) 在专业人士通知市建局修葺工程已完成后，局方会派员实地视察，并在确认修葺工程完成后发放余下的资助；以及
- (iv) 就任国栋委员提及的大部分资助计划，市建局一般会要求认可人士提供屋宇署的「满意纸」，并在确认后才发放余下

的资助，惟由于个案中的法团申请的是「公用地方维修资助」，加上市建局只会为此资助计划提供财政及技术上的支持，因此局方未有于合约内增设条款，即在法定命令得到解除后才发放余下的资助。「公用地方维修资助」的主要目的是透过提供财政及技术上的支持，包括就草拟的工程标书、勘察报告、回标分析报告给予独立专业意见及工程支出估算，从而鼓励大厦业主进行适时的维修，延长大厦的寿命、改善旧区的环境卫生及保障公众安全。然而，大厦业主需要求工程顾问及认可人士在草拟工程标书及工程完成后，协助大厦立案法团解除相关的命令。

43. **市区重建局高级经理(社区发展)殷倩华女士**感谢各委员的意见，并表示市建局会研究各委员于会议中提及的问题及建议。

44. **屋宇署高级屋宇测量师/E3 许向阳先生**回应，表示每张法定命令均有个案主任适时跟进，并请何显明委员于会后提供个案的资料，以让署方了解及跟进。

45. **临时主席**表示由于没有其他委员提出意见，因此宣布是项议程讨论结束。

议程六

2021-2022 年度大厦管理活动计划建议

(房屋及发展规划委员会文件第 29/21 号)

46. **秘书**介绍文件，请委员考虑通过三项总预算为 360,000 元的 2021-2022 年度大厦管理活动计划建议，再交由行政及财务委员会(下文简称「行财会」)通过有关拨款。

47. **临时主席**指出是次建议的拨款金额与上一期的金额有所出入，故查询其原因。

48. **李慧琼委员**的意见综合如下：

- (i) 她指出计划建议中的主要开支用于「2021-2022 年度九龙城区绿色大厦管理活动」(下文简称「绿色大厦管理活动」)，并对活动当中的「楼宇环保支持简介暨环保工作坊」的成效存疑，故建议聘请专业人士为区内的大厦提供环保方面的

实质建议；以及

- (ii) 她认为部门不应完全跟随上一期活动的模式，并建议若部门未落实活动的细节，可加入成功的案例让参与者参考。

49. **何显明委员**的意见综合如下：

- (i) 他指出近日屋宇署处理僭建物的进度非常缓慢，故建议于活动中加入有关消除僭建物的信息，并分享成功及失败的案例；以及
- (ii) 他建议于活动中加入有关安装电动车充电设施的资讯。

50. **杨永杰委员**支持此活动计划，并提出以下意见：

- (i) 他认为部分项目的预算开支不合理，并举例指若部门同步寄出三项活动的海报及宣传品，不但可节省邮费，而且更符合环保原则。他又建议同步举办三项活动，以节省工作人员方面的开支；
- (ii) 他指出「设计及制作 6 套街站易拉架」的预算开支为 12,750 元，即每套为约 2,000 元，故认为有关预算远超市场的价格水平。他又查询每套包括多少件易拉架；
- (iii) 他指出三项活动的时间均不长，故认为工作人员津贴的开支占比例过高，故查询可否减低有关开支；
- (iv) 他指出接待处、嘉宾襟花及嘉宾纪念品等项目开支与举行活动之目的无关，故建议削减有关预算；
- (v) 他查询「活动花絮摄影」的用途；
- (vi) 他认为部分预算开支的性质互相矛盾，并指出若活动透过视像/直播模式举办，则不需设计及制作参加者纪念品。同时，他认为毋须额外购买摄录服务；
- (vii) 他查询若委员要求增加活动中传达的资讯，有关要求会否增加活动的预算开支。他又指出若预算开支毋需更改，他同意于是次会议表决是否通过两项大厦管理证书课程；以及
- (viii) 他建议处方先重新整理绿色大厦管理活动的预算开支，再以传阅方式供委员考虑是否通过。

51. **林德成委员**要求部门于活动中分享更多的案例，并做好控制开支

的责任，包括透过筛选有意参与的大厦，以及租用处方辖下的场地，以节省宣传和场地的相关开支。

52. **任国栋委员**的意见综合如下：

- (i) 他指出处方在申请上一期活动的拨款时，未有提供细项的预算开支，故感谢处方申请是次拨款时所作出的改善；
- (ii) 他查询「设计及制作 6 套街站易拉架」中易拉架的数量；
- (iii) 他指出在本周举行的行财会第三次特别会议期间，委员已就海报的开支达成共识，即每张 A3 尺寸海报的开支为 2 元，故建议削减「设计及制作活动海报」的预算开支至 3,000 元；
- (iv) 他指出在上述会议期间，委员亦同意不资助摄影项目的开支，故建议削减相关的预算开支；以及
- (v) 他查询「中央行政费」的详情。

53. **曾健超委员**的意见综合如下：

- (i) 他查询若委员在行财会会议期间就某类开支的上限达成共识，有关决定会否被套用到部门所举办的活动中；
- (ii) 他要求秘书处及助理专员去信申请拨款的团体，告知他们最新的拨款准则；以及
- (iii) 他指出若处方把整项活动外判予承办商承办，承办商或会调整每个细项的实际开支，以将其利益最大化，故要求承办商提供更详尽的细项预算开支。

54. **吴宝强委员**表示由于绿色大厦管理活动的多项细节具有争议性，因此他赞同杨永杰委员的意见，即让处方先重新整理活动的预算开支，再以传阅方式供委员考虑是否通过。

55. **林德成委员**认为审议经修订的预算开支乃较好的做法，故赞同上述建议。

56. **临时主席提醒委员**是项议程乃讨论活动的性质及内容，而不是其财务预算。

57. **杨永杰委员**指出由于活动的内容及财务预算会互相影响，例如「场地租用费」会影响承办商所租用的场地，以至可提供的活动内容，因此委员难免会讨论到应否作出限制，以及削减部分项目的预算开支。

58. 九龙城民政事务处联络主任主管(大厦管理)¹ 陈森田先生回应，重点如下：

- (i) 绿色大厦管理活动计划建议为每两年举办一次的活动，由于上一期的预算为 250,000 元，加上每年约 5%的通胀率，因此是次建议的预算为 280,000 元；
- (ii) 绿色大厦管理活动包括举办两场「楼宇环保支持简介暨环保工作坊」，并会邀请专业团体讲解专业知识及一般性的环保节能建议。参与者可于活动中向团体提问，以进一步了解适合其屋苑的环保节能设施；
- (iii) 他感谢何显明委员的意见，并表示处方会于「九龙城区大厦管理证书课程」邀请律师、工程师、测量师及政府部门的代表讲解大厦管理方面的知识，包括与僭建物相关的资讯。参与者亦可于活动中向专业人士提问，以进一步了解与其屋苑相关的资讯；
- (iv) 在举办上一期的活动时，处方只邀请承办商提交整个项目的报价，故没有各个细项的预算开支。文件中的预算开支乃估算，实际开支将视乎团体的报价；
- (v) 「设计及制作 6 套街站易拉架」中的每套易拉架包含多件易拉架；
- (vi) 由于绿色大厦管理活动会邀请承办商入标承包，因此其价格将较直接采购为高，惟由于届时无须进行的个别细项开支将会扣除，因此最终的实际开支会较预算开支为低；
- (vii) 由于两项大厦管理证书课程会由处方直接营办，而绿色大厦管理活动会外判予承办商承办，因此两者的预算开支不能合并处理；
- (viii) 由于无法预计活动举办日的疫情发展，因此处方暂定以现场模式举办活动，并保留视像/直播模式作替代方案。若处方最终以现场模式举办活动，将无需使用替代方案；
- (ix) 若部分活动因疫情而未能成功举办，处方将毋需支付个别项目的预算开支；
- (x) 虽然上一年度的优质大厦管理活动的预算开支为 250,000

元，但最终的 actual 开支为约 100,000 元。然而，由于去年属疫情下的特殊情况，因此处方改以前年的预算来制订是次活动的预算；

- (xi) 虽然大厦管理证书课程的预算开支由 25,000 元增至 40,000 元，但是在扣除替代方案的预算开支后，最终的 actual 开支将会与上一期的开支相若；以及
- (xii) 处方将邀请环境保护署派代表讲解有关安装电动车充电设施的资讯。

59. **秘书**回应，重点如下：

- (i) 《九龙城区议会社区参与活动资助计划拨款须知》(下文简称《拨款须知》)附录 III 所记载的是九龙城区议会规定的分项资助金额的上限，而注释亦列明「区议会可根据实际情况，酌情调整订下的拨款开支上限」；
- (ii) 根据《拨款须知》第 33 条，区议会在每个财政年度结束时均会检讨《拨款须知》各项条款，并按需要作修订；
- (iii) 委员提及的共识乃行财会委员因应个别拨款申请而作出的决定，而委员未有于会议期间提出修订《拨款须知》；以及
- (iv) 由于他并非行财会秘书，因此委员可于下一次行财会时查询有关事宜，以取得较正规的解答。

60. **九龙城民政事务助理专员简耀进先生**回应，重点如下：

- (i) 在行财会第三次特别会议期间，行财会主席曾表示拟于 9 月讨论是否修订《拨款须知》。由于委员暂未提出修订《拨款须知》，因此申请者会按现有的《拨款须知》去申请拨款；
- (ii) 由于是项议程乃讨论活动的性质及内容，因此委员须于行财会审议是否批出拨款以举办活动；以及
- (iii) 他建议委员先审议是否通过活动的性质及内容，并在行财会审议经修订后的细项预算开支。

61. **何显明委员**建议由行财会秘书发出通告，提醒申请者区议会的决定乃根据市场价格所厘订的分项资助金额上限，而有关决定不等同日后可获拨款的金额上限，并建议申请者参考适当的市场价格来制订活动的

预算开支。

62. 临时主席经咨询委员的意见后，宣布将以传阅方式审议经修订的绿色大厦管理活动的预算开支。他又建议在修订文件时标明哪些项目属替代方案的预算开支。

63. 临时主席接着请在席委员以记名举手方式就是否通过两项大厦管理证书课程进行表决，表决结果如下：

支持：8 何显明议员、杨永杰议员、左汇雄议员、
杨振宇议员、潘国华议员、吴宝强议员、
何华汉议员及梁婉婷议员

反对：0

弃权：4 任国栋议员、曾健超议员、郭天立议员及
张景勋议员

64. 临时主席宣布两项大厦管理证书课程的内容获得通过。

65. 临时主席作出总结，并建议处方提醒承办商使用较环保的易拉架及纪念品。

议程七

其他事项

66. 临时主席表示由于没有其他委员提出其他事项，因此宣布是项议程讨论结束。

下次会议日期

67. 临时主席宣布下次会议日期为 2021 年 10 月 21 日下午 2 时 30 分，截止提交文件日期为 2021 年 10 月 5 日。

68. 临时主席在下午 4 时 47 分宣布会议结束。

本会议记录于 2021 年 10 月 日正式通过。

主席

秘书

九龙城区议会秘书处
2021年10月