

**第六屆觀塘區議會屬下  
交通及運輸委員會  
第六次會議記錄**

**日期：2021年3月25日(星期四)**

**時間：上午9時40分至下午12時42分**

**地點：九龍觀塘觀塘道392號創紀之城6期20樓05-07室  
觀塘民政事務處會議室**

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
畢東尼先生(主席)	上午九時四十分	下午十二時四十二分
王偉麟先生(副主席)	上午九時四十分	下午十二時四十二分
陳嘉言先生	上午九時四十五分	下午十二時四十二分
陳汶堅先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
陳易舜先生	上午十時零三分	下午十二時二十八分
陳耀雄先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
鄭景陽先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
張敏峯先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
張培剛先生	上午九時四十二分	下午十二時四十二分
符碧珍女士	上午九時四十分	下午十二時四十二分
馮家龍先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
許有為先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
洪駿軒先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
葉梓傑先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
簡銘東先生, MH	上午九時四十分	下午十二時四十二分
龔振祺先生	上午十時零二分	下午十二時四十二分
黎寶桂女士	上午九時五十六分	下午十二時四十二分
林 璋先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
李軍澤先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
梁凱晴女士	上午十時四十五分	下午十二時四十二分
梁騰丰先生	上午九時四十九分	上午十一時四十五分
李煒林先生	上午九時四十六分	下午十二時四十二分
李詠珊女士	上午九時四十分	下午十二時四十二分
呂東孩先生, MH	上午九時四十分	下午十二時四十二分
莫建成先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
顏汶羽先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
柯創盛先生, MH	上午九時四十分	下午十二時四十二分

龐智筌先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
蘇冠聰先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分
譚肇卓先生	上午九時四十四分	下午十二時四十二分
鄧威文先生	上午九時四十九分	下午十二時四十二分
謝淑珍女士	上午九時四十分	下午十二時四十二分
尹家謙先生	上午十時零五分	下午十二時四十二分
黃子健先生	上午九時五十五分	下午十二時四十二分
王嘉盈女士	上午九時四十分	下午十二時四十二分
黃啟明先生	上午九時四十分	下午十二時四十二分

### 政府部門代表

蔡姿嫻女士	觀塘民政事務助理專員(1)
張淑玲女士	運輸署高級運輸主任/觀塘 1
施淑慧女士	運輸署高級運輸主任/觀塘 2
何銘謙先生	運輸署工程師(觀塘)1
陳展揚先生	運輸署工程師(觀塘)3
葉沃增先生	路政署區域工程師/紅磡
張佩萁女士	觀塘警區總督察(行動)
朱志偉先生	警務處觀塘區交通隊主管
陳智謙先生	警務處秀茂坪區行動主任
高楚翹先生	觀塘民政事務處署理高級行政主任(區議會)
霍煥安女士(秘書)	觀塘民政事務處行政主任(區議會)4

### 缺席者

蔡澤鴻先生	李嘉達先生
梁翊婷女士	

## 協助討論有關議程項目的代表

### 議項 II

#### 2021-2022 年度觀塘區巴士路線計劃

閔睿哲先生	運輸署巴士及鐵路科 巴士發展部 高級運輸主任/巴士發展(九龍)
何俊杰先生	運輸署巴士及鐵路科 巴士發展部 運輸主任/巴士發展(九龍)
羅秩球先生	九龍巴士(一九三三)有限公司 經理(車務)
羅耀華先生	九龍巴士(一九三三)有限公司 高級主任(策劃及發展)
譚浚熙先生	九龍巴士(一九三三)有限公司 經理(公共事務)
黃嘉俊先生	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 總策劃主任
鍾佩怡小姐	新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司 助理公眾事務經理

### 議項 III

#### 「人人暢道通行」計劃下的「特別計劃」一優先推展項目

吳 彪先生	路政署主要工程管理處 高級工程師 4/暢道通行
廖健鈞先生	路政署主要工程管理處 工程師 8/暢道通行
關志澄先生	科進顧問(亞洲)有限公司 高級工程經理

## 開會辭

主席歡迎所有與會人士出席會議。

### **I. 通過會議記錄**

2. 第五次會議記錄無須修訂，獲得通過。

### **II. 2021-2022 年度觀塘區巴士路線計劃 (觀塘區議會屬下交通及運輸委員會文件第 1/2021 號)**

3. 主席歡迎運輸署、九龍巴士(一九三三)有限公司(下稱「九巴公司」)及新世界第一巴士服務有限公司及城巴有限公司(下稱「新巴及城巴公司」)代表出席是次會議。

4. 運輸署代表介紹文件。

5. 就有關議項，委員提出的意見及查詢如下：

5.1. 張培剛委員支持增設 613A，但認為該特別線只有兩班車並不足夠。委員建議增加班次，以及提早該路線的開出時間，以配合前往港島東的學生的上學時間；

5.2. 林瑋委員表示歡迎增設 613A，並建議提早該路線的開出時間，並加密上午班次。委員希望署方能儘快推行有關安排；

5.3. 呂東孩委員 i)歡迎署方增加 14B、33 及 603 的服務班次；ii)表示一直建議將 62X 改為全日服務；iii)對調整 88X 沒有意見；以及 iv)建議增加 14X 的班次；

5.4. 符碧珍委員對是次巴士路線發展計劃不滿，表示 i)23 於星期六的特別班次因載客量低而需取消，委員查詢於取消有關班次後，巴士公司會否將資源用於四順區，例如將資源調撥至 23M 的平日服務；ii)文件指當最繁忙的半小時及

一小時的載客量分別達到 90%和 75%時，署方便會考慮增加班次，惟 26、27 及 619X 的載客量已遠超上述標準，甚至可能已超過 100%，但四順區居民卻一直只能依靠上述路線的服務，而有關服務卻未能完全滿足居民的需求，可見現實情況與文件所述的標準存在落差；以及 iii)多年來已不斷反映指有不少安達邨居民因巴士服務短缺，而需使用升降機才能到四順區乘搭交通工具，但文件卻沒有提及任何增加相關巴士班次的計劃，希望部門或巴士公司能作出交代；

- 5.5. 簡銘東委員 i)表示延長 88X 的行車路線本應可讓更多人乘搭該線，但因班次沒有提早，令藍田居民上午無法乘搭該巴士上班，因此委員建議提早 88X 上午的班次；以及 ii)指出在延長 88X 的行車路線後，署方及巴士公司需避免以往當該線仍是循環線時曾出現的脫班情況再次發生；
- 5.6. 李軍澤委員 i)表示計劃建議把 62X 於非繁忙時間的班次由每 15 至 20 分鐘一班延長至每 30 分鐘一班，但卻增設了四輛巴士，委員查詢是否因延長行車路線而有增加巴士數量的需要；以及 ii)指出 259D 於非繁忙時間不會途經豐景園、友愛邨與屯門市中心，班次亦同時縮減，但巴士的數量卻維持不變，故希望九巴公司能就此作出解釋；
- 5.7. 莫建成委員 i)反對取消 23 於星期六上午的特別班次，因該班次雖載客量偏低，但四順區居民若需要在上午 6 時前往觀塘工業區或觀塘碼頭，便只能依賴該班車，如將之取消，居民便無法於清晨時分到達觀塘工業區，希望巴士公司能就此交代詳情；ii)查詢取消 23 的特別班次後，巴士公司會如何運用有關資源，以及會否把資源用於四順區；以及 iii)要求署方交代去年的巴士路線發展計劃承諾實施的措施之進展，包括把 619X 的上午班次增至 12 班，以及把該路線的下午班次增至 10 班。直至現時為止，該路線於上午仍只有七班車，而下午亦只有五班車。另一項委員要求署方交代進展的措施為增設 26X 的下午班次至三班，該線現時下午的班次仍只有兩班；
- 5.8. 葉梓傑委員 i)支持增設 603A 於下午繁忙時間的回程服務，但關注文件所建議的兩班車的開出時間(分別為下午 5 時

10 分及 5 時 40 分)，因有關時間有可能令在炮台山及北角上班的藍田區居民未能趕及乘搭該兩班車，希望實施後能留意有否需要增加班次，以方便藍田居民下班；以及 ii) 希望九巴公司能考慮加密 88X 的班次，以減少平田區居民因路線延長而增加的車程時間；

- 5.9. 謝淑珍委員 i) 建議將 33 的首班車更改至上午 6 時正開出，因現時首班車開出時間為上午 6 時 55 分，當巴士到達荃灣時已接近上午 8 時正，對趕往上班的市民造成不便；ii) 建議將 33B 合併至 33，因現時 33 的服務時段為星期一至五，而 33B 的服務時段則為星期六及星期日，即於周末才把 33 轉為 33B，容易令居民把兩條路線混淆；iii) 表示現時 X42C 由油塘開出的首班車於 10 時 15 分開出，委員希望能提早開出；以及 iv) 建議把 E22P 轉為全日服務；
- 5.10. 許有為委員 i) 支持增設 613A，但文件指該路線將與 613 共用九輛雙層巴士，惟現時有居民反映 613 班次不足，故委員建議增加巴士數量，以及希望可儘快落實新路線，並於隨後加密相關路線的班次；ii) 希望署方能與巴士公司商討增設把安達邨連接至中上環的路線；以及 iii) 希望 213A 及 213B 儘快開展全日服務；
- 5.11. 鄭景陽委員 i) 強烈要求增加 11X 的班次，指路線延長至安泰邨後，和樂邨居民曾反映指上午 8 時 15 分後該線經常因客滿而令居民無法上車。再者，委員指九巴公司最近獲批加價，理應於服務上有更好表現；以及 ii) 表示有不少委員曾於去年反映對 14H 行車路線的不滿，並曾要求巴士公司與運輸署研究如何改善該巴士線的走線或分拆路線，委員查詢署方及巴士公司就此有否新進展；
- 5.12. 蘇冠聰委員 i) 歡迎增設 14B 的上午特別班次，指有關班次能方便樂華邨居民上班上學；ii) 指巴士公司對觀塘區居民爭取的路線，大多以載客量不足作為回應，但當他區爭取巴士路線上車，則有不少路線都能到達觀塘市中心。他指出觀塘半山區居民若想前往其他區，往往只能依賴他區途經觀塘的巴士，但長此下去，非居於觀塘區的市民便會對這樣的巴士走線反感，認為巴士繞路，令路程增加。因此委員向九巴公司查詢，當重組觀塘區巴士路線時，能否考

慮觀塘區居民的需要；iii)查詢何時落實去年承諾增設的機場路線的全日服務；以及iv)以樂華邨作例子，表示該邨居民缺乏前往新界區的巴士，如安排該邨居民乘搭他區的巴士前往新界區，則會令有關巴士需途經觀塘區，造成繞路，他區市民或會反對這種行車路線，故最好的辦法就是建議該邨居民乘搭 2A 到啟業邨，再轉乘前往不同新界地區的巴士。然而，巴士公司卻只提供 28B，令乘客需橫過觀塘道以轉乘巴士，委員因此建議巴士公司改善轉乘計劃，研究如何在有限資源下為上述居民帶來便利；

- 5.13. 龐智笙委員表示在上午繁忙時段，由藍田開出的 88X 在到達油塘時，居民經常未能上車，因此他們需要輪候超過一班車，才能上車。委員建議若 88X 沿用建議路線，則應加密班次，或考慮調撥部分 88X 的班次由油塘開出，以方便居民上班上學；
- 5.14. 陳易舜委員表示曾諮詢居民對 88X 改道的意見，指去年巴士公司未能提供該線的車輛數目，令居民擔心若總站設於油塘，便難以上車。而委員近日再諮詢居民是否贊成把 88X 總站設於平田，支持及反對的人數相若。反對的原因是由平田開往油塘有可能塞車，令 88X 失去原本作為快線的作用。相反，也有不少居民贊成由平田開出，因如總站設於油塘，居民擔心難以上車。對於先前巴士公司建議把 88X 總站遷至油塘，卻只建議增加一輛巴士，委員對此方案持懷疑態度，因若油塘的需求殷切，卻只增加一輛巴士，做法便相當矛盾。委員建議若巴士公司有足夠資源，應在把總站遷至油塘後，把班次增加至每 15 分鐘一班，並且把車輛數目增加一倍，這樣便可解除居民的隱憂。委員要求巴士公司回應能否增加車輛數目或班次，若可以的話，居民便不會反對把 88X 的總站遷至油塘，因原有乘客不會無法上車。委員指若九巴公司未能回應能否增加車輛數目或班次，委員便會支持採用現時建議的方案，即由平田開車；但如能增加車輛數目或班次，則會支持把總站遷至油塘；

- 5.15. 龔振祺委員表示居民歡迎並希望儘快落實增設 33B，但其行車路線刪除了麗港城、觀塘工業區及九龍灣工業區的車站，以用作周末的特別路線。委員指九龍灣工業區內的 MegaBox 是周末的消費熱點，市民一直希望 MegaBox 附近的巴士站於週末能有巴士前往荃灣西及油塘，故委員提議增設常悅道車站；
- 5.16. 尹家謙委員 i)表示他以往曾反映有不少巴士路線，如 80 及 E22，只在啟業邨觀塘道(西行)的行車路線上設站，但在啟業邨觀塘道(東行)的行車路線上卻沒有設站，所以委員要求新增的路線，如 40P、797 和 33B 等途經觀塘道的路線，於來回程都在啟業邨設站。雖然署方以往曾回應指因觀塘道擠塞，加上有道路工程正在進行，東行方向需要進行分流，但委員指即使途經觀塘的巴士路線眾多，卻甚少有令觀塘區居民真正受惠的路線，反而大多是方便他區居民往觀塘上班的路線。委員理解於繁忙時間會有此需求，但不能讓本區居民完全遷就他區市民的上班路線；以及 ii)對文件中的建議沒有覆蓋三彩地區表示遺憾，指三彩區的巴士服務其實頗為貧乏；
- 5.17. 李詠珊委員 i)支持及歡迎增設 14B；ii)指巴士站顯示屏所顯示的 14B 到站時間以往經常出錯，最近似乎有所改善，委員希望情況能保持穩定；以及 iii)表示有居民反映指 1A 近日班次減少，變相令居民因巴士過於擠迫而未能上車；
- 5.18. 鄧威文委員 i)指香港交通政策雖以鐵路為主，巴士為輔，但因秀茂坪區未獲鐵路系統覆蓋，故理應令其巴士網絡支援更完善，不應因暫時沒有計劃進行全港巴士路線重組，便縮減個別社區的原有資源。秀茂坪區有近十萬人口，巴士路線如 11X 的資源卻被縮減。根據問卷調查結果，有居民反映指 11X 的準時到站班次大約只有 35%，同時，有超過 50%參與調查的居民反映指上車時只有站立位置或 10%至 30%的空置座位，而按署方增加班次的標準，理應增設恆常特別班次以滿足秀茂坪區居民與和樂邨居民的需求；ii)要求巴士公司按 11X 路線延長後的實際車務情況作出調整；iii)支持增設 613A；iv)要求於 613 的回程增設秀明道車站；v)要求再次考慮增設 14D 的全日服務，委員指小巴服務未能完全應付乘客需要；以及 vi)表示有不少居民

反映指九巴公司的應用程式經常出錯，委員亦要求加密各路線的班次；

5.19. 黃子健委員 i)歡迎增設 14B 途經樂華的特別班次，希望能使之成為恆常服務，以方便居民直達藍田；ii)指現時有不少樂華居民依賴 2A 上班上學，但該線在繁忙時間途經的站數太多，所以委員建議巴士公司於繁忙時間開設途經較少站數的特別班次，作為縮短行車時間的方法；iii)要求提供巴士服務讓居民直達新界，巴士公司曾回應可採用轉乘方式，但如居民需轉乘不同巴士，便需先到牛頭角或觀塘，惟該些位置的交通擠塞問題將令不少居民卻步，因此並非理想做法；以及 iv)希望巴士公司加價後可提升服務質素；以及

5.20. 王偉麟委員 i)歡迎 88X 的行車路線延長至油塘的安排，但指延長路線後應加密班次，如只增加一輛巴士，則未必足夠；ii)指 14X 的班次疏落，脫班問題亦非常嚴重，委員要求於上午繁忙時間增加兩班 215P 的班次，以作分流，並要求提供 14 的轉乘優惠；iii)表示以往曾就 14H 的建議行車路線向署方遞交建議書，委員要求署方回覆會否落實有關建議，如若落實，委員欲知悉相關時間表；以及 iv)指出機場路線 N29 本來設有凌晨 3 時 50 分、4 時 20 分及 4 時 50 分三班車，但自取消 4 時 20 分的班次後，影響了不少市民，例如有些在機場上班的居民需自攜睡袋回公司的休息室休息。委員要求署方在考慮削班時顧及居民需要，以及安排替代的交通選擇。

## 6. 運輸署代表回覆的重點如下：

6.1. 就取消 23 於星期六的特別班次，署方表示會與巴士公司研究有否其他可滿足四順居民前往觀塘商貿區及碼頭的方案。與此同時，根據運輸署在二月下旬對 23(特別班次)所做的調查，該特別班次全程只有四位乘客乘搭，使用量不足一成。雖然如此，署方備悉委員的意見，會在滿足乘客需求與善用巴士資源之間尋求平衡；

6.2. 就加密 619X 班次的意見，署方與巴士公司會密切留意疫情緩和後乘客需求的轉變，適時調整班次；

- 6.3. 就 88X 的車輛數目安排，巴士公司會因應 88X 落實安排改經油塘後，行車時間增加 15 分鐘而增加一輛巴士。署方了解委員對 88X 的關注，會在計劃落實後密切留意該線乘客需求及營運狀況，適時與巴士公司商討調配資源的可行性；
- 6.4. 署方備悉委員就 33B 所提供的意見，會將委員的意見連同其他區議會的意見作一併考慮；
- 6.5. 就部分路線未能於觀塘道東行設置啟業邨巴士站，署方表示現時 33B 及 40P 在經過龍翔道天橋後，因道路設計問題(有關位置與其他路線於啟業邨的巴士站中間有分隔島)，巴士未能駛往啟業邨巴士站停站。而 797 則需經過天橋前往偉業街及九龍灣商貿區，故未能於觀塘道東行設置啟業邨巴士站；
- 6.6. 署方備悉委員對增設 2A 特快線以滿足樂華居民需求的意見，並表示現時樂華居民可乘搭 2A 或 28，於淘大花園轉乘九巴 2X 前往太子、深水埗或美孚，享用特快服務。使用有關的巴士轉乘優惠計劃，所需的總車資與 2X 全程車資相同；
- 6.7. 署方表示對 603A 和 613A 的服務時間安排持開放態度，在落實計劃前會就實際的服務時間安排與各委員溝通。現時 603A 的建議服務時間已考慮巴士駛至天后及炮台山的行車時間，以配合於該處登車的乘客的下班時間；
- 6.8. 署方曾透過對 14H 的調查，檢視該線的乘客量，調查結果顯示該線於繁忙時段的載客率低於 30%。署方需與巴士公司就 14H 的載客量及資源運用安排，研究改善該線的可行性。雖然如此，署方理解居民前往聯合醫院的需求，會繼續與提供前往聯合醫院的專線小巴服務營辦商溝通，並密切留意其服務水平；以及
- 6.9. 署方備悉委員有關第 14D 號線的意見，了解該線主要服務往來油塘及彩虹的學生，而現時秀茂坪一帶的乘客對 14D 的需求較為殷切。署方會與巴士公司密切留意 14D 的服務

水平，適時考慮調整服務，亦會密切留意秀茂坪及四順的專線小巴路線服務。

7. 九巴公司代表回覆的重點如下：

- 7.1. 就 613A 的服務時間，九巴公司可再與委員商討，以配合乘客需求。至於班次，九巴公司會先按照路線計劃提供兩班車，視乎需求才再探討需否增加班次；
- 7.2. 就四順各路線，九巴公司回應指 i) 23 於星期六上午的特別班次載客率偏低，為善用資源，若其他路線有較殷切的需求，便有可能會先將資源調配到有關路線；ii)現時 26M 於凌晨 5 時 35 分從彩虹開出，到達四順區時大約是 5 時 50 分，取消 23 的特別班次後，居民也可乘搭 26M 前往觀塘；iii)據觀察所得，四順居民於上午 6 時多前往工業區的需求不大，有些班次甚至沒有人於工業區下車，故九巴公司才建議取消有關特別班次；以及 iv)至於 26、27、26X、619X 等路線，九巴公司會密切留意乘客需求，若乘客需求達到改善服務指引中的標準，便會與運輸署檢討路線的服務水平；
- 7.3. 就建議增設 33B 周末特別線，因市民在周末到九龍灣工業區及觀塘商貿區的需求較平日為低，故九巴公司建議 33B 於周末駛經觀塘道，而不駛經九龍灣工業區及觀塘商貿區；
- 7.4. 感謝委員對增設 14B 樂華特別班次的正面回應，九巴公司會與運輸署繼續跟進落實新路線情況；
- 7.5. 有關 603A，正如運輸署所述，建議的班次時間是基於巴士由總站駛至炮台山及北角等地點所需的時間而定，當巴士到達炮台山及北角一帶時，相信能配合該處的乘客的下班時間；
- 7.6. 有關提早 33 及 X42C 於油塘開出的首班車時間的意見，由於該時段由新界往油塘、觀塘等地點上班的載客量較大，故九巴公司需集中資源在上午繁忙時間由新界開出的班次，但九巴公司會檢視情況，若有需求，亦能考慮提早

首班車的時間；

- 7.7. 有關 88X，九巴公司因應去年的意見修訂建議，路線訂為由平田開出，經碧雲道及油塘一帶，最後到達沙田，並計劃增加一輛巴士以維持繁忙時間的班次。至於能否因應其路線延長而加密班次，需待計劃落實後才檢視情況，若需求持續上升會再作考慮；
- 7.8. 有關 62X 及 259D 的服務，該兩線主要方便屯門居民出行，詳情如下：i)259D 的新行車路線站數減少，而於繁忙時間的班次亦維持不變，故可使龍門居或屯門碼頭一帶的乘客更快捷地到達觀塘及油塘，同時，觀塘及油塘的乘客亦可以較短的車程到達龍門居或屯門碼頭一帶；以及 ii) 九巴公司會擴大 62X 於屯門的服務範圍，把路線延至景峰花園及兆康南一帶，相信此建議能加強屯門與油塘的聯繫；
- 7.9. 就有關於啟業邨讓樂華居民轉乘不同巴士路線的建議，九巴公司表示 2A 的需求相對較為殷切，故需小心評估此安排對 2A 現有乘客的影響。乘客現時可選擇乘搭 23M 或 28B 往觀塘及牛頭角一帶再轉乘其他路線。至於能否在樂華提供 2A 的特快班次，九巴公司會再研究能否提供一些相對快捷的服務予樂華居民，方便他們前往旺角及深水埗一帶；
- 7.10. 就 11X 路線延長後的情況，九巴公司在推行有關安排數星期後已檢視情況，暫時服務大致上能配合乘客的需求，尤其於上午的繁忙時間，但九巴公司會繼續觀察情況；以及
- 7.11. 就有關安泰及安達會否有空間增設中上環的路線，以及有關 213A 及 213B 的服務水平的意見，九巴公司備悉委員的意見，並會再與運輸署檢視安泰及安達居民的乘車需求。

8. 新巴及城巴公司代表回覆的重點如下：

- 8.1. 就增加 619X 的班次，城巴公司有持續審視該路線的最高載客率，包括上午及下午繁忙時間的班次，以及疫情前後的情況。據觀察所得，現有班次符合乘客需求，不過新巴

及城巴公司會繼續密切觀察乘客需求，有需要時會與運輸署申請增加班次；

8.2. 就機場巴士路線 A26 及 A29P 的建議方案，運輸署已在 2020 年 12 月向相關區議會提交修訂方案，城巴公司會按方案的計劃內容實行，期望在機場客運需求量恢復後實行建議；以及

8.3. 有關疫情期間 N29 臨時調整班次的安排，城巴公司表示因機場來往市區的路線需求受到疫情影響而大幅減少，故城巴公司臨時調整班次。城巴公司明白此舉會對部分乘客造成不便，表示備悉委員的意見，並會適時與運輸署檢討。

9. 就有關議項，委員提出的跟進意見及查詢如下：

9.1. 張培剛委員 i)支持儘快落實 613A，重申建議提早班次的開出時間，並要求同時落實下午的回程班次，方便市民下班；ii)支持儘快落實 N290，方便市民於清晨時分上班；以及 iii)就部門對 619X 的回應，委員指出過往已提出希望於上下班時間在秀程樓設站，明白部門有不少考量，例如，當巴士駛至四順區時已客滿，乘客便無法上車，但部門解釋因安泰邨居民需到四順才能乘車，居民可能會感到不便，故不打算於秀程樓設站。委員表示若於秀程樓設站，應有不少乘客，故希望署方能增加 619X 的車輛數目，並於秀程樓設站；

9.2. 簡銘東委員請署方回應提早 88X 上午首班車時間的建議。委員理解有不少巴士由沙田開出，指巴士公司不能只側重新界而忽略觀塘的需求。延長 88X 會增長車程，故增加一班車未必足夠。再者，有關安排即使能方便油塘居民上班上學，但卻令藍田居民趕不及上班上學，會造成油塘乘客量上升而藍田乘客量下降。因此，委員建議安排一班車於上午 6 時 45 分由平田開出，方便藍田及油塘居民乘搭；

9.3. 尹家謙委員對署方的回應表示失望，建議將啟業邨巴士站至九龍灣巴士站之間的行人路的欄杆拆掉，騰出空間增設一個車站，讓巴士可駛回啟業邨。委員查詢運輸署及

九巴公司對此建議的意見；

- 9.4. 莫建成委員 i)查詢九巴公司調查 23 載客量的細節，包括進行調查的日期，若調查在疫情期間進行，委員擔心所得數字是否能準確反映實況。另外，委員強調調查中的班次為首班車，巴士公司及署方應審慎考慮調查所得的數字；ii)指最近兩年的巴士計劃一直有建議增加 619X 的車輛數目，但現時新巴及城巴公司卻回應指需視乎乘客需求，委員表示不明白當中原因，並強調早前增加車輛正是因乘客需求殷切，但現時上下午仍各只有五班車，委員認為應儘快落實加密班次；以及 iii)表示 14H 載客量偏低，九巴公司應檢討該路線的設計，因其路線設計迂迴，若在下班時段乘 14H 由四順到油塘需約一小時，車程時間偏離原有設計，有改善的必要；
- 9.5. 黃子健委員 i)表示居民已知悉可乘搭 2A 到牛頭角，再以轉乘優惠轉乘 2X，惟居民在考慮 2A 的車程及載客量後，他們使用此路線的意欲便大減；ii)查詢在疫情過後，長遠而言，九巴公司能否增設由樂華開出的 2X 特別班次，以省卻居民轉乘其他巴士的麻煩，同時也可減輕 2A 現時的乘客量；以及 iii)表示有居民反映指 2A 的候車時間過長，而且該線間中出現脫班，委員要求巴士公司檢討現有的路線；
- 9.6. 馮家龍委員 i)歡迎加密 613A 的班次，指有不少由安達開出的巴士於上班時間很快便客滿，以致寶林路及寶達的居民需等候多於一班車，所以希望 613A 落實後，九巴公司能視乎情況增加特別班次，方便寶林路的乘客乘搭；以及 ii)指秀茂坪道經常塞車，特別是於上午繁忙時間，委員關注在增設兩班 613A 後的道路擠塞情況將有何變化；
- 9.7. 林瑋委員 i)提醒部門留意安泰上方的安達臣道有建屋計劃，因此現時的交通問題將影響深遠，並指出已多次要求增加如 213A、213B 等現有路線的班次。委員表示僅憑現時上午的五個班次，並無法滿足乘客需求；ii)指若九巴能增加如 213D 等路線的班次，安泰邨居民則不需到四順區乘搭巴士；以及 iii)要求署方提供以往就相關路線所進行的調查數據；

- 9.8. 龐智筌委員對巴士公司就 88X 的回應表示不滿，指 88X 早前的建議方案為由油塘開出並駛經藍田，但現時卻變為從平田開出。委員指有很多巴士由藍田駛到油塘時，都未能讓居民上車。若按現時建議維持每 20 至 25 分鐘一班車，情況將不太理想。委員查詢在落實 88X 後，巴士公司將按甚麼標準評估需否增加車輛或班次；
- 9.9. 鄭景陽委員 i)表示近日巴士加價的主因是有路線出現虧損，如 14H 於去年已提及只有低於三成的載客量，但九巴公司於過去一年也沒有進行改善，巴士公司理應為虧損負上責任；以及 ii)至於 11X，委員要求運輸署及巴士公司為該路線定期進行人流統計。據委員早前觀察所得，11X 已出現載客量遠超負荷的情況，當全面復工復課後，相信乘客量絕對能符合加密班次的要求；
- 9.10. 張敏峯委員指若路線不方便居民出行，居民自然不會乘搭，故希望巴士公司在規劃路線時，能考慮路線設計會否影響營運損益而作出改善；
- 9.11. 陳易舜委員 i)指出署方及巴士公司對委員的意見大多回覆需視乎情況再考慮是否對巴士線的安排進行改動，對部門的公共交通政策邏輯表示不解，因大部分政策都是先推行，再視乎實際情況修改，而不是基於相關數據而制定政策；ii)指因油塘對 88X 有需求，故行車路線將途經油塘，但該線只增加一輛車，是否代表實際上需求並不大；以及 iii)指部門可參考香港鐵路(下稱「港鐵」)的數據以作分析，再調整各巴士路線的安排。委員認為列出數據應是最基本的要求，但相關部門卻沒有提及任何數字，每條行車路線的收益也沒有列出，此做法並沒有意義；以及
- 9.12. 王偉麟委員 i)歡迎巴士公司再考慮應否縮減 N29 班次，因該時段沒有其他替代路線可到達機場；以及 ii)指 14H 的路線並不吸引，故沒有人乘搭，所以認為署方應調整該線的路線。

10. 運輸署代表跟進回覆的重點如下：

- 10.1. 署方表示會與巴士公司在疫情緩和後儘快落實 613A 及 N290；
- 10.2. 署方表示日後能就 613A 的服務時間與委員再作商討，另外會在 613A 開辦後檢視其載客量，再與巴士公司研究增設下午回程服務的建議；
- 10.3. 署方表示可於落實前與委員及巴士公司商討 88X 提早服務時間的要求；
- 10.4. 就有關啟業邨及九龍灣站之間的道路改善工程的意見，署方會向交通工程師反映，並跟進有關情況；
- 10.5. 署方表示為 23 號線的特別班次所進行的乘客調查是在本年 2 月 20 日星期六進行。調查當天，23 的特別班次於上午 6 時 02 分由順天總站開出，並接載了一名乘客，到利業樓站及聯合醫院站時再分別接載了兩名及一名乘客。該四名乘客分別在和樂邨、觀塘開源道及觀塘碼頭下車；
- 10.6. 署方備悉委員對 14H 路線改動建議的意見，並會持續觀察其載客量，規劃時會與其他途經聯合醫院的公共交通服務作全盤考慮；
- 10.7. 署方會繼續與巴士公司因應 619X 號線的載客量檢視落實加密班次的安排；
- 10.8. 署方與巴士公司會密切留意有關安達臣道房屋發展的時間表，未來亦會因應入伙時間和乘客需求研究改動路線；
- 10.9. 署方備悉委員就樂華增設特別班次或特快線的意見；以及
- 10.10. 就委員要求署方及巴士公司密切留意 11X 的情況，署方表示會就其服務水平定期進行調查，需要時會因應載客量與巴士公司商討調整服務的安排。

11. 九巴公司代表跟進回覆的重點如下：

- 11.1. 九巴公司備悉增設 613A 回程服務的建議，並會一併考慮安排 613 於回程時途經秀明道的建議，並會因應實際情況及就港島東往安泰及安達的車程進行評估，再檢視情況；
- 11.2. 因車程延長，88X 增加了一輛巴士以維持原有繁忙時間的班次。根據現時數據，最繁忙時間的載客率大約是 65%，因此，即使當該線的範圍擴大至油塘及碧雲道一帶後，應仍有空間接載新增的乘客，但九巴公司會繼續監察載客量，若符合加密班次準則，便會考慮能否增加車輛數目。此外，九巴公司指出 88X 現建議的新路線，主要目的為延長路線，但希望能保持現時的行車時間及班次。九巴公司會檢視公眾對延長行車路線的反應，以達到有效運用新增資源的目的。另外，九巴公司備悉委員的意見，並承諾會評估能否提早 88X 在平田開出首班車的時間；
- 11.3. 就建議增設 2A 的特快班次，九巴公司理解樂華一帶的乘客前往旺角的需求較為殷切，表示會再檢討相關安排，以縮短車程；
- 11.4. 就部分路線能否於啟業邨設站，九巴公司會小心研究巴士在駛離龍翔道天橋後，如由最右線切線至最左線，該處是否有足夠空間讓車長安全靠站。九巴公司會繼續與運輸署跟進及研究；以及
- 11.5. 九巴公司理解委員關注 11X 的行車路線在延長後的載客量。九巴公司早前曾與委員到場視察，結果發現該線的服務足夠應付乘客需求。11X 往紅磡方向的服務，於上午 5 時 50 分至 10 時，經運輸署批出的服務時間表班次密度為每 10 至 15 分鐘一班，但因應實際客量，九巴在調撥資源後，於大約上午 8 時至 9 時 30 分的班次密度，遠較每 10 分鐘一班頻密，因此並沒有出現乘客未能上車的情況。九巴會繼續按實質需求靈活調動車務，11X 之服務暫時能滿足乘客需求，但公司會繼續留意疫情後的情況，以調配資源。

12. 王偉麟委員發言指每年運輸署均提交翌年的巴士路線計劃，但總是有多項訴求未獲回應，希望署方能聆聽各委員的意見，尤其是在東九龍鐵路線遭擱置後，更應在審批巴士路線或增加班次上作出配合。

13. 主席總結委員的意見，表示 i) 委員的討論集中於 88X。主席認為因巴士跨越不同區域，涉及不同的持份者及居民，各人持不同意見乃屬正常。主席希望部門及九巴公司聆聽委員及觀塘區居民的意見，並與當區區議員聯絡，把最新資訊告知相關區議員；以及 ii) 感謝蘇冠聰委員的發言，指每年的巴士路線數目不斷增加，造成交通擠塞，長此下去，觀塘的交通將不勝負荷。主席希望各方能考慮不同的安排，如設巴士轉乘計劃或減少駛經觀塘道的巴士。此外，主席表示會議當日途經開源道迴旋處時暢通無阻，指情況之所以有所改善，實有賴警方近期的執法行動，希望警方能繼續執法。

14. 委員備悉文件。

### **III. 「人人暢道通行」計劃下的「特別計劃」—優先推展項目 (觀塘區議會屬下交通及運輸委員會文件第 2/2021 號)**

15. 主席歡迎路政署及科進顧問(亞洲)有限公司(下稱「顧問公司」)代表出席是次會議。

16. 路政署代表介紹文件及邀請委員會通過「人人暢道通行」工作小組所選出的三個「特別計劃」優先推展項目 - KWT03、SL04 和 TPN03。

17. 「人人暢道通行」工作小組主席鄭景陽委員發言，指於工作小組的會議中，委員的意見一致，即在考慮未來天橋及升降機的應用以及評估地區的潛力及需要後，一致推薦 KWT03、SL04 和 TPN03 三個項目。

18. 就有關議項，委員提出的意見及查詢如下：

18.1. 簡銘東委員查詢未來會否考慮於此次計劃未獲推薦的項目；

18.2. 符碧珍委員贊成興建升降機，指 SL04 的項目附近有十項長者及無障礙設施，代表該天橋有不少傷殘人士使用，惟天橋的兩端均設有梯級，不便傷殘人士使用。就此，房屋

署早前於近利業樓的位置增設斜道予傷殘人士使用，但近順緻苑的方向卻仍有五級梯級，委員早前已在不同場合反映問題，希望在增設其他設施時，署方能一併考慮會否增設無障礙設施；

- 18.3. 張培剛委員對獲推薦項目的位置沒有特別意見，但指本計劃未能完全發揮作用。委員以秀茂坪邨秀慧樓外連接至秀茂坪商場的天橋為例，指路政署亦曾到該處視察，而當時路政署指該位置不在本計劃的範圍內，建議委員聯絡運輸署，而運輸署的回覆卻表示該處屬房屋署管轄，而房屋署又表示該處屬領展房地產投資信託基金(下稱「領展」)範圍，在此情況下，根本不能做到「人人暢道通行」。委員希望署方能向決策局反映解除是次計劃各項限制的要求，使更多天橋能獲納入考慮範圍內；以及
- 18.4. 林瑋委員 i)查詢安泰邨兩座連接至四順的天橋的升降機電腦控制程式是由哪個部門負責編寫，希望署方能在會後就此回應；ii)再次提出於是次計劃下增設行人連接系統以連接安泰及四順的要求，因安泰邨天橋的升降機在過去一年內曾故障超過 80 次，上個月更因故障而停止運作接近一星期，情況極不理想。委員曾把問題反映予相關部門，但部門回覆指升降機仍能應付二萬多名居民的使用量；以及 iii)查詢政府部門如何制定本計劃的項目須符合的條件，因有關標準對居民的出行有重大影響。現時安泰居民需使用四順區的交通工具，但又缺乏設施讓居民前往四順，故希望相關部門能就此作出回應；以及
- 18.5. 蘇冠聰委員 i)同意工作小組的選擇；以及 ii)指「人人暢道通行」計劃已經過數個階段，覆蓋範圍於開始時指定為路政署管轄的天橋或隧道，後來擴大至包括非路政署管轄的天橋。委員希望下一個計劃能涵蓋房屋署管轄的位置，以照顧此次計劃未能受惠但人流較多的位置。

19. 主席指本議項的重點為通過工作小組所推薦的三個優先項目，有關個別委員就當區暢達度所提出的議題，部門可稍後以書面方式回覆委員。此外，部門往後也會出席會議討論有關「人人暢道通行」計劃於其他階段的項目，屆時委員可再作討論。

20. 路政署代表回覆的重點如下：

- 20.1. 關於餘下一個項目會否自動補上，署方表示在工作小組會議上曾作出討論。就現時所選的三個項目，署方須先與房屋署及領展商討土地事宜。若有持份者不同意路政署在相關的土地推行有關項目，署方便不能開展工程。在此情況下，根據小組會議的討論結果，第四個項目不會自動補上，而須先再諮詢委員的意見。如三個項目都能通過，視乎當時政府的政策，餘下的一項會列入待推展項目作考慮。如選出的三個項目當中有未能作進一步推展的項目，屆時委員如有其他合乎「特別計劃」範疇的提議，署方樂於再作考慮；
- 20.2. 關於順緻苑的天橋有數級樓梯的問題，署方曾多次與委員進行現場視察，亦曾向房屋署查詢天橋樓梯的業權，若是房屋署的公共地方，署方可協助改善。然而，該處實屬順緻苑的私人地方，而「特別計劃」不能涉及收回私人土地，所以暫時在本計劃下無法進行改建。署方也曾向委員解釋，唯一能做的是向屋邨的業主立案法團提出要求，期望他們可有所行動。如委員有問題，可於會後再作討論；
- 20.3. 有關委員就個別屋邨所提出的問題，署方早前已作出解釋，因有關議題不屬本項議項討論範疇，故不作詳細回應。至於委員所提及的升降機故障事宜，署方相信屬升降機於設計階段的軟件控制問題，並建議委員與相關部門商討。就增設其他行人通道系統的要求，署方建議委員與相關部門再作商討；以及
- 20.4. 就把計劃範圍擴大至其他位置的意見，署方表示這涉及政策層面的考量，需要向運輸及房屋局(下稱「運房局」)反映。

21. 委員通過文件，及「人人暢道通行」工作小組所選出的三個「特別計劃」優先推展項目 - KWT03、SL04 和 TPN03。

#### IV. 觀塘區道路工程進展報告

(觀塘區議會屬下交通及運輸委員會文件第 3/2021 號)

22. 就有關議項，許有為委員查詢安達邨安翠街交通燈工程的進度。
23. 運輸署代表回覆指此文件所涵蓋的工程都是規模較大的工程，委員所提及的工程或載列於下一個議項的文件內。
24. 委員備悉文件。

#### V. 運輸署／路政署過去兩個月內完成、正在施工或規劃中的主要交通改善工程項目及時間表

(觀塘區議會屬下交通及運輸委員會文件第 4/2021 號)

25. 就有關議項，委員提出的意見及查詢如下：
  - 25.1. 尹家謙委員指曾就於九龍灣巴士站位置設置減能護柱一事與上一任工程師溝通，得知工程早前曾因物料問題而有所延誤，故查詢有關工程現時的進度；
  - 25.2. 譚肇卓委員表示曾與上一任工程師討論於彩德邨與彩興苑之間增設過路設施的工程之進度，委員欲查詢工程現時的進度；
  - 25.3. 李軍澤委員查詢在九龍灣巴士站設置減能護柱的工程之進度，指該項目曾被納入以往的文件內，惟本議項的文件卻未有顯示；
  - 25.4. 王偉麟委員查詢項目編號 WR/20/02892 的工程。他早前曾與部門工程師進行視察，發現位於茶果嶺道中間的安全島闊度只得 600 毫米，沒有足夠空間容納推着手推車或拉着行李箱的行人。他認為在該處過路非常危險，故查詢能否藉是次工程擴闊該安全島；
  - 25.5. 林瑋委員查詢有關安秀道臨時停車場位置的過路設施、安茵街行人路上的護柱，以及幾個路口的過路設施等項目，因署方已研究了這些項目近一年，故希望了解相關工程及

研究的進度；以及

25.6. 張敏峯委員查詢於曉光街加設雙黃線的工程之進度。

26. 運輸署代表回覆的重點如下：

26.1. 關於在安茵街近明泰樓及智泰樓的消防通道出入口旁的行人路加設護柱工程，署方預計有關工程將於本星期內完成；

26.2. 關於盛泰樓及勇泰樓的加設護柱工程，署方表示將於稍後跟進並再作回覆；

26.3. 關於安翠街的問題，署方將於稍後回覆委員；

26.4. 關於項目編號 **WR/20/02892** 的工程，署方表示安全島闊度的改動牽涉較多工序，未必能與加設雙黃線的工程一併進行。署方將於會後就相關情況回覆委員；以及

26.5. 關於安秀道過路處的改善建議，署方表示早前於復課後曾在相關位置進行人流統計，以檢視安秀道的行人過路設施。署方現正研究如何在維持道路安全的情況下改善環境，稍後會儘快就委員的建議作出回覆。

27. 就有關議項，譚肇卓委員 i)重申他的問題是關於彩興苑與彩德邨之間的過路設施；以及 ii)指觀塘區議會之前曾跟進不少工程，惟是次會議的文件並無載列該等工程，希望署方能交代此事。

28. 路政署代表回覆指就於九龍灣巴士站設置減能護柱的工程，署方將於會後向委員提供相關資料以作回覆。

29. 運輸署代表回覆指現時文件所顯示的是於過去一至兩個月內即將開展的工程。他明白委員有不少建議，並表示署方在收到該等建議後會作出跟進及展開研究。經諮詢並決定進行工程後，署方需發出施工文件並安排路政署施工，直到即將開展工程時，才會於文件中列出有關工程，希望委員理解。

30. 就有關議項，主席及委員提出的跟進意見及查詢如下：

- 30.1. 主席指出每兩個月才舉行一次的會議是委員與政府部門交流的機會，期望在會議中與政府部門一同討論地區事宜。他指出有委員觀察到出席最近數次會議的部門代表均準備不足，相反，過往出席會議的人員能回答不在文件範圍內的問題，惟出席是次會議的人員只是不斷表示會於稍後回覆個別議員，令會議失去意義，主席對此表示失望；
- 30.2. 尹家謙委員對署方的回應表示詫異，雖然署方表示所顯示的工程都是即將完成或規劃中的工程，惟委員剛才提到某些曾載列於以往文件中的工程卻並無載列於是次會議的文件內。他要求署方交代該等工程會否繼續進行；
- 30.3. 李軍澤委員指他查詢的工程編號為 WR/19/01192，該工程曾被納入第二次會議的文件內，惟現時卻不見蹤影。若署方因未知會否開展工程而未有將其載列於表中，他希望署方能就此向委員解釋，否則委員實難以向當區居民交代；
- 30.4. 林瑋委員表示與部門的地區人員一直都有跟進相關的交通議題。他明白負責工程的部門有人事調動並體諒部門人員的難處，惟他希望有關人員在交接時能與下一任人員做好交接工作。他指委員所跟進的項目都會持續進行一段時間，署方理應有充足的準備。他希望相關人員就需於會後才能回覆的查詢，儘快以書面方式回覆；以及
- 30.5. 主席認為討論此議項的作用不大，因署方未能即時回應，只能隨後作出檢視及回覆。他指討論的氣氛與以前相差甚遠，希望部門能認真回答委員的問題。

31. 運輸署代表致歉，指現時沒有工程編號 WR/19/01192 的資料。署方會於會後儘快回覆委員的提問。運輸署代表理解委員關注文件所載列的工程進度。他重申未落實的新建議並不會納入文件內。

32. 路政署代表表示委員如有相關提問，可於會後向署方索取補充資料。

33. 主席請觀塘民政事務助理專員(1)協助向各部門反映意見，希望各部門能更有效地回應以及與委員討論議項。他表示雙向的討論十分重要。

34. 觀塘民政事務助理專員(1)表示會向各部門反映有關情況。

35. 委員備悉文件。

## **VI. 交通及運輸委員會 2020/21 年度財政報告 (觀塘區議會屬下交通及運輸委員會文件第 5/2021 號)**

36. 秘書介紹文件。

37. 委員通過文件。

## **VII. 其他事項**

### **將軍澳隧道巴士轉乘站(往九龍方向)設施**

38. 委員會日前收到由葉梓傑委員就將軍澳隧道巴士轉乘站(往九龍方向)設施所提交的文件。

39. 葉梓傑委員介紹文件。

40. 就有關議項，委員提出的意見及查詢如下：

40.1. 簡銘東委員指出署方曾表示有關隧道會於去年 12 月底開通，但開通日期一再延後至 3 月或 4 月，故查詢延期的原因；以及

40.2. 馮家龍委員 i)查詢轉乘站能否如期啟用，因部門去年曾表示轉乘站可於今年年初啟用，但現時卻有所延遲，委員欲知悉延期的原因；ii)希望儘快安排區議員視察轉乘站；以及 iii)希望部門能就有關進度及安排以書面方式回覆委員。

41. 運輸署代表回覆的重點如下：

41.1. 將軍澳隧道巴士轉乘站(往將軍澳方向)已於去年 10 月 2 日啟用，署方及土木工程拓展署(下稱「土拓署」)一直有跟進轉乘站(往九龍方向)的餘下工程，現正就巴士站的設施、行人過路設施及巴士轉乘優惠等方面進行籌備工作。署方預計轉乘站最快可於下月底啟用。署方會儘快安排視察，邀請委員到場就轉乘站提供意見；以及

41.2. 署方現正積極進行有關轉乘站升降機的工程，而土拓署亦已大致完成其他設施，相關部門現正進行驗收。署方與巴士公司近日曾就設施的位置作討論並進行實地測試，現已大致確認設施的位置，署方將爭取時間安裝相關設施。巴士公司亦正就轉乘站的啟用加緊籌備，包括測試收費系統、增設分段收費、更新網頁資訊以及訓練車長等。如委員有任何意見，歡迎與署方聯絡。

42. 就有關議項，委員提出的跟進意見及查詢如下：

42.1. 陳汶堅委員表示政府部門的回應帶有敷衍了事的感覺。很多委員因部門的敷衍回應而無法向當區的居民交代，而受害的居民最後只會遷怒於政府，希望觀塘民政事務處向相關部門反映有關問題；以及

42.2. 葉梓傑委員 i)希望日後能與署方繼續交流，使委員可向居民發放最新資訊；以及 ii)查詢有關供乘客於連德道前往巴士站的配套設施，指現時位於連德道的過路處並無斑馬線，市民亦沒有其他方法可安全過路，查詢署方如何提供合適的環境，讓藍田居民可安全地前往巴士站。有見及此，他建議於該處設置斑馬線或交通燈。

43. 運輸署就關於協助乘客於連德道前往巴士轉乘站的問題作補充，表示理解委員的關注。署方較早前亦曾與土拓署討論有關問題，得悉土拓署會將該位置改建為有交通燈控制的過路處，使行人能橫過連德道。署方較早前亦曾反映委員的關注，希望可儘快落實有關改善工程。署方備悉委員的意見，於會後會向土拓署反映有關意見，期望可儘快完成工程。

44. 委員備悉文件。

## 跟進近九龍灣港鐵站 A 出口的擬建行人天橋的工程進度

45. 委員會日前收到李詠珊委員就跟進近九龍灣港鐵站 A 出口的擬建行人天橋的工程進度所提交的文件。

46. 李詠珊委員介紹文件。

47. 路政署表示收到文件後已聯絡相關人員以作出跟進，稍後將直接回覆委員。

48. 就有關議項，委員提出的跟進意見及查詢如下：

48.1. 李詠珊委員表示署方應回覆眾多委員，並要求署方承諾再次出席會議交代進度；

48.2. 尹家謙委員希望署方能出席會議交代相關事宜；

48.3. 張敏峯委員要求署方在開會時記錄委員的問題，就即場回覆的問題，署方應先作回覆，而就未能即場回覆的問題，則應在下次會議回覆。他指部門似乎習慣於會後才回覆個別委員，令會議未能發揮作用；

48.4. 李軍澤委員指文件顯示項目已於 1 月 29 日刊憲，而意見須於下星期內呈交運房局局長。由於是次會議是這段期間唯一一次的交通及運輸委員會(下稱「交運會」)會議，他擔心意見能否及時轉達至局長。他認為委員是民意的代表，所表達的意見非常重要。他指署方的負責人員於會議前一天已獲通知是次會議將會討論相關議題，惟有關人員卻沒有出席是次會議，他認為有關情況不可接受；以及

48.5. 蘇冠聰委員指出政府近年就政策諮詢區議會後不會先因應區議員的意見作修正，而是在不作修正的情況下馬上把政策呈上城市規劃委員會(下稱「城規會」)，因此委員質疑上次開會討論得出的意見會否轉達予城規會。他建議將上次會議的會議記錄交予城規會，讓其得知委員的意見及關注。

49. 主席指城規會習慣引用會議記錄的結論，就是次情況而言，即已獲通過的交運會第四次會議記錄第 11 段，其內容為「主席指委員會並非反對項目，只是對項目的設計有些意見，建議部門與當區區議員再作溝通，探討是否有改善空間」。主席請委員先考慮蘇冠聰委員的建議，之後再作討論。
50. 路政署表示會請相關人員儘快答覆區議會，如有需要，會安排相關人員出席會議作出解說。
51. 李詠珊委員指出「並非反對項目」不等於「支持項目」，因項目仍有問題，需要修訂以及改善，認為各委員於本次會議所提出的意見與本來的發言沒有牴觸。她查詢各委員所提出的意見能否多於一句，因當日有很多發言，而很多委員提出的改善建議卻未獲署方回覆。另外，她指出部門當時同意再次出席會議討論有關項目。
52. 主席同意李詠珊委員的發言，表示有需要向有關部門了解相關細節，並向觀塘民政事務助理專員(1)查詢該如何處理此項目。
53. 觀塘民政事務助理專員(1)表示會向部門了解他們是否願意再到區議會講解此項目或聆聽意見。
54. 主席引用交運會第四次會議記錄第 6.7 段，內容為「因工程現處於初步研究階段，刊憲後才開始進行詳細設計，現時難以提供向立法會申請撥款及動工日期，預計不會早於 2022 年申請撥款」。他指因部門現時只是申請刊憲，委員仍有時間與部門再商討詳細設計。若委員同意，可先讓部門進行刊憲，之後才表達委員的關注。
55. 觀塘民政事務助理專員(1)指道路設計的工程需刊憲，項目的詳細設計仍未落實。因此，若委員對行人天橋的設計有意見，秘書處可去信部門，讓部門知道委員於設計上的意見，並邀請部門再次出席會議。
56. 李詠珊委員同意觀塘民政事務助理專員(1)的建議。她表示雖然刊憲後仍能修改設計，惟她仍希望先把上次會議討論的內容提交予部門，供部門參考。
57. 主席認為可去信城規會並在信中引用以往的會議記錄，以反映委員的意見。另外，主席建議日後於制定議程時，可檢視過去有哪些項目需要部門再次出席會議商討，適時邀請部門作出跟進。他亦建議委員儘早提交文件，以免部門可能因準備時間不足而未能回應。

[會後備註：秘書處於 2021 年 3 月 29 日就有關事宜致函運房局。]

58. 委員備悉文件。

#### **VIII. 下次會議日期**

59. 下次會議定於 2021 年 5 月 27 日(星期四)上午 9 時 30 分舉行。

60. 議事完畢，會議於下午 12 時 42 分結束。

本會議記錄於 2021 年 5 月 27 日獲得通過。

**觀塘區議會秘書處**

**2021 年 5 月**