

**第六屆觀塘區議會屬下  
觀塘區發展及重建專責小組  
第二次會議記錄**

**日期：** 2020年4月29日(星期三)

**時間：** 上午9時34分至上午11時11分

**地點：** 九龍觀塘觀塘道392號創紀之城6期20樓05-07室

**觀塘民政事務處會議室**

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
梁翊婷女士(主席)	上午九時三十四分	上午十一時十一分
梁凱晴女士(副主席)	上午九時三十四分	上午十一時十一分
畢東尼先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
陳嘉言先生	上午九時五十三分	上午十一時十一分
陳汶堅先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
陳易舜先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
鄭景陽先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
張敏峯先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
蔡澤鴻先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
馮家龍先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
許有為先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
洪駿軒先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
葉梓傑先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
龔振祺先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
黎寶桂女士	上午十時三十三分	上午十一時十一分
林 瑋先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
梁騰丰先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
李嘉達先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
李煒林先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
李詠珊女士	上午九時三十四分	上午十一時十一分
莫建成先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
龐智笙先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
潘任惠珍女士,BBS,MH	上午九時三十四分	上午十一時十一分
蘇冠聰先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
譚肇卓先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分
鄧威文先生	上午九時三十四分	上午十一時十一分

### 出席者

謝淑珍女士  
尹家謙先生  
王偉麟先生  
黃子健先生  
王嘉盈女士  
黃啟明先生  
黃靖怡女士(秘書)

### 出席時間

上午九時三十四分  
上午九時四十六分  
上午九時三十四分  
上午九時三十四分  
上午九時三十四分  
上午九時三十四分  
觀塘民政事務處  
行政主任(區議會)3

### 離席時間

上午十一時十一分  
上午十一時十一分  
上午十一時十一分  
上午十一時十一分  
上午十一時十一分  
上午十一時十一分

### 列席者

謝凌駿先生,JP  
黃昇鴻先生  
高楚翹先生

### 職銜

觀塘民政事務專員  
觀塘民政事務助理專員(2)  
觀塘民政事務處署任高級行政主任(區議會)

### 協助討論的機構 /

#### 政府部門代表

梁錦秋先生  
汪偉強先生  
梁靄玲女士  
蘇志強先生  
彭思華女士

### 職銜

市區重建局收購及遷置高級經理  
市區重建局工程及合約高級經理  
市區重建局社區發展經理  
食物環境衛生署觀塘區衛生總督察  
食物環境衛生署觀塘區衛生督察(小販個案)

#### **議項 II**

彭卓恒先生  
何劉淑如女士  
鍾麗琼女士  
湯劍青先生

香港房屋協會高級經理(物業策劃及發展)  
香港房屋協會經理(物業策劃及發展)  
香港房屋協會高級經理(物業管理)  
香港房屋協會經理(社區關係)

#### **議項 III**

## **開會辭**

主席歡迎與會人士出席第六屆觀塘區議會屬下觀塘區發展及重建專責小組第二次會議。

### **I. 通過上次會議記錄**

2. 委員沒有提出意見或修訂，會議記錄獲得通過。

### **II. 觀塘重建項目進度報告**

**(觀塘區議會觀塘區發展及重建專責小組文件第1/2020號)**

3. 市區重建局（下稱「市建局」）介紹文件。
4. 委員提出意見及查詢如下：
  - 4.1 馮家龍委員向市建局查詢：(i)小販持牌人「接受方案」是指小販接受三個方案的選項，還是接受在三個方案中選擇其一；(ii)「暫停營業方案」與「持續經營方案」的詳情；(iii)小販有沒有到永久小販市場實地視察檔位才接受方案；及(iv)就恒安街「需求主導」重建項目，是否整個工程範圍會用作建設長者日間服務中心。
  - 4.2 黃子健委員表示早前向市建局反映裕民坊臨時小巴士站排隊情況混亂，當時市建局承諾將設置臨時小巴士站排隊線。他指現時裕民坊的檔販已遷走，空間足以加設排隊線，並查詢市建局何時可加設小巴士站排隊線。
  - 4.3 蘇冠聰委員查詢有關公共運輸交匯處小巴士站充電設施進度，並指小巴業界認為充電設備能減輕經營成本。就裕民坊臨時小巴士站排隊線問題，他表示現時區議員於地面貼上膠紙，以助居民辨認排隊線，惟膠紙日曬雨淋經常脫落。他指裕民坊土地業權應屬市建局，希望市建局可劃出永久排隊線。另外他表示協和街正興建天橋，而物華街有掘地工程，擔心復課後早上繁忙時段，交通將不勝負荷。另一方面，重建區地盤四周違泊情況嚴重，因此他強調市建局必須驅趕承辦商的違泊車輛，並改善該區交通。
  - 4.4 林瑋委員關注第五發展區內有業主尚未遷出。由於市建局已啟動

法律程序，他詢問業主仍未遷出的原因，而日後收回建築物時將如何補償及安置該等業主。另一方面，他表示安達臣仍在發展中，尚未有交通連接至觀塘市中心，查詢市建局發展公共運輸交匯處時，有沒有預留空間應付未來增加的巴士路線。

- 4.5 張敏峯委員表示觀塘區交通燈位眾多，由秀茂坪往觀塘市中心需時 20 分鐘以上。他詢問市建局觀塘市中心重建後，會否減少市中心的交通燈，以改善來往市中心的交通情況。
- 4.6 許有為委員查詢公共運輸交匯處的巴士站及小巴士站，分別比重建範圍四周增加多少個，以及交匯處室內抽風系統會否比藍田公共運輸交匯處有所改善。
- 4.7 葉梓傑委員查詢：(i)同仁街臨時小販市場 116 位接受一次性特別搬遷安排的持牌人中，分別有多少位接受「榮休方案」、「暫停營業方案」及「持續經營方案」；(ii)永久小販市場的攤檔數目，能否容納所有接受搬遷的小販持牌人；(iii)永久小販市場多出的攤檔有何規劃，會否引入新的販商經營濕貨或熟食，以避免整個小販市場售賣單一類產品；及(iv)公共運輸交匯處會否設置座椅供乘客候車。
- 4.8 黃啟明委員關注觀塘市中心交通擠塞問題，並查詢這是否歸因於市中心一帶的天橋樁柱。他認為現時車輛以逆時針方式進入觀塘市中心，有機會重複使用道路，令交通擠塞問題更嚴重。另外他表示第五發展區以往有眾多食肆，擔心有不少老鼠藏身，建議市建局在清拆前先處理鼠患問題。
- 4.9 蔡澤鴻委員表示於 2019 年 11 月已向市建局反映裕民坊臨時小巴士站劃線問題，惟市建局一直未有跟進，他查詢市建局會否為小巴士站劃出永久排隊線，及何時展開工程。另外他指現時協和街擺放不少天橋樁柱，更有一個設置於觀塘道迴旋處路口，加上市建局違泊的工程車，協和街繁忙時段交通嚴重擠塞，若日後復課擠塞情況會更嚴重。他詢問市建局如何處理協和街交通擠塞問題，及永久小販市場將有多少販商願意搬遷繼續經營。
- 4.10 龐智笙委員表示現時同仁街臨時小販市場售賣貨品單一，他建議食物環境衛生署（下稱「食環署」）考慮永久小販市場引入新販商時，增加銷售貨品種類，如同油塘「大本型」商場有完善規劃，

以改善永久小販市場經營環境。

5. 主席表示永久小販市場有 135 個檔位，現時只有 104 位持牌人會遷至永久小販市場繼續經營，因此詢問食環署會如何處理餘下 31 個空置檔位。

6. 市建局的回應如下：

- 6.1 特別搬遷安排方案接受情況：13 位持牌人大多因年紀大而選擇「榮休方案」，會交還小販牌照予食環署。有 97 位持牌人選擇「暫停營業方案」，會於 6 月 30 日或之前交吉檔位，永久小販市場預計於 2021 年第一季驗收完成。有 6 位持牌人選擇「持續經營方案」，會持續經營至永久小販市場入伙。
- 6.2 特別搬遷安排詳情：市建局提供三個方案供持牌人選擇其中一個，而選擇任何一個方案亦會得到 \$152,000 的補助津貼。選擇「榮休方案」的持牌人除得到榮休金外，若於 6 月 30 日前交吉檔位，亦會收到 \$40,200 提早交吉津貼。選擇「暫停營業方案」的持牌人由交吉開始，市建局會每月發放 \$6,700 的特殊現金津貼，以幫補持牌人的生活至永久小販市場入伙。選擇「持續經營方案」的持牌人會持續經營至 2020 年第一季永久小販市場入伙，亦可每月得到 \$3,350 的經營津貼。
- 6.3 永久小販市場檔位及規劃：永久小販市場有 135 個檔位，比同仁街臨時小販市場多 10 個檔位。市建局指有 13 位持牌小販選擇「榮休方案」，餘下 104 檔將繼續經營。另外於第五發展區早期有 9 檔持牌報攤或靠牆舖小販亦選擇搬遷至永久小販市場繼續經營，合計將有 113 檔。其他剩餘檔位的處理需視乎食環署根據其程序政策安排。
- 6.4 鼠患問題：市建局在重建項目拆卸樓宇重建前，會先進行滅鼠行動。
- 6.5 公共運輸交匯處小巴士站充電設施：市建局會預留足夠電力、位置及所有基礎設施，由環境保護署（下稱「環保署」）負責安裝、招標及日後營運。環保署已聯絡顧問公司進行設計工作，亦將進行招標工作。
- 6.6 公共運輸交匯處巴士線：市建局會根據地契條款，提供相應面積

及泊位，並調遷巴士線進入公共運輸交匯處。至於如何調遷則由運輸署決定。

- 6.7 公共運輸交匯處空氣質素：公共運輸交匯處的空氣質素將跟從環保署相應標準，而且交匯處設計上兩面通風，抽風系統亦有不同風速，若感應交匯處的空氣質素轉差，便會啟動更高速的風扇，因此應不會出現藍田公共運輸交匯處的情況。
- 6.8 公共運輸交匯處候車區：現時設計上 8 個泊位旁也有少量座位設於牆邊，供乘客候車。
- 6.9 第五發展區收地進展：現時仍有 7 個處所的用戶尚未遷出，當中 6 個屬違例構築物。市建局表示已讓樓上的住戶居住 11 年，期間曾向住戶提出於附近屋邨預留單位供其搬遷，惟住戶表示會於清拆樓宇重建時最後一個離開。市建局已預留附近觀塘區的公屋單位，並嘗試預留長者中心宿位，社工亦會繼續跟進該住戶，希望可協助其順利遷出。
- 6.10 恆安街「需求主導」重建項目：現時初步設計將有一層作長者日間服務中心，並會根據地契條款給予相應面積及 48 個服務名額。
- 6.11 裕民坊臨時小巴站排隊線問題：市建局指早前與蔡澤鴻議員及其他議員實地視察，當時想到兩個方案處理，包括：(i)現時麥當勞門口有不少巴士及小巴線，可以將某些巴士站或小巴站向前或後搬遷，惟運輸署與九巴對搬遷巴士站有技術上的意見；及(ii)將臨時小巴站向前遷移，相關方案已交予運輸署審視。市建局一直就此問題作出跟進，當收到運輸署回覆後會盡快通知各委員。
- 6.12 違泊問題：市建局早前亦有收到相關投訴，當時已即時與發展商及承建商跟進，驅趕違泊車輛。若屬地盤違泊，市建局會再次督促地盤不可出現此情況。
- 6.13 協和街交通問題：早前預計工程於四月完成，惟因打石問題、技術性問題及在疫情下聯絡會議約期有阻滯，以致工程延遲。市建局指現時會盡量加快工程並密切監察，希望於六月底前可完成此部份的工程。

7. 食環署的回應如下：

- 7.1 永久小販市場攤檔面積：小販市場攤檔面積是固定的，與現時同仁街臨時小販市場攤檔面積一樣為 1.2 米 × 1.8 米。
- 7.2 永久小販市場空置檔位的運用：永久小販市場有 135 個檔位，惟同仁街臨時小販市場當中有部分持牌小販選擇不會遷至永久小販市場繼續經營，屆時將會出現一些空置檔位。關於如何重新分配該些空置檔位，須待相關政策組考慮，例如會否採用 2019 年曾推行的重新編配空置固定小販攤位計劃，以作全港性分配。
- 7.3 永久小販市場攤檔售賣貨品種類：食環署指永久小販市場為乾貨市場，未有考慮加入濕貨或熟食檔位。食環署關注永久小販市場入伙後的經營情況，表示若日後永久小販市場與現時同仁街臨時小販市場情況相若，仍有為數不小的攤檔出售同類貨品，例如衣服類，可能引致永久小販市場的吸引力下降，故署方會考慮與小販協商未來售賣貨品的種類。另外，食環署定期與市建局舉行會議，討論議題亦包括如何活化永久小販市場，例如建議配合日後位於永久小販市場之上的購物商場的不同推廣活動，產生協同效應，以改善營商環境。

8. 委員提出意見及查詢如下：

- 8.1 張敏峯委員表示於區議會選舉前，曾與黃子健委員、馮家龍委員及陳嘉言委員以電線膠紙於裕民坊臨時小巴士站貼排隊線，亦向民政事務處及路政署查詢，至當選後各部門仍未有統一方案處理，他再三強調希望市建局清晰交代會否為裕民坊臨時小巴士站劃線。
- 8.2 黃子健委員指自 2019 年已聯絡運輸署，而市建局承諾會跟進裕民坊臨時小巴士站劃線工程。就市建局的回覆，他表示不滿，並指當區幾位議員只希望能清晰加設排隊線，毋須將巴士站或小巴士站遷移。他希望主席以專責小組名義出信予市建局，要求市建局跟進此事並作清晰回覆，讓議員可向市民交代。
- 8.3 蔡澤鴻委員表示不能接受市建局就臨時小巴士站劃線的答覆並表達強烈不滿，認為市建局不尊重區議會，希望市建局清楚交代會否為裕民坊臨時小巴士站劃上永久排隊線。

8.4 謝淑珍委員向市建局查詢裕民坊臨時小巴士站劃線的困難。

9. 市建局表示關於裕民坊臨時小巴士站劃線問題，承諾下星期內會透過秘書處給予委員一個明確回覆。

10. 主席請市建局下星期內就裕民坊臨時小巴士站劃線問題以書面回覆委員。

11. 委員備悉文件。

(會後備註：秘書處已於 2020 年 5 月 4 日去信市建局，並於 5 月 6 日收到回覆。上述回函已於 5 月 8 日轉發予各委員。)

### **III. 匯報觀塘花園大廈重建項目的進展**

**(觀塘區議會觀塘區發展及重建專責小組文件第 2/2020 號)**

12. 香港房屋協會（下稱「房協」）介紹文件。

13. 委員提出意見及查詢如下：

13.1 葉梓傑委員表示重建後的觀塘花園大廈將包括出租、資助出售及「長者安居樂」單位。就管理問題，他查詢房協資助出售及出租單位是否會於同一幢大廈以混合式管理；若分開此兩類單位，是否會發展為一個或兩個屋邨作管理。

13.2 黃啟明委員表示觀塘花園大廈整體重建進度緩慢，而且每項細節需等待其他部門審批，令所需時間增加。另外，他認為第一期單位足以安置觀塘花園大廈搬遷的住戶。他詢問房協：(i)現時觀塘花園大廈重建進度的詳情；(ii)是否有足夠地方安置第一期搬遷的單位；(iii)燕子樓和喜鵲樓會撥出多少個臨時單位予輪候公屋的人士；(iv)觀塘花園大廈平均多久會住戶有自然流失，或住戶購入其他單位而遷出；及(v)啟德附近會否有地盤同樣用作安置花園大廈重建計劃受影響的住戶。

13.3 謝淑珍委員表示燕子樓及喜鵲樓預計最快於 2025 年清拆，她查詢現有受影響居民能否優先購買居屋，而空置單位會否用作臨時安置輪候公屋的人士。



- 13.4 就擬建功樂道遊樂場升降機，陳嘉言委員查詢房協何時會審批土地予路政署、當中有何程序，及能否讓委員會詳細了解項目最新進度。另外關於觀塘花園大廈重建項目，他表示功樂道有不少私人樓宇的居民都關注居住環境的景觀、通風和工程噪音，希望若日後成立諮詢架構，能將康樂區居民、議員及其他有意見人士包括於諮詢架構內。
- 13.5 蔡澤鴻委員詢問房協：(i)會否成立與持份者有關的諮詢組織，例如互助委員會（下稱「互委會」）或居民團體代表；及(ii)現時有何途徑讓觀塘花園大廈居民了解重建計劃的詳情。
- 13.6 莫建成委員表示接獲不少居民反映，房協就觀塘花園大廈重建項目所發布的資訊有限，並查詢：(i)會否成立居民諮詢架構；(ii)觀塘花園大廈人口老化，會否成立社工支援隊就重建或搬遷問題提供協助；(iii)現時房協將重建計劃由三期縮減至兩期，定安街用作調遷的樓宇是否有足夠單位應付即將搬遷的 900 戶；及(iv)若全部受影響居民選擇調遷至定安街，房協將如何安排。
- 13.7 蘇冠聰委員詢問房協：(i)現時定安街項目已進入批地程序，定安街地盤將興建多少單位；(ii)會否成立社工支援隊；及(iii)於正式批地後，能否進行地區諮詢，及與受影響居民或持份者召開大會，清楚解說房協的重建項目並收集意見。
- 13.8 譚肇卓委員贊同議員提出成立社工支援隊的建議，他表示觀塘花園大廈長者居多，建議房協可參考市建局將空置單位改作資訊中心，讓居民可透過清楚易明的模型、重建後的構想圖及社工支援隊的講解，了解重建項目第一和第二期的資訊。他亦期望房協於下次會議上以模型協助解說。

14. 主席表示得悉觀塘花園大廈居民、周遭居民、非牟利機構及社工都非常關注重建項目的最新進展，惟坊間或議員亦欠缺渠道了解項目進度，因此邀請房協到專責小組解說。主席總括委員的提問，包括會否將重建計劃最新資料提供予區議員參考，及房協有沒有計劃舉辦諮詢會議、居民大會或展覽。

15. 房協的綜合回覆如下：

- 15.1 混合發展模式的管理事宜：房協指會在規劃階段，將不同類別的單位歸類在不同樓宇，以方便日後管理。
- 15.2 空置單位的運用：為減低對居民影響，房協希望將遷置安排由三期縮短為兩期，先清拆燕子樓及喜鵲樓，而這兩幢樓宇的空置單位已停止編配，以免居民在短時間內再度搬遷。但為善用房屋資源，現時約 30 間空置單位會用作「暫租住屋」過渡性房屋，讓公屋輪候冊上已等候三年的人士申請，這些人士會於五月陸續入伙，而當樓宇需要清拆時，他們便需遷出。另一方面，房協不會將花園大廈其他樓宇的空置單位編配給邨外的住戶作調遷及公屋輪候冊的申請人，而只會預留供花園大廈居民搬遷之用。若花園大廈居民希望調遷至房協轄下其他屋邨，房協亦會幫助處理申請。
- 15.3 加快遷置安排：綜合過去 5 年數據，花園大廈平均每年約有 60 至 70 個單位因各種不同原因交回房協，如長者搬至安老院居住，住戶離世，居民購買居屋或遷往房協其他屋邨等。房協表示邨內居民可搬遷至玉蓮臺或其他仍未清拆樓宇的空置單位，又或遷往房協轄下其他出租屋邨的單位。房協亦會審視其他方法，相信遷置安排可將重建的期數由三期縮短為兩期。
- 15.4 受影響居民購買居屋的安排：關於會否讓受影響居民優先購買居屋方面，房協表示他們與香港房屋委員會不同，資助房屋的落成量較少，若重建期間房協有資助出售房屋項目出售，可考慮讓受影響居民優先購買的安排。
- 15.5 社工支援隊：房協指當重建項目推行時，會成立社工隊支援受影響居民，而過往房協的重建項目，例如筲箕灣明華大廈重建計劃亦有成立社工隊。
- 15.6 諮詢及溝通：房協對諮詢持開放態度，亦一直與花園大廈互委會保持溝通，惟現時房協暫未有具體的資料可向公眾公布，不少項目細節需與相關部門溝通完成，特別是定安街項目，因項目地盤細小，但需設置各項設施，包括定安街垃圾站會於地盤原址重建，將現有 70 至 80 平方米開放式垃圾站改為密封式設計。房協指現時已決定重建的大致方向，希望將來能有更多資

訊與相關持份者，如互委會等作溝通。

15.7 定安街項目：定安街項目提供約 378 個單位，大致上與當初規劃相近。

15.8 啟德用地：房協表示獲政府批地作出租公屋或出售房屋的用地，有其指定用途。例如啟德 1E 區 1 號地盤，落成後部分單位會安置重建真善美村受影響的住戶，其他剩餘單位會用作安置受政府發展項目及市建局項目影響的合資格人士。

15.9 功樂道升降機：房協原則上同意興建功樂道升降機，亦會通知路政署有關意向，惟花園大廈重建規劃需時完成，故現時未有具體配合方案。房協亦會適時就設計規劃作諮詢，並於區議會徵詢議員意見。

16. 主席總括委員建議成立諮詢架構，適時向公眾提供重建項目最新進展。主席邀請各委員就觀塘花園大廈重建項目提交諮詢機構的建議，例如觀塘區內或委員認為適合諮詢的對象，再由秘書處轉交房協，以將重建項目最新進展向議員、地區機構及居民組織作持續更新。

17. 委員備悉文件。

(會後備註：秘書處已於 2020 年 5 月 4 日發信，邀請委員就觀塘花園大廈重建項目諮詢對象提出建議。)

#### **IV. 觀塘區發展及重建專責小組 2020 至 2021 年度活動大綱建議 (觀塘區議會觀塘區發展及重建專責小組文件第 3/2020 號)**

18. 秘書介紹文件。

19. 主席邀請委員就來年的研究報告提出意見，例如會否有一些觀塘發展重點項目或技術性問題，想作研究及收集居民意見。

20. 委員提出意見及查詢如下：

20.1 陳易舜委員查詢研究及印製報告的詳情。

- 20.2 黃啟明委員建議研究報告可針對房協大型重建項目，鑽研重建項目的進展及各持份者的意見。
- 20.3 葉梓傑委員表示觀塘區已進行重建多年，惟社會上一直欠缺此方面的資訊，他建議專責小組撥出部分款項舉辦展覽及宣傳，以助社區了解觀塘重建項目的資訊。
- 20.4 張敏峯委員贊同葉梓傑議員的意見，並表示早前觀塘裕民坊清拆時，有人將觀塘區及商舖的舊貌相片張貼於裕民坊，當時不少市民駐足觀看。他建議研究觀塘區的變遷，並以藝術廊形式展示，讓觀塘區居民可緬懷舊日時光及認識社區的轉變。
- 20.5 畢東尼委員指交通及運輸委員會轄下工作小組有委員建議研究觀塘區交通，若專責小組研究題目與交通有關，希望主席能與交通及運輸委員會緊密溝通，以善用撥款及資源。
- 20.6 鄧威文委員建議以多媒體形式展示研究結果，可拍攝影片或與香港電台合作，記錄觀塘區的人、情、事、歷史變遷及未來願景，並發佈至互聯網，以加深觀塘區居民對觀塘區的歸屬感及身份認同。
- 20.7 莫建成委員建議成立工作小組，並於工作小組詳細討論研究及印製報告的細節。

21. 秘書表示已準備一本 2018 至 2019 年度專責小組印製有關觀塘行人網絡的改善方案研究報告供現屆委員參考。秘書回應專責小組每年會就不同題目進行研究並印製報告，過往曾就道路噪音問題、觀塘市中心重建、工業區活化發展等進行招標，邀請研究機構就委員提出的研究題目進行研究。

22. 主席建議 2020 至 2021 年度可加設一項關於重建或整個觀塘區的「展覽及宣傳」建議活動，並於下一次會議供委員考慮通過修訂的活動大綱建議文件。另外主席決定成立工作小組，亦請秘書於會後發信邀請委員加入籌備工作會議，並於回條收集委員就研究報告研究方向的意見。

23. 委員備悉文件。

(會後備註：秘書處已於 2020 年 5 月 4 日發信予委員，邀請加入觀塘區發展及重建專責小組籌備工作會議，並收集委員對研究報告及專責小組撥款的意見。)

## **V. 其他事項**

24. 委員沒有提出其他事項。

## **VI. 下次會議日期**

25. 主席指市區重建局將於下次會議，與運輸署介紹觀塘重建後的交通規劃。

26. 會議於上午 11 時 11 分結束。

27. 下次會議將於 2020 年 6 月 4 日舉行。

本會議記錄於 2020 年 6 月 2 日獲得通過。

**觀塘區議會秘書處**

**2020 年 6 月**