葵青區議會
交通及運輸委員會
第三次會議記錄(二零一五)

日期：二零一五年六月十一日

時間：下午二時三十分至四時五十四分

地點：葵青民政事務處會議室

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
潘小屏議員, MH (主席)	會議開始	下午五時三十五分
何少平議員(副主席)	會議開始	下午三時五十三分
陳笑文議員	會議開始	下午五時零四分
張慧晶議員	會議開始	下午五時三十五分
周偉雄議員	會議開始	下午四時五十分
周奕希議員, BBS, JP	下午二時三十九分	下午五時三十五分
朱麗玲議員	會議開始	下午五時十六分
許祺祥議員	下午二時五十七分	下午五時零五分
林翠玲議員, MH	會議開始	下午三時五十三分
林立志議員	會議開始	下午五時三十五分
劉美璐議員	會議開始	下午五點十五分
羅競成議員, MH	會議開始	下午五點十七分
李志強議員, MH	會議開始	下午三時二十分
梁志成議員	下午二時五十分	下午五時三十五分
梁錦威議員	會議開始	下午四時十八分
梁國華議員	會議開始	下午四時二十三分
梁子穎議員	會議開始	下午五時三十五分
梁偉文議員, MH	會議開始	下午四點三十六分
麥美娟議員, JP	下午三時三十八分	下午四時二十分
吳劍昇議員	會議開始	下午四點三十七分
潘志成議員	下午四時十四分	下午五點十五分
譚惠珍議員, MH	會議開始	下午三時三十五分
鄧瑞華議員	會議開始	下午四時正
曾梓筠議員	下午三時正	下午五點零七分
徐曉杰議員	會議開始	下午四點五十六分
徐生雄議員	下午二時三十六分	下午四時二十三分
黃炳權議員	下午三時零二分	下午四點五十四分
黃耀聰議員, MH	會議開始	下午五時三十五分
黃潤達議員	會議開始	下午四時十八分

陳迪遙先生	下午三時零四分	下午五時三十五分
鄭曉玲女士	會議開始	下午四點五十九分
劉榮輝先生	會議開始	下午四點五十五分
梁志豪先生	會議開始	下午五時三十五分
梁靜珊女士	下午二時三十九分	下午四點五十四分

列席者

梁儉昌先生	路政署高級工程師/西港島線 3
陳烈偉先生	路政署工程師/西港島線 3
馮幗儀女士	柏誠(亞洲)有限公司工程經理
葉永灝先生	柏誠(亞洲)有限公司首席工程師
譚順慶先生	水務署高級工程師/新界西區 2
羅偉濠先生	水務署工程師/新界西區(分配 4)
湯濟明先生	香港鐵路有限公司車務經理 - 觀塘線及荃灣線
伍司豪先生	香港鐵路有限公司基建維修經理 - 觀塘線、荃灣線及港島線
何凱恩女士	香港鐵路有限公司助理公共關係經理
張志威先生	土木工程拓展署工程師/新界西拓展處
朱文輝先生	香港警務處葵青警區行動主任
黃志光先生	香港警務處葵青區交通隊主管
鄧兆忠先生	路政署區域工程師/葵涌及青衣
潘歡愉女士	路政署區域工程師/西南(工程)
陳漢榮先生	運輸署工程師/葵涌
張競思女士	運輸署工程師/青衣
黎雪茵女士	運輸署高級運輸主任(葵青)
黃秀娟女士	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(策劃及發展)
黃勁文先生	九龍巴士(一九三三)有限公司社區事務經理
黃裕廷先生	九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任
胡天祐先生	葵青民政事務處民政事務助理專員
陳巧倩女士(秘書)	葵青民政事務處行政主任(區議會)一

缺席者

黎敬璋先生	(因事告假)
吳家超先生	(因事告假)
邱仲賢先生	(因事告假)
黃超華先生	(因事告假)
林紹輝議員	(沒有告假)
盧慧蘭議員	(沒有告假)
梁永權先生	(沒有告假)
羅英翔先生	(沒有告假)

歡迎詞

主席歡迎各委員、政府部門及機構代表出席交通及運輸委員會二零一五年第三次會議。

2. 委員會一致通過黎敬瑋先生、吳家超先生、黃超華先生及邱仲賢先生的請假申請。黃超華先生已授權林翠玲議員、邱仲賢先生已授權梁靜珊女士代他們就會議上的各事項進行表決。

通過交通及運輸委員會二零一五年三月三十一日第一次特別會議記錄(二零一五)及二零一五年四月十六日第二次會議記錄(二零一五)

3. 主席表示，秘書處沒有收到就會議記錄提出的修訂。周偉雄議員動議通過上述會議記錄，譚惠珍議員和議。上述會議記錄無須修訂，獲委員會一致通過。

介紹/諮詢文件

擬建葵盛圍至興盛路升降機及行人通道系統初步設計諮詢

(由路政署提出)

(交通及運輸文件第 15/2015 號)

4. 主席歡迎路政署高級工程師/西港島線 3 梁儉昌先生、工程師/西港島線 3 陳烈偉先生、運輸署工程師/葵涌陳漢榮先生、柏誠(亞洲)有限公司工程經理馮囀儀女士及首席工程師葉永灝先生出席會議。

5. 梁儉昌先生及馮囀儀女士簡介文件第 15 號。

6. 周偉雄議員詢問有關工程的施工時間表及整體安排，並促請路政署不要因其他工程而拖延興建升降機塔，居民亦不希望因改動機塔的位置而拖延工程。

7. 李志強議員建議把工程位置移至香港專業教育學院附近，以減少砍伐樹木的數量。

8. 梁子穎議員表示，葵盛圍及高芳街的行人路路面狹窄，詢問路政署會否考慮在興建升降機塔前先改善路面情況，讓市民及早受惠。

9. 吳劍昇議員指，近日有數座樓宇入伙，為了避免老弱婦孺每天步行過百級樓梯進出屋苑，促請升降機塔工程能盡快動工，並與擴闊行人路工程同步進行。他亦詢問路政署具體的施工日期。

10. 劉美璐議員表示不滿工程進展緩慢，促請局方盡快施工。她指現時興建升降機的設計位置與當初的計劃不符，令葵盛西邨居民未必使用新升降機。她另建議局方一併加建有蓋行人通道，由葵盛西邨泳池連接新建升降機塔至興盛路及高芳街，以方便葵盛東西邨的居民。

11. 主席表示，有居民建議於近興盛路遊樂場的路段興建升降機塔，因選址較接近地鐵站，而且施工時砍伐較少樹木，促請路政署考慮。

12. 葉永灝先生回應如下：

(i) 葵盛東西邨相隔較遠，已盡量挑選兩邨較中間的位置以便利居民。

(ii) 由於居民現時主要用興盛路遊樂場的樓梯出入，故選擇於興盛路遊樂場旁邊的斜坡興建，以減少對居民的影響。

(iii) 顧問公司和署方會考慮按需要微調位置，減少砍伐樹木的數量。

13. 梁儉昌先生回應如下：

(i) 興建升降機塔及擴闊行人路工程將會互相配合並同時進行，並由同一承建商進行。

(ii) 路政署現正積極落實工程細節，並將向橋樑及有關建築物外觀諮詢委員會提交初步設計，亦會和康文署商討興盛路遊樂場用地的安排。有關工程將會刊憲諮詢公眾。由於步驟繁多，現時未能提供確實的施工時間表。

(iii) 在興盛路遊樂場興建升降機塔行人通道的確實位置要顧及市民使用遊樂場設施，亦需要得康文署的同意。

(iv) 運輸署就興建有蓋行人通道設有每小時行人流量的最低要求，鑑於現時高芳街的行人流量並未達標，因此未能興建有蓋行人通道。署方在規劃時已預留空間，以便將來行人流量達標後，可以開展興建有蓋行人通道工程。

14. 陳漢榮先生補充，現時開展興建有蓋行人通道工程的最低人流標準為平日（星期一至星期五）一日內其中三小時使用該行人通道的人流不少於每小時四千人次。
15. 主席詢問，根據現時的工程選址，將有多少棵樹木被砍伐。
16. 梁儉昌先生回應，將有三十五棵樹木被砍伐。
17. 梁偉文議員不滿施工進度緩慢，促請署方盡快落實。
18. 羅競成議員對工程表示支持，促請局方盡快落實工程，並表示對現時工程選址感滿意。由於運輸署對開展興建有蓋行人通道的標準嚴苛，他建議路政署興建天橋，以便葵盛東西邨的居民往來電梯塔。
19. 周偉雄議員批評路政署先前並未考慮後續發展，以致現在需要再進行擴闊行人路路面工程，延後電梯塔工程的落成日期。他表示支持現有的工程選址。
20. 梁子穎議員詢問因工程而被砍伐的三十五棵樹木的種類及價值，以及於刊憲過程中若收到市民反對，工程會延誤多久。
21. 吳劍昇議員促請局方加快工程進度，並表示支持興建天橋，但署方應確保工程變動不會拖延整體進度。
22. 梁儉昌先生回應指，被砍伐的樹木並非受保護品種，署方會根據相關技術指引，處理移植或補種事宜。另外，任何人士均可於刊憲期間對工程提出反對，因此難以評估反對意見對工程的影響。
23. 主席請路政署和運輸署備悉委員意見並作出適當的調整。
24. 主席詢問委員是否支持題述的初步設計。委員一致支持。

討論事項

動議：“由於葵聯邨一、二期入伙後，葵盛圍區內交通服務需求明顯增加，要求運輸署檢視情況，安排增加新巴士或專線小巴路線投入服務，除解決現有服務不足，並且可以讓居民有更多服務選擇。”

(周偉雄議員、吳劍昇議員及邱仲賢先生動議)

(梁志成議員及梁靜珊女士和議)

(交通及運輸文件第 16、16a/2015 號)

25. 梁子穎議員提出修訂動議。
26. 主席宣讀由梁子穎議員動議，劉美璐議員和議的修訂動議，如下：
“由於葵聯邨第一、二期入伙後，葵盛圍區內人口顯著增加，現有交通服務明顯不足應付需求，葵青區議會交通及運輸委員會要求運輸署檢視情況，增設專營或非專營巴士路線，及/或增設專線小巴路線投入服務，解決現有交通服務不足問題，及提供更多交通服務可以讓居民可作更多選擇。”
27. 周偉雄議員質疑增設非專營巴士路線的可行性。
28. 黃潤達議員、周偉雄議員及梁錦威議員詢問非專營巴士的定義。
29. 黎雪茵女士回應指，非專營巴士如居民巴士服務由運輸署發出客運營業證，而專營巴士如九龍巴士(九巴)和城巴等則由行政長官會同行政會議批予專營權。
30. 陳迪遙先生補充，現時申請非專營巴士牌照困難，因此較傾向支持增設專營巴士路線。
31. 主席宣布就是否接納修訂動議進行表決，十三位議員贊成，十四位議員反對，兩位議員棄權，修訂動議被否決。
32. 主席宣布就原動議進行表決，二十七位議員贊成，沒有反對及棄權，動議獲得通過。

動議：“為滿足社會發展需求，服務接駁大型屋苑及住宅區至鄰近交通樞紐的居民需要，要求運輸署增加專線小巴座位至二十座。”

(周偉雄議員動議)

(梁靜珊女士和議)

(交通及運輸文件第17、17a/2015號)

33. 周偉雄議員簡介文件第 17 號。
34. 主席表示收到由梁子穎議員動議，劉美璐議員和議的修訂動議，如下：

“隨著社會不斷發展，葵青區內多個屋苑落成，人口明顯增加，在專線巴士數量不變的情況下，小巴的載客量確實未能滿足社會發展的需求，現時小巴接駁大型屋苑住宅區、工業區及商業區的座位客量服務水平根本不足以解決乘客需求問題。為確切滿足乘客的需求，葵青區議會交通及運輸委員會要求運輸署研究增加專線小巴座位至二十九個。”

35. 許祺祥議員詢問修訂動議人，增加專線小巴座位至二十九個，背後的理念為何。
36. 徐生雄議員詢問修訂動議的可行性及運輸署處理二十九座專線小巴的牌照申請安排。
37. 梁子穎議員表示，現時有部分的小巴型號載客上限為二十九人，故修訂動議的建議可行。大幅增加座位能幫助提升載客量並解決招聘司機困難和環境污染等問題。
38. 黃潤達議員詢問運輸署發出不同車輛牌照的安排。
39. 黎雪茵女士表示，根據《道路交通條例》第二條，小型巴士的定義為載客量不可超過十六名乘客的車輛；所有載客量超過十六名乘客的車輛則為巴士。
40. 徐生雄議員詢問，小巴若增加座位至二十人是否需要更換牌照，質疑其說法和先前政府就檢討小巴座位進行諮詢時的口徑不一。
41. 陳迪遙先生表示，在不更換現時專線小巴車輛的情況下，最多可增加座位到二十個。在平衡巴士公司利益及道路情況下，最實際和快捷的方案為增加專線小巴座位至二十個。
42. 許祺祥議員認同在不更換現時車種的原則下，增加座位至二十座最為便捷。他促請修訂動議人能提供二十九座的車種補充資料。
43. 周偉雄議員解釋提出原動議的理念，指在不改變現時車種的原則下，增加座位至二十座可於短期內解決問題，但仍歡迎長遠增加更多座位，惟需考慮實際配套能否配合。
44. 梁子穎議員表示，由於現時增加小巴座位牽涉修改法例的問題，因此決定收回修訂動議。

45. 黎雪茵女士表示，政府將透過《公共交通策略研究》，深入探討小巴增設座位的可行性，評估對長遠營運、財務、其他公共交通工具及路邊空氣污染的影響，並會研究是否需要修改法例以調整小巴座位數目的上限。

46. 主席宣布就動議進行表決，無人反對，動議獲委員會一致通過。

大窩口爆水管交通安排失當

(由黃炳權議員提出)

(交通及運輸文件第 18、18a、18b/2015 號)

47. 黃炳權議員簡介文件第 18 號。

48. 羅偉濠先生解釋當日爆水管的經過及安排，因事故同時牽涉食水與鹹水水管，且發生在早上繁忙時間前，需要立即安排臨時食水予受影響市民使用。再者，是次事故的臨時交通管制措施所牽涉的範圍較廣，以致人手安排未盡完善。署方將汲取經驗，日後會加倍注意在上址進行緊急維修的人手調配以配合警方的交通安排。另外，署方已在五月於大窩口體育館對出路段更換舊水管，以減少水管爆裂的機會。

49. 黃志光先生解釋當日的交通安排，指由於工程進行時間較長，警方在確認現場交通秩序良好後，便將現場的交通安排交由承建商負責。隨後警方在發現交通安排混亂時，已立即派員到現場維持交通秩序。警方將會與水務署保持溝通，以便在發生類似事故時，有更充足準備。

50. 劉榮輝先生指，警方應安排充足人手到現場指揮交通，並延長指揮時間，不應過分依賴承建商。

51. 許祺祥議員表示，警方不應過早離開現場，因水務署未必清楚道路指揮和人手安排。在發生突發事件時，政府部門間保持緊密溝通是十分重要的，希望各部門能汲取經驗，改善安排。

52. 梁國華議員及張慧晶議員詢問水務署現時葵青區更換水管的情況。

53. 徐生雄議員詢問葵青區水管的老化程度及預防爆水管的具體安排。

54. 譚順慶先生回應指，位於大窩口道近大廈街已老化的水管早已納入水管更換及復修工程計劃內，工程現積極進行中，完成後爆水管的風險將會大大減低。

55. 黃炳權議員不滿大窩口水管更換及復修工程延誤及警方人手安排不足，要求警方交代將來有類似事故發生時的人手調派安排。

56. 黃志光先生回應指，警方將檢討在突發事故發生時的交通安排，並會與承建商緊密合作和加強人手維持秩序，盡量把對行人及車輛的影響減到最低。

57. 主席認同水務署及警方責無旁貸，敦促有關部門互相配合。

有關 44 號巴士線重組後一年之檢討

(由鄭曉玲女士提出)

(交通及運輸文件第 19、19a/2015 號)

58. 鄭曉玲女士簡介文件第 19 號。

59. 張慧晶議員指，44 號線總站原定於青衣碼頭，九巴不應隨意更改位置至青衣邨。若總站設於青衣碼頭，整個車程會節省約七分鐘，故要求九巴檢討。

60. 陳笑文議員意見如下：

(i) 由於當年青衣碼頭位於青衣邨，因此 44 號線的總站一直設於青衣邨，並不存在隨意更改位置之說法。

(ii) 現時綠悠雅苑旁設有巴士站，署方若要調整路線，必須在綠悠雅苑入伙後，先聽取居民的意見後再作決定。

(iii) 九巴與委員對於 44 號線因改道而節省的行車時間說法不一，期望九巴確認正確的行車時間。

61. 黎雪茵女士表示，署方曾收到意見指 44 號線改道後的路線迂迴，並已將意見向九巴反映。運輸署將持開放態度，繼續觀察更改路線對乘客的影響，若有其他改道建議，會再諮詢區議會。

62. 主席表示，44 號線途經長安邨，調動巴士路線或會影響青衣東北的居民，建議署方詳細考慮，並按綠悠雅苑入伙後增加的人口，調整 44 號線的服務。

63. 張慧晶議員認為，九巴及運輸署在計劃區內交通時，宜多諮詢區議員。

64. 陳笑文議員表示，綠悠雅苑旁原設有巴士站，隨意更改巴士路線，對將入伙的居民不公平。局方應在綠悠雅苑入伙後，徵詢居民的意見，並考慮整體社區的利益。他亦要求九巴回應 44 號線因改道而節省的正確行車時間。

65. 黃秀娟女士回應指，九巴原建議 44 號線的總站定於青衣碼頭，但經過議會多番討論後，現將總站定於青衣邨。由於巴士來回程均繞經青衣碼頭，因此行車時間比原本建議長大概五至七分鐘，並會因應路面情況而有所不同。九巴會再檢討路線，若有新建議，會按照程序諮詢相關區議會。

66. 主席認為文件上應以清晰的字眼作表達，建議把節省的行車時間更改為約五至七分鐘。

67. 鄭曉玲女士贊同署方應先徵詢綠悠雅苑居民的意見後，才更改路線。

68. 陳迪遙先生表示，現時 44 號線班次不足，建議九巴增加班次，或增設短途特別車，紓緩班次不足的問題。

69. 林立志議員表示，青衣人口不斷增加，建議九巴考慮分拆路線，或增加 44 號線班次，以解決問題。

70. 主席促請運輸署及九巴密切留意綠悠雅苑居民入伙後的情況，並增加班次，以解燃眉之急。

限制大型車輛使用住宅區路段

(由鄭曉玲女士提出)

(交通及運輸文件第 20、20a/2015 號)

71. 鄭曉玲女士簡介文件第 20 號。

72. 張競思女士回應指，驗車中心顧問已詳細評估，估計現時大部分青衣道路可容納額外車輛。經過住宅區的大型車輛相對較少，因此暫時不會考慮限制大型車輛使用住宅區道路。署方會於中心落成後進行監察，並會按需要研究有關建議的可行性。

73. 陳笑文議員擔心驗車中心落成後，青衣會出現更多維修汽車公司，建議運輸署密切留意。

74. 主席表示，葵青乃交通樞紐，因此大型車輛的流量高，但區內卻缺乏相關停車場。鑑於違例泊車普遍，以及於住宅區停泊大型車輛會對居民帶來風險，因此促請運輸署研究如何安置大型車輛。

75. 主席宣布，由於法定人數不足，餘下時間將改以座談會形式進行。有關座談會的記錄載於附件。

葵青區議會秘書處
二零一五年八月

附件

葵青區議會
交通及運輸委員會
座談會記錄(二零一五)

日期：二零一五年六月十一日
時間：下午四時五十三分至五時三十五分
地點：葵青民政事務處會議室

解釋2015年5月30日荃灣線荔景站三度故障事故成因及善後的計劃

(由周奕希議員、盧慧蘭議員、陳笑文議員提出)
(交通及運輸文件第 28/2015 號)

討論5月30日港鐵荃灣線故障事件及行車安全問題

(由黃耀聰議員提出)
(交通及運輸文件第 29/2015 號)

1. 由於第28號和第29號文件都是有關2015年5月30日港鐵荃灣線故障事件，主席建議一併討論，委員同意。
2. 周奕希議員及黃耀聰議員分別簡介文件第 28 及 29 號。
3. 何凱恩女士對事故造成市民不便致歉，並表示事故屬個別事件，承諾未來港鐵會在可行的情況下，不斷努力探討和引進措施，務求提供更卓越的服務。
4. 湯濟明先生表示，當日於早上及下午分別發生訊號系統故障及路軌斷裂事故，港鐵公司在發現問題後，已立即派人維修，為了確保行車安全，所有來往荃灣線的列車均慢行，因此導致列車班次延誤。港鐵當日已透過不同渠道通知乘客有關安排，而車站職員亦幫助管理人流。若事故於上班日發生，港鐵會與運輸署緊密合作，並與其他公共交通工具配合，以疏導人流。
5. 伍司豪先生表示，港鐵有充足人手進行檢查。由於班次加密，港鐵亦已相應加強維修和更新組件，希望提供安全及穩定的服務。
6. 陳迪遙先生詢問荃灣線的載客上限，以及港鐵有何方法解決班次過密以致系統不勝負荷的問題。他促請運輸署、港鐵及相關機構緊密合作，在發生突發事故時向市民提供應變的資訊。

7. 周奕希議員表示事故令人擔心，欲知悉訊號故障的成因及港鐵有沒有更好的維修保養安排。他質疑港鐵沒有充足的車務人手應付突發事故，詢問運輸署有沒有其他的應變措施。

8. 黃耀聰議員意見如下：

- (i) 他詢問運輸署有否針對港鐵事故頻生的問題設立罰則。
- (ii) 港鐵應提供有關荃灣線載客量上限的數據及更換路軌安排的資料。
- (iii) 促請運輸署加強宣傳及鼓勵市民使用非鐵路服務，另請港鐵考慮增添另一條荃灣線，以紓緩鐵路飽和的問題

9. 湯濟明先生的綜合回應如下：

- (i) 荃灣線行車系統已達載客上限，現時繁忙時間的班次為約兩分鐘一班。港鐵已投資更新訊號系統，最快於 2018 至 2019 年完成更新，屆時行車速度可望加快，預期會增加百分之十的載客量。
- (ii) 現時荃灣線載客率較高，因此港鐵去年已增聘五百名臨時員工及月台助理於繁忙時間維持秩序。為疏導繁忙時間的人流，港鐵已提供早晨折扣優惠，鼓勵乘客提早上班。
- (iii) 港鐵成立了八隊“顧客服務快速應變部隊”，專門在突發事故現場控制人流，並加強廣播設備，例如於入閘機旁增設大電視和開發電話應用程式等，以解決事故時廣播不足的問題。
- (iv) 港鐵會繼續與運輸署保持緊密溝通，積極改善現有問題。

10. 伍司豪先生的意見如下：

- (i) 斷裂的路軌已交由獨立化驗所檢驗是否由焊接位造成。
- (ii) 路軌上每隔兩呎便有扣件把列車繫於路基上，以確保行車安全。
- (iii) 港鐵有嚴格的維修標準，會因應組件不同程度的磨損，決定維修及更換周期。

(iv) 港鐵已新增三百多人組成應變部隊，以便即時到事故現場處理訊號故障及檢查路軌。

11. 陳迪遙先生表示，現時鐵路服務已經飽和，不足以應付香港持續上升的人口，促請運輸署檢討公共交通服務的安排。

12. 周奕希議員不滿港鐵的答覆，促請港鐵多加檢討，並詢問港鐵，若類似事故於繁忙時間發生，會如何安排其他交通工具配合其安排。

13. 伍司豪先生回應，港鐵已因應加密的班次，加密檢查及維修的周期，而港鐵的檢查周期亦較海外其他地方密。

14. 何凱恩女士表示，港鐵已投資兩億元於歐洲購買維修車，過往亦在維修鐵路方面投資了六十億元，顯示港鐵有盡力改善問題。

15. 主席促請港鐵再加密檢查次數及檢討所使用的車款，以增加載客量。她亦敦促運輸署檢討區內交通情況和與區議會保持緊密聯繫。

16. 主席表示餘下議程會安排在另一會議上討論。

葵青區議會秘書處
二零一五年八月