

葵青區議會
交通及運輸委員會
第五次會議記錄(二零一三)

日期：二零一三年十月十七日

時間：下午二時四十五分

地點：葵青民政事務處會議室

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
潘小屏議員, MH (主席)	會議開始	會議結束
張慧晶議員 (副主席)	會議開始	會議結束
周偉雄議員	會議開始	會議結束
周奕希議員, BBS, JP	會議開始	會議結束
朱麗玲議員	會議開始	會議結束
何少平議員	會議開始	會議結束
許祺祥議員	會議開始	會議結束
林翠玲議員, MH	會議開始	會議結束
林立志議員	下午二時五十二分	會議結束
林紹輝議員	下午二時五十二分	會議結束
劉美璐議員	會議開始	會議結束
羅競成議員, MH	會議開始	會議結束
李志強議員, MH	會議開始	下午三時零一分
梁志成議員	會議開始	會議結束
梁錦威議員	會議開始	會議結束
梁國華議員	會議開始	下午三時零一分
梁子穎議員	下午三時五十九分	會議結束
梁偉文議員, MH	會議開始	會議結束
盧慧蘭議員	下午三時三十二分	會議結束
吳劍昇議員	會議開始	下午三時十二分
潘志成議員	會議開始	會議結束
譚惠珍議員, MH	會議開始	下午三時零一分
鄧瑞華議員	會議開始	下午四時二十九分
徐曉杰議員	會議開始	會議結束
徐生雄議員	下午三時	會議結束
黃炳權議員	下午三時十二分	下午三時二十分

黃耀聰議員, MH	會議開始	下午四時二十六分
朱植平先生	會議開始	會議結束
黎敬瑋先生	會議開始	會議結束
梁志堅先生, MH	會議開始	下午四時十九分

列席者

黃志光先生	香港警務處葵青警區交通隊主管
林慧賢先生	土木工程拓展署工程師/22(新界西及北)
李鎮華先生	運輸署工程師(葵涌)
張競思女士	運輸署工程師(青衣)
黎雪茵女士	運輸署高級運輸主任(葵青)
孫忠良先生	路政署工程師/西南(工程)
張立基先生	九龍巴士(一九三三)有限公司社區事務經理 (深水埗、葵青、荃灣)
譚永強先生	九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任
羅耀華先生	龍運巴士有限公司一級策劃及支援主任
叢培靈女士	龍運巴士有限公司一級車務主任
洪芷濱女士(秘書)	葵青民政事務處行政主任(區議會)一

缺席者

陳笑文議員	(因事告假)
麥美娟議員, JP	(因事告假)
曾梓筠議員	(因事告假)
尹兆堅議員	(沒有請假)
黃潤達議員	(沒有請假)
陳偉文先生	(因事告假)
陳迪遙先生	(因事告假)
方國榮先生	(因事告假)
范焯然先生	(因事告假)
劉榮輝先生	(沒有請假)
梁靜珊女士	(因事告假)
梁永權先生	(沒有請假)
謝凱健先生	(沒有請假)

歡迎詞

主席歡迎各委員、政府部門及機構代表出席交通及運輸委員會二零一三年第五次會議。

2. 主席表示，土木工程拓展署工程師林慧賢女士將接替張志威先生成為本委員會的代表，而路政署工程師孫忠良先生將暫代梁祖明先生為本委員會的代表，直至明年三月。

3. 委員會一致通過陳笑文議員、麥美娟議員、曾梓筠議員、陳偉文先生、陳迪遙先生、方國榮先生、范焯然先生及梁靜珊女士的請假申請。會前麥美娟議員已授權梁子穎議員代為處理一切表決事項。

4. 主席請各委員注意，每名委員在討論事項中最多可發言兩次，每次不可超過兩分鐘；至於報告事項，委員只可就跟進事項發言一次，限時兩分鐘。

通過交通及運輸委員會二零一三年九月三日第四次會議記錄(二零一三)

5. 主席表示，會前秘書處沒有收到就九月三日第四次會議記錄提出的修訂。譚惠珍議員動議通過上述會議記錄，徐曉杰議員和議，上述會議記錄無須修訂，獲委員會一致通過。

介紹/諮詢文件

建議對調九巴 33A 號及龍運巴士 A31 號於荃灣的總站

(由運輸署提出)

(交通及運輸文件第 48/2013 號)

6. 主席歡迎龍運巴士一級策劃及支援主任羅耀華先生和一級車務主任叢培靈女士出席會議。

7. 運輸署高級運輸主任黎雪茵女士簡介文件第 48 號。

8. 黃炳權議員要求運輸署提供對調題述巴士線於荃灣總站的理據，另詢問，九巴 33A 號一向服務欠佳，將其總站搬至西鐵站後會否有改善。

9. 梁錦威議員表示龍運巴士 A31 號總站搬至荃灣如心廣場後，雖便利居民前往機場，但九巴 33A 號的路程卻延長了 500 米，服務或會受影響。西葵涌交通重組工作小組一直在討論 33A 號的優化方案，九巴指加長行車路線或須同時上調車費，故一直未能達成共識；現 33A 號的行車路線延長 500 米，日後優化 33A 號時加價機會將大增。他建議運輸署及巴士公司再研究有否其他路線可與 A31 號對調總站。

10. 許祺祥議員認為，對調總站會影響大窩口一帶居民，而延長 33A 號路程也可能引致巴士公司加價，故他建議 33A 號繼續以如心廣場為總站。運輸署如欲藉對調總站提升 33A 號的服務，倒不如加強班次；33A 號班次不穩，一直為人詬病，以往因載客量未達到 35%而無法加車，然而最近的統計數字顯示，33A 號的乘客量已上升到 35%以上，他促請巴士公司考慮增加行車數目，改善班次。

11. 梁偉文議員指，現時 A31 號從機場開往荃灣方向於青衣設有\$10.8 的分段收費，而青衣居民均寧願選乘便宜逾一半的九巴 43 號，故他建議調低 A31 號由青衣往荃灣的車費。他另詢問運輸署及巴士公司曾否評估 A31 號總站搬離荃灣西鐵站後，對現時選乘西鐵返回元朗的機場乘客的影響，另運輸署收到要求調動 A31 號總站的數目為何。

12. 運輸署高級運輸主任黎雪茵女士回應如下：

(i) 題述巴士路線的總站對調後，與原來位置只相距 500 米，對行車時間影響不大，班次和行車時間不會有改動，而兩條路線的中途站也會維持不變。

(ii) A31 號總站搬至如心廣場後會較接近住宅區，可方便荃灣居民前往機場；而 33A 號總站搬至荃灣西鐵路站，也可為大窩口一帶居民提供更多選擇前往荃灣西鐵站。

13. 九巴高級車務主任譚永強先生指，33A 號車程增加 500 米，佔其總行車里數極少，因此無須調整車費；而如心廣場和荃灣西鐵站之間則路面暢順，對調總站後 33A 號的班次不會受重大影響，可保持穩定。

14. 龍運巴士一級策劃及支援主任羅耀華先生綜合回應如下：

(i) 對於梁偉文議員建議調整 A31 號由青衣往荃灣的分段收費，由於 A31 號主要服務機場乘客，而 33A 號則以葵青的本區居民為主，故收費各有不同。他已備悉委員意見，適當時會再行檢討。

(ii) 龍運巴士曾在荃灣西鐵站進行問卷調查，結果顯示九成於荃灣西鐵站選乘 A31 號線的乘客都是從如心廣場附近的住宅區或商業區出發，以及沒有人從荃灣西鐵站出發，故搬移總站對 A31 乘客沒有影響。

15. 梁錦威議員指，現時大窩口和葵涌邨居民可乘搭九巴 34 號前往荃灣西鐵站，A31 號和 33A 號對調總站後，33A 號和 34 號都經停荃灣西鐵站，居民的選擇會減少，也不能起分流作用。33A 號將來如改動路線，按九巴現有機制，很大機會會加價。目前，33A 號在繁忙時間的服務無疑已有改善，惟非繁忙時間仍未能達到編定的 15 分鐘一班，車程如加長，負擔或會增加。會上多位委員均不贊成搬移 33A 號總站，他詢問運輸署會如何理解委員的意見。

16. 主席認為，荃灣西鐵站位置相對較偏僻，住宅不多，A31 號總站遷至如心廣場可方便居民，故會支持。對於多位委員都希望保留 33A 號在如心廣場的總站，她希望署方再加以研究。

17. 許祺祥議員指，題述建議可利便大窩口一帶居民前往荃灣西鐵站，但其實他們現已有巴士服務往荃灣，故 33A 號的服務實際並無優化，甚至是為了便利 A31 號而犧牲了；他建議巴士公司提供誘因，包括加強 33A 號的班次。

18. 黃炳權議員表示暫時反對搬移 33A 號總站，並指現時該線服務未如理想，車程如加長 500 米，服務水平或會進一步下降。他建議在 33A 號服務提升後再考慮搬移總站。

19. 黎雪茵女士綜合委員意見時指出，委員不反對將 A31 號總站搬至如心廣場，惟擔心 33A 號延長車程 500 米或會影響服務，建議考慮其他可行方案，因此署方會再與九巴、龍運和荃灣區議會研究，如有其他方案，會再諮詢交通及運輸委員會。

20. 主席表示，委員均希望優化 33A 號的服務，請署方和九巴跟進。

21. 林立志議員詢問，運輸署是否已就題述方案諮詢荃灣區議會，又是否已把長遠影響納入考慮因素。

22. 主席補充，署方代表在介紹文件時已提及荃灣區議會對題述建議沒有意見。

23. 梁錦威議員詢問，署方已備悉委員意見，會否仍遷移 33A 號總站，還是會再諮詢區議會。

24. 黎雪茵女士表示，委員都同意遷移 A31 號總站至如心廣場的方案；對於 33A 號的意見則有兩方面，包括先優化 33A 號服務，或再研究有否其他可行方案，故署方會與九巴再研究，如有新建議會再諮詢區議會。

討論事項

要求運輸署在天橋(編號NF125，橫跨青康路近青盛苑)下提供行人過路輔助設施

(由梁偉文議員、徐曉杰議員提出)

(交通及運輸文件第49、49a/2013號)

25. 梁偉文議員對運輸署的回覆表示失望。他曾收到 NF125 天橋對面青盛苑的長者和輪椅人士反映，指該天橋附近沒有行人過路設施，斜道又斜，出入十分不便。署方回覆 NF125 天橋已納入“人人暢道通行”計劃，暫不會考慮在附近增設行人過路設施，然而“人人暢道通行”計劃中葵青區排名第一的“NF72A 橫跨葵富路近葵義路的行人天橋”仍未知何時動工，更遑論排名首三位以外的 NF125 行人天橋。現時 NF125 天橋前後 100 米均沒有行人過路設施，他促請署方本著“以民為本”的原則，重新考慮在該天橋附近加設路面行人過路設施，方便老弱傷殘人士。

26. 徐曉杰議員指，路政署曾承諾在 NF125 天橋近周演森小學一段開闢一條斜道直達小學，惟須先鞏固附近斜坡，鞏固工程原定去年動工，但至今施工日期仍未落實，他促請運輸署和路政署盡快協調，落實有關工程。

27. 運輸署工程師張競思女士綜合回應如下：

(i) NF125 天橋已特別為傷殘人士加設合乎標準的斜道(1:12)，方便有需要人士使用。

(ii) 天橋南面靠近的周演森小學、陳百強伉儷青衣學校和青華苑皆位處山上，居民如需到對面巴士站，仍須使用 NF125 天橋。至於委員關注天橋南面巴士站的乘客返回對面青盛苑時路程較長，署方

會再研究其他可行方案，包括將巴士站移近天橋斜道。

(iii) 天橋兩邊皆有巴士站，議員建議於天橋下面開闢行人過路處，但這或會引起安全問題，包括視線受阻等。

(iv) 署方建議會後相約兩位議員到天橋附近實地視察，研究有否其他可行方案。

28. 潘志成議員認為，運輸署確實須審慎考慮遷移天橋兩面巴士站的方案，此舉或會引起臨近巴士站的康順樓和康豐樓居民強烈不滿。另担杆山路行人天橋下面也設有行人過路處，他希望署方為實際需要設想，積極考慮兩位議員提出的建議。

29. 梁偉文議員對於運輸署邀請議員到 NF125 行人天橋實地視察，以再研究其他可行方案表示歡迎，另要求路政署回應“人人暢道通行”計劃中葵青區排名第一的行人天橋何時施工。

30. 徐曉杰議員要求路政署一併回應在周演森小學旁邊加設斜道直達 NF125 天橋的進展。

31. 路政署工程師孫忠良先生表示會向相關負責人員了解“人人暢道通行”計劃的工程進度，會後再回覆議員。至於在 NF125 天橋旁邊加設連接橋，根據土木工程拓展署的技術研究報告，署方需要在天橋結構下的斜坡進行鞏固工程以配合加建的天橋結構。由於斜坡鞏固的設計較原定方案複雜，技術要求較高，施工期也會延長，署方現正評估新增斜坡鞏固工程對整體工程進度的影響，故暫時沒有加建連接橋的時間表，當有最新消息，即會再聯絡議員。

[會後註：“人人暢道通行”計劃中葵青區的首 3 個項目為橫跨葵富路近葵義路的行人天橋（結構編號：NF72A）； 2) 橫跨青山公路 - 葵涌段、葵涌道及梨木道交界的行人天橋（結構編號：NF229）；以及 3) 橫跨青山公路 - 葵涌段近和宜合道的行人天橋（結構編號：NF51）。技術可行性研究已於 2013 年 6 月底開展，預計需時約 1 年完成。如確定有關工程可行，土木工程拓展署將就相關的初步工程方案諮詢區議會的意見。若工程方案獲區議會支持，土木工程拓展署將隨即安排進行餘下的詳細設計及招標工作，預期工程可望於 2015 年年中開展，並於 2017 年年中竣工。]

工作報告

道路安全工作小組

(沒有文件提交)

公共交通服務工作小組

(沒有文件提交)

32. 工作小組主席林立志議員報告，五分區現正在區內進行巴士服務調查和籌備居民研討會，而工作小組也將開會討論季度巴士脫班報告，請委員踴躍提交議題。

西葵涌交通重組工作小組

(交通及運輸文件第 50/2013 號)

33. 許祺祥議員表示，於九月十六日的工作小組會議上，他曾提及小巴 89P 號車輛仍未完成加裝顯示目的地的車頂號碼布，希望運輸署督促小巴營運商盡快完工。

34. 周偉雄議員指於上次小組會議，發現九巴 37 號由原來的 11 部車縮減至十部，但卻沒有就此諮詢區議會，也沒有任何正式文件通知委員。九巴回覆其查詢時表示，十部車仍足夠維持服務水平，但他發現該線巴士現經常脫班，故要求九巴還原 11 部車。

35. 黎雪茵女士表示，小巴 89P 號營運商已在工作小組會議上解釋，由於製成的號碼布路線資料有誤，故須重新製作，營運商現正跟進。

36. 主席認為，製作車頂號碼布相對簡單，希望運輸署協助跟進。

37. 許祺祥議員同意主席的說法，並建議小巴營辦商如拒絕跟進，署方應給予警告。

38. 九巴高級車務主任譚永強先生表示，九巴未曾回覆周偉雄議員 37 號線使用十部車已足夠維持服務水平。

39. 周偉雄議員指，會前九巴社區事務經理張立基先生確認 37 號線原有 11 部車。

40. 張立基先生表示他的資料可能有誤，會後查明再回覆周偉雄議員。

監察上坡地區自動扶梯連接系統及升降機系統工程工作小組

(沒有文件提交)

41. 林立志議員詢問，早前工作小組曾諮詢委員是否須要於月內舉行第二次會議，有關結果為何。另外，路政署的工程進展報告顯示，各項上坡設施工程的進一步研究工作正在進行中，但署方從無向區議會詳細匯報，他詢問各項工程的進度。

42. 小組召集人周奕希議員表示，工作小組現正透過秘書處諮詢各小組委員，了解是否須要於月內召開第二次會議，暫未有結果。

43. 主席向秘書處了解後，表示暫時已有 13 位工作小組成員回覆，十位認為須於月內開會，未逾半數，秘書處會繼續跟進，如有消息會再通知委員。

[會後註：工作小組已於本年十一月十九日舉行第二次會議。]

報告事項

葵青區交通意外報告

(交通及運輸文件第 51/2013 號)

44. 委員省覽上述文件。

45. 周奕希議員指，葵涌荔景山路一帶違例泊車情況嚴重，其中荔景邨和景樓一帶，晚間經常泊滿貨車和旅遊巴，阻礙附近樓宇的車輛出入，行人視線也受影響；而樂景樓和仰景樓巴士站附近，日間也經常有的士違例停泊，警方雖已執法並加以檢控，但成效不彰。他建議除警方加強巡邏和票控外，運輸署也可考慮在上述路段設立短時間禁區。

46. 羅競成議員指，青衣担杆山路近長安邨一期停車場，晚間時常有大型貨櫃車違例停泊，希望警方加強執法。

47. 潘志成議員表示，青衣青鴻路 3702 地段有一貨櫃起卸場，外圍經常泊滿貨櫃車，運輸署雖已劃設雙黃線，但違例泊車情況仍嚴重，阻塞藍澄灣停車場及附近停車場的車輛出入，希望警方加強執法。他另指該貨櫃起卸場的租約即將屆滿，希望民政事務處可代向地政總署反映，將該起卸場改為停車場。

48. 黃耀聰議員也關注荔景山路一帶的違例泊車問題，並曾向警方反映，惟警方的執法不夠頻密，近來違泊情況更趨惡化，促請警方增加執法次數。

49. 主席促請警方加強執法，並希望運輸署積極考慮委員的意見。

50. 警務處葵青交通隊主管黃志光先生報告本年八至九月葵青區的交通意外情況，並綜合回應委員提問如下：

- (i) 警方一直關注荔景山路一帶的違例泊車問題，並也留意到聯接街巴士站、荔景社區會堂及遊樂場附近的情況較為嚴重。警方也一直執行票控，至今已發出 200 多張定額罰款告票，並安排警員於晚間在荔景山路一帶加強巡邏及驅趕。
- (ii) 警方執行票控後，違例泊車情況通常都可在短期內改善，惟不久又會故態復萌。如發現違泊影響交通安全，警方會即時處理。
- (iii) 警方會在晚上安排人員前往担杆山路了解違例泊車的情況，再向委員報告。
- (iv) 至於青鴻路的違例泊車問題，因臨近貨期，較多貨車會在起卸場外聚集，警方已聯絡貨場，盡量安排收櫃活動在場內進行。
- (v) 貨櫃起卸場租約即將屆滿，地政總署邀請警方提供意見，警方建議改變起卸場的用途，例如改為停車場，地政總署現正加以考慮有關建議。

51. 周奕希議員促請警方增加執法次數，並邀請警方和運輸署一同到荔景山路實地視察違泊情況，以研究增設禁區。

52. 周偉雄議員指，本年八、九月，葵盛圍近葵聯路已發生兩宗涉及途人的交通意外，他曾提議運輸署在上述路段的行人輔助設施加設交通燈，惟署方以使用人數不多而沒有採納建議。另外葵盛東、西二邨最近也曾發生交通意外，故署方應重新考慮在較多乘客上落的位置加設交通燈號。

53. 林立志議員建議警方優化“交通意外報告”內容，包括加入各項統計數字的升跌幅，方便委員參考。另現時許多環保回收車輛停泊在行人路壟或斜路上營業，阻礙居民出入，對顧客也構成危險，他促請警方正視。

54. 主席希望警方增加執法次數，改善違泊情況，並請運輸署積極考慮委員建議。

路政署過去兩個月內完成、正在施工或規劃在未來六個月動工的主要交通改善工程項目及時間表

(交通及運輸文件第 52/2013 號)

55. 委員省覽上述文件。

56. 周奕希議員指，他已多次在不同會議提及聯接街的道路改善工程，惟問題仍無改善，該工程也不在路政署規劃在未來六個月動工的主要交通改善工程項目清單內，他對此表示失望。葵青區交通意外報告顯示，本年八月聯接街附近已發生兩宗交通意外，附近下葵涌分科診所的求診者多為老弱傷殘人士，他希望運輸署及路政署積極跟進。

57. 林立志議員讚賞運輸署和路政署順應民意，在青衣寮肚路加設九個電單車泊位。當區居民經常反映難以找到合適的電單車車位，以致時常被控違例泊車，他促請署方考慮在其他位置再加設電單車泊位。

58. 周偉雄議員感謝運輸署落實擴闊葵盛圍近葵孝街的行人路，由於上址附近有小學及老人院，較多小童及長者出入，他詢問署方會否考慮議員建議，在上址加設欄杆。

59. 梁子穎議員表示，葵涌大白田街的改善巴士站工程原本預計於二零一一年施工，但由於其他公共機構申請在上址掘路，以致巴士站改善工程再三受阻，現更延至二零一四年五月才施工。其他政府部門及公共機構向路政署申請了掘路紙，卻一直沒展開工程，阻礙其他工程進行，他詢問署方代表有否方法加快改善巴士站工程。

60. 運輸署工程師李鎮華先生回應如下：

(i) 署方已為聯接街的改善工程制定方案，並已進行試驗。方案包括擴闊中間的安全島，並將行人路移前，間接減低車輛轉彎時的速度。最近路政署承建商已提交該工程的交通改道方案，有望於短時間內落實施工。

(ii) 葵盛圍近葵孝街的行人路擴闊工程，除會將行人路擴闊一米，也會沿行人路加設欄杆。

61. 路政署工程師孫忠良先生回應如下：

- (i) 承建商已就聯接街的道路改善工程申請掘路紙，預計明年中可施工。由於承建商提交的臨時改道措施較為複雜，路政署現正諮詢其他政府部門，並會在部門回覆後通知議員相關工程時間表。
- (ii) 署方一直密切跟進大白田街巴士站改善工程的進展，據悉煤氣公司已開展工程，稍後會沿大白田街鋪設煤氣管，屆時車輛或會受工程影響須改道，故署方須在收到臨時交通改道措施後，再研究可否提早進行巴士站改善工程。

62. 梁子穎議員建議於報告中加入“原訂計劃日期”一欄，方便對比實際施工日期，了解工程的延誤情況。

二零一三年第三季巴士脫班報告

(下次會議才提交)

63. 林立志議員詢問運輸署下次會議才提交第三季巴士脫班報告的理由。另實際巴士脫班情況與脫班報告存在差異，巴士公司已承認中途站經常出現脫班，故他建議調整脫班報告，以反映實際情況。

64. 黎雪茵女士解釋，由於未及整理本年九月的脫班資料，因此無法趕及在是次會議提交第三季巴士脫班報告，會在下次會議前透過秘書處提交該報告供委員傳閱。有關脫班報告的準確度，巴士準時從總站開出後，會受到沿途路面交通情況、乘客上落車、交通燈等因素影響，以致到達中途站的時間不平均。運輸署在處理中途站脫班的投訴時，會安排調查員在中途站實地記錄，惟資源有限，署方未能安排調查員記錄每條巴士路線在所有中途站的情況。

[會後註：二零一三年第三季巴士脫班報告已於十一月二十五日向委員傳閱。]

65. 梁國華議員表示，脫班報告的資料由巴士公司提供予運輸署整理，巴士公司在站頭應已記錄每條路線的行車情況，中途站如出現受阻，站頭也會收到報告，署方無法記錄巴士在中途站行車情況的說法不合理。他另詢問該署是否已收到巴士提供的脫班資料但暫無人手整理報告。

66. 林立志議員指，每次向巴士公司查詢個別路線的脫班情況時，巴士公司總解釋是由於司機缺勤、壞車，但他希望可掌握更多資料，了解經常出現上述情況的路線。

67. 張慧晶議員表示，議員經常就某些路線的脫班情況致函九巴查詢，惟收到的書面回覆超過一半都只是重覆以往答案，希望九巴日後收到議員反映意見後能認真調查。另外，948 號的服務雖已延長至午夜十二時，惟在中環永吉街一帶經常因客滿而跳站，她促請九巴增加班次。

68. 徐曉杰議員指，最近收到很多關於九巴 42A 號脫班的投訴，其輔助線 43C 號也經常客滿，日後運輸署如落實 43C 號只於繁忙時間提供單向服務，而又不把騰空的 43C 號資源調撥至 42A 號，42A 號脫班情況將會惡化。

69. 周偉雄議員表示，以往的會議文件顯示九巴會提供 11 部車行走 37 號線，惟根據上次西葵涌交通重組工作小組會議的資料，九巴現只有十部車行走該路線；另外，37 號繁忙時間的編定班次為 12 至 15 分鐘，他曾就此進行班次調查，發現候車平均需 15 至 20 分鐘，與原定服務承諾相差甚遠，故希望運輸署責成九巴還原 11 部車行走 37 號線。

70. 劉美璐議員的意見如下：

- (i) 九巴 34 號和 37 號的實際脫班情況比脫班報告的比率更為嚴重，問題一直沒有改善，她希望九巴正視。
- (ii) 傍晚後，葵盛西邨巴士總站沒有站長，產生不少管理問題，她希望九巴重新安排站長在傍晚後當值。
- (iii) 現時有兩部單層巴士行走 34 號線，惟她經常收到沿途各站的乘客投訴難以登車，即使在非繁忙時間問題仍存在。由於葵盛東、西邨長者居多，在巴士車廂站立容易產生危險，她促請九巴盡快以雙層巴士取替單層巴士。

71. 主席表示，會前收到區內團體致函反映，指二零一三年九月十七日傍晚五時，於盛強樓對面巴士站等候 37 號巴士，直到五時五十五分才有一輛 37 號巴士到站，需時 55 分鐘才有一班車。她請運輸署及九巴提供本年四至九月有關葵盛東邨 37 號及 34 號巴士的投訴數字及內容，以及其脫班情況。

72. 朱植平先生反映，九巴 38 號線在早上繁忙時段班次疏落，特別是早上七時左右，促請九巴加以改善。

73. 林紹輝議員詢問，運輸署於本年二月提交的“二零一三至二零一四年度葵青區巴士路線發展計劃”，曾提及會增加 31M 號的行車數目，巴士公司會何時實行。此外，大白田 9H 的公屋即將入伙，區內居民數量將會增加，他促請運輸署和巴士公司提升石籬一帶的巴士服務以配合需求。

74. 梁錦威議員詢問，九巴 33A 號和 34 號在非繁忙時間脫班嚴重，運輸署有否機制調查巴士在非繁忙時間的脫班情況。

75. 黎雪茵女士綜合回應如下：

- (i) 她已備悉各位委員的意見。現時署方每月會留意巴士公司提交的巴士脫班資料，如發現個別路線的脫班率持續偏高，會致函相關巴士公司督促其加以改善。
- (ii) 平時署方進行巴士班次調查，多會選擇繁忙時間，對於委員提出調查非繁忙時段的脫班問題，署方會加以考慮。
- (iii) 本年初該署提交的二零一三至一四年度巴士路線發展計劃曾提及巴士公司將增加 31M 號和 35A 號的行車數目，以配合石歡樓入伙而增加的客流，署方會按乘客需求敦促九巴盡快落實有關計劃。

76. 九巴高級車務主任譚永強先生綜合回應如下：

- (i) 關於本年九月十七日 37 號脫班一事，當日下午四時多外勤收到報告，指葵涌大連排道因多車進行上落貨活動，車龍伸延至葵益道，導致興芳路一帶出現嚴重交通擠塞。根據當日的行車記錄，37 號巴士往葵盛方向的行車時間比編定時間多八至十分鐘，在累積效應下，到下午五時多，葵盛往奧運站的服務曾經出現 40 多分鐘的班次真空，當時九巴已安排行車過時的巴士到直接前往中途站疏導乘客，在最短時間內恢復正常服務。
- (ii) 議員多次在不同會議反映 37 號服務不穩，九巴得悉運輸署即將在旺角新填地街一帶進行道路改善工程後，並將與署方交換意見，了解相關改善措施完成後對提升 33A 號和 37 號行車穩定性的成效，然後再研究進一步的跟進工作。

(iii) 九巴已備悉各位議員對多條路線的意見，包括 948 號和 34 號。他了解相關時段的行車情況後，會與運輸署商討進一步的改善措施。

77. 周偉雄議員詢問運輸署是否得悉九巴將 37 號由原本 11 部車縮減至十部一事。

78. 黎雪茵女士表示，她暫無 37 號的行車資料，須於會後查明後再回覆。

79. 譚永強先生指，現時有十部車行走 37 號線，年初的巴士路線發展計劃也曾提到 37 號線的行車數目為十部。

80. 主席詢問 11 部車行走 37 號線是何時的事。

81. 譚永強先生指，負責的同事沒有出席會議，故暫無法回應該問題。

82. 林立志議員要求運輸署回應他早前的建議，會否調整脫班報告形式以全面反映實際情況，包括巴士公司提供首五位脫班最嚴重路線、脫班原因等，供委員監察脫班情況。

83. 主席促請運輸署和巴士公司研究，提供更詳細的脫班資料，包括脫班原因。

84. 梁子穎議員表示，葵涌東北 9H 公屋將陸續入伙，運輸署和九巴會否計劃增加 235M、235、31M 和 35A 號的行車數目和班次，以應付新增人口，同時維持現有巴士服務不受影響。

85. 黎雪茵女士指，二零一三至一四年度的巴士路線發展計劃已提及按乘客需求增加 31M 號和 35A 號的行車數目，屆時該兩條路線的班次也會相應提升。

86. 主席表示收到由張慧晶議員和羅競成議員動議，梁偉文議員、潘志成議員、徐曉杰議員和議的臨時動議如下：

“葵青區議會交通及運輸委員會要求運輸署、新巴及九巴將 948 號過海巴士路線轉為全日制，並將班次加密，以解決「滿座飛站」之患。”

87. 主席宣布就是否接納臨時動議進行表決，沒有議員反對，臨時動議獲得接納。

88. 主席宣布就臨時動議進行表決，無人反對，動議獲委員會一致通過。

89. 主席表示收到由周偉雄議員動議，梁志成議員和議的臨時動議如下：

“運輸署為何在未經葵青區議會交通及運輸委員會同意下，容許九巴 37 號線車組由 11 部縮減至 10 部，導致服務受影響，乘客在繁忙時間候車時間較以往長。要求運輸署責成九巴還原 37 號線提供 11 部車服務居民。”

90. 主席宣布就是否接納臨時動議進行表決，沒有議員反對，臨時動議獲得接納。

91. 主席宣布就臨時動議進行表決，無人反對，動議獲委員會一致通過。

92. 許祺祥議員指，九巴如確實將 37 號線的車輛數目由 11 部縮減至十部而沒有知會區議會，應於會後提交相關資料供委員了解實際情況。

93. 張慧晶議員指其他巴士路線經常脫班，或可能是行車數目縮減，否則部分路線的班次不會由 12 至 15 分鐘一班，變成 35 分鐘一班。她另指 948 號於九月尾開始實行新行車安排，惟九巴卻沒有在實施後首星期實地了解乘客意見，以致 948 號仍然出現脫班情況。

其他事項

94. 餘無別事，會議於下午四時四十五分結束。

下次會議日期

95. 下次會議定於二零一三年十二月十二日(星期四)下午二時三十分舉行。

本會議記錄於二零一三年十二月十二日獲交通及運輸委員會通過。

主席： _____ 秘書： _____
潘小屏 洪芷濱

葵青區議會秘書處
二零一三年十二月