

**葵青區議會**  
**交通及運輸委員會**  
**第四次會議記錄(二零一六)**

日期：二零一六年九月一日

時間：下午二時三十三分至四時四十一分

地點：葵青民政事務處會議室

<u>出席者</u>	<u>出席時間</u>	<u>離席時間</u>
徐曉杰議員(主席)	會議開始	會議結束
郭芙蓉議員(副主席)	會議開始	會議結束
陳笑文議員	下午二時三十五分	下午四時零六分
張慧晶議員	會議開始	會議結束
周偉雄議員	會議開始	會議結束
周奕希議員, BBS, JP	會議開始	下午四時零五分
朱麗玲議員	會議開始	會議結束
許祺祥議員	下午二時四十二分	會議結束
林翠玲議員, MH	會議開始	會議結束
林紹輝議員	下午二時四十分	下午三時四十三分
劉美璐議員	會議開始	會議結束
羅競成議員, MH	會議開始	會議結束
李志強議員, MH	會議開始	會議結束
梁志成議員	會議開始	會議結束
梁錦威議員	會議開始	會議結束
梁子穎議員	會議開始	會議結束
梁偉文議員, MH	會議開始	下午三時四十二分
李世隆議員	會議開始	會議結束
盧婉婷議員	會議開始	會議結束
麥美娟議員, BBS, JP	會議開始	會議結束
吳家超議員	會議開始	下午三時四十七分
吳劍昇議員	下午二時三十八分	下午三時五十九分
鮑銘康議員	會議開始	會議結束
潘志成議員, MH	會議開始	會議結束
譚惠珍議員, MH	會議開始	會議結束
鄧瑞華議員	會議開始	下午四時三十四分
黃炳權議員	下午二時四十二分	會議結束
黃耀聰議員, MH	會議開始	會議結束

黃潤達議員	會議開始	會議結束
陳迪手先生	會議開始	會議結束
葉沛霖先生	會議開始	會議結束
劉子傑先生	下午二時五十四分	下午四時十一分
劉榮輝先生	下午三時十六分	會議結束
梁崗銘先生	下午三時零六分	下午三時四十一分

### 列席者

胡天祐先生	葵青民政事務處葵青民政事務助理專員
李浩天先生	路政署高級工程師/上坡設施
陳元亨先生	路政署工程師/上坡設施(2)
張建強先生	萬利仕(亞洲)顧問有限公司董事
林偉強先生	萬利仕(亞洲)顧問有限公司項目經理
李易洋先生	萬利仕(亞洲)顧問有限公司項目工程師
鍾澤滔先生	路政署高級工程師 4/中九龍幹線
戴碧瑩女士	路政署工程師 8/中九龍幹線
盧紹麟先生	奧雅納-莫特麥克唐納顧問聯營公司技術董事
甘晉誥先生	奧雅納-莫特麥克唐納顧問聯營公司顧問
方家灝先生	奧雅納-莫特麥克唐納顧問聯營公司高級工程師
張志威先生	土木工程拓展署工程師(新界西)
黃志光先生	香港警務處葵青警區交通隊主管
鄧兆忠先生	路政署區域工程師/葵涌及青衣
潘歡愉女士	路政署區域工程師/西南(工程)
譚禮明先生	運輸署高級運輸主任(葵青)
陳漢榮先生	運輸署工程師(葵涌)
馮家傑先生	運輸署工程師(青衣)
黃裕廷先生	九龍巴士(一九三三)有限公司高級車務主任
陳巧倩女士(秘書)	葵青民政事務處行政主任(區議會)一

### 缺席者

周錦培先生	(因事告假)
梁靜珊女士	(因事告假)
鄭承隆先生, MH	(沒有告假)
李文家先生	(沒有告假)
梁國華先生	(沒有告假)
梁永權先生	(沒有告假)

## 歡迎詞

主席歡迎各委員、政府部門及機構代表出席會議。

2. 委員會一致通過周錦培先生及梁靜珊女士的請假申請。

## 通過二零一六年六月十六日第三次會議記錄(二零一六)

---

3. 梁子穎議員動議，劉美璐議員和議，委員會一致通過上述會議記錄。

## 介紹/諮詢文件

### 擬建葵涌大窩口道至禾塘咀街升降機及行人通道系統-初步設計 諮詢

(由路政署提出)

(交通及運輸文件第 29/D/2016 號)

---

4. 主席歡迎路政署及萬利仕(亞洲)顧問有限公司代表出席會議。
5. 李浩天先生及林偉強先生介紹上述文件。
6. 梁志成議員詢問每部升降機的載客量和速度，以及因工程而被移除樹木的品種。
7. 梁錦威議員詢問每部升降機上升及下降所需時間、可否擴大等候範圍上蓋的面積，以及建議設計與傳統設計所需施工時間的分別。
8. 黃潤達議員表示歡迎路政署儘快開展工程。他詢問升降機每小時可運輸多少乘客、工程的落成時間、工程會否考慮增加附近有蓋行人通道，以及在禾塘咀街往葵興邨路線增加行人過路處。
9. 林紹輝議員關注升降機內通風問題。他表示升降機啟用後人流量將相應增加，促請署方考慮擴建有蓋等候位置。他詢問現時工程進度及工程有否受其他因素影響。

10. 梁子穎議員詢問建議設計及傳統設計運作速度及施工時間的分別，以及現時香港有否其他相若設計的斜道升降機可作參考。他關注建議設計能否應付未來的人流量。

11. 李浩天先生綜合回應如下：

- (i) 斜道升降機系統是沿著山坡興建直達高點，地基不用太深。若採用傳統垂直式升降機設計，地基便要加深、建築預算較高昂，以及外觀上對附近環境影響較大。
- (ii) 現時香港部分私人發展項目，地點包括愉景灣、大澳及寶福山，已使用斜道升降機。這些升降機因建於戶外，在惡劣天氣下或會暫停運作，而擬建的升降機將附設上蓋，故在惡劣天氣下仍可運作。
- (iii) 因並未進行探土工程，所以暫時未有地質資料，施工所需時間有待評估，在掌握有關資料後將儘快向委員會匯報。

12. 李易洋先生綜合回應如下：

- (i) 擬建升降機暫定每部可載 21 人，每程約需時一分鐘三十秒。
- (ii) 斜道升降機可提供點對點的接駁，較垂直式設計可節省使用者步行的時間。
- (iii) 現時百步梯每小時的最高人流量約七百人，擬建升降機載客量已考慮百步梯現時使用者、附近街道行人、該區公共交通工具使用者的數量，以及未來人口增長。
- (iv) 受擬建工程所影響的樹木品種主要包括台灣相思、陰香和朴樹等。

13. 林偉強先生綜合回應如下：

- (i) 擬建升降機等候範圍上蓋面積約 12 米長及 1.5 米闊。
- (ii) 建造斜道升降機只需淺層地基，工程可更快完成。一般而言，工程需三年至三年半完成。

- (iii) 升降機機房將建於地底，部分升降機結構亦藏在地下，相較建於戶外，相關設計有助控制運作溫度。

14. 陳漢榮先生綜合回應如下：

- (i) 現時禾塘咀街及葵興道交界已設有燈號控制行人過路，若需要增加額外的行人過路處，需要小心考慮人流量、車流量及現場空間的限制。
- (ii) 運輸署會監察升降機落成後人流量的變化，再考慮人流量是否符合「運輸策劃及設計手冊」就有關加設行人道上蓋所須的標準。

15. 周偉雄議員表示，和擬建工程相比，香港現有的斜道升降機規模屬較小型，故對日後的運作及維修保養有顧慮。他促請署方因應附近將落成公屋而增加的人口儘快考慮加設行人過路處及行人通道上蓋。

16. 梁錦威議員促請擴建等候區上蓋的面積，並詢問運輸署現時的人流量是否足夠支持加建附近行人通道上蓋。

17. 黃潤達議員詢問加建行人通道上蓋所需的人流量準則，並建議擴闊由工程選址通往葵興地鐵站的行人路並加建欄杆。

18. 林紹輝議員擔心升降機在炎夏時通風欠佳，促請在升降機安裝空調。

19. 吳劍昇議員詢問為何採用一般較少使用的斜道設計，及有關設計與首爾南山塔的斜道升降機在運作上的分別。他亦擔心升降機故障時的通風問題。

20. 梁偉文議員詢問使用斜道升降機設計和一般設計所需施工期的分別。他亦擔心升降機在故障時的通風問題，以及認為運輸署不擴闊等候區上蓋面積及其他配套設施的理由並不充分。

21. 潘志成議員詢問為何一般政府工程不採用斜道升降機，及在維修方面有否特別困難。他表示因升降機運輸時間較長，因此應該加裝空調，並建議在百步梯加建上蓋。

22. 梁子穎議員表示署方並未提交充足資料，包括兩個設計施工時間、打樁深度的分別及機房位置等，而且並未就是否採用斜道升降機設計諮詢委員會。他對升降機等候區面積是否充足亦表示顧慮。
23. 麥美娟議員表示因斜道升降機屬於新設計，故委員有較多顧慮。她促請署方提供更詳細資料供委員考慮，並詢問委員有否時間考慮是否採用斜道升降機設計。
24. 李志強議員支持採用斜道設計。他表示斜道升降機在外國並不罕見，只是香港較少採用，技術上應該不會有太大問題。
25. 葉沛霖先生詢問為何不考慮興建扶手電梯以取代升降機方案。
26. 梁崗銘先生詢問輪椅使用者使用升降機對載客量的影響、升降機系統所增加處理的人流量是否包括輪椅使用者，以及升降機系統附近是否為無障礙通道。
27. 李浩天先生綜合回應如下：
  - (i) 明白議員對系統操作的顧慮。擬建工程將對其他相若工程起參考作用，署方會謹慎跟進本項目。
  - (ii) 以往較多使用垂直升降機設計因考慮有關項目的連接位置、斜坡斜度，以及地面空間等因素。擬建工程位於較平坦的斜坡，工地面積亦大，故使用斜道升降機較切合環境需要。
  - (iii) 現時愉景灣的斜道升降機可載 24 人，和擬建工程的升降機容量相近。
  - (iv) 升降機等候區在兩部升降機中間，外旁亦設有蓋等候區作緩衝，署方會進一步探討擴大等候區的可行性。
  - (v) 斜道升降機和一般升降機速度相約，每秒約可移動一米。
  - (vi) 工程建議已考慮輪椅使用人士及可能增加的人流量，升降機系統的出入口將為無障礙通道。

- (vii) 顧問公司會確保升降機在沒有空調的情況下仍可提供舒適的使用環境。
- (viii) 扶手電梯一般用於人流量較高的地方，但並不適合傷健人士使用，因此升降機較適合一般地區需要。
- (ix) 工程在獲委員會支持後，署方會進行下一階段技術設計及刊憲等工作。如有需要，署方可在會後提供技術細節的資料。

28. 陳漢榮先生綜合回應如下：

- (i) 在行人通道加建上蓋，其人流量需要達至每小時 4,000 人的標準，並將在會後補充有關標準的詳情。

[會後註：要考慮是否在行人通道加建上蓋，其中一項需考慮的準則為在該行人通道於平日內至少其中三個小時的每小時人流量均不少於 4,000 人。]

- (ii) 署方會再探討在葵興路和大窩口道擴闊行人路的可行性和研究人流量。

29. 林偉強先生綜合回應如下：

- (i) 擬建升降機屬於在有蓋環境下運作，因此維修較容易。垂直和斜道升降機的維修技術相若。
- (ii) 南山塔的升降機供觀光用途。

30. 麥美娟議員及梁子穎議員促請署方會後提供技術補充資料。

[會後註：路政署已於 2016 年 9 月 26 日在交通及運輸(傳閱)文件第 16/2016 號提供補充資料。]

31. 委員一致通過支持擬建工程。

**中九龍幹線 - 擬建的葵涌臨時躉船轉運站**  
(由路政署提出)

(交通及運輸文件第 30/D/2016 號)

32. 主席歡迎路政署及奧雅納-莫特麥克唐納顧問聯營公司代表出席會議。
33. 鍾澤滔先生介紹上述文件。
34. 張慧晶議員表示海欣花園居民因擔心噪音及沙塵污染問題，故反對擬建工程。她表示現時選址以前曾用作轉運站，當年亦有相同問題。
35. 周偉雄議員表示污泥在傾卸時必會引致塵土飄揚，影響附近居民。署方必須就相關空氣污染問題提出緩解方案。
36. 周奕希議員歡迎署方修改運泥車的行車路線，並促請部門提出方案緩解空氣及噪音問題，並需密切監察污染的情況。
37. 劉榮輝先生詢問在傾卸污泥時、及在運輸至躉船途中有否任何措施減少污染。
38. 鍾澤滔先生回應稱已為擬建工程進行環境評估，而社區聯絡小組會和社區人士保持密切聯絡。
39. 甘晉誥先生綜合回應如下：
  - (i) 進行環境評估時已經考慮所有相關污染及運作時所產生的影響，其評估報告結果符合相關的法例標準。
  - (ii) 署方可在卸泥口至躉船之間盡量延伸防水布以減少泥塵於傾卸時飄散。
  - (iii) 在物料傾卸時，署方會在三面密封的傾卸大堂不斷灑水以防止泥塵飄散。
  - (iv) 環境小組會定期巡查確保承辦商有效地實施緩解措施。
40. 鍾澤滔先生綜合回應如下：
  - (i) 署方已經盡量以防水布覆蓋卸泥口與躉船之間的距離，以減少泥塵於傾卸時飄散。

- (ii) 署方可在轉運站開始營運時和委員視察運作環境並探討可行的優化措施。
  - (iii) 署方及承建商會分別聘請獨立環保顧問公司監察轉運站運作，並會每月進行巡查。
41. 周偉雄議員建議將建築廢料加入其他物料並加壓成固體，以方便運輸並減少對環境影響。
42. 張慧晶議員質疑 2013 年的環評報告到今日是否依然適用，及是否有其他地方更適合作轉運站。她詢問路政署可否提供低污染轉運站的例子供參考，並認為轉運站會污染周圍水質，影響擬建的青衣釣魚區。
43. 劉子傑先生詢問躉船離開行走的方向，及躉船的設計。
44. 盧紹麟先生綜合回應如下：
- (i) 香港現時亦有設施將淤泥加入其他物料並加壓成固體，但對轉運站所處理的泥土，此項技術並不適用。
  - (ii) 離開時，躉船一般向南行走往屯門及長洲。
  - (iii) 現時興華街(南昌)的轉運站將於 2017 年收回作房屋發展，而西九龍的轉運站將於今年年底收回作西九文化區演藝劇場的發展，目前葵涌是唯一可用的轉運站。
45. 鍾澤滔先生綜合回應如下：
- (i) 只有在必要利用海路以運輸建築廢料時，才需使用躉船轉運站。
  - (ii) 部分建築廢料會以密封容器裝載，躉船轉運站的運作不會污染附近的海水。
46. 張慧晶議員詢問在其他地區有否其他可用的轉運站、會否再進行另一次環境評估，以及會否再進行地區諮詢向海欣花園居民解釋工程。

47. 盧紹麟先生回應 2013 年的環評報告依然有效，而署方也曾考慮汀九的轉運站，但因斜道太大及運輸路綫較長，故未必是一個合適的選址。
48. 鍾澤滔先生補充稱由於工程尚未開展，承辦商並未就位。在轉運站運作後，署方可安排委員及地區居民參觀。
49. 主席和張慧晶議員促請路政署儘快到海欣花園向居民詳細解釋工程以釋除他們的顧慮。
50. 鍾澤滔先生回應署方將在會後透過民政事務處安排向地區居民會面及作詳細解釋。
51. 委員沒有其他意見，主席表示路政署將會按照上述文件的建議進行擬建工程，並要求署方儘快和地區居民溝通解釋工程。

路政署

## 報告事項

### 工作小組報告

#### (a) 道路安全工作小組

---

(交通及運輸文件第 31/R/2016 號)

52. 委員一致通過上述文件。

#### (b) 公共交通服務工作小組

---

(交通及運輸文件第 32/R/2016 號)

53. 委員一致通過上述文件。

## 報告事項

### 葵青區交通意外報告

---

(交通及運輸文件第 33/I/2016 號)

54. 委員備悉上述文件。

### 路政署過去兩個月內完成、正在施工或規劃在未來六個月動工的主要交通改善工程項目及時間表

---

(交通及運輸文件第 34/I/2016 號)

55. 委員備悉上述文件。

### 葵青區巴士脫班報告(二零一六年五月至六月)

(交通及運輸文件第 35/I/2016 號)

56. 黃炳權議員表示48X號線的實際脫班率較文件所載為高，並詢問上午繁忙時間的實際班次，以及巴士在中途站滿載而令乘客未能登車是否屬於脫班。
57. 譚禮明先生回覆指上午繁忙時間是指由上午七時至九時，而巴士在中途站滿載令到乘客未能登車並不屬於脫班。他表示將在會後了解48X號線脫班的具體情況並再作跟進。

### 其他事項

58. 林翠玲議員詢問有關 68E 號線，由青衣城總站開出往元朗公園，在鳳翔道與合益道交界的單程狹窄路上停站上落客，阻礙隨後的車輛，為何不駛入近在咫尺的 68F 上落客站一起使用，而且兩條線的終點站都是元朗公園，既不阻礙交通，更可方便乘客。另外，由青衣城開出所有巴士都在第二個站安湍樓上落客，而兩個站距離行程車程只需 1 至 2 分鐘，但到站預報系統資訊則預計 5 分鐘到達安湍樓，因此令居民經常送車尾，促九巴調節改善。
59. 黃炳權議員表示除了葵賢苑外其他大廈街一帶的違泊問題並無明顯改善，促請運輸署儘快執行改善措施。
60. 許祺祥議員促請運輸署及警方加強打擊石頭街電單車違泊問題。他詢問在大窩口港鐵站 B 出口兩旁、葵賢苑、富安樓及德士古道荊冕堂加設巴士到站預報系統顯示屏(下稱“顯示屏”)的工程時間表，並建議擴闊大窩口港鐵站 B 出口巴士站上蓋。
61. 劉榮輝先生表示 40 號線系統的預告到站時間不斷修正及不準確，促請九巴改善，並詢問 A32 號線何時開始服務。
62. 譚禮明先生回覆將在會後補充有關 68E 及 A32 號線的資料。

[會後註：由於 68F 號線在元朗(鳳祥路)總站的站點只有一條行車線的闊度，如同時將 68E 號線往元朗方向的中途站設於 68F 號線在元朗(鳳祥路)總站的站點，當兩條路線的班次同時到達該站時，會對兩條路線的運作造成影響，因此 68E 號線往元朗方向未能和 68F 號線在元朗(鳳祥路)總站共用站點。而 A32 號線現時仍按 2016/17 年度落實的巴士路線計劃建議實施日期，於 2016 年第四季實施。]

63. 黃裕廷先生綜合回應如下：
- (i) 九巴會因應資源儘快考慮在許祺祥議員所提及的地點安裝顯示屏。
  - (ii) 由於受路面情況影響，系統的到站時間會不斷更新。九巴將在會後跟進安湄樓及 40 號線巴士到站預報系統資料不準確事宜。
64. 馮家傑先生回應將在會後檢視現時路牌有否東北公園的資訊，以及東北公園是否符合運輸署在路牌上加上地標的準則。
65. 陳漢榮先生表示運輸署正在準備石頭街加設電單車位的圖則，並將在九月提出改善大廈街違泊的方案。。
66. 黃裕廷先生補充青山公路屏麗徑上方的巴士站屬舊式，九巴會研究可否擴闊該巴士站的上蓋。
67. 黃志光先生表示警方已加強打擊大廈街及石頭街違泊問題，期間已在斑馬線範圍放置雪糕筒以阻止停泊，另外已將上述道路列為違泊黑點並派員多作檢控。
68. 許祺祥議員促請九巴儘快就已接駁電源的巴士站(包括大窩口港鐵站 B 出口兩旁、葵賢苑及富安樓巴士站)安裝顯示屏提出工程時間表，並表示大窩口港鐵站 B 出口國瑞路公園外現時的巴士站上蓋並不足以覆蓋二十多條巴士線的候車乘客，促請九巴儘快改善。
69. 林翠玲議員表示東北公園是青衣具代表性的地標，因此應該在担杆山路迴旋處的路牌加入東北公園的資訊方便駕駛人

士。青衣城總站的下一個站就是安瀾樓巴士站，系統應該能提供更準確的到站資訊。

[會後註：運輸署會考慮在担杆山交匯處的担杆山路出口及沿担杆山路加設指示道路標誌往青衣東北公園。]

70. 張慧晶議員建議在路牌加入青衣碼頭的資訊。

[會後註：運輸署表示，楓樹窩路迴旋處及附近已位置已設有 5 個道路標誌指示青衣碼頭的位置，因此現時道路標誌的數目已足夠，並能夠清楚地表達青衣碼頭的位置。]

71. 主席表示康順樓巴士站的上蓋未能遮蓋 42A 號線大部分的候車乘客，促請部門跟進。運輸署通知葵青區議會 68E 號線將在鳳翔路加站的事宜遠較元朗區慢，並只在落實方案前一段較短的時間通知，促請署方改善雙方溝通。

72. 譚禮明先生綜合回應如下：

(i) 大窩口港鐵站 B 出口的顯示屏將於 2017 年安裝，具體時間有待和九巴商討。

(ii) 運輸署會在會後將延伸康順樓巴士站上蓋的要求轉交九巴考慮。而有關 68E 號線的溝通事宜，會將主席及委員的意見轉交部門有關職員。

73. 馮家傑先生表示署方將在會後研究是否可在担杆山路交匯處路牌增加有關東北公園的資料及在路牌增加有關青衣碼頭的資料。

[會後註：運輸署會考慮在担杆山交匯處的担杆山路出口及沿担杆山路加設指示道路標誌往青衣東北公園。楓樹窩路迴旋處及附近已位置已設有 5 個道路標誌指示青衣碼頭的位置，因此現時道路標誌的數目已足夠，並能夠清楚地表達青衣碼頭的位置。]

## 下次會議日期

---

74. 下次會議定於二零一六年十月十三日下午二時三十分舉行。

葵青區議會秘書處  
二零一六年十月