

葵青區議會
交通及運輸委員會
第三次會議記錄(二零一八)

日期：二零一八年九月三日

時間：下午二時三十分至四時四十二分

地點：葵青民政事務處會議室

<u>出席者</u>	<u>出席時間(下午)</u>	<u>離席時間(下午)</u>
徐曉杰議員(主席)	會議開始	會議結束
陳笑文議員	二時四十二分	會議結束
張慧晶議員	二時四十二分	四時二十一分
周偉雄議員	二時三十五分	三時二十八分
朱麗玲議員	二時三十六分	會議結束
林翠玲議員, MH	會議開始	會議結束
劉美璐議員	會議開始	三時二十二分
李志強議員, MH	會議開始	會議結束
梁志成議員	二時五十四分	會議結束
梁子穎議員	二時五十八分	會議結束
梁偉文議員, MH	會議開始	三時二十六分
盧婉婷議員	會議開始	會議結束
吳家超議員	二時三十六分	會議結束
鮑銘康議員	會議開始	會議結束
潘志成議員, MH	會議開始	會議結束
譚惠珍議員, MH	會議開始	會議結束
鄧瑞華議員, MH	會議開始	四時零七分
黃炳權議員	會議開始	會議結束
黃耀聰議員, MH	會議開始	會議結束
黃潤達議員	會議開始	會議結束
周駿逸先生	會議開始	會議結束
韓俊賢先生	會議開始	會議結束
萬子殷先生	會議開始	會議結束
譚家浚先生	會議開始	四時二十二分

列席者

譚禮明先生	運輸署高級運輸主任/葵青 1
羅凱晴女士	運輸署高級運輸主任/葵青 2
馮家傑先生	運輸署工程師/青衣
李梓瑩女士	運輸署工程師/葵涌
禰銘希先生	土木工程拓展署工程師(西)
蔡健文先生	路政署區域工程師/工程(西南)
周凱兒女士	路政署區域工程師/葵涌及青衣(東)
曾耀添先生	香港警務處葵青警區交通隊主管
黃紹山先生	香港警務處葵青區行動主任
潘振剛先生	九龍巴士(一九三三)有限公司經理(車務)
黃秀娟女士	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(策劃及發展)
鄭健先生, JP	葵青民政事務處葵青民政事務專員
嚴憶萱女士	葵青民政事務處葵青民政事務助理專員
梁潔瑩女士(秘書)	葵青民政事務處行政主任(區議會)一

缺席者

郭芙蓉議員(副主席)	(因事告假)
許祺祥議員	(因事告假)
林紹輝議員	(因事告假)
羅競成議員, BBS, MH	(因事告假)
梁錦威議員	(因事告假)
李世隆議員	(因事告假)
吳劍昇議員	(因事告假)
周奕希議員, BBS, JP	(沒有告假)
黃希彤女士	(沒有告假)

歡迎詞

主席歡迎各委員、政府部門及機構代表出席葵青區議會交通及運輸委員會第三次會議(二零一八)。

2. 委員一致通過郭芙蓉議員、許祺祥議員、林紹輝議員、羅競成議員、李世隆議員、梁錦威議員及吳劍昇議員的請假申請。

3. 李世隆議員已授權朱麗玲議員代為處理會議上的一切表決事宜。

通過二零一八年六月十四日第二次會議(二零一八)的會議記錄

4. 周偉雄議員動議，譚惠珍議員及潘志成議員和議，委員一致通過會議記錄。

討論事項

討論青衣節日深宵巴士服務不足事宜

(由譚家浚先生、韓俊賢先生提出)

(交通及運輸文件第 23, 23a/D/2018 號)

5. 譚家浚先生簡介上述文件。

6. 譚家浚先生提出意見及詢問如下：

(i) 對運輸署回覆感到失望，認為 N241 號線服務無法解決所有問題。委員曾建議縮減 N241 號線的停站數目、增加其他巴士路線服務及希望港鐵能增加深宵交通服務配套，惟現時仍未落實。

(ii) 詢問港鐵和運輸署是否有難處，導致不能增加 248M 或 249M 號線的班次或延長巴士的服務路線。

(iii) 詢問其他委員長宏邨及長亨邨的交通情況如何。

7. 周偉雄議員提出意見及詢問如下：

- (i) 區議會已經多次反映深宵巴士服務問題。除了青衣，葵涌亦面對 N237 巴士在深宵時段服務不足的問題。
- (ii) 九龍巴士(一九三三)有限公司(九巴)回覆指由於客量不足，N237 班次從以往半小時一班縮減至現時一小時一班。惟客量不足的原因應是因巴士由美孚開出後行經全東北葵、大窩口，方前往葵涌邨和葵盛邨。整個車程需時超過一小時，不少居民寧選擇於美孚乘搭的士，或乘車往葵涌道再步行至葵盛路。
- (iii) 詢問九巴增加深宵巴士服務和更改路線的可能性。
- (iv) 建議把一條巴士路線分拆為二，一條為主線，另一為副線，可減低成本同時擴大乘客量。

8. 潘志成議員提出意見及詢問如下：

- (i) 認為運輸署沒有採納委員的建議。乘坐港鐵尾班車的乘客到青衣後因沒有相關深宵交通配套，未能有效疏散。
- (ii) 希望九巴亦可把 248M 和 249M 號線延長服務至凌晨二至三時。
- (iii) N241 號線由青衣往長宏邨需時約 55 分鐘，有居民寧可到旺角轉乘其他更便捷的交通工具返回青衣。他希望 N241 號線能縮減在荔景或九龍區行走的路線，再將現時路線分拆成往青衣西南、東北方向兩條路線。

9. 盧婉婷議員提出意見及詢問如下：

- (i) N241 號線在青衣和九龍有太多停車站，需花一個多小時才到終站。她指九龍區還有很多其他巴士號線可供乘客選擇，故可縮減 N241 號線在九龍行走的路程。她指九巴需檢視是否有其他號線可取代 N241 號線在九龍的服務。
- (ii) 居民可在九龍或葵芳乘以“N”為首作號線的巴士回長亨邨，惟部分號線由龍運巴士有限公司(龍運)營運，車資較昂貴，居民或不會選搭。

- (iii) 248M 或 249M 號線由港鐵站出發前往青衣不同地方，惟 248M 號線的尾班車開出時間為凌晨 12 時 50 分，而港鐵的尾班車到達青衣則為凌晨 1 時 05 分。乘港鐵尾班車的居民未能趕及乘搭巴士回家而只能選擇乘坐的士。
- (iv) 希望九巴可以延長 248M 及 249M 號線服務時間 30 分鐘至 45 分鐘以接載乘港鐵尾班車的居民，或增設號線服務深宵時段回家的居民。

10. 主席提出意見如下：

- (i) 通宵巴士服務不足問題已經討論多年，仍未能解決。九巴曾回應指深宵時段人流不足，故不會增加 N41X 號線班次，惟現時只有兩個班次實是不足。他建議增加 N41X 號線的班次及使用單層巴士以快線行駛。
- (ii) 前往青衣唯一的深宵巴士路線迂迴，很多居民均表示希望能乘搭小巴前往青衣。

11. 運輸署高級運輸主任/葵青 2 羅凱晴女士綜合回應如下：

- (i) 運輸署理解居民希望有更多點對點的服務，惟如回覆文件所述，深宵服務主要提供主要幹線服務，讓居民在深宵時份仍能使用基本的交通服務往返目的地。署方希望居民可以善用現有的資源，使用轉乘服務，從而提高公共運輸服務的營運效率。
- (ii) 根據現有的資料，九巴第 N241 號線的平均載客量不足三成，仍有剩餘載客量可接載更多乘客往返青衣。運輸署亦理解明白居民或會因九巴第 N241 號線現時路線不甚理想，因須行經整個青衣，不夠直接，故署方亦有檢視文件中所提及以九巴第 248M 及 249M 號線在港鐵於節日提供通宵服務期間延長營運時間以作出配合的方案與現時居民可使用的轉乘方案。現時，於港鐵提供通宵服務期間，青衣居民可乘搭港鐵至美孚站轉乘九巴第 N241 號線到達青衣，使用此轉乘方案由銅鑼灣/旺角至長宏及美景花園的車程約 30 至 55 分鐘，較建議乘搭港鐵至青衣站轉乘九巴第 248M 或 249M

號線前往長宏或美景花園的方案車程時間相若。署方認為現時深宵公共運輸服務尚算合理。

- (iii) 就譚家浚先生及韓俊賢先生所提出的意見，運輸署已備悉，並會在現有的資源下檢視會否有其他可行的方案以提升深宵巴士服務。
- (iv) 運輸署亦已備悉各議員對葵青區深宵公共運輸服務所提出的意見，署方會繼續留意葵青區深宵公共運輸服務需求，並適時與各公共運輸服務營辦商檢視服務安排，以改善現有的深宵公共運輸服務。

12. 九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(策劃及發展)黃秀娟女士綜合回應如下：

- (i) 有委員提及 N237 號線班次為一小時一班。九巴澄清服務為 30 分鐘一班，而服務時間是由凌晨一時至五時。
- (ii) 委員提及現行的 N237 和 N241 號線的行車路線比較迂迴，惟希望各位了解居民使用深宵服務的需求較低，故在運作上主要提供基本的服務。
- (iii) 九巴會檢視縮短或者分拆路線的成本效益再決定是否實行。
- (iv) N41X 號線是公司接納委員建議而額外開設的兩個班次服務。委員曾提及 N241 號線由紅磡經油麻地、尖沙咀及旺角(油尖旺)上荔景山，最後才返回青衣，路程比較迂迴。有見及此，N41X 號線的設置是由紅磡經油尖旺後，直接行駛快速公路前往青衣。現時九巴仍在觀察乘客對 N41X 號線的需求，並會檢視加密班次或使用單層巴士行駛的可行性。
- (v) 通宵巴士服務主要客源和客量較集中於凌晨 12 時至 1 時這段時間，九巴認為 N41X 號線及 N241 號線的服務時間能切合乘客需求。
- (vi) 九巴承諾會繼續檢視現時的服務水平，包括 N41X 號線在凌晨 12 時 45 分至 1 時 10 分的班次是否足夠、開出時間是

否需要作出調整以配合居民需求等。

13. 梁偉文議員指 248M 和 249M 號線對青衣非常重要，但其尾班車開出時間卻較港鐵尾班車到達青衣時間為早，未能乘搭尾班巴士的乘客只能選擇的士，而很多的士並不願接載乘客往青衣各處。他建議九巴調整 248M 和 249M 號線班次以配合港鐵尾班車到達青衣的時間。

14. 潘志成議員提出意見及詢問如下：

- (i) 如以港鐵作為主要的公共交通工具，運輸署有責任規管九巴和小巴，使交通網絡更完整，方便大眾。
- (ii) 希望假日的深宵巴士服務可以延長至凌晨二至三時，同時希望運輸署會批准深宵服務時間。
- (iii) 九巴和運輸署需檢討 N241 號線的載客量偏低的原因，建議可到旺角的士站作統計，計算人口數量、乘坐的士的人數和成功接載率，並訪問的士乘客不選擇其他交通工具的原因。

15. 李志強議員提出意見如下：

- (i) 過往曾動議要求 248M 和 249M 號線根據港鐵收車時間延長服務時間，惟運輸署和九巴一直未有作出承諾。如能將巴士服務時間延長 20 分鐘，便可以解決大部分問題。深宵三時至四時的交通需求較少，無需增加班次，如增加班次在深夜行駛反而會製造嘈音騷擾居民。
- (ii) 可考慮設置新的深宵小巴路線服務。現時的 N241 號線只有三成載客量，小巴足以應付需求，使用巴士較擾民又浪費資源。
- (iii) 有需要檢視深宵人流。若深宵服務需求高，港鐵或亦需延長尾班車時間。如果有需要，港鐵和巴士服務均應延至深宵二時。

16. 周駿逸先生指運輸署代表回覆指 N 線車的載客量只有三成，實是因路線過份迂迴，加上班次十分疏落，居民用於等車和乘車的時間需

一個多至兩個小時，導致居民不選搭 N 線巴士，造成現時的低載客量。他指目前最需要改善的是巴士路線和班次，提高實用性，繼而提升載客量。

17. 韓俊賢先生提出意見如下：

- (i) 希望 248M 及 249M 號線在今年的中秋節或其他假日可落實延長服務。
- (ii) 居民均希望有巴士服務將他們直接送返居所，但認為 N241 號線的路程過長。他表示認同主席有關使用單層巴士接載乘客的建議。
- (iii) 居民因未有足夠深宵交通配套故選擇乘坐不合法的「泥鯁」的士回家。

18. 譚家浚先生提出意見及詢問如下：

- (i) 詢問 N241 號線只得三成載客的原因。
- (ii) 除深宵外出的年青人外，很多基層人士都需要在凌晨時段上班，有些居民或在港鐵尾班車時間過後才下班，應要顧及他們的需求。他表示希望九巴縮短路線，讓居民不用花個多小時才回到家。
- (iii) 是次討論主要希望爭取更多巴士於假期間服務居民，中秋節即將來臨，港鐵將會提供通宵服務，詢問九巴有甚麼安排。
- (iv) 運輸署回覆文件用字較敷衍，並不重視區議員的問政工作。

19. 陳笑文議員提出意見及詢問如下：

- (i) 要求九巴配合港鐵收車時間。
- (ii) 如九巴未能配合港鐵收車時間，是否可以開設專線小巴在港鐵尾班車時間服務居民，以疏導尾班車乘客。

- (iii) 如九巴或運輸署未能落實以上兩項建議，詢問運輸署是否可以開放非專線小巴在旺角市區接載乘客到青衣。

20. 主席提出意見如下：

- (i) 九巴可主動向運輸署在中秋節、國慶日、聖誕節、新年等大約五天假期，申請 248M 和 249M 號線延長服務時間。
- (ii) 應在上述假期嘗試延長 N41X 號線服務時間，並觀察人流和載客量，以得知市場需求。
- (iii) 如九巴未能滿足居民需求，會讓小巴和「泥鯁」的士等交通工具獨佔市場，希望九巴更加積極爭取延長巴士服務時間。

21. 黃秀娟女士綜合回應如下：

- (i) 在交通網絡中，九巴除考慮青衣和葵涌居民的需要，亦需兼顧其他區的需求。九巴仍然在處理即將來臨的中秋節交通安排，短期內會有定案並向運輸署申請，相信運輸署對於方便大眾的服務會支持。公司會把最新消息通知各位議員和居民。
- (ii) 公司會考慮延長巴士服務時間以配合港鐵尾班車時間之建議。由於九巴巴士網絡中有其他地區均面對類似情況，九巴需時研究相關服務安排。
- (iii) 九巴知悉現時青衣站的收站時間為凌晨 1 時 13 分，而 248M 和 249M 號線尾班車開出的時間是凌晨 12 時 50 分，時間差距 10 至 20 分鐘。九巴會再與運輸署商討尾班車是否可以作出時間上的調整，以滿足居民的需要。

22. 羅凱晴女士綜合回應如下：

- (i) 就九巴第 248M 及 249M 號線延長營運時間，以配合港鐵尾班車時間的意見，正如剛才九巴回應所言，運輸署會與九巴積極研究有關建議的可行性。

(ii) 如九巴向運輸署申請延長巴士服務於節日期間的營運時間，署方會盡快處理其申請。

(iii) 運輸署備悉開設深宵小巴服務給青衣居民的意見。

23. 陳笑文議員表示由於非專線小巴不能進入青衣，青衣對外的深宵小巴和交通服務欠缺突破性的發展。他詢問運輸署於回覆中提及考慮設立深宵小巴服務是否指非專線小巴能於某些時段，例如深宵時間或特別節日，進入青衣行駛。

24. 李志強議員指禁止非專線小巴進入青衣行駛的規例已行使數十年，原因是當時青衣道路狹窄，容易造成塞車。惟現時情況已改變，認為應檢視該規例是否仍然適用，亦應考慮讓非專線小巴駛入青衣提供深宵服務。

25. 主席表示接駁港鐵尾班車的巴士要在港鐵尾班車到達青衣後大約 10 至 15 分鐘才開出，因市民由港鐵步行往巴士站需時。

臨時動議：“要求運輸署加強青衣節日深宵巴士服務。”

(由譚家浚先生動議，韓俊賢先生和議)

運輸署
九巴

26. 主席宣布就是否接納上述動議進行表決，委員會一致接納有關動議。

27. 主席宣布就是否通過上述動議進行表決，委員會一致通過有關動議。

臨時動議：“強烈要求九巴 249M、248M 及小巴線的收車時間配合港鐵尾班車時間，以配合居民返回居所。”

(由盧婉婷議員、潘志成議員、梁偉文議員、陳笑文議員、李志強議員、譚惠珍議員及林翠玲議員動議，朱麗玲議員及鮑銘康議員和議)

運輸署
九巴

28. 主席宣布就是否接納上述動議進行表決，委員會一致接納有關動議。

29. 主席宣布就是否通過上述動議進行表決，委員會一致通過有關動議。

(會後註：運輸署已就以上兩項臨時動議提交書面回覆，詳見 2018 年 9 月 24 日發出的交通及運輸(傳閱)文件第 28/2018 號。)

就青敬路青宏苑旁加設巴士站事前未有收到地區諮詢

(由譚惠珍議員提出)

(交通及運輸文件第24, 24a/D/2018號)

30. 譚惠珍議員簡介上述文件。

31. 譚家浚先生指當他得知在青敬路青宏苑旁增設巴士站(該站)時已向運輸署提問是否已完成相關交通評估及停靠該巴士站的路線。運輸署回覆指已就交通情況及停靠該站的 279X 巴士路線作評估及檢視，惟區議員未被通知，亦未能跟進交通評估。他詢問運輸署在更改任何巴士站或交通安排時，會基於甚麼準則通知地區人士和區議員。

32. 萬子殷先生提出意見及詢問如下：

- (i) 以往有關地區的事務均需要通知和事先與地區持份者溝通，加建巴士站時一般會先作通知，惟今次部門在加設該站時並未作地區諮詢。
- (ii) 詢問未有通知區議員有關安排的原因，指事件令人質疑各部門在溝通上是否有困難。

33. 周駿逸先生提出意見及詢問如下：

- (i) 詢問運輸署交通流量評估於何時進行，是否包括非繁忙時段和繁忙時段。
- (ii) 詢問巴士站相隔距離的準則和指標。
- (iii) 表示如運輸署曾到該處作視察和評估，應知悉該處人流量高及交通十分繁忙。

34. 黃耀聰議員提出意見及詢問如下：

- (i) 運輸署開展一項工程一般需很長時間，表示不明白為何是

次加設該站未作地區諮詢。

- (ii) 加設該站亦和運輸署的準則有抵觸，該區域的巴士站太過密集，容易導致交通擠塞。
- (iii) 雖然居民對於這個巴士站亦有需求，惟亦需觀察大方向，巴士站間應保持適當距離，不可太近。
- (iv) 希望運輸署可以提供有關交通流量評估的實質數據給委員參考，例如對鄰近交通的影響程度。如果政府未能提供有關數據給大眾參考而強行開展工程，相信難以得到支持。
- (v) 運輸署表示會監察該巴士站鄰近一帶的交通流量，並在有需要時再作評估和相關安排。署方不應把程序本末倒置，先進行建設然後作評估，他認為署方做法並不尊重區議員和居民。

35. 李志強議員提出意見及詢問如下：

- (i) 運輸署以往曾指因需符合最低限度的安全距離，故不可在交通燈前設置巴士站，惟該巴士站正正設置在交通燈前。
- (ii) 一輛停站的巴士上落客速度平均約需時 35 秒，而最長時間則達時 1 分 05 秒。由於該路段只容許直線行駛，直線行駛的車輛便要待巴士在該站上落客完畢方可繼續行駛，容易造成交通擠塞。
- (iii) 現時該處只有一條可直線行駛的行車線，運輸署需把右邊可轉右行駛的行車線改為可直行和右駛，或將整個巴士站移至前方，方能減低交通擠塞的情況。
- (iv) 該巴士站前約 100 米彎位處已有巴士站，指在交通燈處加設巴士站非必須。
- (v) 青逸軒附近有較安全的停車地點，亦方便長安邨的居民乘車，指運輸署應考慮在該處加設巴士站。
- (vi) 詢問運輸署在該處加設巴士站的準則。

36. 張慧晶議員指她曾在該處懸掛橫額，後來承辦商通知她需安排拆卸故較其他議員更早得悉加設該站。詢問運輸署加設該站的原因，及是否涉及政治因素。

37. 譚惠珍議員提出意見及詢問如下：

- (i) 運輸署曾在 2013 年的電郵中指該處不會加設巴士站。她亦曾與當時的運輸署署長交涉，並獲發信函表明不會在該處加設巴士站。
- (ii) 不論運輸署作甚麼決定，均應先作諮詢。這區的居民十分多，很多長者使用該處附近的斑馬線。巴士或因上落客造成塞車，令居民未能有效和安全地使用斑馬線。
- (iii) 現時該處行人過路燈綠燈亮起的時間只剛好足夠讓居民過馬路，她指運輸署不可因遷就巴士行駛而調整綠燈亮起的時間。
- (iv) 根據觀察所得，只要有三輛大型巴士或旅遊巴等體積較大的車輛在該路段停留，即使當時行人過路燈顯示為綠燈，因車輛阻擋的關係居民亦未能過馬路。
- (v) 不反對加設巴士站，因可方便居民，惟不可因此造成交通擠塞。
- (vi) 開設 279X 和 44M 號線前有進行諮詢，而 279X 號線是運輸署聽取議員意見後而開辦的。
- (vii) 279X 號線接載大量內地訪港旅客，大多攜帶行李故需較長時間上落車。
- (viii) 希望運輸署提供其交通流量評估給委員參考。
- (ix) 該處為乘搭港鐵者必經要道，希望運輸署調查清楚加設該站會否阻礙街道。

38. 林翠玲議員提出意見及詢問如下：

- (i) 如在青宏苑旁加設 279X 巴士站，可以方便長安邨一期和二期的居民。
- (ii) 安美樓對面巴士站與該站的設計一樣，亦是在燈位之前轉左的方向再入長安邨一期和二期，而安美樓對面巴士站並沒有塞車情況。
- (iii) 相信運輸署的專業決定，認為加設該站不會造成塞車情況。
- (iv) 詢問 279X 號線在青宏站開出到牙鷹洲公園中途有一個巴士站，距離只有 50 至 100 米，短時間內連續停靠兩個站或令巴士司機感到困擾。
- (v) 如在青宏苑旁加設巴士站，較少人會選擇於牙鷹洲公園上車，而灝景灣的居民亦不會在那處下車。
- (vi) 詢問運輸署在加設該站後會否取消牙鷹洲公園的巴士站。

39. 盧婉婷議員提出意見及詢問如下：

- (i) 懷疑署方未有在繁忙時段檢視該處的交通情況。乘搭 248M 號線的居民指該處對面的巴士線，經常因交通燈指揮交通而引起擠塞情況。
- (ii) 希望署方可以更高透明度的方式提供相關交通評估的數據。
- (iii) 不反對加設巴士站，但是希望運輸署可以調整交通安排，減輕交通擠塞的問題。
- (iv) 加設巴士站為重要決定卻沒有事前通知當區區議員並不合理，並指從事區議員三年以來，只有一次收到運輸署的相關通知，希望署方日後多與區議員溝通。

40. 潘志成議員表示運輸處主動辦事值得讚揚，惟地區諮詢是必需的，至少要通知負責該處事務的區議員。運輸署應該提供數據給區議員，

並諮詢相關意見。他詢問如該站啟用後出現問題，署方會有甚麼應對方案。

41. 運輸署高級運輸主任/葵青 1 譚禮明先生綜合回應如下：

- (i) 由於加設該分站未有涉及更改第 279X 號線的行車路線，因此不會影響該線的運作。當該分站投入運作後，運輸署會密切監察附近一帶的交通情況，有需要時會檢視有關安排。
- (ii) 九巴第 44M 號線建議將總站遷往青衣站巴士總站牽涉到路線改動等問題，因此在去年的巴士路線計劃中向區議會諮詢意見。
- (iii) 運輸署對在施工前未有通知區議會表示歉意，日後會加強與區議員及各部門間的溝通。

42. 運輸署工程師/青衣馮家傑先生綜合回應如下：

- (i) 青敬路牙鷹洲街街口再向前行為二條線合成一條線，故最終亦只有一條線。
- (ii) 279X 號線在繁忙時間的班次大約是 9 至 10 分鐘一班，班次次數不算太密集。
- (iii) 巴士的繁忙時間與道路的繁忙時間並不相同，現時巴士的繁忙時間是早上六至七時和下午四至五時。
- (iv) 運輸署有委派職員在繁忙時間計算巴士上落客的時間，平均大約需時 32 秒。
- (v) 有議員指出牙鷹洲花園和該車站距離很近，或會造成塞車問題。惟署方預計這兩個車站的人流會分至約一半，兩邊平均上落客的時間會減至大約 16 秒。
- (vi) 由於該巴士站只為落客站，故並不會造成上落客問題。相信只是落客的話，問題並不大。

- (vii) 由於 279X 的班次只是 9 至 10 分鐘一班，當中約 16 秒落客，署方認為不會造成很大問題。

43. 路政署區域工程師/葵涌及青衣(東)周凱兒女士綜合回應指運輸署已回應了關於諮詢和交通評估方面的問題。在路政署開始工程前，亦會再次提醒承建商通知受影響的議員。

44. 主席指路政署在以往委員會會議中曾提及在工程施工前需通知當區議員，當時曾提及不可只透過電郵或傳真方式以通知議員，必須以電話或親身聯絡議員。他表示希望路政署可以監管承辦商，避免同類事件發生。

45. 潘志成議員提出詢問如下：

- (i) 該站是否只為 279X 號線所用。
- (ii) 該站建成後，會否保留牙鷹洲公園巴士落客站。
- (iii) 該站建成後會否在運作上再作評估。
- (iv) 如發現有交通擠塞問題，部門有甚麼後備方案，會否把車站還原以解決問題。

46. 黃耀聰議員提出意見及詢問如下：

- (i) 詢問該站的設立與現時政策是否有所抵觸。委員一向提倡減少巴士站數目，惟現時卻決定加站。
- (ii) 路政署不應忽略地區諮詢的重要性，表示不能隨便加站，需作多方面考慮。
- (iii) 詢問施工情況是否太趕急以致省略地區諮詢。

47. 萬子殷先生提出意見如下：

- (i) 其他部門在區內作任何改動前均會先諮詢議員，故回覆因只加分站而忽略諮詢是不合理的。根據運輸署的標準，加站會影響巴士班次和路線行駛時間，故亦應作諮詢。

- (ii) 除 279X 號線外，249X 號線亦使用該路段前往青衣。如 279X 號線加站不會對青敬路造成負荷，即不排除署方日後會再
在該路段加設巴士站。

48. 周駿逸先生詢問每個巴士站的標準距離及加巴士站基於甚麼準則而定。

49. 譚禮明先生綜合回應如下：

- (i) 運輸署現時沒有計劃取消牙鷹洲花園第 279X 號線的中途站，當青宏苑外中途站投入運作後，運輸署會密切監察附近一帶的交通情況，有需要時會檢視有關安排。
- (ii) 由於該分站位於有關路線行程的尾段，因此預計只有落車乘客使用，用以分流現時於牙鷹洲公園外分站的乘客。整體上，該線的行車時間及班次均不會受到影響。
- (iii) 如收到其他路線申請使用該站，署方會再評估情況按情況作決定，如會造成影響將不會加新入路線。現時為止，只會准許 279X 號線使用該分站。
- (iv) 現時約相隔 400 至 500 米可設有巴士站，惟此數據只作參考，實際距離需按不同路線運作和地點而定，有關設置巴士站的安排方面，運輸署在考慮新增、更改或刪減巴士中途站時，會參考由該署擬備的《運輸策劃及設計手冊》。根據該手冊，巴士乘客在市區的理想步行距離為不多於 400 米，而巴士路線的各中途站之間的距離最理想為 400 至 600 米。在應用該手冊所載的建議時，運輸署亦需按實際情況考慮多項因素。這些因素包括地理環境限制、道路安全、附近交通流量、乘客需求、乘客候車和途人過路空間是否足夠等。綜合而言，運輸署在考慮新增、更改或刪減巴士中途站時，會繼續參考《運輸策劃及設計手冊》所刊載的建議，並按實際交通情況、乘客需求以及地區人士的意見作相應調整，以為乘客提供安全便捷的專營巴士服務。

50. 馮家傑先生綜合回應指如交通情況不理想的話，署方會再檢視是否繼續保留該站，或作改善工程。

51. 李志強議員提出意見及詢問如下：

- (i) 詢問不在青敬路前方加設分站，而在牙鷹洲公園一百米前才加站的原因。他認為前者更方便長安邨居民。
- (ii) 運輸署指曾在七月上旬諮詢居民意見，惟各議員均不知情，懷疑實際未有進行諮詢。
- (iii) 加設分站至少增加行車時間約二至三分鐘。

52. 張慧晶議員詢問如不同政黨的議員提出加設分站，處理程序會否不同。

53. 譚禮明先生綜合回應指運輸署只會就公共運輸服務和乘客需要來設立分站，並對附近交通和市民進行評估影響，再決定該地方是否一個合適的地方設立分站。

54. 萬子殷先生詢問運輸署於何時提交評估報告予區議會，讓所有委員和區議員知悉評估狀況，包括評估的地點和時間。

55. 譚家浚先生提出意見及詢問如下：

- (i) 詢問署方在青敬路青宏苑旁加站的原因。
- (ii) 詢問加站程序如此趕急的原因。
- (iii) 詢問署方沒有諮詢區議會的原因。根據正常程序，運輸署該要取得區議會接納才可進行有關事宜，惟現時委員只被告知，並沒有商討的空間。
- (iv) 署方回覆表示加設分站停車時間平均只多了十六秒，但署方忽略了靠站和等候交通燈等的時間。
- (v) 希望署方呈交書面報告予區議會，提供行車時間、班次和行駛時間等數據。由於有很多小巴和巴士都會經過該路段，有機會出現「倒灌」情況，希望署方能提供應對方案。

56. 黃耀聰議員提出意見及詢問如下：

- (i) 該路段設分站會影響居民，表示不明白為何未作地區諮詢，對署方做法表示不滿。
- (ii) 署方指原需 32 秒上落客，但加設該站，卻以平均數 16 秒作預算，他認為此計算方法粗糙，應設臨時站在新分站處以評估實際行車時間。
- (iii) 要求運輸署盡快提交評估報告。
- (iv) 詢問為何不考慮在青敬路加分站。
- (v) 希望運輸署擱置加設該站的計劃。

57. 譚惠珍議員提出意見及詢問如下：

- (i) 該站左轉為牙鷹洲街，瀨景灣居民表示擔心校巴和村巴會在繁忙時段受到影響，尤其是早上。她認為除向當區議員諮詢，事前亦應諮詢其他受影響選區的議員。
- (ii) 支持加設分站，並表示已申請在青逸軒加站，希望黃耀聰議員亦可支持。加設 279X 號線方便長安邨二期部分居民上車，希望運輸署可以考慮。

58. 潘志成議員提出意見及詢問如下：

- (i) 諮詢工作非常重要，應讓各持份者知悉詳情。是次決定影響的地方不僅是某小區，而是整個青衣或更廣區域。
- (ii) 如青衣出現交通擠塞，有機會影響青衣南橋和北橋，故認為需要諮詢。
- (iii) 假如各位均同意加設該站，詢問開始興建和使用新分站的時間。
- (iv) 任何黨派的議員都可以提出意見一起討論，不用因為自身黨派身份而作出無關爭辯。

59. 梁子穎議員指今次會議主要討論部門作出決定前是否應諮詢區議會，希望日後運輸署做任何工作之前都先通知各位區議員，而非只有相關議員。

60. 李志強議員指運輸署可先設立一個臨時巴士站作為試驗評估交通情況。這個方法不但實際，而且容易移動和拆卸。

61. 主席指路政署以往每次開展工程均會呈交文件予區議會，可是上一次會議並未有收到相關文件。文件標題註明內容應包括過去兩個月內完成和未來六個月進行的工程，但留意到主要工程都集中在九至十二月進行。他相信路政署於較早前已得悉加設該站相關工程，但未有通知區議會。他表示路政署應更早通知委員，讓委員們知悉相關工程。

62. 譚禮明先生綜合回應如下：

- (i) 運輸署正與九巴跟進青敬路青宏苑旁加設的巴士站的正式使用日期，當有確實日期會通知各位區議員和委員。
- (ii) 當運輸署落實決定後會遞交施工申請予路政署安排其餘工作。他表示明白各位希望收到通知，日後會加強與路政署的溝通。
- (iii) 備悉安排試驗形式分站的建議，會轉告工程部和九巴同事再作商量，如有任何消息會再通知各位。

63. 馮家傑先生綜合回應如下：

- (i) 青逸軒對面的行車線只有一至兩條，加巴士站會阻礙交通。現在設新站的位置則有三條行車線，交通影響相對比青逸軒的情況相對較細。
- (ii) 就 16 秒下車時間的分佈問題，署方亦曾考慮是否能計算往西或東行走的人數，但會牽涉到兩個問題。運輸署或未有足夠人手來進行調查工作。調查亦涉及私隱問題，如派員調查下車實際人數及跟隨乘客前往其目的地，或會造成居民不安。

- (iii) 基於上述因素，故最終偏向使用較保守的計算方法，即直接把 32 秒除二，得出約一個車站的下車時間。

64. 譚家浚先生要求運輸署提交交通評估的書面報告及解釋堅持在該處加設分站的原因。

65. 潘志成議員表示不理解運輸署代表回覆指需派員跟隨居民回家來計算行車時間的方法。

66. 馮家傑先生回應指如要了解乘客偏向於哪個車站下車需知悉其居住地點或目的地，所以實際上難以計算。

(會後註：運輸署會在該分站使用後派員作實地視察，以跟進該分站的運作對附近一帶交通的實際影響，並適時作相應的安排。)

運輸署

67. 譚禮明先生回應如下：

- (i) 署方於去年七月收到加設該站的相關建議。根據評估，如只加入 279X 號線行駛，影響並不大。由於該位置加設巴士站可便利居民，所以運輸署樂意與巴士公司商討和實行加設該站。
- (ii) 工程的時間表按運輸署提交的施工紙，再由路政署安排不同工程的先後次序進行，而此工程剛好被安排於此段時間進行。

68. 周駿逸先生指觀察居民下車後向左或向右走已大概可估計居民的住處，無需大量人手亦可提供具參考性的資料。

報告事項

工作小組報告

道路安全工作小組

(交通及運輸文件第 25/R/2018 號)

69. 委員備悉及一致通過上述文件。

公共交通服務工作小組

(交通及運輸文件第 26/R/2018 號)

70. 委員備悉及一致通過上述文件。

資料文件

葵青區交通意外報告

(交通及運輸文件第 27/I/2018 號)

71. 委員備悉上述文件。

路政署過去兩個月內完成、正在施工或規劃在未來六個月動工的主要交通改善工程項目及時間表

(交通及運輸文件第 28/I/2018 號)

72. 黃炳權議員提出詢問如下：

- (i) 詢問項目 NW/17/02088 及 NW/18/01252 的分別之處及後者尚未完成的部分。
- (ii) 運輸署曾就改善大窩口大廈街救世軍中心對出的欄杆工程作諮詢，惟未有在文件中提及，詢問該計劃會於何時納入文件。

73. 主席表示希望路政署可早些呈交報告予委員會。他指運輸署較早前已把資料呈交路政署，再由路政署安排工程時間，不應在工程完畢後才通知區議會。

74. 李梓瑩女士回應如下：

- (i) 項目 NW/17/02088 的工程位於葵賢苑對出之青山公路-葵涌段油站外的行人通道，加設港鐵站方向指示牌，並已在 2018 年 5 月完成。項目 NW/18/01252 的工程則位於上述油站出口，擬定在行人過路處加「望左」及「望右」標記，以提示行人小心過路。
- (ii) 位於大廈街富平樓對出的欄杆工程已完成諮詢工作，並已

向路政署提交施工紙，會稍後向路政署了解現時進度。

75. 李志強議員指於先前會議中曾通過動議把葵青劇院外興寧路的只准右轉指示牌移走，卻未有在文件提及。

76. 主席表示興寧路的指示牌已被移走。

77. 周凱兒女士綜合回應表示運輸署向路政署提交施工紙後，需根據工程緩急需要安排工程先後。

78. 路政署區域工程師/工程(西南)蔡健文先生綜合回應如下：

- (i) 路政署當收到運輸署的施工通知後，一般情況下會根據運輸署定出的緩急優次及承建商的資源分配安排規劃各項工程。
- (ii) 雖然大部分均為小型工程，惟仍需制定臨時交通安排予相關部門如運輸署及警方交通部等審批，有些情況亦會牽涉「挖掘准許證」，當個別審批過程或有延誤時，路政署及承建商會根據實際情況調撥資源，先完成已獲批及工序較簡單的工程，以致相關工程未能及時反映在交通及運輸文件上。
- (iii) 路政署會盡能力準確地進行工程規劃並提前在文件中敘述工程狀況，讓委員能第一時間了解不同工程的進度。

79. 主席指有工程未曾出現於會議文件中，而路政署及承建商亦未有在工程開展前通知委員，委員只在工程完畢時才得悉工程，情況並不理想。希望署方避免相似情況再次出現。

葵青區巴士脫班報告(二零一八年五月至六月)

(交通及運輸文件第 29/I/2018 號)

80. 鮑銘康議員指文件中提及 45 號線的脫班比率介乎高於百分之七點五與低於或等於百分之十，該號線下午繁忙時間的班次為三十分鐘一班，以此頻率加上脫班情況嚴重即乘客需時 45 分鐘甚至 60 分鐘才能登車，認為情況令人難以接受。

81. 盧婉婷議員表示 42C 號線的脫班情況非常嚴重，脫班比率持續高企，詢問脫班原因。

82. 黃炳權議員指上次會議提及 48X 及 73X 脫班情況嚴重，要求九巴及運輸署解釋脫班原因惟未有回應，希望代表能在是次會議上交代情況。

83. 譚禮明先生綜合回應指運輸署亦關注有巴士持續脫班的情況並要求九巴就脫班情況提交報告解釋脫班原因及相關改善措施。就 48X 及 73X 的情況，運輸署會再與九巴商討並稍後提交書面回覆。

運輸署

84. 九龍巴士(一九三三)有限公司經理(車務)潘振剛先生綜合回應如下：

- (i) 45 號線的巴士有特定的車型限制，荔景山的道路需以短車行駛，而短車的數量有限。雖然九巴有後備車輛，惟當出現故障情況，或未能作出即時調配。公司會再檢視資源分配，及與其他車廠溝通以確保車輛及服務的穩定性。
- (ii) 另一個影響脫班情況的原因為人力資源。不同媒體亦曾報導，事實上整個行業的人手十分緊張。九巴會盡力確保出車的時間，惟因營運的路線較多，如人手不足，有時候亦需作出班次調整。
- (iii) 會再檢視人手及車輛的編排。
- (iv) 42C 號線由青衣到觀塘的路程經過不少繁忙路段，包括龍翔道，在繁忙時間或有交通意外發生時會影響班次穩定性。九巴已督促外勤人員如遇上上述情況需盡量調整班次確保服務穩定性，如遇上未能於總站開出班次，亦會安排車輛於中途站起載，縮短於中途站候車乘客的候車時間。

85. 黃炳權議員指如於會議後發現 48X 及 73X 脫班情況依舊嚴重，會再次追問，希望屆時能有合理解釋。

其他事項

86. 梁子穎議員指近期雨量較多，不少路面出現破損，沙石佈滿路面，

影響車輛行駛。希望相關部門檢查葵青區的道路，盡快修補道路及清走沙石，保障駕駛者及行人的安全。

87. 潘志成議員表示希望路政署能跟進青衣南橋凹凸不平的情況。他指另發現在未被知會的情況下有巴士站被搬遷的情況，希望運輸署適時提供資料。

88. 主席表示難以標示某些高速公路及主要幹道的實際地點，但此類路段為最危險路段，詢問路政署會否於大雨過後進行檢查及詢問檢查為定期性或是收到投訴後方會進行維修。

89. 周凱兒女士綜合回應表示路政署會進行定期巡查，會請維修部同事就議員意見再作跟進。

90. 主席表示希望路政署在暴雨過後會特別加強檢查路面情況，確保安全。

下次會議日期

91. 下次會議定於二零一八年十月十一日下午二時三十分舉行。

葵青區議會秘書處
二零一八年十月