

葵青區議會  
交通及運輸委員會  
第四次會議記錄(二零一九)

日期：二零一九年九月二日  
時間：下午二時三十分至五時正  
地點：葵青民政事務處會議室

<u>出席者</u>	<u>出席時間(下午)</u>	<u>離席時間(下午)</u>
徐曉杰議員(主席)	會議開始	會議結束
郭芙蓉議員(副主席)	會議開始	會議結束
陳笑文議員	會議開始	四時五十五分
張慧晶議員	會議開始	三時五十三分
周奕希議員, BBS, JP	會議開始	三時三十一分
朱麗玲議員	三時五十四分	四時四十八分
許祺祥議員	二時五十分	四時四十五分
林翠玲議員, MH	會議開始	四時正
林紹輝議員	會議開始	會議結束
劉美璐議員	會議開始	三時四十五分
羅競成議員, BBS, MH, JP	會議開始	四時四十一分
李志強議員, MH	三時零五分	四時十四分
梁志成議員	五時正	會議結束
梁偉文議員, MH	二時四十分	四時四十九分
梁錦威議員	會議開始	會議結束
梁子穎議員	會議開始	會議結束
李世隆議員	會議開始	三時四十三分
盧婉婷議員	會議開始	會議結束
吳家超議員	三時二十五分	會議結束
吳劍昇議員	二時四十一分	三時四十八分
鮑銘康議員	會議開始	會議結束
潘志成議員, MH	會議開始	會議結束
譚惠珍議員, BBS, MH	會議開始	四時零一分
黃炳權議員	二時三十八分	會議結束
黃耀聰議員, MH	會議開始	會議結束
黃潤達議員	二時四十四分	會議結束
韓俊賢先生	會議開始	會議結束
譚家浚先生	會議開始	會議結束
冼豪輝先生	會議開始	會議結束
劉貴梅女士	會議開始	會議結束
馬家駿先生	會議開始	四時四十分
黃思鴻女士	會議開始	四時五十二分

## 列席者

潘嘉敏先生	路政署高級工程師 1/荃灣路
梁雅倫先生	路政署工程師 2/荃灣路
羅詠雄先生	艾奕康工程顧問有限公司項目董事
戴培龍先生	艾奕康工程顧問有限公司項目經理
羅浩堅先生	運輸署工程師(步行城市)3
黃華麒先生	路政署高級工程師(新界)2
梁維釗先生	路政署工程師(新界)2-1
黃星華先生	路政署高級工程師/香港 1
李永俊先生	路政署工程師/香港 1-2
何尊舜先生	新巴助理營運經理
黃霆軒先生	新巴高級營運主任
李學禮先生	運輸署工程師/特別職務 1
王家駿先生	運輸署高級運輸主任/葵青 1
羅凱晴女士	運輸署高級運輸主任/葵青 2
馮家傑先生	運輸署工程師/青衣
江子文先生	土木工程拓展署合約工程項目統籌/6 (西)
周凱兒女士	路政署區域工程師/葵涌(東)
曾耀添先生	香港警務處葵青警區交通隊主管
黃敏欣女士	香港警務處葵青警區行動主任
梁宏昌先生	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(車務)
黃秀娟女士	九龍巴士(一九三三)有限公司襄理(策劃及發展)
嚴憶萱女士	葵青民政事務處葵青民政事務助理專員
張愷妮女士(秘書)	葵青民政事務處行政主任(區議會)一

## 缺席者

周偉雄議員	沒有告假
萬子殷先生	沒有告假
周駿逸先生	沒有告假

## 歡迎詞

主席歡迎各委員、政府部門及機構代表出席葵青區議會交通及運輸委員會第四次會議(二零一九)。

## 通過二零一九年六月十三日第三次會議(二零一九)的會議記錄

2. 鮑銘康議員動議，潘志成議員及盧婉婷議員和議，委員一致通過會議記錄。

## 介紹/諮詢文件

### 擴闊荃灣路、擴建現有德士古道行車天橋以及相關路口改善工程的勘察研究

(由路政署提出)

(交通及運輸文件第 35/D/2019 號)

3. 路政署工程師 2/荃灣路梁雅倫先生簡介文件。

4. 黃潤達議員認為有需要將斷橋處連接至地面，使車輛不必經過迴旋處往青衣，現時葵青區不斷發展，車流量之高令迴旋處交通十分繁忙，接駁斷橋處有助分流往青衣的車輛。

5. 盧婉婷議員提出意見如下：

(i) 希望部門在會後向委員提供投影片。

(ii) 部門在工程進行期間需留意交通擠塞問題，在迴旋處經常發生交通意外，希望部門可縮短工程時間，並派員在工程位置指揮交通。

(iii) 斷橋處一帶的設施因早前颱風吹襲而損壞，希望部門留意。

6. 羅競成議員表示歡迎部門將接駁斷橋工程納入項目內，但迴旋處引致的交通擠塞問題已討論多時，不滿意部門現在才進行研究，認為所花時間太長。

7. 梁偉文議員提出意見及詢問如下：

(i) 委員已討論在迴旋處引致的交通問題多年，認為是次項目

可取，但全部工程若一起進行需要花上更多時間。

(ii) 青衣居民多年來建議擴闊荃灣路左轉入青荃橋(青衣北橋)的路口，因此希望可優先進行有關擴闊工程，加設第三條行車線直接往青衣而不用駛經迴旋處。

(iii) 詢問可否於迴旋處安裝廣角鏡，保障駕駛人士安全。

8. 潘志成議員提出意見及詢問如下：

(i) 有關交通問題已討論多年，不滿部門現在才開展工程，認為進度太慢，詢問工程項目能否分開進行，並可否將工程時間表提早。

(ii) 加設第三條行車線左轉往青衣的工程爭議不大，而且現時往青衣北橋方向的交通擠塞，因此應先進行有關工程。

(iii) 希望部門可於會前盡早提供詳細文件。

9. 黃耀聰議員提出意見如下：

(i) 部門提供的文件過於簡單令委員難以理解工程，應提供更多細節。

(ii) 斷橋未接駁的問題持續多年，此外，由荃灣路左轉往青荃路的交通擠塞情況嚴重，不希望部門待完成研究後才進行改善工程。

(iii) 工程完成後，很多車輛將使用德士古道天橋行車，希望部門考慮興建隔音屏障。

10. 陳笑文議員認為荃灣路左轉入青衣的擴闊工程難度相對較低，希望部門盡快開展工程並解決持續多年的斷橋處問題。

11. 韓俊賢先生提出意見如下：

(i) 斷橋未接駁的問題持續多年，歡迎將接駁斷橋納入項目內。

(ii) 荃灣路往青衣北橋交通擠塞情況持續多年，但文件未能顯示有關情況，部門應提出實際的解決方法。

(iii) 現時青衣北橋往德士古道迴旋處交通擠塞，導致巴士脫班問題，希望有關部門了解現時的情況並加快工程進度。

12. 譚家浚先生詢問是否 2022 年後才可開展工程，抑或在研究報告完成前可先開展一部分工程。

13. 許祺祥議員提出意見如下：

(i) 車輛由荃灣路往青衣北橋需經過迴旋處，使交通十分擠塞並容易發生交通意外，詢問部門可否加建行車天橋接駁青衣北橋，使車輛不用經過迴旋處。

(ii) 青荃路往德士古道天橋路段較危險，認為接駁行車天橋直接往德士古道北較理想，希望部門在考慮規劃時可善用行車天橋，但位置接近民居，認為需要興建隔音屏障。

(iii) 建議擴闊楊屋道一帶的路面。

(iv) 建議擴闊連豐中心及聯合貨運中心外的路面，現時有貨車停泊阻塞道路，導致德士古道及迴旋處一帶交通擠塞，希望部門進行研究時可考慮改善有關情況。

14. 周奕希議員提出意見如下：

(i) 支持接駁斷橋項目，希望能儘快進行。

(ii) 現時車輛甚多，希望可減低位於荃青交匯處迴旋處的交通風險。

(iii) 荃灣路近荔景邨風景樓路段的交通噪音問題持續，但礙於道路設計而沒有空間興建隔音屏障，因此建議是次擴闊荃灣路項目應同時考慮此噪音問題。

15. 黃炳權議員表示關注交通噪音問題，現時德士古道天橋噪音水平超標，但部門指天橋無法負荷隔音屏，因此新項目應有紓解整條行車天橋噪音的措施，表示若無法解決噪音問題，會對居民造成滋擾，並希望環境影響評估報告可早日提交至相關委員會討論。

16. 主席表示委員會早於 2016 年已提出盡快研究德士古道天橋項目，但至今才進行研究，希望部門可加快進度。

17. 潘嘉敏先生綜合回應如下：

- (i) 署方考慮到委員於 2017 年 12 月的交通及運輸委員會會議上曾要求擴建現有德士古道行車天橋尚未接駁路段(俗稱斷橋)，因此署方現已將擴建斷橋、削除部份現有石坡以建造荃灣路(往屯門方向)引路增設的行車線，以及加設荃灣路至青荃路(往青衣方向)的專用左轉線的建議一併納入勘察研究範圍內，並積極研究儘早推展。現時研究方向為先開展斷橋工程，再進行削除石坡及增設左轉線。署方明白委員關注荃青交匯處的車輛流量高及意外頻繁的問題，並解釋若先擴建及接駁德士古道的斷橋，可將德士古道西行往青衣方向的交通由荃青交匯處帶往橋上，以疏導荃青交匯處地面繁忙的車流，並創造一個有利的條件，以建造荃灣路(往屯門方向)引路上增設的第三條行車線，以及建造荃灣路至青荃路(往青衣方向)的專用左轉線。署方相信此安排可將工程施工期間對交通的影響減到最低，並會朝這方向進行研究。
- (ii) 根據《環境影響評估條例》，上述工程(包括擴建天橋)屬於須有環境許可證的指定工程項目，因此署方需根據該條例的規定、要求及程序進行環境影響評估(環評)，有關環評工作需時完成。雖然工作繁複，但署方仍會積極研究，力爭於荃灣路擴闊工程的前期儘早完成這三項工程。上述三項工程的環評會一併進行，署方認為該安排會比三項工程分開各自進行環評更有效率。
- (iii) 由於土木工程拓展於 2009 年展開的研究所收集的交通情況及規劃參數已過時，署方遂於 2016 年聘請交通顧問檢討荃灣路及相關路口的交通情況，並於已確立荃灣路的交通需要後聘請現時的工程顧問進行勘察研究。此外，因項目所包括的範圍與土木工程拓展署的 743TH 有所改變，例如增加了擴建現有德士古道行車天橋，因此路政署於去年按既定的工務計劃資源分配程序申請所需的資源。獲批項目的新編號為 877TH。
- (iv) 勘察研究剛於今年 5 月底展開，工程顧問正收集最新的規劃參數及交通數據等資料，因此有關勘察研究預計於 2022 年完成。由於相關勘察研究包括探討及制定建議的工程方案、進行多項評估，包括根據《環境影響評估條例》進行環評並建議可行的緩減措施、交通模擬及交通影響評

估、土地影響評估、排水影響評估、公眾諮詢及根據道路(工程、使用及補償)條例(第 370 章)刊登憲報、處理不同意見、進行初步計設等工作，署方須預留足夠時間以妥善完成所有相關程序。

- (v) 署方會根據《環境影響評估條例》進行環評，包括評估工程進行期間及完成後對附近環境的影響，例如，交通噪音對附近居民的影響等，並建議可行的緩減措施。
- (vi) 投影片將於會後透過秘書處分發予各委員。署方備悉及會仔細考慮委員的意見，包括興建隔音屏的意見等，並會於勘查研究進行環評時一併考慮，若委員建議加建隔音屏的位置屬項目研究範圍以外，署方會將有關事宜轉介環境保護署跟進。至於有關交通事宜，署方會與運輸署商討及跟進。

(會後註：秘書處已於 2019 年 9 月 6 日將投影片寄送予各委員。)

18. 運輸署工程師/特別職務 1 李學禮先生指顧問公司會進行交通影響評估，研究因荃灣路改善工程而增長的車流所造成的交通影響及其交通容量。

19. 譚家浚先生認為進行環評的時間太長，詢問是否需要完成環境影響評估報告後才可開展工程，以及預計完成工程的時間。

20. 陳笑文議員指斷橋問題已持續二十多年，不理解為何斷橋接駁及通車後可疏導及改善荃灣路的交通。

21. 潘志成議員提出意見及詢問如下：

- (i) 不理解斷橋與擴闊荃灣路往青荃路一帶有何直接的關係，對斷橋接駁及開通後能減少車流的說法存疑。
- (ii) 擔心幾年後交通規劃有所改變，報告再次不合時宜，感覺近年部門的研究不斷重覆，遲遲未能完成工程。
- (iii) 詢問若斷橋接駁工程未能完成，其餘項目是否無法落成。

22. 梁偉文議員詢問聘請顧問公司的費用如何計算，希望工程項目可分開進行並盡快完成。

23. 黃炳權議員強烈要求部門於整條德士古道行車天橋進行噪音評估，並考慮設置噪音緩減措施。
24. 許祺祥議員指德士古道天橋接近民居，希望可加設隔音屏障。
25. 黃潤達議員詢問為何接駁斷橋工程及增設由荃灣路往青衣專用左轉線工程不能同時進行，認為該工程不會影響迴旋處，希望部門可考慮一併進行。
26. 譚惠珍議員指行車左轉往青衣的路段現時十分危險，應盡快進行擴闊左轉線工程。
27. 主席指委員均同意應分開進行三項工程，並儘快進行擴闊引路及建造左轉線工程。他認為越遲開展工程，交通流量會越高。
28. 潘嘉敏先生綜合回應如下：
- (i) 現時車輛由德士古道西行方向需經荃青交匯處往青衣方向，先開展擴建斷橋工程可讓從荃灣往青衣或機場方向，如楊屋道的車輛帶往橋上，而無需駛經荃青交匯處地面。由於荃青交匯處的車流減少，從荃灣路左轉往青衣方向的車輛會較容易進入該迴旋處，署方預計交通情況會因此改善。
  - (ii) 於荃灣路（往屯門方向）引路增設第三條行車線及專用左轉線的位置旁邊現有一個石坡，所以進行削除石坡工程時可能需臨時封閉部份現有行車線。若先完成接駁斷橋工程以疏導荃青交匯處地面繁忙的車流，能創造一個有利的條件進行上述工程。此外，署方須考慮工程期間可能造成的噪音及空氣污染等環境影響。因此，該三項工程會一併進行環評後才開展。
  - (iii) 勘查研究的顧問合約是按定額收費。署方會積極研究儘快開展上述三項工程，因此會一併進行環評，使有關工程可儘快開展。
  - (iv) 署方會進行擴建現有天橋的環評，並考慮合適的噪音緩減措施。
  - (v) 勘查研究包括探討及制定建議可行的工程方案、進行環評及多項評估、刊憲及進行初步計設等工作。因此，需在完

成勘查研究後方可確定荃灣路擴闊工程項目整體的時間表。但署方備悉委員意見，並會儘快開展上述三項工程。

近青衣長亨邨巴士總站及青衣長宏邨巴士總站的行人通道加建上蓋

(由路政署提出)

(交通及運輸文件第 36/D/2019 號)

29. 路政署高級工程師(新界)2 黃華麒先生、路政署工程師(新界)2-1 梁維釗先生及運輸署工程師(步行城市)3 羅浩堅先生簡介文件。

30. 盧婉婷議員提出意見如下：

- (i) 當區居民建議於整條行人通道加設上蓋，現時項目內的上蓋未能完全連接，指工程有迫切性，希望可加快進度。
- (ii) 因小巴士工程緣故，現實施單線行車及封路措施，因此希望在還原小巴士後才進行有關項目的第二階段，將對亨美街交通的影響減到最小。

31. 潘志成議員希望第一階段可盡快進行，第二階段則在亨美街工程完成後開展以免影響交通，同時建議部門積極考慮在停車場入口附近興建上蓋。

32. 黃耀聰議員提出意見及詢問如下：

- (i) 支持有關項目，建議項目上蓋同時連接房屋署的行人通道系統，以減少建築成本，及改善整條行人通道。
- (ii) 詢問部門建築費用的預算。
- (iii) 長宏邨巴士總站和何澤芸小學對出通道興建上蓋會否配合興建避雨亭工程。

33. 黃潤達議員提出意見如下：

- (i) 建議參考上坡系統採用的計分制作長遠評估，認為有需要為各區的行人通道興建上蓋，因此投票制度不適用。
- (ii) 項目的位置鄰近青衣回歸徑，建議途中加設長椅給長者作休憩之用。

34. 冼豪輝先生指青衣有不少行人通道上蓋，其中近青衣泳池的上蓋出現漏水，維修成本高，因此詢問部門有關工程將採用什麼物料，並提出玻璃上蓋無法遮擋陽光。

35. 羅浩堅先生綜合回應如下：

- (i) 2016 年施政報告中宣布推行的「行人通道加建上蓋」計劃，只為每區一條合適的主要行人通道提供上蓋設施，由於第一選項已確認為技術上可行，其它未被採納的上蓋工程建議，將未能按此計劃推展。
- (ii) 運輸署正考慮放寬《運輸策劃及設計手冊》中有關行人通道加設上蓋的要求，稍後會向立法會及區議會匯報結果。
- (iii) 若項目上蓋與房屋署的上蓋無縫連接，停車場出入口需加建 5.1 米高的上蓋，或無法阻擋雨水，部門需作詳細研究考慮其技術可行性。
- (iv) 可於上蓋加設長椅，但運輸署及路政署無法提供相關設備，或需由民政事務處提供。

36. 梁維釗先生綜合回應如下：

- (i) 部門會在第二階段詳細研究亨美街避雨亭項目，興建上蓋時會與相關部門商討。
- (ii) 上蓋物料不會使用玻璃物料，將採用鋁板設計。
- (iii) 項目仍在初步設計階段，預算約三千萬以內，需待完成詳細研究後才可向委員交代實際金額。

37. 黃華麒先生回應指現時未能確定實際金額，但會盡量控制成本於三千萬預算內，以丁類項目推展，務求縮短項目的推展時間。若獲委員會支持，部門會盡快實行第一階段，並馬上進行地區諮詢，同時進行設計，以加快項目的推展。

38. 林紹輝議員提出詢問如下：

- (i) 有關放寬公共行人通道加建上蓋的標準，詢問委員早前提交的建議會否被納入考慮之中。

(ii) 三千萬元預算是否包括完成兩個階段的項目。

39. 羅浩堅先生回應如下：

(i) 有關其它未被採納的上蓋建議，將未能按 2016 年施政報告中宣布推行的「行人通道加建上蓋」計劃推展。

(ii) 運輸署正研究放寬《運輸策劃及設計手冊》中有關行人通道加設上蓋的要求，留待研究完成後，並將適時向區議會公布研究結果。

(iii) 盡量控制成本於三千萬預算內是指完成兩個階段的項目總和。

40. 委員一致通過支持有關計劃。

大隴街遊樂場及圓玄第一中學旁的梯級加建上坡設施的進展擬建葵涌大隴街至和宜合道升降機及行人通道系統

(由路政署提出)

(交通及運輸文件第 37/D/2019 號)

41. 路政署工程師/香港 1-2 李永俊先生簡介文件。

42. 黃潤達議員詢問項目升降機可承載多少人。如技術可行，建議部門興建兩部升降機，若其中一部損壞需要維修，另一部可繼續使用。

43. 梁錦威議員認為一部升降機不足夠應付需求，預計會多人排隊等候，使附近的道路使用者受影響，興建兩部升降機較理想。

44. 林紹輝議員提出意見如下：

(i) 歡迎部門於東北葵地區興建升降機，指居民反對興建扶手電梯，因地區有不少護老院，長者希望可乘升降機到達和宜合道，興建升降機可方便使用輪椅人士，並希望可建兩部升降機。如需要興建斜路，斜幅不應太大。

(ii) 建議部門同時改善友明大廈一帶環境並增建休憩設施，希望部門在設計有關設施時可與康樂及文化事務署(康文署)溝通。

45. 梁子穎議員提出意見如下：

- (i) 圓玄第一中學校長反映興建天橋及升降機對學校的景觀有一定影響，建議參考禾塘咀街的升降機工程的斜台式設計，所需的基建設施較少，可減少對周邊景觀的影響。
- (ii) 希望部門製作模擬效果供委員考慮，除了諮詢委員會外，部門亦應諮詢居民及設施使用者。

46. 吳家超議員提出詢問如下：

- (i) 升降機塔的闊度若干以及興建升降機後樓梯剩餘多少空間予行人上落。
- (ii) 行人天橋會有多少個有橋躉，研究時會否考慮配合康文署設施。
- (iii) 現有樓梯有上蓋，工程會否影響其上蓋。

(會後註：路政署會後補充，現有上蓋將會拆卸及諮詢民政事務處後重建。)

47. 劉貴梅女士提出詢問及意見如下：

- (i) 詢問行人天橋會否有上蓋，地面會否使用防滑物料以及會否加設座椅及扶手。
- (ii) 晚上時分該區較靜，認為需要加強行人天橋的照明。

48. 郭芙蓉議員提出意見如下：

- (i) 不少居民認為就項目的諮詢不足，有一部分居民支持興建扶手電梯，認為輪候時間比升降機較短，但不少居民沒有被諮詢，希望設計工程時能讓居民參與。
- (ii) 大隴街遊樂場共有兩層，但工程簡介中無法得知升降機如何到達該兩層，希望得知入口、行人通道及升降機塔會如何接駁。

49. 葵青民政事務助理專員嚴憶萱女士綜合回應如下：

- (i) 工程剛剛立項，路政署希望可以盡量縮短工程時間，因此希望在現屆區議會完結前先諮詢委員，讓路政署進行詳細設計時可參考委員的建議，屆時設計會更詳盡，亦有修改空間。
- (ii) 早前已到訪圓玄第一中學與其校長討論有關工程，校長提出不少建議，例如施工的合適時間。
- (iii) 會與路政署緊密合作，待詳細設計完成時會進行地區諮詢。

50. 路政署高級工程師/香港 1 黃星華先生綜合回應如下：

- (i) 工程初步技術可行性研究已經完成，部門會於稍後的設計階段，繼續聽取不同持分者的意見。
- (ii) 部門會按人流決定升降機的大小及數量，並考慮當區的特殊情況，並會於初步設計時作出決定。

51. 李永俊先生綜合回應如下：

- (i) 在其他位置加建升降機不在此項目範圍內，會轉達委員的意見，而有關將遊樂場改善成更開放空間及改善無障礙通道的建議，會與康文署進行研究。
- (ii) 初步設計完成後，部門會提交模擬圖及諮詢委員。
- (iii) 部門對興建斜台升降機或直立式升降機持開放態度，會研究哪一個方案更合適。
- (iv) 部門會與學校繼續溝通，確保在外觀上對學校及居民的影響減至最低，亦會考慮用上綠化物料配合附近環境，將會諮詢橋樑及有關建築物外觀諮詢委員會再作決定。
- (v) 興建天橋後，人流會分流至天橋，並會在樓梯加建支柱，相信對行人的影響輕微，但會研究使用者在和宜合道或大隴街等待升降機時令行人路收窄情況，確保不會造成擠塞。
- (vi) 部門會繼續研究天橋的走線，行人通道上蓋亦會提供適當的照明系統。

(vii) 升降機設兩層出入口，第一層可到達大隴街籃球場，而第二層可經高架行人通道連接近大隴街的公園出入口。

(viii) 部門會繼續諮詢居民及進行實地視察。

52. 韓俊賢先生提出意見如下：

(i) 工程位置人流多，認為樓梯的使用量亦高。

(ii) 昌榮樓有通道往大隴街，詢問興建天橋是否不會影響籃球場一帶。

53. 林紹輝議員提出意見如下：

(i) 項目附近護老院的長者歡迎有關工程，希望興建升降機以方便使用輪椅人士。

(ii) 運輸署正研究在圓玄第一中學附近改善輪椅斜道，他建議由怡勝花園一帶建斜道往項目升降機的位置，希望部門可與運輸署同步改善斜道問題。

(iii) 圓玄第一中學校長建議天橋加設擋板，避免行人可從天橋看到教室的情況。

54. 梁錦威議員詢問何時會有下一階段更詳細的研究提交至委員會，及整個工程的時間表。

55. 黃潤達議員認為有需要興建兩部升降機，興建後會吸引人流。

56. 郭芙蓉議員提出詢問及意見如下：

(i) 詢問升降機塔是否只有一層直接往大隴街，或是有另一層往籃球場。

(ii) 詢問整個工程時間表，以及何時可以動工。

(iii) 居民關注學校的私隱度及天橋或造成的反光問題，天橋反光會對居民造成滋擾，建議採用不反光物料。

(iv) 希望部門會後可將投影片寄予各委員。

57. 嚴憶萱女士綜合回應如下：

- (i) 天橋會連接大隴街，部門會同時改善附近斜道，及加上行人通道上蓋，方便居民出入。
- (ii) 是次工程涉及康文署公園的範圍，因此會與康文署商討公園可改善的地方。
- (iii) 工程設計上會考慮學校私隱度及安全問題。
- (iv) 投影片會於會後寄予各委員作參考。
- (v) 項目將會進行較詳細的設計，和宜合道一帶較繁忙，而且地下有不少公用設施，因此工程需時，但會盡快開展。

(會後註：秘書處已於 2019 年 9 月 3 日將投影片寄送予各委員。)

58. 黃星華先生綜合回應如下：

- (i) 有關學校私隱問題，部門會根據過往經驗，在行人天橋加設不透光的擋板，亦會聽取委員意見不採用反光物料。
- (ii) 部門曾視察環境，下一階段將會計算人流，認同興建升降機後會有人流增長。
- (iii) 按現時的设计，其中一個升降機出入口會接駁位於和宜合道大隴街遊樂場的現有樓梯出入口，部門會繼續研究其他出入口的可行方案。

59. 李永俊先生回應指現時工程屬初步階段，稍後需進行土地勘测、初步設計及諮詢持分者，再按《道路(工程、使用及補償)條例》(第 370 章)刊憲，刊憲後亦需進行詳細設計並向立法會申請撥款，展開有關工程。由於尚有不少細節需要確認，因此未能提供具體時間表，而且現場環境相當狹窄，工程有一定難度，所以需花時間進行詳細研究，但會繼續確保工程的進度，並適時向委員匯報。

60. 委員一致通過支持有關計劃。

61. 主席宣佈，由於會議法定人數不足，會議結束。

葵青區議會秘書處  
二零一九年十二月